

Dosarul nr. 1a-781/2022 (1-15151286-02-1a-28042022)
Judecător: Grigore Cazacu

DECIZIE
În numele Legii

13 martie 2023 mun.
Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscuță și Mihail Diaconu

Grefier:

Tamara Jumiga, Sergiu Nazarenco

Cu participarea

Procurorului:

Oleg Popov

Avocatului:

Roman Medeleanu

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de inculpatul Muntean Vladimir împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18 ianuarie 2017 în cauza penală de învinuire a lui **Muntean Vladimir** *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 13.05.2015 – 18.01.2017;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 12.05.2021 – 12.10.2021;

28.04.2022 – 13.03.2023;

Judecarea recursului la Curtea Supremă de Justiție de la 24.12.2021 – 21.02.2022;

Procedura citirii a fost legal executată.

Avocatul Roman Medeleanu în interesele inculpatului Muntean Vladimir a solicitat admiterea apelului declarat de inculpatul Muntean Vladimir împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18 ianuarie 2017.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelului declarat de inculpatul Muntean Vladimir împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18 ianuarie 2017, ca fiind nefondat.

Asupra apelului declarat de inculpatul Muntean Vladimir împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18 ianuarie 2017, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18 ianuarie 2017 inculpatul Muntean Vladimir *** (născut la data de *****, *****) a fost**

recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de 190 alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM și prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală al RM i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții de răspundere materială pe un termen de 2 (doi) ani.

Acțiunea civilă intentată de către Bacal Ion s-a respins.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul Muntean Vladimir *****, la data de 19.01.2014, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se în apartamentul *****, prin înșelăciune, prezentându-se ca fiind Cojocarul Vladimir și proprietar al acestui apartament, sub pretextul de a da în chirie apartamentul menționat, a obținut de la Bacal Ion *****, mijloace bănești în sumă de 300 Euro, echivalentul conform ratei oficiale a BNM 5382,81 lei, cu banii respectivi părăsind locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate Bacal Ion ***** o daună materială considerabilă în sumă de 5382,81 lei.

3. *Împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 18 ianuarie 2017 a declarat apel inculpatul Muntean Vladimir prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunile inculpatului să fie recalificate din prevederile art. 190 alin. (2), lit. c) Cod Penal în prevederile art. 190 alin. (1) Cod Penal și încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea actului de amnistie.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, sincer s-a căit de cele comise, a recuperat prejudiciul material cauzat;

-reieșind din faptul că, infracțiunea a fost comisă la data de 19.01.2014 consideră posibilă aplicarea prevederilor actului de amnistie.

4. Prin *decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2021* s-a admis apelul inculpatului Muntean Vladimir declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani nr. 1-226/2017 din 18 ianuarie 2017, în cauza penală privind învinuirea lui Muntean Vladimir ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. c) Cod Penal, s-a casat parțial această sentință, în latura penală, și pronunțată în această parte, o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează: Munteanu Vladimir ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal și i se stabilește, în baza acestei Legi, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 90/1 Cod Penal pedeapsa aplicată de 2 ani urmează a fi executată în felul următor: - Termenul de 1 (unu) ani închisoare urmează a fi executat în penitenciar de tip semiînchis. - Termenul de 1 (unu) ani se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 (unu) ani. Termenul pedepsei urmează

a fi calculat din 12.10.2021, cu includerea perioadei din 22.04.2021 – 12.10.2021. S-a menținut sentința în partea care se referă la acțiunea civilă

Prin *decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 21 februarie 2022* s-a admis recursul ordinar declarat de către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului, casată total decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2021 și s-a dispus rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

5. La judecarea apelului, avocatul Roman Medeleanu în interesele inculpatului Muntean Vladimir a solicitat admiterea apelului declarat de inculpatul Muntean Vladimir împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18 ianuarie 2017.

5.1. Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelului declarat de inculpatul Muntean Vladimir împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18 ianuarie 2017, ca fiind nefondat.

5.2. Partea vătămată Bacal Ion, fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, iar cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod de Procedură Penală, instanța de apel a dispus examinarea cererii de apel în lipsa acestuia.

5.3. Inculpatul Muntean Vladimir, fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, prin cererea din 12.03.2023 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, cu participarea apărătorului Roman Medeleanu, iar cu referire la prevederile art. art. 321 alin.(6), 412 alin. (5) Cod de Procedură Penală, instanța de apel a dispus examinarea cererii de apel în lipsa inculpatului.

Colegiul Penal a dispus examinarea cererii de apel, în lipsa inculpatului, fără a fi lezat dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare, ca urmare a faptului că, instanța de apel a constatat că inculpatul a renunțat la exercitarea dreptului lui de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal.

În acest sens, Colegiul Penal notează că, judecarea cauzei în ordine de apel, în lipsa inculpatului este în concordanță cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a statuat că, „deși statul are obligația de a garanta acuzatului dreptul de a fi prezent în cadrul procedurilor penale, nimic din articolul 6 din Convenție nu împiedică persoana să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil. Totuși, pentru a fi conformă cu prevederile articolului 6 din Convenție, renunțarea trebuie să fie stabilită în mod neechivoc și să fie însoțită de un minim de garanții” (*cauza Sejdivic v. Italia, 1 martie 2006, §86; și Haralampiev v. Bulgaria, 24 aprilie 2012, §32*).

Tot în acest sens, Curtea Europeană a stabilit că în particular, nu există o încălcare a dreptului la un proces echitabil atunci când persoana acuzată a fost

informată cu privire la data și la locul procesului sau atunci când a fost apărută de către un avocat pe care l-a mandatat în acest scop. Aceste considerente au stat la baza concluziei Curții Europene privind lipsa unei încălcări a articolului 6 din Convenție în *cauza Medenica v. Elveția din 14 iunie 2001*, §56–59.

6. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite apelul declarat de inculpatul Muntean Vladimir împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18 ianuarie 2017, cu casarea sentinței total, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță*, reieșind din următoarele considerente.

6.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

6.2. În temeiul art. 409 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de teme*****le invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești,

vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 394 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, (5) Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: 5) încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat așa ceva.

În conformitate cu art. 325 Cod de Procedură Penală, (1) Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

6.2.1. Prin rechizitoriu, inculpatului Muntean Vladimir i s-a incriminat comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. c) Cod Penal, individualizată prin – *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

În conformitate cu art. 8 Cod Penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

În redacția Legii nr. 207 din 29.07.2016 (în vigoare din 07.11.2016) „pentru modificarea unor acte legislative”, articolul 190 din Codul Penal al RM, avea următorul conținut:

(1) Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

(2) Escrocheria săvârșită:

b) de două sau mai multe persoane;

c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

d) cu folosirea situației de serviciu

se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a

ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

(2¹) Dobîndirea prin escrocherie a bunurilor de patrimoniu cultural din siturile arheologice sau din zonele cu potențial arheologic

se pedepsește cu amendă în mărime de la 1850 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 5 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

(3) Escrocheria săvîrșită de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală

se pedepsește cu închisoare de la 4 la 8 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1350 la 3350 unități convenționale.

(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1)-(3) săvîrșite în proporții mari

se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

(5) Acțiunile prevăzute la alin.(1)-(3) săvîrșite în proporții deosebit de mari

se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Totodată, Colegiul Penal atestă că, prin Legea nr.179 din 26.07.2018, în vigoare 17.08.2018 calificativul de la lit. c) al art.190 Codul Penal „cu cauzarea de daune în proporții considerabile” a fost abrogat, prin prisma retroactivității legii penale, urmează a fi exclusă această circumstanță agravantă din învinuirea imputată lui Muntean Vladimir.

6.3. Astfel, Colegiul Penal judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal a **constatat** că, *inculpatul Muntean Vladimir *****, la data de 19.01.2014, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflîndu-se în apartamentul *****, prin înșelăciune, prezentîndu-se ca fiind Cojocarul Vladimir și proprietar al acestui apartament, sub pretextul de a da în chirie apartamentul menționat, a obținut de la Bacal Ion *****, mijloace bănești în sumă de 300 Euro, echivalentul conform ratei oficiale a BNM 5382,81 lei, cu banii respectivi părăsind locul comiterii infracțiunii, cauzînd părții vătămate Bacal Ion ***** o daună materială în sumă de 5382,81 lei.*

6.3.1. Colegiul Penal reține că, la examinarea cauzei penale în instanța de fond, inculpatul Muntean Vladimir *****, asistat de avocatul Micu Andrei a declarat prin cererea sa scrisă personal, că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală;

Prin încheierea protocolară din 29 aprilie 2016 instanța de fond a admis declarația inculpatului Muntean Vladimir și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364¹ Cod de Procedură Penală.

6.3.2. Inculpatul Muntean Vladimir fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina a recunoscut și a declarat că, în anul 2014, a închiriat pe un termen de o zi un apartament și având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, a înregistrat un anunț pe „999.md”, precum că intenționează să dea în chirie apartamentul în cauză pe un termen îndelungat. Pe parcursul zilei a fost contactat de către partea vătămată Bacal Ion care a venit la fața locului împreună cu soția, înțelegându-se asupra prețului chiriei de 150 Euro lunar, inculpatul luând de la partea vătămată un avans pentru chirie de 300 Euro, după care i-a transmis cheile părții vătămate și de atunci nu s-au mai văzut; (f.d. 175)

Deși, inculpatul Muntean Vladimir a recunoscut vina de comiterea infracțiunii incriminate, vina acestuia se dovedește prin ansamblul probator și anume prin declarațiile părții vătămate și prin materialele cauzei penale cercetate în ședința de judecată, după cum urmează:

-declarațiile părții vătămate Bacal Ion care a declarat că, la 19.01.2014, cauzând gazdă pe internet a găsit un apartament cu două odăi și a telefonat pe numărul indicat 061129383, răspunzând o persoană de gen masculin care s-a prezentat cu numele Vladimir, ca fiind stăpânul apartamentului. Ulterior, s-a deplasat pe adresa str. N. Dimo 17/4, ap. 56, mun. Chișinău, unde s-a întâlnit cu o persoană care s-a prezentat cu numele Vladimir, cu vârsta cuprinsă între 20-25 ani. Condițiile apartamentului l-au aranjat și s-a înțeles cu persoana cu numele Vladimir să achite prețul de 150 Euro lunar. El a achitat 300 Euro pentru două luni de chirie și a primit de la persoana cu numele Vladimir cheile de la apartament și ușa de intrare din scară. La solicitarea lui ca Vladimir să prezinte un act de identitate, ultimul a declarat că nu are la sine, deoarece a depus toate actele pentru a redobândi cetățenia română. La data de 20.01.2014, aproximativ la orele 12:00 a sunat la ușa apartamentului lucrătorii de la compania de televiziune și au spus că deconectează cablul, deoarece nu a fost achitat serviciul. Acest fapt l-a pus în gardă, deoarece Vladimir i-a spus că totul e în regulă și careva datorii nu sunt. Atunci, el s-a informat și a aflat că proprietarii apartamentului sus menționat sunt plecați în or. Moscova. A încercat să recupereze bani de la Vladimir și la 21.01.2014 s-au întâlnit cu ultimul în fața catedralei, însă banii nu au fost returnați, în schimb Vladimir a întocmit o recipisă și el i-a făcut o fotografie; (f.d. 23)

-procesul-verbal de examinarea obiectului din 03.11.2014 și anume a CD-ului pe care sunt înregistrate descifrările computerizate ale apelurilor telefonice în regim de intrare-ieșire, efectuate de la abonați companiei SA „Orange” și SA „Moldcell” a aparatelor de telefon cu IMEI 012644005263660, 013621006416703, 35521205522380, 359169056028418 din 19.01.2014 până la 31.10.2014; (f.d. 64)

-ordonanță din 03.11.2014 de recunoaștere și anexare a mijlocului material de probă la cauzele penale și anume, recunoașterea și anexarea la materialele cauzei penale nr. 7014021754 în calitate de document a descifrărilor telefonice a aparatelor de telefon cu IMEI 017644005763560, 013671006416703, 35521205522380, 359169056028418 din data de 19.01.2014 până la data de 31.10.2014; (f.d. 65)

-proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 04.07.2015, prin care partea vătămată a recunoscut persoana de pe poza nr. 3, ca fiind Muntean Vladimir, care i-a înșușit suma de 300 Euro; (f.d. 29)

6.4. Colegiul Penal analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, cercetate și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor atestă că acțiunile infracționale comise de *inculpatul Muntean Vladimir* cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM – escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane, prin înșelăciune sau abuz de încredere.**

Cu referire la recalificarea faptei penale incriminate inculpatului Muntean Vladimir din prevederile art. 190 alin. (2), lit. c) Cod Penal în baza art. 190 alin. (1) Cod Penal, instanța de apel a ținut cont de faptul că, prin Legea nr.179 din 26.07.2018, în vigoare 17.08.2018 calificativul de la lit. c) alin. (2) art.190 Cod Penal „cu cauzarea de daune în proporții considerabile” a fost abrogat.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

6.5. În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării

judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

6.6. Colegiul Penal a constatat că, vinovăția inculpatului Muntean Vladimir în comiterea faptei de escrocherie se demonstrează prin declarațiile părții vătămate Bacal Ion care a declarat că, la 19.01.2014, cauzând gazdă pe internet a găsit un apartament cu două odăi și a telefonat pe numărul indicat 061129383, răspunzând o persoană de gen masculin care s-a prezentat cu numele Vladimir, ca fiind stăpânul apartamentului. Ulterior, s-a deplasat pe adresa str. N. Dîmo 17/4, ap. 56, mun. Chișinău, unde s-a întâlnit cu o persoană care s-a prezentat cu numele Vladimir, cu vârsta cuprinsă între 20-25 ani. Condițiile apartamentului l-au aranjat și s-a înțeles cu persoana cu numele Vladimir să achite prețul de 150 Euro lunar. El a achitat 300 Euro pentru două luni de chirie și a primit de la persoana cu numele Vladimir cheile de la apartament și ușa de intrare din scară. La solicitarea lui ca Vladimir să prezinte un act de identitate, ultimul a declarat că nu are la sine, deoarece a depus toate actele pentru a redobândi cetățenia română. La data de 20.01.2014, aproximativ la orele 12:00 a sunat la ușa apartamentului lucrătorii de la compania de televiziune și au spus că deconectează cablul, deoarece nu a fost achitat serviciul. Acest fapt l-a pus în gardă, deoarece Vladimir i-a spus că totul e în regulă și căreva datorii nu sunt. Atunci, el s-a informat și a aflat că proprietarii apartamentului sus menționat sunt plecați în or. Moscova. A încercat să recupereze bani de la Vladimir și la 21.01.2014 s-au întâlnit cu ultimul în fața catedralei, însă

banii nu au fost returnați, în schimb Vladimir a întocmit o recipisă și el i-a făcut o fotografie.

Declarațiile părții vătămate Muntean Vladimir coroborează cu proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 04.07.2015, prin care partea vătămată a recunoscut persoana de pe poza nr. 3, ca fiind Muntean Vladimir, care i-a însușit suma de 300 Euro, precum și cu procesul-verbal de examinarea obiectului din 03.11.2014 și anume a CD-ului pe care sunt înregistrate descifrările computerizate ale apelurilor telefonice în regim de intrare-ieșire, efectuate de la abonați companiei SA „Orange” și SA „Moldcell” a aparatelor de telefon cu IMEI 012644005263660, 013621006416703, 35521205522380, 359169056028418 din 19.01.2014 până la 31.10.2014.

Astfel, Colegiul Penal atestă că, prin acțiunile sale, inculpatul Muntean Vladimir a adus atingere relațiilor sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, precum și cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Latura obiectivă a infracțiunii s-a materializat prin acțiunea inculpatului Muntean Vladimir de a dobândi ilicit bunurile părții vătămate, prin înșelăciune și abuz de încredere, fiind cauzat un prejudiciu în sumă de 5382,81 lei, fapt confirmat atât prin declarațiile părții vătămate Bacal Ion, cât și prin declarațiile inculpatului.

Inculpatul Muntean Vladimir a acționat cu intenție directă, urmărind scopul de cupiditate.

Totodată, inculpatul Muntean Vladimir este subiectul infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod Penal.

7. Cu referire la individualizarea pedepsei penale, instanța de apel reține că, în conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și

prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.1. La stabilirea categoriei și pedepsei, instanța de apel în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, că conform art. 16 Cod Penal infracțiunea comisă de inculpatul Muntean Vladimir face parte din categoria celor „mai puțin grave”, de persoana inculpatului și anume faptul că, anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02.09.2010 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. b), e) și f) Cod Penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, fără amendă și conform art. 90 Cod Penal suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 1 (unu) ani (*f.d. 170-172*), prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09.10.2015 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. c) Cod Penal cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 4 (patru) luni în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a exercita funcții de răspundere materială pe un termen de 2 (doi) ani, inculpatul și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul material cauzat părții vătămate, fapt confirmat prin recipisa anexată la dosar (*f.d. 173*).

În conformitate cu art. 76 Cod Penal instanța de apel reține cu titlu de circumstanță atenuantă căința sinceră și repararea benevolă a prejudiciului cauzat părții vătămate.

Conform art. 77 Cod Penal cu titlu de circumstanță agravantă se reține - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară (*f.d. 71, 155*).

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei expuse mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod Penal conform cărora „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”, cât și de Regula nr. 6 din Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de Miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri) potrivit căreia, natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”, instanța de apel conchide că în privința inculpatului Muntean Vladimir este oportun de a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare

care în accepțiunea instanței de apel este o pedeapsă echitabilă și care va asigura pe deplin corectarea și reeducarea inculpatului și realizarea scopului pedepsei penale ce ține de prevenirea comiterii altor infracțiuni atât de către inculpat, cât și de către alte persoane.

Instanța de apel va aplica inculpatului Muntean Vladimir în baza art. 190 alin. (1) Cod Penal pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

7.2. În ceea ce privește solicitarea inculpatului Muntean Vladimir cu privire la aplicarea actului de amnistie, în baza Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova instanța de apel reține că, potrivit art. 10 alin. (1), lit. g) al Legii nr. 210 din 29.07.2016, prevederile art. 1-9 nu se aplică persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare.

Potrivit alin. (2) art. 10 din Legea menționată supra, la aplicarea alin. (1) nu se ține cont de antecedentele penale ale persoanei reabilitate și nici de antecedentele penale stinse în modul stabilit de legislație.

Astfel, raportând prevederile legale menționate supra la circumstanțele cauzei și luând în considerare faptul că, anterior prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02.09.2010 Muntean Vladimir *****a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. b), e) și f) Cod Penal, față de care în privința persoanei bănuite, învinuite, inculpate nu poate fi aplicată Legea nr. 210 din 29.07.2016 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, instanța de apel atestă că, la caz nu sunt susceptibile de a fi aplicate prevederile Legii în cauză.

8. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de inculpatul Muntean Vladimir împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18 ianuarie 2017, casând sentința total, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

9. În conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de inculpatul Muntean Vladimir împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18 ianuarie 2017, se admite, casând

sentința total, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Muntean Vladimir *****se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM și i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat din data reținerii inculpatului, cu includerea termenului reținerii și executării pedepsei din 22.04.2021 – până la 22.04.2022.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 17.05.2023, ora 14:00.

Președintele ședinței, judecător:
Robu

Oxana

Judecător:
Mânăscurtă

Igor

Judecător:
Diaconu

Mihail