

Dosarul nr. 2rc-179/13
instanță V. Ursu

prima

DECIZIE

17 mai 2013
Chișinău

mun.

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău
având în componența sa:

Președinte, judecătorul

Nicolae Craiu

Judecătorii

Anatolie Minciună, Lidia Bulgac

examinând în ordine de recurs pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Î.M. „Apă Cristalină,, SRL către Societatea Comercială „Nucul de Aur,, SRL privind încasarea datoriei, recursul declarat de către Î.M. „Apă Cristalină,, SRL împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni din 22 februarie 2013, prin care s-a aplicat sechestru .

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul Nicolae Craiu, analizând argumentele recurentului, analizând motivele invocate în recurs în cumul cu materialele pricinii, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău.

c o n s t a t ă :

Cu cerere de chemare în judecată s-a adresat Î.M. „Apă Cristalină,, SRL către Societatea Comercială „Nucul de Aur,, SRL solicitând încasarea datoriei în mărime de 566 00 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat, că în perioada anilor 2011-2012 a prestat Societății Comerciale „Nucul de Aur,, SRL servicii agricole, care includ aratul și discuitul, confirmate prin facturile fiscale nr. JA 1143207 din 01.10.2012 și nr. JI 0030243 din 20.02.2012.

Consideră, că prin eliberarea și semnarea facturilor fiscale se confirmă încheierea contractului de prestare a serviciilor agricole între părți.

Prin reclamația expediată în adresa Societății Comerciale „Nucul de Aur,, SRL a solicitat executarea obligației în termen de 7 zile.

Reclamantul menționează că, la momentul depunerii acțiunii pârâtul Societatea Comercială „Nucul de Aur,, SRL avea față de ei o datorie în sumă de 566000 lei, reieșind din faptul că pârâtul evită toate contactele, neglijează toate cerințele reclamantului de soluționare a cauzei pe cale amiabile, reclamantul a solicitat aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești din toate conturile bancare și pe bunurile în sumă de 582980 lei cei aparțin Societății Comerciale „Nucul de Aur,, SRL și a interzice ÎS „Camera de Înregistrării de Stat,, să înregistreze reorganizarea, lichidarea sau înregistrarea oricăror modificări în documentele de constituire a Societății Comerciale „Nucul de Aur,, SRL.

Prin încheierea judecătoriei Criuleni din 22.02.2013 s-a dispus admiterea parțială a cererii Î.M „Apă Cristalină,, SRL privind asigurarea acțiunii și s-a aplicat sechestrul pe mijloacele bănești în sumă de 582980 lei din contul bancar a Societății Comerciale „Nucul de Aur,, SRL.

Nefiind de acord cu încheierea dată Î.M „Apă Cristalină,, SRL a atacat-o în ordine de recurs solicitând admiterea recursului, anularea încheierii, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admise toate măsurile de asigurare solicitate de către recurent în modalitatea în care au fost formulate.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că, instanța de fond la emiterea încheierii nu a ținut cont de faptul că intimatul conform certificatului eliberat de Banca Comercială în care are deschis cont bancar nu are mijloace bănești și nici rulaj operațional , respectiv prin încheierea în modul care a fost admisă , exclude integral asigurarea acțiunii, mimând și profanând acest instrument asiguratoriu. Instanța de fond a ignorat neîntemeiat faptul că Societatea Comercială „Nucul de Aur,, SRL deține la bilanț mai multe livezi de nuci și aplicarea sechestrului ar constitui o modalitate echitabilă de asigurare a acțiunii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil consideră necesar de a respinge cererea de recurs, cu menținerea încheierii instanței de fond integral.

Conform art.427 al.(1)lit.(a) Cod de Procedură Civilă RM, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul Civil consideră că, instanța de fond a dat o apreciere corectă la cererea de asigurare a acțiunii și a înscrisurilor anexate, deoarece obiectul litigiului nu ține de relațiile între asociați sau activitatea persoanei juridice

pârâte. Mai mult ca atât, încheierea instanței de fond este emisă în corespundere cu art.174 CPC., fiind aplicat sechestrul în limita valorii acțiunii, prin prisma art.175 CPC.

Conform art. 175 al.(1) lit.(a) Cod de Procedură Civilă RM, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept, să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Astfel, instanța de fond justificat a ajuns la concluzia admiterii parțiale a cererii de aplicare a sechestrului, în așa mod aplicând sechestrul pe contul bancar al Societății Comerciale „Nucul de Aur,, SRL indicat în cererea de chemare în judecată în sumă de 582980 lei dintre care suma de 566000 lei constituie suma datoriei și suma de 16980 lei care constituie taxa de stat achitată de către reclamant la depunerea acțiunii.

Reieșind din circumstanțele expuse Colegiul civil consideră că, nu pot fi reținute ca întemeiate argumentele recurentului Î.M „Apă Crystalină,, SRL cu referire la aplicarea sechestrului nu doar pe conturile bancare dar și pe bunurile Societății Comerciale „Nucul de Aur,, SRL dar și interzice ÎS „Camera de Înregistrării de Stat,, să înregistreze reorganizarea, lichidarea sau înregistrarea oricăror modificări în documentele de constituire a Societății Comerciale „Nucul de Aur,, SRL, deoarece acestea contravin art.175 al.2 CPC RM, care prevede că, judecătorul sau instanța poate aplica, după caz, și alte măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de fond este legală și întemeiată, Colegiul civil al Curții de Apel mun. Chișinău ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Judecătoriei Criuleni din 22 februarie 2013.

În conformitate cu art.423-427 CPC Cod de procedură civilă, Colegiul civil al Curții de Apel mun. Chișinău

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Î.M „Apă Crystalină,, SRL.

Se menține încheierea Judecătoriei Criuleni din 22 februarie 2013, pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Î.M „Apă Crystalină,, SRL către Societatea Comercială „Nucul de Aur,, SRL privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Judecător

Judecător

Nicolae Craiu
Bulgac

Anatolie Minciună

Lidia