

DECIZIE

19 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul

Pruteanu Victor

Judecătorii

Ana Gavrilăța Liudmila Popova

examinînd, fără prezența părților, în ordine de recurs pricina civilă la cerere de chemare în judecată, ÎCS „Cignatel” SRL împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Abdera”, intervenient accesoriu, executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc

La recursul declarat de ÎCS „Cignatel” SRL împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea privind anularea încheierii de scoatere de pe rol din 21.09.2016

CONSTATĂ:

La data de 22 august 2016, ÎCS „Cignatel” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Abdera”, intervenient accesoriu, executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea acțiunii reclamantul, a indicat că prin încheierea executorului judecătoresc, Iacob Miron, la 18 mai 2016 a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile din str. Uzinelor 171/2, mun. Chișinău ce aparțin ÎCS „Cignatel” SRL.

La 05 august 2016 s-a constatat că dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile indicate aparține altei persoane, fiind respectiv ridicată interdicția de înstrăinare anterior aplicată.

Solicită ÎCS „Cignatel” SRL anularea încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron din 28 iulie 2016, prin care a fost anulată interdicția de înstrăinare asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral 0100308.064, 0100308.064.01, 0100308.064.02 amplasate în str. Uzinelor 171/2, mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 21 septembrie 2016 cererea a fost scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit. g) CPC.

La data de 03.10.2016, lichidatorul, ÎCS „Cignatel” SRL – Dogot Constantin depus instanței de fond, solicitînd anularea încheierii din 21.09.2016 și repunerea pe rol a cererii de chemare în judecată, invocînd că la data de 21.09.2016 s-a pornit spre Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău pentru a participa la ședința de judecată, dar a nimerit în trafic și a ajuns mai târziu de ora 14.30 min. programată pentru petrecerea ședinței de judecată. În trafic s-a aflat cel puțin 45 min. timp în care a încercat să contacteze asistentul sau grefierul judecătorului pentru a preîntâmpina că va întârzia, dar nu a putut să discute cu nimeni. Lipsa de la ședință nu a fost cu rea intenție, deoarece ÎCS „Cignatel” SRL este cel cointerestat în anularea actelor emise de executorul judecătoresc Iacob Miron.

Susține că a ajuns în instanța de judecată la ora 14.35 min., dar la etajul VI a fost restricționat accesul persoanelor în legătură cu faptul aflării în instanța de judecată, tot la etajul VI, unui învinuit într-un dosar penal de rezonanță și tot coridorul instanței de la etajul VI a fost plin de mascați de la „Pantera” și pînă a primit permisiunea de a trece spre sala de ședințe, judecătorul a pronunțat încheierea de scoatere a cererii de pe rol.

Prin încheierea judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08.11.2016 a fost respinsă cererea ÎCS „Cignatel” SRL privind anularea încheierii din 21.09.2016.

În recursul declarat la data de 10.11.2016 lichidatorul ÎCS „Cignatel” SRL Dogot Constantin a solicitat casarea încheierilor judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 21.09.16 și 08.11.16, restituind pricina spre rejudecare, invocînd circumstanțe ce a făcut imposibilă prezența la ședința din 21.09.2016 și care au fost indicate în cererea depusă la 03.10.2016.

Conform art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Potrivit materialelor dosarului, încheierea a fost pronunțată la data de 08 noiembrie 2016, recursul fiind depus la 10.11.2016, în termenul legal (f.d. 48, 52).

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău consideră recursul pasibil admiterii cu casarea integrală a încheierii recurate, restituind pricina spre rejudecare din următoarele.

Conform art.427 lit.b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 267 lit.g) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar pîrîtul nu solicită soluționarea pricinii în fond.

Conform art. 268(4) CPC, la cererea reclamantului sau a pîrîtului, instanța poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit.f) și g), dacă aceștia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în ședință de judecată și a înștiințării instanței. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii.

Din dispoziția acestei norme rezultă că instanța de fond poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol, dacă se întrunesc trei condiții cumulative: partea reclamantă a fost legal citată, aceasta a fost în imposibilitate obiectivă de a se prezenta în ședință și a fost în imposibilitate de a înștiința instanța despre acest fapt.

La caz, lichidatorul ÎCS „Cignatel” SRL Dogot Constantin, fiind legal citat, nu s-a prezentat în ședința instanței din 21.09.2016 din motiv că a nimerit în trafic și a ajuns în incinta instanței la ora 14.35. Însă din motivul că accesul la etajul VI a fost restricționat în legătură cu un dosar penal de rezonanță, nu a putut avea acces la biroul judecătorului.

Astfel, circumstanțele menționate, justifică neprezentarea reclamantului în ședința de judecată din motive obiective, precum și imposibilitate de a înștiința instanța despre acest fapt, ce se încadrează în cazurile prevăzute la art.268(4) CPC pentru anularea încheierii de scoaterea cererii de pe rol.

Totodată, Colegiul Civil reține, că Codul de Executare, nu prevede posibilă scoaterea cererii de pe rol în cazul contestării actelor emise de executorul judecătoresc. Or, conform, art.163(1) Cod de Executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă și se examinează în instanță de judecată (inclusiv în cea ierarhic superioară) în cel mult 30 de zile. Executorul judecătoresc poate fi invitat să dea explicații referitor la actele contestate.

Prin numare, instanța de fond nentemeiat a dispus scoaterea cererii de pe rol, din care considerente se admite recursul declarat și se casează integral încheierile judecătorești Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 21.09.2016 și 08.11.2016, restituind pricina spre rejudecare.

În contextul celor expuse, conform art. 427-428 CPC, Colegiul Civil

DECIDE:

Se admite recursul declarat de ÎCS „Cignatel” SRL.

Se casează integral încheierile Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 21 septembrie 2016 și 08 noiembrie 2016, restituind pricina spre rejudecare în primă instanță, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului

V.Pruteanu

Judecătorii

A.Gavrilița

L.Popova