

Dosarul nr. 1a-1883/22
nr. 1-14164944-02-1a-21092022,

Judecătoria Botanica, *****
Judecător: Luiza Gafton

D E C I Z I E
în numele Legii

13 martie 2023,

Colegiul Penal al Curții de Apel *****,
în componența

Președintele ședinței de judecată
Judecătorii

Alexandru Spoială
Mihail Diaconu și Dorin Dulghieru

Grefier Crețu Ala

Cu participarea:

- procurorului Alexandru Plîngău
- avocatului Kebeș Alexei

În lipsa:

- inculpatului Burcovschi Sergiu *****

examinând în ședință de judecată publică în ordine de apel, apelul declarat de inculpatul Burcovschi Sergiu ***** împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, ***** din 14 decembrie 2015, în cauza penală, de învinuire a lui, -

Burcovschi Sergiu *****, născut la
*****, originar și domiciliat r-nul
*****, s. *****, moldovean, studii
superioare, supus militar, căsătorit, la
întreținere un copil minor, neangajat în
câmpul muncii, cetățean al RM, anterior
necondamnat,-

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal –

Judecarea cauzei în prima instanță: parvenit- 19.09.2014, examinat-14.12.2015.

*Judecarea apelului la Curtea de Apel *****: parvenit-27.10..2022, examinat -13.03.2023.*

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, Colegiul penal al Curții de Apel *****,-

C O N S T A T Ă:

1. ***Prin sentința Judecătoriei Botanica, ***** din 14 decembrie 2015,*** a fost recunoscut vinovat pe Burcovschi Sergiu ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. 5 CP al RM și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în sectorul economic, pe un termen de trei ani.

Măsura preventivă - liberarea provizorie sub control judiciar, a o lăsa fără modificări pînă la rămînerea definitivă a sentinței, apoi a o modifica în reținerea sub

strajă.

Termenul de executare a pedepsei aplicate lui Burcovschi Sergiu ***** se va calcula din momentul reținerii.

A include în termenul ispășirii pedepsei timpul aflării sub strajă preventiv de la 24.08.2013 pînă la 27.02.2014 inclusiv.

A încasa din contul lui Burcovschi Sergiu ***** în beneficiul lui Paiu Sergiu prejudiciul material în sumă de 6500 /șase mii cinci sute/ euro.

Corpurile delict - un purtător de informație de tip CD-R cu numărul 34/12/1/1/1, cu conținut de interceptare a convorbirilor telefonice purtate prin intermediul numărului de telefonie fixă (***** pentru perioada 16.08.2013 - 15.09.2013, a le păstra la materialele cauzei.

2. ***Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că,*** inculpatul Burcovschi Sergiu ***** la data de 09.08.2012, aflîndu-se în biroul de serviciu al cet. Paiu Sergiu în incinta Comisariatului de Poliție al sectorului Botanica, *****, bd.*****, unde ultimul activa în calitate de comisar, abuzînd de încrederea acestuia, sub pretextul luării unui împrumut pe un termen de o lună, totodată folosindu-se de relațiile de încredere cu victima și în scopul determinării acesteia la transmiterea banilor, invocînd motivul deschiderii unei afaceri, a însușit mijloace bănești în sumă de 9500 euro, care conform ratei oficiale a BNM constituiau contravaloarea a 153967,45 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.
3. ***Sentința nominalizată la data de 19 august 2022, a fost atacată cu apel de către inculpatul Burcovschi Sergiu ******** prin care solicită repunerea în termen, admiterea cererii de apel depuse cu casarea integrală a sentinței pronunțate de către Judecătoria Botanica *****, din 14 decembrie 2015, rejudecarea cauzei penale de învinuire lui Burcovschi Sergiu, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, (redacția Legii din 1961) Cod penal al Republicii Moldova, recalificarea infracțiunilor după legea nouă, potrivit modului stabilit pentru prima instanță și pronunțarea unei noi hotărâri de

achitare integrală a cet. Burcovschi Sergiu, deoarece faptele inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

1. ***În motivarea apelului susține inculpatul că*** sentința instanței de fond n-a fost atacată cu apel personal de către mine Sergiu Burcovschi despre sentința am aflat întâmplător de la soție la 08 martie 2022.

2. Atât pe parcursul urmăririi penale cât și în instanța de judecată s-a constatat cu certitudine, că întradevăr la data de 09.08.2012, Sergiu Burcovschi fiind în relații bune cu fostul coleg de serviciu Sergiu Paiu, care la acel moment active în calitate de comisar al CPR Botanica *****, în scopul deschiderii unei afaceri comune care urma să aducă beneficii și lui Paiu S., a ridicat de la ultimul suma de 9500 euro. Faptul că, inițial se preconiza deschiderea unei afaceri comune se dovedește prin aceea, că la momentul primirii sumei de 9500 euro, nu a fost întocmită o recipisă sau un alt act juridic care putea confirma faptul împrumutului. Ulterior Sergiu Burcovschi a transmis suma de bani altor persoane asociate în afacere, pe care îi cunoștea și Sergiu Paiu. Afacerea a eșuat, însă suma de bani împrumutată, urma s-o restituie Sergiu Burcovschi care și s-a pomenit într-o situație dificilă.

3. Pentru a întoarce suma de 9500 euro, Sergiu Burcovschi după mai multe discuții cu Sergiu Paiu, aflându-se într-o situație economică dificilă, în lipsa unor surse financiare pentru întoarcerea datoriei, am fost nevoit să plec în afara hotarelor Republicii Moldova, la câștig.

4. La 27.12.2012, la insistența comisarului CPR Botanica, *****, Sergiu Paiu, avînd și relații colegiale cu cei din procuratura sectorului Botanica, împotriva mea a fost pornită cauza penală pe semnele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) codul Penal.

5. Învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) codul Penal, Sergiu Burcovschi n-am recunoscut-o, declarînd că, întradevăr am primit de la Sergiu Paiu suma de 9500 euro, pentru deschiderea unei afaceri comune. Știind cu certitudine, că la momentul primirii banilor nu a fost întocmită vre-o recipisă, respectiv ca Sergiu Paiu ar fi în imposibilitate de a demonstra faptul transmiterii banilor, inculpatul Sergiu Burcovschi a declarat sincer despre primirea banilor primiți și despre dorința de a restitui suma respectivă.

6. Astfel, la 27.02.2014 conform și recipisei scrise, Sergiu Paiu a primit de la Sergiu Burcovschi suma de 3000 euro în contul restituirii datoriei de 9500 euro, fapt pe care l-a confirmat și în instanța de judecată. O dovadă suplimentară, că Sergiu Burcovschi nu se eschivează de relațiile contractuale avute. La 20.01.2022 de către mine în adresa Sergiu Paiu a fost achitată restul datoriei în sumă de 6500(șase mii cinci sute) Euro.

7. Reieșind din faptul, că în virtutea principiului prezumției nevinovăției, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot înlăturate, în condițiile

prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului (art. 8, alin. (3) CPP), constatăm cert, că în procesul de examinare a cauzei nu a fost probată prin probe concludente, pertinente și admisibile intenția învinuitului Burcovschi Sergiu de a însuși mijloace bănești.

8. Latura obiectivă a escrocheriei se realizează prin dobândirea ilicită a bunurilor altei personae prin înșelăciune sau abuz de încredere.

9. Prin dobândirea ilicită a bunurilor altei personae se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere.

10. Înșelăciunea ca element al escrocheriei se poate manifesta prin prezentarea unor date false sau prin ascunderea unor informații a căror anunțare este obligatorie. Datele false se pot referi atât la personalitatea infractorului sau a altor personae, cât și la unele obiecte, fenomene.

11. Abuzul de încredere, fiind de fapt o varietate specifică a înșelăciunii, constă în faptul că infractorul până la primirea averii sau a dreptului asupra acesteia își asumă obligațiuni patrimoniale care apar drept condiție pentru a i se transmite averea. În realitate, făptuitorul nu intenționa să-și îndeplinească obligațiunile luate și, folosindu-se de relațiile de încredere cu victima, își însușește averea ei. (Or, în instanța de judecată subsemnatul Sergiu Burcovschi a declarat, că și la ziua de azi, poate să-și ducă până la capăt angajamentele asumate și să restituie suma împrumutată). Spre deosebire de înșelăciune, abuzul de încredere presupune că, infractorul primește averea de la victimă în aparență pe baze legitime, pe numele său, tară falsificarea fenomenelor din trecut sau din viitor care l-ar împiedica să primească averea.

12. Escrocheria se consideră consumată dacă averea a fost dobândită de la victimă și infractorul are o posibilitate reală de a o folosi sau dispune de ea la dorința sa.

13. Astfel, consideră, că la materialele dosarului penal, nu au fost prezentate probe concludente care ar demonstra, că în acțiunile inculpatului se regăsesc elemente constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute la art. 190 alin. (5) CP al RM. În plus, primirea de către inculpat de la partea vătămată a suinei de bani a avut loc în temeiul unor contracte/relații civile (contract de împrumut încheiat verbal) iar acest fapt nu poate fi considerat sub nici o formă ca fiind dobândire ilicită de bunuri, deoarece contractul este un temei legal de apariție a drepturilor și obligațiilor civile (art. J, al.2; art. 8, alin. 2, Ut. a), 514, 666 codul Civil al RM).

14. Deci, careva probe pertinente, incontestabile, ce ar confirma învinuirea adusă recurentului Sergiu Burcovschi, n-au fost prezentate.

15. În conformitate cu prevederile art. 8 al. 2, 3 CPP al RM, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în

săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot și înlăturate, se interpretează în favoarea învinuitului.

16. Atrage atenția și asupra faptului, că potrivit pct. 15 al Hotărârii Plenului CSJ „Cu privire la practica în procesele penale despre sustragerea bunurilor” la nr. 23 din 28.06.2004, primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri urma scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

17. Astfel, organul de urmărire penală urma să prezinte probe precum, că la momentul primirii banilor de către Sergiu Burcovschi de la partea vătămată Sergiu Paiu, S. Burcovschi, nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat. De altfel, potrivit art. 96 alin. 1) CPP al RM, în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei urmează să dovedească toate faptele referitoare la elementele infracțiunii. Asumează acuzatorul de stat urma să prezinte probe care demonstrează că areva îndoieli nu doar existența faptei prejudiciabile, obiectul infracțiunii dar și vinovăția lui Sergiu Burcovschi. Deși obligația organului de urmărire penală, potrivit art. 19 pct. (3) a CPP este de a stabili și evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția cât și cele care îl dezvinovătesc, precum și circumstanțele care îi atenuiază ori agravează răspunderea, atât acuzatorul de stat în rechizitoriu cât și instanța de judecată în sentința de condamnare, urmează să se expună asupra faptului - au existat sau nu între părți careva relații și sub prisma cărei legi cad ele pentru a fi soluționate.

18. Martorii audiați în cadrul urmăririi penale, oricare n-ar fi ei, nu au furnizat instanței de judecată suficientă informație, pentru a se considera, că declarațiile acestora pot fi apreciate drept probe pertinente, concludente și utile, care ar confirma vinovăția inculpatului, ba din contra vin în coraborare cu declarațiile inculpatului Sergiu Burcovschi și demonstrează că, S. Burcovschi n-a săvârșit o escrocherie.

19. Cu apelul dat reiterează că, de fapt a avut loc și o încălcare gravă a drepturilor și intereselor inculpatului garantate de art. 6, art. 13 CEDO. Reieșind din cele constatate, partea apărării consideră că, au fost încălcate prevederile art. 19 CPP, art. 20 și 21 din Constituția RM, și art. 6, art. 13 CEDO care prevăd prezumția nevinovăției și desfășurarea procesului penal în strict conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, în special accesului liber la justiție, consecință ce duce incontestabil la achitarea inculpatului pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Într-o altă ordine de idei, Curtea a formulat cerințele privitoare la desfășurarea unui proces pentru ca el să fie echitabil, așa cum impune art. 6 parag. 1 din Convenție, implică obligația anchetei de a proceda la un examen atent tuturor capetelor de

cerere formulată de inculpate al argumentelor și cererilor de probă ale părților, avînd de a aprecia relevanța acestora pentru decizia pe care el o va adopta (Van de Hurk c/Pays-Bas din 19.04.1994) ca printre imperativele echității impuse de art. 6 parag. 1 se găsește obligația - pentru autoritățile de urmărire penală de a formula un ansamblu al procedurii care să nu se finiseze cu audierea contradictorie a părților. Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art 26 din codul de procedură Penală, lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, dreptul garantat de art. 6 din Convenție pentru apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale.

20. Potrivit art. 93 CPP, probele sunt elementele de fapt dobîndite în mod stabilit care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. Probele administrate și examinate în cadrul cercetării judecătorești în cazul dat demonstrează în mod convingător cî inculpatul Sergiu Burcovschi, n-a săvîrșit o faptă penală.

21. Astfel, instanța de apel urmează să dea o apreciere corectă a raportului juridic stabilit între părți, să constate și să elucideze pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă și corectă a cauzei, concluziile instanței de recurs expuse, să nu contravină probelor administrate. Iar în cazul dat, unde lipsește componența de infracțiune, prin urmare normele de drept material și de drept procedural, urmează să nu fie încălcate.

22. În acest sens, reiterează că organul de urmărire penală, nu a dovedit vinovăția subsemnatului Sergiu Burcovschi în comiterea infracțiunii incriminate, fiind prezentate doar presupuneri, că el a comis această infracțiune, iar conform normei de drept enunțate, concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Astfel, instanța de fond și Colegiul penal al Curții de Apel, ilegal a dispus condamnarea acestuia.

23. Corespunzător, consider fapta nu întrunește semnele constitutive ale componenței de infracțiune - escrocherie.

24. În aceste condiții, solicit instanței de apel să dispună achitarea subsemnatului Burcovschi Sergiu *****.

25. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 10 CP RM, Efectul reactiv ai leșii penale (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei teșii, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

26. Tot așa, cu referire la normele articolul 101 CP RM. Aplicarea legii penale mai favorabile în cazul pedepselor definitive (I) Dacă, după rămînerea

definitivă a hotărîrii de condamnare și pînă la executarea completă a pedepsei privative de libertate, a muncii neremunerate în folosul comunității sau a amenzii, a intervenit o lege care prevede unul din aceste tipuri de pedeapsă, dar cu un maxim mai mic, sancțiunea aplicată se reduce la acest maxim dacă depășește maximumul prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvîrșită.

27. Urmare, a reîncadrării acțiunilor Sergiu Burcovschi, aceste acțiuni trebuie examinate prin prisma Legilor cu privire la amnistie, în acest context consider, că sentința emisă pentru acțiunile lui Sergiu Burcovschi urmează a fi rejudecată, or stabilirea pedepsei de 8 ani este una neîntemeiată cu referire atît a rolului acestuia unde nepăsător s-a dat a fi folosit cît și prin prisma scurgerii timpului și a modificării Legii.

28. Potrivit art. 329, alin. (1) CPP al RM - La judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultînd opiniile acestora, este în drept, să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

29. La 13.08.2022 subsemnatului Sergiu Burcovschi i-a fost adusă la cunoștință sentința de condamnare a Judecătoriei Botanica ***** din 14 decembrie 2015 în baza căruia ultimul a fost condamnat, astfel, solicit repunerea în termen a apelului conform prevederilor art. 403 CPP, care a prevede că apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

4. **Procedura citării legale a fost executată.**

1. În ședința Colegiului Penal al Curții de Apel *****, avocatul Chebeș Alexei în interesele inculpatului Burcovschi Sergiu ***** a solicitat admiterea apelului.

2. Procurorul Alexandru Plîngău a solicitat respingerea apelului.

3. Inculpatul Burcovschi Sergiu ***** în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, potrivit informației parvenite de la Aurelia Burcovschi , ultimul se află peste hotarele țării și cunoaște despre ședința de judecată. Colegiul penal audiind participanții la proces dispune examinarea cauzei în lipsa acestuia fără a fi lezat dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare al inculpatului, ca urmare a faptului că inculpatul a renunțat la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal ținînd cont de faptul că sentința instanței de fond a fost contestată cu apel de către inculpat, Colegiul Penal atestă că inculpatul Burcovschi Sergiu ***** a renunțat la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, iar cauza penală poate fi examinată în ordine de apel, în lipsa acestuia, cu participarea apărătorului, Kebeș Alexei, Colegiul Penal notează că judecarea cauzei în ordine de apel în

lipsa inculpatului este în concordanță cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a statuat că, „deși statul are obligația de a garanta acuzatului dreptul de a fi prezent în cadrul procedurilor penale, nimic din articolul 6 din Convenție nu împiedică persoana să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil. Totuși, pentru a fi conformă cu prevederile articolului 6 din Convenție, renunțarea trebuie să fie stabilită în mod neechivoc și să fie însoțită de un minim de garanții” (cauza 4 Sejdivic v. Italia, 1 martie 2006, §86; și Haralampiev v. Bulgaria, 24 aprilie 2012, §32). Tot în acest sens, Curtea Europeană a stabilit că în particular, nu există o încălcare a dreptului la un proces echitabil atunci când persoana acuzată a fost informată cu privire la data și la locul procesului sau atunci când a fost apărută de către un avocat pe care l-a mandatat în acest scop. Aceste considerente au stat la baza concluziei Curții Europene privind lipsa unei încălcări a articolului 6 din Convenție în cauza Medenica v. Elveția din 14 iunie 2001, §56–59.

5. *Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, a ajuns la concluzia de a admite apelul inculpatului Burcovschi Sergiu casează sentința Judecătoriei Botanica, ***** din 14 decembrie 2015, în latura penală, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*
6. Vis-a-vis de repunerea în termenul a cererii de apel a avocatul inculpatului Burcovschi Sergiu ***** împotriva sentinței vizate, instanța de judecată reține următoarele
7. Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de inculpatul Burcovschi Sergiu ***** împotriva sentinței sentința Judecătoriei Botanica, ***** din 14.12.2015, ca depus în termen, or, sesiunea de judecată a instanței de fond din 23.09.2015, a fost amînată pentru data de 17.11.2015, pentru deliberarea și pronunțarea sentinței, la sesiunea din 17.11.2015, inculpatul nu s-a prezentat, cauza fiind amînată pentru data de 14.12.2015, din motiv că instanța și-a rezervat termen pentru redactarea sentinței, iar la data de 14.12.2015, inculpatul la fel nu a fost prezent la pronunțarea sentinței.
8. Potrivit informației din dosar, dosarului nu sunt anexate probe care ar confirma data cînd inculpatul a făcut cunoștință cu sentința Judecătoriei Botanica, ***** din 14.12.2015.
9. Astfel, se reține că prezentul apel este depus în termenul legal de atac și o repunere suplimentară și expresă în acest context este inoportună.
10. Vis-a-vis de fondul și argumentele apelului depus, obiect al prezentului proces, Colegiul reține următoarele.
11. Conform art. 414, al. (1) și (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza

probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

12. Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.
13. În conformitate cu art. 400 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate. Iar, potrivit alin.(3) al aceleiași dispoziții legale, apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței.
14. Astfel, fiind audiat în calitate de inculpat Burcovschi Sergiu vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut și a pledat nevinovat.

În ședința de judecată inculpatul a declarat că, pe Paiu Sergiu îl cunoaște din anul 1996 de când a început să activeze în poliția sectorului Centru. În anul 2012 s-a întâlnit întâmplător cu acesta și în timpul discuției a comunicat că se ocupă cu agricultura, iar Paiu S. i-a solicitat vreo idee de făcut bani și el i-a spus că cineva a menționat despre posibilitatea de a transporta cu avionul țigări în România. La acea perioadă cel mai ieftin avion costa vreo 20000 euro și Paiu Sergiu a spus că la moment nu are bani, dar se va strădui să-i găsească. Ulterior, în august 2012 a fost contactat de S. Paiu care l-a invitat la o discuție la serviciul său, fiind în acea perioadă comisar la poliția din sectorul Botanica. Paiu S. i-a comunicat că a vorbit cu Moraru Alexandru, adjunctul său și este gata să dea 9500 euro pentru procurarea avionului în scopul inițierii afacerii cu țigările. Peste un timp oarecare Paiu Sergiu l-a telefonat și l-a invitat la biroul său, unde a intrat Moraru A. și i-a transmis suma de 9500 euro pentru procurarea aparatului de zbor. Toată afacerea urma să fie în comun cu Paiu S., Moraru A. și Savca C. Bani în sumă de 9500 euro pe care i-a primit de la Moraru A. a transmis personal lui Savca C., fostul șef al Direcției Misiuni Speciale al MAI și care urma să se ocupe de procurarea aparatului de zbor și care din spusele lui Savca C. a și fost procurat, însă el /Burcovschi S./ a fost înlăturat de Savca C. de la afacerea care urma să fie inițiată. La momentul transmiterii banilor lui Savca C. nu a fost prezent nimeni în afară de ei doi. La primirea banilor careva recipise sau alte acte de către Savca C. nu au fost întocmite. Confirmă că, când au fost transmiși banii, Savca C. a telefonat proprietarul unei firme de transport cu care s-a înțeles să aducă aparatul

de zbor din Crimeea. Văzînd că afacerea cu aparatul de zbor și transportarea țigărilor nu s-a realizat, i-a spus lui Paiu Sergiu, care-l presa, că el îi va întoarce banii. În decembrie 2012 - ianuarie 2013 Paiu S. l-a informat că este o cauză penală în privința sa, motiv din care, în scopul restituirii banilor primiți de la Paiu S., a plecat în Rusia cu un lot de mere pentru a le realiza și restitui banii luați de la Paiu S., însă a nimerit într-un frig de 45 grade, au înghețat merele și nu a avut nici un câștig. În martie 2013 a discutat cu Paiu S. la telefon și care i-a cerut restituirea parțială a bani, deoarece Moraru A. făcea probleme. Ulterior, l-a telefonat Moraru A., și i-a spus să nu se joace cu dînsul că o să stea la pușcărie și banii o să-i întoarcă. În vara anului 2013 a trimis un sms lui Paiu S. solicitînd ca acesta să-i trimită datele din pașaport ca să poată transmite o sumă de bani, însă nu a primit nici un răspuns.

Cu referire la declarațiile părții vătămate prin care se invocă precum că el, Burcovschi Sergiu, ar fi avut intenția de a iniția o afacere cu merele a explicat că, acestea nu corespund realității și scopul adevărat al transmiterii banilor a fost procurarea unui aparat de zbor. Deoarece era presat de Paiu S., a hotărît să restituie banii primiți de la el și să nu mai aibă treabă nici cu Paiu S. și nici cu Savca C. Recunoaște că urmează să stingă o datorie față de Paiu S. în mărime de 9500 euro, a restituit deja trei mii și urmează să restituie încă suma de 6500 euro. Solicită să fie achitat, considerînd că relațiile ce s-au creat între el și Paiu Sergiu au un caracter civil și nu cad sub incidența codului penal.

15. *În susținerea învinuirii acuzatorul de stat a prezentat următoare probe:*

- **depozițiile părții vătămate Paiu Sergiu**, care atît la urmărirea penală, cît și în cadrul cercetări judecătorești a indicat că, prin luna iulie 2012 s-a întîlnit cu o veche cunoștință, Burcovschi Sergiu, care l-a rugat să-i împrumute o sumă de bani pentru a iniția o afacere, după care va lua un credit de la bancă și îi va restitui banii împrumutați, deoarece pînă la deschiderea afacerii, îi comunica Burcovschi S., nici o bancă nu îi va acorda credit. În așa mod s-au înțeles ca în decurs de o săptămînă Burcovschi S. să intre la el la serviciul. Astfel, la 09.08.2012, joi, orele 15.30, afîndu-se la serviciu, în biroul amplasat în Inspectoratul de Poliție Botanică, mun.*****, din bd.*****, unde activa în calitate de comisar, împreună cu șoferul Saulea Anatolie, în vizită a venit Burcovschi Sergiu, care i-a reamintit de discuția ce a avut anterior pe tema oferirii unei sume de bani pentru inițierea unei afaceri, pentru ce avea nevoie de bani în sumă de 10000 euro. Discuțînd despre scopul utilizării mijloacelor financiare, în biroul său a intrat Moraru Alexandru, care a asistat la discuția ce a avut loc între el (Paiu S.) și Burcovschi S. Ultimul spunea că dacă nu îl va ajuta cu banii, atunci va pierde afacerea și nu-și va putea întreține familia. Reieșînd din faptul că îl cunoștea de mult timp și avînd încredere în el, i-a înmînat personal lui Burcovschi S. bani în sumă de 9500 euro, în prezența lui Moraru

Alexandru și Saulea Anatolie. Totodată au convenit că în decurs de maximum o lună Burcovschi S. îi va restitui integral suma oferită. Peste aproximativ o lună și jumătate, Burcovschi S., care nu răspundea la apelurile telefonice, a dispărut, deconectând telefoanele de contact;

- **declarațiile martorului Moraru Alexandru ******* care a explicat că, la data de 09.08.2012, într-o zi de joi, după orele 15, intrînd în biroul de serviciu al lui Paiu S., din cadrul IP Botanica, amplasat pe bd. *****, mun.*****, unde activa în calitate de comisar-adjunct, pentru a aborda careva chestiuni de serviciu, a observat că în birou mai sunt două persoane și anume șoferul Saulea Anatolie, și o persoană, care a aflat că se numește Burcovschi Sergiu, fiind o cunoștință de-a lui Paiu S. În cadrul discuției ce deja avea loc a înțeles că Burcovschi S. avea nevoie urgent de bani pentru a-și continua o afacere inițiată cu puțin timp pînă a se prezenta la Paiu S. Astfel, Paiu S. avînd o deplină încredere în dl Burcovschi S., cu care se cunoștea de o perioadă îndelungată de timp, a hotărît să îl ajute și anume în prezența sa și a lui Saulea A. i-a oferit bani în sumă de 9500 euro;

- **declarațiile martorului Saulea Anatolie**, care a declarat, că activînd în calitate de polițist-șofer în cadrul CPs Botanica, mun.*****, la 09.08.2012 aflîndu-se la serviciu a intrat în biroul dlui comisar, Paiu Sergiu pentru a repara un accesoriu amplasat pe masa de serviciu. În timpul cît repara accesoriul în birou a intrat o persoană pe numele Burcovschi Sergiu, care, după cum a înțeles, se cunoștea cu dl Paiu Sergiu de mai mulți ani, fiind în relații foarte apropiate. În timpul discuției acestora a înțeles că dl Burcovschi S. avea nevoie urgent de o sumă de bani pentru a- și menține o afacere inițiată. Deasemenea a mai înțeles că perioada pentru care avea nevoie de bani Burcovschi S., e una scurtă. La începutul discuției, în birou, cu careva chestiuni de serviciu a intrat comisarul-adjunct al CP s.Botanica, Moraru Alexandru, care a asistat la discuția ce a avut loc între Paiu S. și Burcovschi S. La finele discuției dl Paiu S. i-a înmînat personal lui Burcovschi S. banii în sumă de 9500 euro, care au fost numărați în prezența tuturor persoanelor sus-indicate;

- **declarațiile martorului Savca Corneliu Vasile**, care a explicat că pe Burcovschi Sergiu îl cunoaște din anul 2012, împreună au activat în cadrul CPs Centru, mun.Chișinău și cu care niciodată nu a avut vreo înțelegere de a

- **procesul-verbal de consemnare a plîngerii verbale din 20.12.2012**, prin care a fost sesizat organul de urmărire penală;

- **informația Băncii Naționale a Moldovei prin care se demonstrează faptul că la data de 09.08.2012** suma de 9.500 euro, constituia 153967,45 lei, adică suma fiind în proporții deosebit de mari

- **procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 23.09.2013**, cu anexa stenogramelor, prin care se demonstrează faptul că cet. Burcovschi S. recunoaște că a primit suma de 9.500 euro de la Paiu Sergiu;

- **procesul-verbal de confruntare din 14.05.2014**, între partea vătămată Paiu Sergiu Ion și învinuitul Burcovschi Serșhei, prin care se probează faptul transmiterii sumei de 9.500 euro lui Burcovschi Sergiu, potrivit căruia partea vătămată susține că banii au fost transmiși anume cu titlu de împrumut;

- **procesul-verbal de confruntare din data de 20.08.2014**, între martorul Savca Corneliu și învinuitul Burcovschi Sergiu potrivit căruia Savca C. a insistat asupra declarațiilor sale și anume că, cu Burcovschi S. niciodată nu a avut vreo înțelegere de a procura careva avioane și careva mijloace bănești nu a primit de la el;

- **informația de la Serviciul Vamal nr. 11257 din 03.06.2014**, prin care se demonstrează faptul că persoana fizică cu numele Savca Corneliu nu figurează că a vândut un mijloc de transport aerian în perioada anilor 2012-2013, la fel nici agentul economic „Interforum-m” SRL nu figurează că a depus declarație vamală pe vreun mijloc de transport aerian în perioada respectivă;

- **corpurile delictelor recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 25.09.2013**: - un purtător de informație de tip CD-R cu numărul 34/12/1/1/1, cu conținut de interceptare a convorbirilor telefonice purtate prin intermediul numărului de telefonie fixă (*****) pentru perioada 16.08.2013 - 15.09.2013, care se păstrează la dosar.

16. Astfel, din cumulul tuturor probelor administrate și examinate în Colegiul penal reține că la pronunțarea sentinței instanței de fond nu a ținut cont de declarațiile inculpatului cât și a părții vătămate, or, atât inculpatul Burcovschi Sergiu a declarat că **”Recunoaște că urmează să stingă o datorie față de Paiu S. în mărime de 9500 euro, a restituit deja trei mii și urmează să restituie încă suma de 6500 euro”**, fapt confirmat și de către partea vătămată Paiu Sergiu, (f.d 229, Vol I) care a declarat că **” Da, când a fost adus în Moldova, nu țin minte, de către soție mi s-a întors suma de 3000 euro, nu țin minte data, în februarie 2014, când a fost extradat în Moldova”, Am scris recipisă că am primit”**. Astfel, la 09.08.2012, suma de 9500 euro conform ratei oficiale a BNM cu adevărat constituia 147.262, 35 lei. De unde a luat OUP altă sumă, rămâne neclar. Precum și toată ilegalitatea cauzei instrumentate.
<https://www.bnm.md/>

17. Prin sentința din 14 decembrie 2015 se invocă că, prin acțiunile ilegale ale Sergiu Burcovschi, părții vătămate Paiu Sergiu i-a fost pricinuită o daună materială în sumă de 6500 Euro, care conform cursului valutar BNM la momentul comiterii infracțiunii constituie 100 758,45 lei.

18. În conformitate cu art. 10 Cod Penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare

a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

19. Prin **Legea RM nr. 207 din 29.07.2016 „pentru modificarea și completarea unor acte legislative”**, potrivit căreia art. 126 Cod Penal are următorul cuprins *(1) Se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. (1¹) Se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*
20. **Prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 868 din 22.11.2011 „privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2012”** s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2012, în mărime de 3550 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.
21. Așadar, Colegiul penal constată că suma prejudiciului cauzat părții vătămate (6500 Euro, care conform cursului valutar la momentul comiterii infracțiunii constituie 100 758,45 lei), depășește 20 de salarii medii lunare pe economie la momentul săvârșirii faptei (3550 lei x 20 salarii medii = 71 000 lei), ceea ce constituie proporții mari conform alin. (1). art. 126 Cod Penal sau nu depășește 40 salarii medii lunare, fapt pentru care acțiunile inculpatului Burcovschi Sergiu se reîncadrează de la aliniatul 5 al art. 190 Cod Penal la art.190 alin. (2), lit. c) Cod penal, după indicii calificativi escrocherie „**adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere cu cauzarea de daune în proporții considerabile**”.
22. Prin urmare, analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, permit instanței de a **Constatat că:** Burcovschi Sergiu ***** la data de 09.08.2012, aflîndu-se în biroul de serviciu al cet. Paiu Sergiu în incinta Comisariatului de Poliție al sectorului Botanica, *****, bd.*****, unde ultimul activa în calitate de comisar, abuzînd de încrederea acestuia, sub pretextul luării unui împrumut pe un termen de o lună, totodată folosindu-se de relațiile de încredere cu victima și în scopul determinării acesteia la transmiterea banilor, invocînd motivul deschiderii unei afaceri, a însușit mijloace bănești în sumă de 6500 euro, care conform ratei oficiale a

BNM constituiau contravaloarea a 100 758,45 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile.

23. Prin urmare instanța reține, inculpatul este învinuit în comiterea - escrocheriei - adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere”, acțiunile fiind încadrate în baza art.190 alin.(2) Cod Penal.
24. Obiectul juridic special al escrocheriei are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul juridic secundar al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și la minimul necesar de încredere.
25. Obiectul material al escrocheriei este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.
26. Latura obiectivă a acestei infracțiuni are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care este alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Latura subiectivă - se manifestă în primul rând prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.
27. Astfel, argumentul inculpatului, precum că dînsul nu a comis escrocherie, instanța îl respinge ca fiind neîntemeiat, considerîndu-l ca o metodă de apărare și care este combătut prin materialele dosarului acumulate și administrate în ședința de judecată.
28. La stabilirea pedepsei, Colegiul se conduce de prevederile art.7, 61, 75 CP și anume, de gravitatea infracțiunii săvârșite că, infracțiunea comisă de Florea Anatolie face parte din categoria celor grave, circumstanțe agravante sau atenuante în privința inculpatului nu au fost stabilite.
29. Conform prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și

prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

30. Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
31. În această ordine de idei, stabilește că infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit.c) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor **mai puțin grave**, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.
32. În continuare, potrivit art. 60 din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată. În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. Prescripția se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi. Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni. Aplicarea prescripției față de persoana care a săvârșit o infracțiune excepțional de gravă se decide de către instanța de judecată. Dacă instanța nu va găsi posibilă aplicarea prescripției și liberarea de răspundere penală, detențiunea pe viață se va înlocui cu închisoare

pe 30 de ani. Termenele prescripției de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii infracțiunii erau minori. Prescripția nu se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni contra păcii și securității omenirii, infracțiuni de război, infracțiuni de tortură, tratament inuman sau degradant sau alte infracțiuni prevăzute de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, indiferent de data la care au fost săvârșite.

33. Conform art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal, termenul de prescripție este de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.
34. Totodată, potrivit art. 60 alin. (4) din Codul penal, cursul termenului de prescripție se întrerupe dacă în perioada acestuia se săvârșește o nouă infracțiune pentru care poate fi aplicată pedeapsa cu închisoarea pe un termen mai mare de doi ani.
35. Prin aceasta se are în vedere că se pierde beneficiul timpului scurs pînă la comiterea celei de-a doua infracțiuni, moment care începe să curgă de la începutul primului termen de prescripție.
36. Iar, conform prevederilor art. 60 alin. (5) din Codul penal, prescripția se suspendă, dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărire penală sau de la judecata prin schimbarea domiciliului, actelor de identitate etc. Într-o asemenea situație timpul suspendării prescripției nu intra în termenul de prescripție, iar curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau al autodenunțării.
37. În această situație termenul de prescriptive pentru prima infracțiune începe să curgă simultan cu cel de-al doilea termen de prescriptive, iar prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat.
38. Prin urmare, în speță instanța reține că inculpatul Burcovschi Sergiu ***** a comis ultima acțiune componentă a infracțiunii prevăzute la art.190 alin. (2) lit.c) penal, la data de 09.08.2012, prin urmare, Colegiul relevă că deși inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin. (2) lit.c) din Codul penal, care constituie o faptă prejudiciabilă prevăzută de Legea penală, pasibilă de răspundere penală, inculpatul urmează a fi liberată de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.
39. *Vis-a vis de solicitarea părții apărării privind aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova în privința inculpatului Burcovschi Sergiu ******, Colegiul penal o respinge.
40. Or, în conformitate cu art. 1 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021, (1) Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor

bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8. (2) Aplicarea amnistiei față de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare – comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa, din reprezentanți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor, ai Inspectoratului Național de Probațiune, precum și din experți psihologi judiciari atestați. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiției și activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiției. (3) În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituția care pune în executare pedeapsa inițiază demersurile către instanțele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi. (4) Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate care cad sub incidența art.2 alin.(4) – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei. (5) ***Persoana bănuită, învinuită poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de procuror.*** (6) ***Persoana condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială.***

41. Respectiv, în cazul dat, Colegiul penal reține că inculpatul Burcovschi Sergiu ***** în ședința instanței de apel, nu a fost înaintat acordul în scris privind încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea amnistiei, acord care urma a fi materializat printr-o cerere scrisă olograf și semnată personal de inculpat.
42. Respectiv, în lipsa acordului în scris a inculpatei privind încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea amnistiei nu poate fi echivalat cu refuzul persoanei privind încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea amnistiei, în condițiile prevederilor art.2 alin.(4) a Legii nr.243, din data de 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a, de la proclamarea independenței Republicii Moldova.
43. Or, examinând condițiile stipulate la art.2 a Legii nr.243, din data de 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a, de la proclamarea independenței Republicii Moldova, se determină o condiție expresă privind încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea amnistiei, și anume temeiul de sesizare a instanței care constă în acordul în scris a

persoanei privind încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea amnistiei, condiție expres prevăzută și care nu a fost întrunită în cazul dat în conformitate cu prevederile art.2 alin.(3) a Legii nr.243, din data de 24 decembrie 2021.

44. Aferent circumstanțelor descrise supra, ținând cont că în speță a fost identificat un temei de liberarea de pedeapsă pentru infracțiunea prevăzută de art.186 alin. (1) din Codul penal, Colegiul consideră că apelul declarat de inculpatul Burcovschi Sergiu ***** casează sentința Judecătoriei Botanica, ***** din 14 decembrie 2015, în latura penală și pronunță o nouă hotărâre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță prin care se Burcovschi Sergiu ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit.c) din Codul penal al RM, și se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. În rest sentința se menține fără modificări.
45. În baza art. 60 Cod penal, art. 389 alin. (4) pct. 3, 415 alin.(1), pct. 2), 417, 418 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curții de Apel ***** , -

D E C I D E:

A admite apelul inculpatului Burcovschi Sergiu ***** casează sentința Judecătoriei Botanica, ***** din 14 decembrie 2015, în latura penală și pronunță o nouă hotărâre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță prin care se Burcovschi Sergiu ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit.c) din Codul penal al RM, și se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

În rest sentința se menține fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile, din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea deciziei motivate urmează la_10.05.2023_ ora 14:00_.

Președintele ședinței, judecătorul

Alexandru Spoială

Judecător

Mihail Diaconu

Judecător

Dorin Dulghieru