

Dosarul nr. 1a-260/22
Buiucani

nr. 1-20164746-02-1a-26012022

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul

Judecător : Denis Guzun

D E C I Z I E
În numele Legii
/dispozitiv/

28 martie 2023

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența :

Președintele ședinței de judecată
Iordan

Iurie

Judecătorii
Marcel Juganari

Elena Cojocari și

Grefier
Ana Cvasnei

Iana Leorda,

Cu participarea:
Procurorului
Avocatului

Radu Sâli
Călin Melinteanu

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Russu Alexandr în numele inculpatului Spatari Mihail declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 07 iunie 2021 în cauza penală de învinuire a lui

Spatari Mihail *****, născut la *****,
originar și domiciliat în mun. Chișinău, s. *****,
str. *****, necăsătorit, studii medii, ne angajat în
câmpul muncii, nesupus militar, cetățean al
Republicii Moldova, anterior condamnat

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță: 30.12.2020 – 07.06.2021;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 26.01.2022 – 28.03.2023.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu art.415, 417-418, Codul de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Respinge ca nefondat apelul avocatului Russu Alexandr în numele inculpatului Spatari Mihail declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 07 iunie 2021 și menține această sentință .

Termenul executării pedepsei de către Spatari Mihail ***** a se calcula din data pronunțării prezentei decizii cu includerea în termenul ispășirii pedepsei, durata pedepsei executate în baza sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni) din 08 decembrie 2020, și reducerea pedepsei cu 186 (una sută optzeci și șase) zile stabilită prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central) din 22 decembrie 2020.

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 23 mai 2023, orele 14.00.

Președintele ședinței,

Judecător

judecători

Dosarul nr. 1a-260/22

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul

Buiucani

nr. 1-20164746-02-1a-26012022

Judecător : Denis Guzun

DECIZIE **În numele Legii**

28 martie 2023

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența :

Președintele ședinței de judecată

Iurie

Iordan

Judecătorii

Elena Cojocari și

Marcel Juganari

Grefier

Iana Leorda,

Ana Cvasnei

Cu participarea:

Procurorului

Radu Sâli

Avocatului

Călin Melinteanu

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Russu Alexandr în numele inculpatului Spatari Mihail declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 07 iunie 2021 în cauza penală de învinuire a lui

Spatari Mihail *****, născut la *****,
originar și domiciliat în mun. Chișinău, s. *****,

str. *****, necăsătorit, studii medii, ne angajat în câmpul muncii, nesupus militar, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță: 30.12.2020 – 07.06.2021;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 26.01.2022 – 28.03.2023.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului avocatului Russu Alexandr în numele inculpatului Spatari Mihail declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 07 iunie 2021, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

*Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 07 iunie 2021, Spatari Mihail ***** a fost declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa închisorii pe un termen de 1 (un) an și 6 (luni) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.*

În baza art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată lui Spatari Mihail ***** prin prezenta sentință, s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 08 decembrie 2020 - stabilindu-i pedeapsa definitivă 4 (patru) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de către Spatari Mihail ***** de calculat din data pronunțării sentinței – 07 iunie 2021, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei, durata pedepsei executate în baza sentinței Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 08 decembrie 2020, și reducerea pedepsei cu 186 (o sută optzeci și șase) zile stabilită prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 22 decembrie 2020.

*Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că, Spatari Mihail *****, la 06 martie 2020, acționând cu intenție directă, urmărind scopul dobândirii ilegale a bunurilor altei persoane, aflându-se în Penitenciarul nr. 18 Brănești or. Orhei, prin intermediul unui profil fals creat pe rețea de socializare odnoklassniki.ru, pe numele cet. Vlas Nicolae, inducând în eroare pe cet. Spatarencu ***** cu privire la identitatea sa, prezentându-i ca fiind adevărată fapta mincinoasă și anume prezentându-se ca fiind Vlas Nicolae, sub pretextul unui împrumut, manifestând un comportament dolosiv și viclean, l-a*

convins pe Spatarencu ***** să-i transmită prin intermediul sistemului de plată Money Gram, bani în sumă de 300 euro.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Spatari Mihail, urmărind scopul dobândirii ilegale a bunurilor altei persoane, prin intermediul telefonului mobil l-a apelat pe verișor său ***** și fără a-i aduce la cunoștință despre proveniența mijloacelor bănești în sumă de 300 euro, expediate de către partea vătămată prin intermediul sistemului de plată Money Gram, tranzacția nr. *****, i-a solicitat să-i recepționeze de la bancă, ca urmare acesta la 06.03.2020 s-a deplasat la BC Eurocreditbanlc SA amplasat pe str. Ismail, 33, mun. Chișinău, unde a recepționat bani în sumă de 300 euro, pe care la indicația lui Spatari Mihail, i-a transmis unui taximetrist neidentificat de organul de urmărire penală, care în continuare i-a transmis mijloacele bănești în sumă de 300 euro lui Spatari Mihail în Penitenciarul nr. 18 Brănești.

În ședința de judecată de către inculpat, care până la începerea cercetărilor judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a recunoscut vina, a refuzat administrarea de probe noi, a solicitat prin cerere scrisă, confirmată de avocatul său, examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, și anume în baza prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală.

Instanța de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Russu Alexandr în numele inculpatului Spatari Mihail, a declarat apel prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 iunie 2021 în privința lui Spatari Mihail, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă aplicarea în privința lui Spatari Mihail a pedepsei penale minimale sub formă de 1 (unu) an închisoare, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

*În motivarea cererii de apel a invocat că, infracțiunea imputată lui Spatari Mihail *****, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, iar conform art. 16 alin. (3) Cod penal se clasifică ca infracțiune gravă. Potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

Reieșind din prevederea precizată, limitele pedepsei principale prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui, cu amendă în mărime de

la 413 la 638 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 80 la 160 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

Consideră oportun că în privința lui Spatari Mihail să-i fie aplicată o pedeapsă penală minimală conform indicilor infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și anume - 1 an de închisoare, or inculpatul la faza înaintării bănuirii cât și a învinuirii, acesta și-a recunoscut bvina în instanța incriminată, indicând că se căiește de cele comise, fapt ce denotă că acesta din start a mers la conlucrarea cu organul de urmărire penală. Totodată, cet. Spatari Mihail dispune de un șir enorm de circumstanțe atenuante ce sunt valorificate în favoarea inculpatului, care reflectă prin sine pericolozitatea redusă acesteia, prin raportare la fapta comisă. Prin urmare conform art. 76 Cod penal, în speță sunt prezente următoarele circumstanțe atenuante: - are loc de trai permanent pe teritoriul RM; - a mers la conlucrarea organului de urmărire penală; a recunoscut faptul comiterii infracțiunii; - s-a căit de cele comise; - a contribuit activ la descoperirea infracțiunii.

Menționează că toate aceste circumstanțe atenuante, de fapt denotă expres faptul că inculpatul a conștientizat acțiunile sale, iar corectarea și reeducarea acestuia este posibilă cu aplicarea unei pedepse minimale, prevăzută în norma incriminată de art. 190 alin. (1) Cod penal, în coroborare cu reducerea pedepsei prin aplicarea art. 364¹ Cod de procedură penală.

Invocă și constată legală cerința de a-i fi micșorată pedeapsa penală în speță, or inculpatul se învinuiește în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, care prevede pedeapsa până la 3 ani închisoare. În speță, prin reducerea limitelor minime de pedeapsă cu 1/3, se stabilește o nouă limită minimă de pedeapsă sub formă de închisoare care este - 1 an.

Menționează că nu au fost constatate careva circumstanțe agravante, ba invers fiind constatate circumstanțe atenuante și anume: - căință sinceră, ceea ce denotă faptul că pedeapsa ar trebuit să fie una minimă, fapt de care mărturisesc și prevederile art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal - „dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă până la acest minim.

Consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea în privința acestuia a pedepsei penale minimale.

Procedura citării legale a fost executată.

Astfel, în ședința instanței de apel avocatul Călin Melinteanu, în numele inculpatului și inculpatul Spatari Mihail au susținut apelul declarat solicitând admiterea acestuia în temeiul motivelor invocate. Totodată, au solicitat ca în privința inculpatului să fie aplicate prevederile Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova din 24 decembrie 2021.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Radu Sâli, a pledat pentru respingerea cererii de apel, cu menținerea sentinței instanței de fond, considerând apelul înaintat nefondat.

Partea vătămată Spatarencu ***** în ședința instanței de apel fiind legal citat contra semnătură, nu s-a prezentat, nu a adus la cunoștința instanței motivul neprezentării, nu a solicitat examinarea apelului în lipsa sa, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării apelului în lipsa acestuia, ținând cont de faptul că partea vătămată nu este apelant, audiind participanții, Colegiul penal a dispus examinarea apelului în lipsa acestuia, conducându-se de prevederile art. 412 alin.(5) Cod procedură penală.

Judecând apelul, declarat, verificând legalitatea și temeinicia sentinței pe baza materialelor cauzei, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat urmează a fi respins ca nefondat, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) *respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Colegiul Penal constată că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond încadrând just acțiunile inculpatului în baza dispozițiilor art. 190 alin. (1) Cod penal, *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic nul sau anulabil, precum și calității părților, dată încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv, faptă care a produs daune considerabile*

Cauza penală a fost examinată în instanța de fond în ordinea procedurii simplificate pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364¹ Cod procedură penală, or, până la începerea cercetării judecătorești în baza cererii autentice și personale înaintate de către inculpat, fiind asistat de către avocat, cu asigurarea dreptului la apărare prin prezența apărătorului, a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște vina integral, cunoaște probele

acumulate la faza urmăririi penale, nu are careva obiecții asupra probelor, nu solicită prezentarea altor probe și a solicitat examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală.

În acest context prezintă relevanță interpretarea reținută la aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală, în situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art. 364¹ Cod procedură penală, instanța de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor art. 364¹ alin.(1) și (4) Cod procedură penală și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță”.

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că, inculpatul a săvârșit anume infracțiunea incriminată.

Potrivit textului apelului înaintat, apelantul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, dar nu este de acord cu pedeapsa aplicată, pledând pentru o pedeapsă minimă.

Colegiul penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept, vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, apreciind faptele săvârșite de aceștia, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Prin urmare, nici procurorul, nici inculpatul și avocatul, nici un alt careva participant la proces nu au atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, motiv pentru care instanța de apel nu purcede la judecarea fondului cauzei în această parte, și se va expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei.

În plus, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatului Spatari Mihail în prevederile art. 190 alin. (1) Cod penal, *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic nul sau anulabil, precum și calității părților, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv, faptă care a produs daune considerabile.*

Cu referire la prevederile sus citate, urmează a fi remarcat că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că acestea sunt suficiente pentru a constata că faptele există, constituie infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, a fost săvârșită de inculpat și sunt de natură să permită stabilirea pedepsei, iar personalitatea inculpatului susceptibilă de a fi supusă răspunderii penale.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit că declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța a reținut ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

În ședința instanței de apel inculpatul *Spatari Mihail* a susținut apelul declarant, solicitând admiterea acestuia. Totodată a susținut și cererea privind aplicarea actului de amnistie.

Astfel, fiind audiat în ședința instanței de fond inculpatul *Spatari Mihail* a susținut declarațiile date în cadrul primei instanțe sub jurământ, fiind avertizat pentru darea mărturiilor false, conform art. 312 Cod penal, potrivit căroră a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a acceptat examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art.364/1 Cod procedură penală și nu a solicitat administrarea de probe noi, declarând că, infracțiunea s-a comis pe rețeaua de socializare Odnoklasniki. Avea telefon în penitenciar și dorea să mănânce și el, apoi după ce a făcut escrocheria l-a aruncat. A copiat identitatea altei persoane, dacă nu se greșește Vlas Nicolae îl chema, apoi a rugat o rudă de a sa să-i trimită niște bani. A cerut niște bani de la Spatarenco care i-a spus că îl poate ajuta, solicitând astfel să i se facă transfer pe numele unui verișor *****, el nu știa de unde provin banii. El a primit banii prin transfer Money Gram, apoi i-a transmis suma de 300 euro printr-un taxist care i-a adus la P-18 Brănești, sub formă de colet. Nicolae Vlas era identitatea acestuia pe rețeaua de socializare Odnoklasniki. A mai declarat că nu cunoaște pe celelalte persoane, doar pe *****, și la sigur el a făcut asta nu ia vina nimănui, acesta scria mesaje. A indicat că în penitenciar nu prea era hrănit și de asta a recurs la așa acțiuni, era conștient că va fi nevoită să restituie banii. Telefonul îl avea încă de la libertate l-a ascuns, nu ține minte numărul de telefon. Nu cunoaște persoanele pe nume Moraru ***** și Oleinic. A făcut toate astea prin cunoscuți, până a ajuns la omul său și i-au intrat în încredere și știa că persoana sa va face așa cum trebuie și banii vor ajunge la el. La al 2-lea caz a rugat un prieten, apoi ei i-au spus despre careva probleme. Timuș a trimis banii unui taxist iar acela ia făcut colet din toți banii. El i-a comunicat că este nevoie să facă niște cumpărături și să le aducă la Penitenciarul nr. 18. Totul a

avut loc în luna martie 2020. A mai menționat că de cele comise îi pare rău și se căiește sincer.

Astfel, Colegiul Penal constată cu certitudine, că vina inculpatului se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală și anume :

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Spatarenco ***** (Vol. I, f.d. 11);

- procesul-verbal de audiere a martorului ***** Vasili (Vol. I, f.d. 212-213);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.03.2020, prin care s-a examinat rețeaua de socializare ok.ru, dar anume profilul pe numele lui Nicolae Vlas, fiind stabilit că ultima accesare de pe acest profil a fost la 08.03.2020; (Vol. I, f.d. 12- 17);

- Procesul-verbal de examinare din 11.06.2020, prin care s-au examinat documentele parvenite de la Money Gram International Inc, privind transferurile bănești efectuate de către Spatarenco ***** în perioada 27.02.2020- 06.03.2020, pe 4 file în format A 4. (Vol. I, f.d. 45);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.12.2020, prin care s-au examinat capturile de ecran a convorbirilor telefonice pe rețeaua de socializare ok.ru, prezentate de către partea vătămată Spatarenco *****, potrivit cărora s-a stabilit că persoana pe nume Vlas Nicolae solicită să-i împrumute prin transfer bancar la 27.02.2020 200 euro, pe numele Moraru *****, la 28.02.2020 300 euro pe numele lui *****, iar la 06.03.2020 bani în sumă de 300 euro pe numele lui *****; (Vol. I, f.d. 36);

- Procesul-verbal de examinare din 21.12.2020, prin care s-a examinat extrasul privind transferul internațional ridicat în baza mandatului judecătoresc de la BC „Eurocreditbank”, din data de 06.03.2020 efectuat din Irlanda de către Spatarenco ***** în Republica Moldova pe numele ***** în sumă de 300 euro; (Vol. I, f.d. 128);

- Procesul-verbal de examinare din 21.12.2020, prin care s-au examinat copiile listelor pachetelor și banderolelor cu produse alimentare destinate condamnatului Spataru Mihail, prezentate de către administrația Penitenciarului nr. 18 Brănești. (Vol. I, f.d. 170);

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța conchide că, învinuirea adusă inculpatului este întemeiată, acțiunile just calificate în temeiul art. 190 alin. (1) Cod penal, *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic nul sau anulabil, precum și*

calității părților, dată încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv, faptă care a produs daune considerabile.

Colegiul penal, notează că la caz soluția instanței de fond, cu referință la vinovăția inculpatului, este pe deplin justificată, or, verificând din oficiu la acest capitol sentința pronunțată, instanța de apel consideră că vina inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, este dovedită integral prin probele administrate și cercetate conform art. 101 Cod procedură penală.

Din conținutul apelului declarat, rezultă că apelantul invocă ca temei de casare a sentinței individualizarea și stabilirea incorectă a pedepsei de către prima instanță.

În același timp, instanța de apel constată că apelantul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor reținute în sarcina inculpatului, însă hotărârea instanței de apel este criticată în partea stabilirii pedepsei, care consideră a fi una prea aspră, solicitând aplicarea unei pedepse minime, reieșind din personalitatea inculpatului care se căiește sincer în cele comise și a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, precum și circumstanțele cauzei.

Analizând acest temei în raport cu motivele invocate în apel, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmarea la judecarea apelului declarat, lipsind temeiuri de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei inculpatului Spatari Mihail.

La capitolul numirii pedepsei inculpatului, Colegiul penal, consideră concluzia instanței de fond corespunzătoare stării de drept și întemeiată din punct de vedere al principiilor stabilirii pedepsei penale.

Așadar, la adoptarea sentinței, individualizând pedeapsa, Colegiul penal notează că instanța de fond a respectat prevederile art. 96, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) Cod procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței care sînt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

Astfel, privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Referitor la pedeapsa aplicată inculpatului, instanța de apel, verificând legalitatea pedepsei stabilite, a constatat că, prima instanță a acordat deplină

eficiență prevederilor art. 7, 61, 75, 76-78 Cod penal, respectând prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, i-a stabilit o pedeapsă echitabilă pentru infracțiunea săvârșită, deoarece a ținut cont de gravitatea infracțiunii, care se clasifică ca fiind una mai puțin gravă.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Spatari Mihail *****, au fost stabilite – recunoașterea vinei și căință sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui Spatari Mihail *****, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a săvârșit infracțiuni similare.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că inculpatul anterior a fost judecat pentru infracțiuni similare, iar în timpul executării pedepsei a comis infracțiunea dată judecării în speța dată, a săvârșit o infracțiune în locul de detenție, nu a conștientizat caracterul social al pedepsei penale aplicată anterior, ținând cont de comportamentul acestuia în ședința de judecată, nu este căsătorit, a recunoscut vina și s-a căit de cele comise, nu a reparat prejudiciul material, consideră oportună stabilirea pedepsei prevăzute cu închisoare, adică 1 an 6 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis, aceasta se încadrează în limitele prevăzute de lege și rigorile stipulate de alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală. De asemenea, instanța statuează, că termenul pedepsei stabilit inculpatului și modalitatea de executare a acesteia pusă în sarcina ultimului trebuie să fie în așa fel încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blânde, poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracțiuni.

În baza art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată lui Spatari Mihail ***** prin prezenta sentință, justificat a fost adăugată total partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 08 decembrie 2020 (Vol. I, f.d. 9-12) - stabilindu-i pedeapsa definitivă 4 (patru) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei, durata pedepsei executate în baza sentinței Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 08 decembrie 2020, și reducerea pedepsei cu 186 (o sută optzeci și șase) zile stabilită prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 22 decembrie 2020 (Vol. I, f.d. 13).

În acest context, Colegiul relevă că acest fapt constituie temei de a considera că o pedeapsă minima sub formă de 1 (unu) an privațiune de libertate nu va asigura realizarea scopului Legii penale.

Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei, Colegiul penal reține că în baza art. 61 Codului penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni,

cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Alin. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Astfel, Colegiul reține că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana se declară vinovată.

Reieșind din sensul legislației în vigoare cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale, la examinarea cauzelor penale în ordine de apel este necesar de verificat minuțios respectarea de către instanțele inferioare a cerințelor legii la aplicarea pedepselor.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplină libertate de acțiune în vederea realizării acestei opțiuni.

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului.

Din cuprinsul sentinței, rezultă că instanța de fond a indicat circumstanțe care ar constata cu certitudine că corectarea inculpatului este posibilă doar cu izolarea lui de societate, pe durata stabilită, deoarece măsurile luate prin stabilirea pedepsei cu închisoarea pentru comiterea infracțiunii anterioare nu au avut efect pozitiv, astfel că, aplicarea în privința inculpatului a pedepsei penale sub formă de

închisoare cu executare pe un termen de 1 an , 6 luni este dictată de circumstanțele cauzei, cerințele legale și prevederile normelor materiale anterior enumerate, deoarece doar această sancțiune va contribui în cel mai eficient mod la conștientizarea de către ultimul a faptei infracționale comise, constituind și o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracționale de această categorie.

Astfel, stările de fapt, dar și circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea incriminată inculpatului, pun în vizorul Colegiului penal incorectitudinea aplicării unei pedepse minime. Aceasta deoarece inculpatul a comis cu intenție o infracțiune mai puțin gravă, aflându-se în locurile de dedenție unde își ispășea pedeapsa pentru o infracțiune similară comisă anterior, nu s-a corijat, circumstanțe, care nu puteau fi neglijate de instanța de fond la constatarea oportunității aplicării unei pedepse coborâte la limina minima de 1 an închisoare conform art. 190 alin. (1) Cod penal coroborat la prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Colegiul penal reține că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Prin prisma normelor citate mai sus dar și reieșind din faptul că, din cadrul legal precitat reiese indubitabil că, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, aceasta nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității.

Colegiul concluzionează asupra respingerii argumentelor invocate de către apelant ca fiind nefondate or, aplicarea unei sancțiuni minime sun formă de 1 (unu) an închisoare, nu va fi în concordanță cu scopul legal al pedepsei penale.

Colegiul penal menționează că pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum, și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire,

înraire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrara scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Art. 364¹ alin. (8) Cod procedura penală stipulează că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei sub formă de închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Colegiul reiterează faptul că, în speță, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în conformitate și cu respectarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, iar inculpatul potrivit alin. (8) al aceleiași norme a beneficiat de reducere a limitelor de pedeapsă.

Instanța de apel remarcă că, infracțiunea imputată lui Spatari Mihail *****, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, iar conform art. 16 alin. (3) Cod penal se clasifică ca infracțiune gravă.

Potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din prevederea precizată, limitele pedepsei principale prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui, cu amendă în mărime de la 413 la 638 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 80 la 160 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

În acest context, Colegiul penal reține că instanța de fond corect a stabilit lui Spatari Mihail pedeapsa cu închisoare, pe un termen de 1 an 6 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis, care se încadrează în limitele prevăzute de lege și rigorile stipulate de alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, iar în baza art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată lui Spatari Mihail ***** prin prezenta sentință, justificat a fost adăugată total partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 08 decembrie 2020 (Vol. I, f.d. 9-12) - stabilindu-i pedeapsa definitivă 4 (patru) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei, durata pedepsei executate în baza sentinței Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 08 decembrie 2020, și reducerea pedepsei cu 186 (o sută optzeci și șase) zile stabilită prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din

22 decembrie 2020 (Vol. I, f.d. 13).

Deci, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Colegiul Penal relevă că, prima instanță în cadrul sentinței a motivat în mod amplu criteriile de individualizare a pedepsei aplicate inculpatului, bazându-și soluția pronunțată în acest sens, inclusiv pe persoana inculpatului, rolul și comportamentul acestuia în momentul și după comiterea cât și în cadrul desfășurării procesului penal și relațiile sociale care au fost periclitate în rezultatul săvârșirii infracțiunii.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs *poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).*

Cu referire la cererea inculpatului privind aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Colegiul penal reține că acesta este neîntemeiată, urmând a fi respinsă, or , conform art.332 alin.(1) Codul de procedură penală, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.2)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute de art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art.2 alin.(1) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, procesul penal se încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită până la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr.985-XV din 18 aprilie 2002 prevede drept pedeapsă principală maximă cu închisoare pe un termen de 7 ani.

Potrivit art. 2 alin.(3) al Legii privind amnistia nr. 243 din 24.12.2021,

încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) din aceeași lege, are loc cu acordul scris al persoanei inculpate, adică la caz de Spatari Mihail.

În acest context, Colegiul penal reține că inculpatul Spatari Mihail a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova.

Totodată, potrivit art.2 alin.(4) a Legii nr.243, din data de 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a, de la proclamarea independenței Republicii Moldova, „In privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)-(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6. ”

Prin urmare, Colegiul penal conducându-se de condițiile speciale privind aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, constată că în speță acestea nu sunt aplicabile, or prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16.02.2018, Spatari Mihail a fost recunoscut vnovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani 3 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis; ulterior prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 08 decembrie 2020 Spatari Mihail a fost condamnat în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa definitivă 4 (patru) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, astfel, se atestă că Spatari Mihail aflându-se în locurile de detenție unde își ispășea pedeapsa anterior stabilită, a săvârșit din nou o infracțiune similară.

În acest contetxt, în conformitate cu art. 6 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, *prevederile art. 1-5 din legea menționată nu se aplică persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau exceptional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare*, făcând astfel imposibilă aplicarea amnistiei în privința inculpatului Spatari Mihail.

În acest context, Colegiul penal constată cu certitudine că inculpatul Spatari Mihail este predispus și în continuare să recidiveze, or, reieșind din conținutul materialelor cauzei și personalitatea inculpatului se atestă că pentru acesta comiterea infracțiunilor deja a devenit o îndeletnicire.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia despre necesitatea respingerii ca fiind nefondat apelul avocatului Russu Alexandr în

numele inculpatului Spatari Mihail declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 07 iunie 2021, menținând sentința atacată fără modificări.

În conformitate cu art.415, 417-418, Codul de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Respinge ca nefondat apelul avocatului Russu Alexandr în numele inculpatului Spatari Mihail declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 07 iunie 2021 și menține această sentință .

Termenul executării pedepsei de către Spatari Mihail ***** a se calcula din data pronunțării prezentei decizii cu includerea în termenul ispășirii pedepsei, durata pedepsei executate în baza sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni) din 08 decembrie 2020, și reducerea pedepsei cu 186 (una sută optzeci și șase) zile stabilită prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central) din 22 decembrie 2020.

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 23 mai 2023, orele 14.00.

Președintele ședinței,

Judecător

judcători