

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (jud. Guzun Corneliu)

D E C I Z I E

03 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele completului, judecător

Guzun Maria

Judecătorii:

Nogai Ala

Brașoveanu Vladimir

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de SRL „Laridan Lux”, împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Laridan Lux” către ÎI „Frecăuțanu Ion”, cu privire la încasarea datoriei, prin care cererea a fost respinsă,

C O N S T A T Ă :

La data de 15 ianuarie 2016, reclamantul SRL „Laridan Lux” a depus cerere de chemare în judecată către ÎI „Frecăuțanu Ion” privind încasarea sumei.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 iunie 2016, cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol, în temeiul art.267 lit. f) Cod de procedură civilă.

La data de 16 iunie 2016, reprezentantul reclamantului SRL „Laridan Lux”, a depus cerere de anulare a încheierii de scoatere a cererii de pe rol. În motivarea cererii a indicat că, la data de 16 iunie 2016, preventiv cu 20 min. acesta a pornit spre Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, din motive necunoscute automobilul cu care se deplasa s-a defectat. Lăsându-l avariat pe marginea carosabilul, reprezentantul a solicitat un taxi cu care a ajuns la judecătorie, întârziind în ședința stabilită cu șapte minute, iar în sala de judecată era doar grefierul, judecătorul fiind retras în camera de deliberare.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 03 august 2016, cererea reprezentantului SRL „Laridan Lux” privind anularea încheieri de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, depuse de SRL „Laridan Lux” către ÎI „Frecăuțanu Ion” privind încasarea sumei s-a respins, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond din data de 16 iunie 2016, SRL „Laridan Lux” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 03 august 2016 și restituirea cauzei în prima instanță pentru examinarea în fond.

În motivarea recursului s-a indicat că, în motivarea încheierii contestate prima instanță a invocat un singur motiv, că părțile fiind citate legal, nu s-au prezentat la ședința de judecată după a doua citare, prin care acțiunea a fost scoasă de pe rol.

Ține să informeze instanța de judecată că la data de 16 iunie 2016, preventiv cu 20 min. a pornit spre Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, din motive necunoscute automobilul personal cu care mă deplasam sa defectat, lăsându-l avariat pe marginea carosabilului am solicitat un taxi cu care am ajuns la judecătorie, întârziind la ședința stabilită cu 7 minute. În sala de judecată era doar grefierul, judecătorul fiind retras în deliberare. Astfel, n-ar fi avut posibilitatea de a se prezenta în ședința din 16 iunie 2016, orele 13:15.

Totodată, ține să mai menționeze că în ședința precedentă, când a fost numită ședința pentru data de 16 iunie 2016, și-a notat în agenda ora ședinței. O altă ședință de judecată nu a fost stabilită, iar argumentul instanței, precum că, fiind citată legal după a doua citare, o califica nefondată.

Studiind materialele dosarului și cererea de recurs, Colegiul civil și de contencios administrativ conchide că, recursul este fondat și urmează a fi admis ca întemeiat, cu casarea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.

Conform art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul civil constată că, încheierea supusă recursului este din 16 iunie 2016. Prin urmare, Colegiul consideră că recursul înaintat de către SRL „Laridan Lux” la data de 30 iunie 2016, se consideră a fi depus în termenul legal.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art.427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Astfel, în fapt, Colegiul civil atestă că, prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 iunie 2016, cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol, în temeiul art.267 lit. f) Cod de procedură civilă.

Potrivit art.267 lit. f) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care părțile citate legal nu s-au prezentat la ședința de judecată după a doua citare și nici nu au solicitat examinarea pricinii în absența lor.

Conform art.268 alin.(4) Cod de procedură civilă, la cererea reclamantului sau a părățului, instanța poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit. f) și g), dacă aceștia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în ședință de judecată și a înștiințării instanței.

Astfel, la data de 16 iunie 2016, reprezentantul reclamantului SRL „Laridan Lux”, a depus cerere de anulare a încheierii de scoatere a cererii de pe rol, iar prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 03 august 2016, cererea reprezentantului SRL „Laridan Lux” privind anularea încheieri de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, depuse de SRL „Laridan Lux” către II „Frecăuțanu Ion” privind încasarea sumei s-a respins, ca neîntemeiată.

Astfel, reieșind din materialele anexate la dosar, Colegiul civil consideră că instanța de fond a aplicat eronat prevederile art.267 lit. f) Cod de procedură civilă, or, se constată că reclamantul SRL „Laridan Lux” fiind citat o singură dată, nu s-a prezentat la ședința de judecată din data de 16 iunie 2016, și nu de două ori așa cum prescrie legea procesual-civilă. Mai mult ca atât, se mai reține că aceasta a fost a treia ședință de judecată pe cauza civilă în speță și la precedentele două ședințe, reprezentantul recurrentului a fost prezent.

Respectiv, instanța de recurs atestă că sancțiunea aplicată reclamantului nu corespunde esenței instituției date și scopului de a disciplina părțile procesului, având în vedere că reprezentantul SRL „Laridan Lux” nu poate fi acuzat de lipsă de diligență sau de reacredință, prin faptul că a lipsit nemotivat de la ședința de judecată din data de 16 iunie 2016 și că nu a comunicat instanței despre motivele neprezentării.

Astfel, din considerentele mentionate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere eronată normelor materiale și procesuale și nu a avut temeuri legale de a scote de pe rol acțiunea depusă de SRL „Laridan Lux” conform art.267 lit. f) Cod de procedură civilă, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 iunie 2016, de a repune pe rol acțiunea și a remite pricina în instanța de fond competentă – Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, la faza examinării cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art.427 lit. c) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ,

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de SRL „Laridan Lux”.

Se casează încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Laridan Lux” către II „Frecăuțanu Ion”, cu privire la încasarea datoriei, cu repunerea pe rol a cauzei date și cu remiterea pricinii în instanța de fond competentă – Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, la faza examinării cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Guzun Maria

Judecătorii:

Nogai Ala

Brașoveanu Vladimir