

D E C I Z I E

22 noiembrie 2012

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

N.Budăi

Judecătorii

M.Guzun și N. Craiu

Grefier

T. Stah

examinînd în ședință publică apelul declarat de către "NINA & ASN" SRL în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de "Megavil Grup" SRL către "NINA & ASN" SRL privind încasarea datoriei, împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14.12.2011, prin care acțiunea a fost admisă,

A C O N S T A T A T:

"Megavil Grup" SRL s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată către "NINA & ASN" SRL, solicitînd încasarea datoriei în sumă de 32 716,08 lei și penalitatea în sumă de 25 602,03 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.235-C din 05.01.2009, încheiat între părți, reclamanta s-a obligat să livreze marfă, iar pîrîta să o primească și să o achite. Conform pct.4.1. al contractului, achitarea pentru marfa primită urmează a fi efectuată în termen de 15 zile din momentul eliberării mărfii.

În baza facturilor fiscale, în perioada 15.01.2010-20.12.2010 reclamanta a livrat pîrîtei marfă, costul căreia nu a fost achitat integral.

La data de 04.01.2011 pîrîta a achitat suma de 5000 lei, datoria restantă constituind suma de 32716,08 lei.

Conform pct.4.2 al contractului, neachitarea în termen are ca consență achitarea incontestabilă de către pîrîta a unei dobînzii de întîrziere în mărime de 1% pe zi din suma datoriei, nefiind admisă în instanță proba unui prejudiciu mai redus.

Conform calculului din acțiune, penalitatea constituie suma de 25602,03 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14.12.2012 acțiunea a fost admisă integral.

"NINA & ASN" SRL a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea hotărîrii și adoptarea unei noi hotărîri, prin care să fie admisă parțial cererea de chemare în judecată, să fie încasată de la "NINA & ASN" SRL în beneficiul "Megavil Grup" SRL datoria în mărime de 10715,68 lei, penalitatea în mărime de 3250,73 lei și taxa de stat din suma dispusă spre încasare.

În motivarea apelului a indicat, că pe parcursul derulării contractului încheiat între părți, „NINA&ASN” SRL a efectuat 2 transferuri pentru mărfurile furnizate în valoare totală de 10 000 lei (la 12.02.2011 și 17.03.2011), care absolut neargumentat și contrar prevederilor legislației în vigoare au fost calificate de către „Megavil Grup” SRL, ca fiind plată pentru penalități invocînd prevederile art. 586 alin 4 Cod Civil al RM.

Nu sînt de acord cu aceasta din simplu motiv, că prevederile normei materiale sus menționate vizează cazurile în care obligația principală (capitalul) este producătoare de dobînzii, cum ar fi spre exemplu contractul de credit bancar etc. și nici de cum nu poate fi aplicat în cazul reținerii plăților în cadrul derulării unui contract de cumpărare-vînzare. Astfel, la momentul depunerii cererii de chemare în judecată datoria „NINA&ASN” SRL față de „Megavil Grup” SRL conform datelor evidenței contabile ale „NINA&ASN” SRL constituia 22715,68 lei.

Ulterior, după depunerea cererii de chemare în judecată „NINA & ASN” SRL, a efectuat în adresa reclamantului 3 transferuri în valoare totală de 12000 lei, datoria la momentul emiterii hotărîrii în instanța de fond constituind 10715,68 lei

Reprezentantul apelantului, în ședința de judecată a susținut apelul declarat, solicitînd să fie admis, casată hotărîrea primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărîri, prin care să fie încasată de la "NINA & ASN" SRL în beneficiul "Megavil Grup" SRL datoria în mărime de 10715,68 lei, penalitatea în mărime de 3250,73 lei și taxa de stat din suma dispusă spre încasare.

Reprezentantul intimatului, în ședința de judecată nu a recunoscut apelul declarat și a solicitat să fie respins ca neîntemeiat, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Audiînd participanții la proces, analizînd motivele invocate în cererea de apel și studiînd materialele cauzei, instanța de apel consideră apelul neîntemeiat, care urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 al.(1) lit. a) CPC, instanța de apel după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărîrea primei instanțe.

Conform articolul 514 CC al RM, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În conformitate cu articolul 572 CC al RM, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Astfel, din materialele cauzei rezultă, că în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.235-C din 05.01.2009, încheiat între părți și a facturilor fiscale, în perioada 15.01.2010-20.12.2010 intimatul "Megavil Grup" SRL a livrat apelantului "NINA & ASN" SRL marfă. Conform pct.4.1. al contractului, achitarea pentru marfa primită urmează a fi efectuată în termen de 15 zile din momentul eliberării mărfii. Încălcînd prevederile contractului, apelantul nu a efectuat achitarea integrală pentru marfa primită, formînd o datorie în sumă de 32716.08 lei.

Conform articolul 602 CC al RM, în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-1 despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Astfel, conform pct.4.2 al contractului de vânzare-cumpărare, părțile au stabilit, că, neachitarea mărfii în termen are ca consențință achitarea unei dobânzi de întârziere în mărime de 1% pe zi din suma datoriei, nefiind admisă în instanță proba unui prejudiciu mai redus sau posibilitatea reducerii sumei dobânzii de întârziere calculate. Conform calculului prezentat de intimatul-reclamant aceasta constituie suma de 25 602,03 lei.

Prin prisma celor expuse și a normelor enunțate instanța de apel consideră, că prima instanță admitând acțiunea a dat o soluție legală și întemeiată.

Referitor la obiecția apelantului precum, că suma de 10 000 lei transferată la 12.02.2011 și 17.03.2011 neîntemeiat a fost calificat de către „Megavil Grup” SRL ca fiind plată pentru penalități invocând prevederile art. 586 alin 4 Cod Civil al RM, instanța de apel reține, că aceasta modalitate de plată a fost stabilită de părți în contractul de vânzare-cumpărare semnat de ambele părți fără careva obiecții (pct. 4.2 din contract).

Argumentele invocate în apel, au fost obiect de cercetare în ședința primei instanțe și au fost apreciate corect în sensul prevederilor art.130 din CPC al RM, iar instanței de apel nu au fost prezentate probe pertinente și admisibile conform cerințelor art.121-122 din CPC al RM, ce ar confirma motivele invocate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, emisă conform prevederilor art. 239 CPC al RM, iar motivele invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Colegiul Civil a ajuns la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea primei instanțe, fără modificări.

În conformitate cu art. 385 al.(1) lit. a), art. 390 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

A D E C I S:

Se respinge apelul declarat de ”NINA &ASN” SRL.

Se menține Hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14.12.2011 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ”Megavil Grup” SRL către ”NINA &ASN” SRL privind încasarea datoriei, fără modificări.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecătorul

Nelea Budăi

Judecătorii :

Maria Guzun

Nicolae Craiu