

Dosarul nr. 1a-1450/23
Buiucani

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul

nr. 1-17157125-02-1a-25072022

Judecător : Alexandru Negru

DECIZIE
În numele Legii

14 noiembrie 2023

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența :

Președintele ședinței de judecată

Iordan

Judecătorii

Elena Cojocari și

Marcel Juganari

Grefier

Ana

Cvasnei

Cu participarea:

Procurorului

Radu Sâli

Avocatului

Ruslan Cimpoi

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Ruslan Cimpoi în numele inculpatului Cioban Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 iulie 2022, în cauza penală de învinuirea lui

Cioban Ion *****, născut la *****,
originar din r-nul Ștefan Vodă, sat. *****,
domiciliat în *****, str. *****, studii medii
incomplete, neangajat în câmpul muncii, nesupus
militar, celibatar, fără persoane la întreținere, la
evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află,
moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu
antecedente penale

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (1)
Cod penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță: 12.04.2017 – 01.07.2022;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 25.07.2022 - 14.11.2023.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului avocatului Ruslan Cimpoi în numele inculpatului Cioban Ion
declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 iulie

2022, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 01 iulie 2022, Cioban Ion *****, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea la 20.12.2016 a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (parte vătămată Golubcov *****) stabilindu-i-se în baza acestei norme o pedeapsă principală cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative sau legate de gestionarea bunurilor materiale sau mijloacelor financiare pe un termen de 3 (trei) ani.

Cioban Ion *****, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal (parte vătămată Bocan *****) , stabilindu-i-se în baza acestei norme o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 alin. (1) CP, prin cumul parțial al pedepsei de 1) 2 (doi) ani 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis, și privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative sau legate de gestionarea bunurilor materiale sau mijloacelor financiare pe un termen de 3 (trei) ani și 2) 1 (un) an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, i s-a stabilit lui Cioban Ion *****, o pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative sau legate de gestionarea bunurilor materiale sau mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani.

Potrivit art. 84 alin. (4) CP, prin cumul parțial al pedepsei stabilite de prezenta sentință (3 (trei) ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, și privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative sau legate de gestionarea bunurilor materiale sau mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani), la pedeapsa stabilită prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 02.06.2020 (7 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice ce țin de gestionarea materialelor pe un termen de 5 ani, se stabilește lui Cioban Ion ***** a.n. *****, o pedeapsă principală definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip închis, cu calcularea acestui termen de la data pronunțării prezentei sentințe 01.07.2022, dar cu includerea în acest termen a perioadei de la 25 septembrie 2018 și până la 21 ianuarie 2019 (cu titlu de perioadă în care s-a aflat în arest la examinarea cauzelor sale) precum și a perioadei de la 21 ianuarie 2019 pînă la 01.07.2022 (cu titlu de pedeapsă efectiv executată), precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, funcții administrative sau

legate de gestionarea bunurilor materiale sau mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani.

S-a admis în parte acțiunea civilă formulată de Golubcov *****, cu încasarea din contul lui Cioban Ion ***** în beneficiul cet. Golubcov ***** a sumei de 2500 (două mii cinci sute) dolari SUA, convertiți în lei MD conform cursului stabilit de BNM la momentul executării, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune precum și suma de 10 000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune, cu respingerea în rest a acțiunii civile ca nefondate.

Potrivit art. 157 alin. (2), CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă de păstrat la materialele cauzei penale nr. 1-419/2019.

2. *Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că,* Cioban Ion ***** născut la *****, la data de 20.12.2016, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană identitatea căreia este stabilită, împărțind rolurile între ei, având scopul însușirii mijloacelor financiare, pentru a obține încrederea victimei și determinarea acesteia să le transmită bani, l-a convins pe cet. ***** Golubcov, că va acorda servicii de import al unui automobil de marca "BMW seria 5" de peste hotarele țării, în schimbul achitării unui avans. În continuarea acțiunilor sale, Cioban Ion, fiind telefonat de către ***** Golubcov, în vederea organizării întâlnirii și acordării avansului pentru importul automobilului de model "BMW seria 5", invocând imposibilitatea prezentării la fața locului, sub pretext că ar fi implicat într-un accident rutier, i-a comunicat că în locul său, se va prezenta fratele acestuia pe nume "*****". Continuând acțiunile sale criminale, la data de 20.12.2016, persoana a cărei identitate este stabilită și care acționa în tandem cu Ceban Ion, în timp ce se afla pe adresa *****, str. Miorița 88, ur*****d scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, cu prezentarea ca fiind adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului, conștientizând ilegalitatea acțiunilor sale, a dobândit de la ***** Golubcov, bani în sumă de 2 500 de dolari SUA, care conform ratei de schimb a BNM, la data comiterii infracțiunii, constituia suma de 50 837 lei și care aparțin cet. ***** Golubcov, prin care fapt a cauzat părții vătămate daune considerabile. Ulterior, banii respectivi au fost transmiși de a doua persoană către Cioban Ion, care la rîndul său i-a transmis celei de a doua persoane suma de 600 dolari, iar restul banilor i-a folosit în scopuri personale. În continuare ambii s-au eschivat de la realizarea obligațiilor asumate, cauzînd astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil, în valoare de 50837 lei.

Tot el, Cioban Ion ***** născut la *****, în una din zilele lunii noiembrie 2016, data și ora concretă, nefiind posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, aflîndu-se pe teritoriul Gării de Nord din ***** str. Calea Moșilor 2/1, după un plan

bine determinat de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, acționând intenționat, prin inducerea în eroare a unei persoane și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul că are posibilitate de a-l ajuta pe cet. Bocan ***** Gheorghe să perfecteze actele pentru vămuirea la import și înmatricularea automobilului de model BMW 530 cu n/î *****, anul fabricării 2000, a primit de la ultimul suma de 200 Euro, care, conform cursului valutar al BNM constituia 2280 lei, pe care i-a însușit, cauzându-i ultimului un prejudiciu în proporții considerabile. Tot el, Cioban Ion ***** născut la *****, în una din zilele lunii noiembrie 2016, aflându-se pe str.N. Milescu- Spătaru 19/1 *****, după ce a însușit ilegal banii în suma de 200 Euro de la Bocan *****, continuându-și acțiunile ilegale în vederea realizării aceluiași scop de profit, prin inducerea în eroare a unei persoane și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul soluționării în continuare a acțiunilor de perfectare a actelor pentru vămuirea la import și înmatricularea automobilului, a primit de la Bocan ***** automobilul de model BMW 530 cu n/î *****, anul fabricării 2000, la prețul de 2750 Euro, care, conform cursului valutar al BNM constituie 63752,16 lei, pe care l-a însușit, iar ulterior l-a vândut cet-lui Strătilă *****, cauzându-i primului un prejudiciu în proporții considerabile.

3. Prin acțiunile sale ilegale, Cioban Ion ***** a însușit prin înșelăciune de la Bocan ***** mijloace bănești și automobilul de model BMW 530 cu n/î ***** în sumă totală de 68032,16 lei.

4. *Nefiind de acord cu sentința primei instanțe a declarat apel avocatul Ruslan Cimpoi în numele inculpatului Cioban Ion*, prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 01.07.2022 în partea respingerii cererii cu privire la aplicarea amnistiei față de inculpatul Ciobanu Ion, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte prin care să fie admisă cererea formulată de către inculpatul Ciobanu Ion cu privire la aplicarea amnistiei cu dispunerea încetării procesului penal privind învinuirea acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. 1) din Codul Penal în concurs cu infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. 2) lit. b) din Codul Penal, în legătură cu intervenirea amnistiei, în temeiul art. 415 alin. 2) CPP completat cu dispozițiile art. 391 alin. 1) pct. 6) și 275 pct. 4) din CPP, coroborat cu dispozițiile speciale ale art. 1 alin. 4) și art. 2 și 9 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

5. *În motivarea apelului a invocat că*, prima instanță a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței, respectiv, a intervenit o lege penală mai favorabilă (cu privire la amnistie) care nu a fost aplicată corespunzător de către instanță din cauza erorii grave de fapt admise. Aduce critici sentinței emise de prima instanță exclusiv la respingerea arbitrară și nefondată a cererii cu privire la

aplicarea legii cu privire la amnistie față de inculpatul Ciobanu Ion și aplicarea nefondată a dispozițiilor art. 6 alin. 1) lit. d) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia. Eroarea gravă de fapt al instanței de apel constă în confuzia făcută de către instanță între mai multe condamnări (*sau infracțiuni*) ale apelantului Ciobanu Ion, precum și confuzia între data comiterii infracțiunii și data condamnării apelantului Ciobanu Ion, în sensul că antecedentul penal sau faptul condamnării persoanei se raportează în mod exclusiv la data comiterii infracțiunii amnistrate (*art. 190 alin. 1) CP - luna noiembrie a anului 2016, iar pentru capătul de acuzare - 190 alin. 2) lit. b) c) - 20.12.2016*) și nu la momente ulterioare datei comiterii infracțiunii. Astfel, dacă la data comiterii infracțiunii amnistrate (*a cărei amnistiere se cere*), în speță în luna noiembrie 2016 (*art. 190 alin. 1*), respectiv la 20.12.2016 (*art. 190 alin. 2) lit. b) și c)*) apelantul Ciobanu Ion nu era condamnat pentru o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă, atunci instanța, la cererea persoanei, este obligată să aplice amnistia față de Ciobanu Ion și să înceteze procesul penal.

În speță, conform rechizitoriului și sentinței de condamnare, apelantul Ciobanu Ion este acuzat de faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. 1) din Codul Penal în luna noiembrie 2016, iar condamnarea acestuia pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. 5) în temeiul Sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 21.01.2019, a intervenit la un moment mult inferior datei comiterii infracțiunii cercetate, adică la data de 21.01.2019. Totodată, conform rechizitoriului și Sentinței de condamnare, apelantul Ciobanu Ion este acuzat de faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) și d) Cod Penal pe 20.12.2016, iar condamnarea acestuia pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. 5) în temeiul Sentinței Judecătorei Chișinău (*sediul Rîșcani*) din 21.01.2019, a intervenit la un moment mult inferior datei comiterii infracțiunii cercetate, adică data de 21.01.2019.

Consideră că aprecierea faptului existenței sau inexistenței antecedentelor penale sau ale condamnărilor inculpatului care cere aplicarea amnistiei față de sine (inclusiv ale antecedentelor și infracțiunilor descrise la lit. d) art. 6 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia), se raportează în mod exclusiv la momentul comiterii infracțiunii față de care se cere aplicarea amnistiei și nicidecum la momente de timp ulterioare acestui moment. Reiterează că la situația lunii noiembrie 2016 (data comiterii infracțiunii art. 190 alin. 1) CP), respectiv, la situația datei de 20.12.2016 (data comiterii infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) și d) CP), apelantul Cioban Ion nu avea calitatea procesuală de bănuit, învinuit, inculpat sau condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. 5) din Codul Penal.

Menționează că potrivit art. 2 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia: "Procese penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea

prezentei legi. pentru care Codul penal nr. 955 2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege (4) Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculcate - de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.”

Potrivit art. 6 din aceeași lege: "prevederile art. 1-5 nu se aplică persoanei: ”...a) bănuite, învinuite, inculcate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare; d) bănuite, învinuite, inculcate sau condamnate pentru una din infracțiunile prevăzute de prevăzute la următoarele articole din Codul Penal , 190 alin. 5)...”

Potrivit art. 9 din aceeași lege: "Persoanele condamnate pentru concurs de infracțiuni se amnistiază pentru fiecare infracțiune în parte, dacă vreuna dintre acestea întrunește condițiile prezentei legi.”

În speță, ținând cont de topografia normelor de procedură, în sensul că legiuitorul reglementează la Titlul II al CPP (de la art. 314 la 465/4 din CPP) toate fazele de judecare a cauzei în cadrul unui titlu unic (*prima instanță, apel, recurs și căile extraordinare de atac*), consideră, că formularea cererii privind aplicarea amnistiei și încetarea procesului penal în legătură cu amnistia poate fi făcută, respectiv aplicată la orice fază procedurală de judecare a cauzei, inclusiv în fața și de către instanța de apel sau recurs. Consideră inadmisibilă admiterea confuziei între mai multe infracțiuni pentru care a fost cercetat și condamnat Ciobanu Ion din moment ce legiuitorul prevede posibilitatea aplicării amnistiei față de fiecare infracțiune în parte, astfel încât, fiecare infracțiune în parte urmează a fi supusă unei cercetări separate privind aplicabilitatea art. 2 din Legea cu privire la amnistie. Or, dacă față de infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. 5) amnistia nu se aplică potrivit art. 6 alin. 1) lit. d) din Legea cu privire la amnistie, atunci față de infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. 1) și 190 alin. 2) lit. c) și d) din CP se aplică art. 2 din Legea cu privire la amnistie și se impune încetarea procesului penal, dacă sunt întrunite condițiile legii (*or, în speță sunt întrunite aceste condiții*).

De asemenea, consideră inadmisibilă confuzia dintre situația persoanei cu privire la antecedentele sale penale și condamnările sale anterioare, raportate la momentul comiterii infracțiunii amnistiate (*a cărei amnistie se solicită*) și antecedentele penale și condamnările persoanei de la un moment ulterior datei comiterii infracțiunii amnistiate. Or, existența sau inexistența antecedentelor stipulate de legiuitor la art. 6 alin. 1) lit a l) și d) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia, se apreciază în mod exclusiv la momentul comiterii infracțiunii și nicidecum la momentul când acesta a fost condamnat ulterior, astfel încât, la momentul comiterii infracțiunilor cercetate de instanță (luna noiembrie 2016,

respectiv 20.12.2016) Ciobanu Ion nu a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. 5) CP (*acest moment fiind ulterior datei de 20.01.2019 - data pronunțării sentinței*). Reiterează că la situația lunii noiembrie 2016, respectiv la situația datei de 20.12.2016 Ciobanu Ion nu avea nici antecedente penale și nici condamnări anterioare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. 5) din CP (*potrivit sentinței, fapta imputată a fost comisă în luna ianuarie 2017*), motiv pentru care, față de acesta sunt aplicabile dispozițiile din art. 2 din Legea cu privire la amnistie..., iar procesul penal față de acesta urmează a fi încetat.

6. Procedura citării legale a fost executată.

7. În ședința instanței de apel avocatul Ruslan Cimpoi în numele inculpatului Cioban Ion și inculpatul Cioban au susținut apelul declarat solicitând admiterea acestuia în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate cu aplicarea în privința inculpatului a actului de amnistie.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Radu Sâli a solicitat respingerea apelului declarat ca fiind nefundat cu menținerea sentinței primei instanțe.

Părțile vătămate Golubcov ***** și Bocan ***** în ședința instanței de apel fiind legal citați nu s-au prezentat, nu au adus la cunoștința instanței motivul neprezentării, nu au solicitat examinarea apelului în lipsa lor, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării apelului în lipsa acestora, ținând cont de faptul că părțile vătămate nu sunt apelanți, audiind părțile, Colegiul penal a dispus examinarea apelului în lipsa acestora, conducându-se de prevederilor art. 412 alin.(5) Cod procedură penală.

8. Judecând apelul declarat în baza materialelor cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal consideră de a admite, apelul casează parțial în latura penală sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 01 iulie 2022, în latura penală, în partea stabilirii și individualizării pedepsei, această sentință și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

În baza art. 409 Cod de procedură penală (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin. (1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Conform art. 415 alin. (1) - (2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță;*

Art. 1 CPP, stipulează că, „procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Penală, având drept scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată”.

Dispozițiile art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, prevăd că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale

Potrivit prevederilor art.7 Cod procedură penală „Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod”.

Conform art. 6 par.1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, a ordinii publice ori al securității naționale într-o

societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

Conform art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluzenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie întemeiată și motivată.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În corespundere cu art. 394 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins probele apărării.

Potrivit jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte (Hotărârea Plenului CSJ nr. 5 din 19.06.2006 privind sentința judecătorească, pct.3).

Urmărirea penală și judecata în fond s-au desfășurat cu respectarea procedurii prevăzute de lege și, respectiv, nu se constată încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale efectuate.

Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

În suportul celor enunțate supra relevant este că, în sensul cerințelor art.414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă

toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual sau penal, au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

9. Colegiul Penal constată că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond încadrând just acțiunile inculpatului Cioban Ion în baza dispozițiilor art. 190 alin. (2), lit. b) Cod penal, escrocherie, *adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase care a produs daune considerabile, fapte care au fost săvârșite de 2 persoane și art. 190 alin. (1) Cod penal - escrocherie, *adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase care a produs daune considerabile, în privința naturii obiectului.**

10. Cauza penală a fost examinată în instanța de fond în ordinea procedurii generale.

Colegiul penal relevă că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că, inculpatul a săvârșit anume infracțiunile incriminate.

Probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Potrivit textului apelului înaintat, apelantul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, dar nu este de acord cu pedeapsa aplicată, pledând pentru aplicarea în privința inculpatului a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Colegiul penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situație de fapt și de drept, vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, apreciind faptele săvârșite de acesta, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Prin urmare, nici procurorul, nici inculpatul și avocatul, nici un alt careva participant la proces nu au atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, motiv pentru care instanța de apel nu purcede la judecarea fondului

cauzei în această parte, și se va expune doar în latura penală în partea stabilirii și individualizării pedepsei.

11. În plus, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatului Cioban Ion în baza dispozițiilor art. 190 alin. (2), lit. b) Cod penal, escrocherie, *adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase care a produs daune considerabile, fapte care au fost săvârșite de 2 persoane și art. 190 alin. (1) Cod penal - escrocherie, *adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase care a produs daune considerabile, în privința naturii obiectului.**

Cu referire la prevederile sus citate, urmează a fi remarcat că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că acestea sunt suficiente pentru a constata că faptele există, constituie infracțiunile incriminate, acestea au fost săvârșite de inculpat și sunt de natură să permită stabilirea pedepsei, iar personalitatea inculpatului susceptibilă de a fi supusă răspunderii penale.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în Cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit că declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța a reținut ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

12. **În ședința instanței de apel inculpatul Cioban Ion** a susținut cererea privind aplicarea legii cu privire la amnistie, solicitând admiterea acesteia.

Astfel, fiind audiat în ședința instanței de fond inculpatul Cioban Ion a comunicat că este acuzat pe două episoade. Pe episodul unde participă Molea și alții el nu are nici o atribuție și acuzația respectivă el nu o recunoaște. Al doilea episod unde figurează un BMW E39 acolo el recunoaște, și este gata să meargă în procedura simplificată. La întrebarea avocatului când s-a comis infracțiunea pe art. 192 alin 5, inculpatul a indicat că infracțiunea a fost comisă în vara anului 2016, condamnarea a fost pronunțată în anul 21.01.2019. La întrebarea acuzatorului,

pentru cine trebuia să aducă BMW, inculpatul a indicat că el nu cunoaște. Pe partea vătămată prima dată a văzut-o în instanță. Cu referire la ce recunoaște, inculpatul a indicat că locuia la un cunoscut în apartament, în sectorul Ciocana. După ceva timp a apelat la el, să îi împrumute mașina pe vreo 2 zile. După o perioadă de locuit împreună, el a plecat la țară, el a luat mașina cu scopul de a clarifica unele întrebări și ulterior să o întoarcă înapoi. Într-un final mașina nu a ajuns la el, dar a fost vândută. A explicat că el a vândut-o, iar în apartament el nu s-a mai întors. A fost telefonat și i-a comunicat că este avariata și să aștepte până când va aduce alta. Automobilul l-a scos și l-a vândut. Dl Achiruș a fost ca martor, la momentul când a dat mașina și i s-a achitat el a văzut și el la fața locului. Bani i-a folosit personal. Automobilul avea numere de înmatriculare lituaniene. Mașina a luat-o din sectorul Ciocana, nu își aduce aminte strada. Cu referire la cel de al doilea episod inculpatul a indicat că, singur Achiruș a încheiat contractul. A aflat despre infracțiunile respective ulterior și deja mai detaliat în instanță. A aflat despre aceasta de la Achiruș. El i-a povestit că a făcut un contract reușit și că este mulțumit de lucrul respectiv. Persoana ca ***** Golobcov, nu îi este cunoscută. Familia Bocan nu o cunoaște, dar numele de ***** cunoaște, este băiatul care i-a dat BMW-ul pe primul episod. A mai explicat că în perioada 2016-2017, jumătate a fost arestat în penitenciar, iar jumătate de an nu s-a ocupat cu nimic. Cu importul automobilelor nu s-a ocupat niciodată. La întrebarea acuzatorului, cum explică că toate sentințele sale sunt pe 190 alin. 5, inculpatul a indicat că doar câteva au fost. La întrebarea acuzatorului, dacă a plasat careva anunțuri pe site-uri de socializare cu referire la automobile, inculpatul a răspuns că da. A mai concretizat că în perioada dată el nu a importat nici un automobil pentru nici o persoană. Mijloace bănești în avans nu a luat.

La audierea în calitate de bănuit la 26 ianuarie 2017 (f.d. 47 vol. I) Cioban Ion, în prezența avocatului său, și-a dat acordul să facă declarații și a indicat în esență că el în luna decembrie a anului 2016 a plasat anunțuri pe siteul 999.md, precum că importă în RM, la comandă, orice automobil pentru a fi vândut doritorilor. În anunțul respectiv el a plasat numărul său, dar nu-și amintește care anume deoarece a avut foarte multe pe care le schimba. După aceasta a fost telefonat de către o persoană care l-a întrebat dacă poate să îi aducă un automobil de model BMW X5 la ce el i-a comunicat că nu este o problemă și la telefon au convenit ca să-i importe în RM un automobil BMW de culoare neagră cu motorul diesel. La fel el a comunicat că pentru importarea acelui automobil este nevoie să-i fie transmisă suma de 2500 dolari ca avans. A indicat că persoana respectivă a fost de acord cu solicitarea respectivă și au convenit să se întâlnească într-un service din sectorul Telecentru. A indicat că nu-și amintește exact unde anume trebuia să fie întâlnirea, ori el nedorind să meargă la ea și i-a comunicat persoanei interesate de automobil că va fi contactată de un prieten de al lui pe nume ***** care se va

întîlni cu el în locul său și dacă este de acord să-i transmită lui banii și acesta îi va da o recipisă în acest sens. În continuare el l-a telefonat pe Achiruș ***** la numărul său de telefon și i-a explicat ce înțelegere a avut cu persoana care l-a contactat. Ulterior Achiruș ***** s-a întîlnit cu persoanele respective a primit suma de 2500 dolari și a scris recipisa. Ulterior Achiruș i-a transmis lui întreaga sumă. A mai indicat că știind situația familială a lui Achiruș *****, i-a transmis acestuia drept cadou suma de 600 dolari din cei 2500 primiți de la el. A mai indicat Ciobanu Ion că ulterior banii respectivi i-a folosit în interes personal.

Se reține că fiind audiat în calitate de învinuit la 29.03.2017 (f.d. 70-71 vol. I) Ciobanu Ion, în prezența avocatului său, a indicat că recunoaște parțial vina în comiterea infracțiunii incriminate și a declarat că menține declarațiile date în calitate de bănuit adăugând că ***** Achiruș a mers la întîlnire cu persoana cu care acesta a discutat la telefon, la rugămintea sa și că a luat 2500 dolari pe care i-a dat dînsului în aceeași zi. Totodată Ion Ciobanu a mai comunicat că a argumentat imposibilitatea de a se prezenta personal la întîlnire pentru a lua avansul pentru importarea automobilului prin aceea că ar fi fost implicat într-un accident. În continuare Ion Ciobanu a comunicat că tot la data de 20.12.2016 la intervalul de cîteva ore după ce I. Achiruș ia dat banii, ultimul l-a telefonat pentru a-i cere un împrumut de 400 dolari, Ion Ciobanu menționînd că i-a dat 600 dolari în aceeași zi, bani dintre care jumătate i-a întors în timp de o săptămîină. Tot I. Cioban a declarat că I. Achiruș la rugămintea acestuia a semnat recipisa privind primirea banilor, dar că el nu i-a spus să mai discute ulterior cu persoana de la care a luat banii.

Declarațiile date de Ciobanu Ion în ședința de judecată (f.d. 247 vol. II). Astfel, se constată că inculpatul, în prezența avocatului său a indicat că pe episodul unde participă cet. Molea poate comunica că locuia la un cunoscut în apartament, în sectorul Ciocana. După ceva timp a apelat la el, să îi împrumute mașina pe vreo 2 zile. După o perioadă de locuit împreună, el a plecat la țară. A menționat inculpatul că în aceste condiții el a luat mașina cu scopul de a clarifica unele întrebări și ulterior să o întoarcă înapoi. Într-un final mașina nu a ajuns la el, dar a fost vîndută. A explicat că el a vîndut-o, iar în apartament el nu s-a mai întors. A fost telefonat de partea vătămată și i-a comunicat că este avariata și să aștepte până când va aduce alta. A explicat că automobilul l-a vîndut. A mai indicat că atunci cînd i s-a dat automobilul Achiruș ***** a fost la fața locului și a văzut ce s-a întîmplat. Banii i-a folosit personal. Automobilul avea numere de înmatriculare lituaniene. Mașina a luat-o din sectorul Ciocana, nu își aduce aminte strada. A menționat inculpatul că familia Bocan nu o cunoaște, dar numele de ***** cunoaște, este băiatul care i-a dat BMW-ul pe primul episod. A mai explicat că în perioada 2016-2017, jumătate a fost arestat în penitenciar, iar jumătate de an nu s-a ocupat cu nimic. Cu importul automobilelor nu s-a ocupat niciodată.

Necătînd la faptul că inculpatul parțial și-a recunoscut vina, Colegiul penal

constată că vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunilor incriminate este dovedită prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate în ședința instanței de apel.

Astfel, Colegiul Penal constată cu certitudine, că vina inculpatului se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

Pe marginea acuzației formulate în cadrul cauzei 1-292/19 (victimă ** Golubcov):***

- *Declarațiile părții vătămate ***** Golubcov (f.d. 228 vol. I), care fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, în ședința de judecată a comunicat că pe Ciobanu Ion nu-l cunoaște. A indicat că susține declarațiile pe care le-a dat la etapa urmăririi penale. A indicat că despre tranzacție s-a înțeles prin telefon cu o persoană care s-a prezentat cu numele Igor. În consecință s-a întâlnit cu 5 ***** Achiruș, care s-a prezentat ca fiind fratele lui Igor, cu care inițial se înțelesese despre întrevvedere. A indicat că de Ciobanu Ivan ei au aflat în timpul urmăririi penale de la Achiruș Igor, care a comunicat că el a acționat în înțelegere cu Ivan. A mai explicat partea vătămată că a găsit pe siteul 999.md o informație referitoare la aducerea la comandă a unui automobil de model BMW X5 cu număr de telefon indicat. A apelat la nr. respectiv. A răspuns o persoană care s-a prezentat Igor și cu el a început a negocia. În continuare s-au înțeles despre o întâlnire la o stație de testare a automobilelor din Chișinău. Când s-au apropiat de Chișinău l-au apelat pe Igor care le-a comunicat că nu poate să vină la întâlnire motivând că a nimerit în accident și că se va apropia fratele lui pe nume Achiruș Iurii pentru a-i transmite lui avansul. S-au întâlnit cu Achiruș Igor și acolo partea vătămată i-a transmis acestuia suma de 2500 dolari SUA. Primul a scris și o recipisă și a fost luată și o copie a buletinului de identitate. Ulterior s-au despărțit, iar după aceasta automobilul așa și nu a mai fost adus. Suma nu i-a fost restituită. A indicat partea vătămată că Iurii i-a comunicat că Igor este fratele său și că el de mult timp se ocupă cu aducerea automobilelor la comandă și că el se învață de la fratele său Igor și că asta va fi prima lor călătorie în acest sens. A indicat partea vătămată că nu-și amintește cu care nume se adresa Iurii despre fratele său. A indicat că despre întâlnire s-au înțeles cu persoana care s-a prezentat Igor. A mai indicat partea vătămată că atunci, sau Igor i-a spus lui Iurii unde să-i întâmpine sau le-a dat lor numărul lui de telefon pentru ca ei să-l apeleze. A indicat că nu poate spune exact deoarece nu-și amintește. A menționat că numărul său de telefon la acel moment era *****. A menționat că după ce a transmis banii el pe ***** nu l-a mai văzut niciodată. A mai indicat că pînă la acea întâlnire el cu Iurii nu a discutat, dar după întâlnire ei au mai discutat. A menționat că vocile lui ***** și a persoanei care s-a prezentat Igor nu erau asemănătoare. Instanța de judecată reține că informația*

relevată de proba nr. 1 demonstrează cu certitudine că în raport cu partea vătămată, în vederea comunicării către ea a informației mincinoase, referitoare la faptul că-i va fi adus un automobil din străinătate și că pentru asta urmează să achite suma de 2500 dolari SUA, au acționat două persoane. Ori, prima persoană care s-a prezentat ca fiind Igor a confirmat în mod mincinos informația precum că va aduce automobilul la comanda victimei și a convins-o pe ultima să vină în mun. Chișinău pentru a se întâlni și pentru a – i transmite un avans pentru realizarea acestei acțiuni. În continuare prima persoană s-a eschivat de a se prezenta la întâlnire sub un pretext inventat și a trimis pe Achiruș ***** la întâlnirea cu victima. Se mai reține că informațiile relevate de victimă demonstrează că și persoana pe nume Achiruș ***** a contribuit la comunicarea informațiilor mincinoase către victimă. Ori, ***** i-a spus victimei că Igor ar fi fratele său și a comunicat în mod mincinos că ei împreună intenționează să meargă în afara țării de unde să-i aducă victimei un automobil pe care aceasta și-l dorește, iar în acest sens este necesară primirea unui avans în valoare de 2500 dolari.

- *Declarațiile martorului Golubcov ***** (f.d. 228 vol. I)*, care fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, în ședință de judecată a comunicat că pe Ciobanu Ion l-a auzit doar de câteva ori prin telefon, însă atunci acesta s-a prezentat ca fiind Igor. A explicat că asta a avut loc la finele anului 2016, înainte de anul nou. A explicat martorul că el era la curent cu discuțiile dintre ***** și Ion și anume cele referitoare la procurarea unui automobil BMW. A indicat martorul că pe parcursul soluționării cauzei a aflat că acea persoană nu era Igor dar era Ciobanu Ion. A mai explicat că în timpul discuțiilor cu Iurii, acela amintea ba de Ion ba de Igor. A menționat că nu-și amintește familia lui ***** , dar acesta s-a prezentat ca fiind fratele celuilalt. A explicat martorul că potrivit unei înțelegeri telefonice ***** a fost asigurat că Ion și Iurii vor merge după un automobil și pînă la anul nou ei vor aduce automobilul, precum și că mașina este deja procurată în Germania. Pentru aducerea mașinii aceștia au solicitat transmiterea unui avans de 2500 dolari. A indicat martorul că discuția respectivă a fost atît între ***** și persoanele respective cît și între el și acele persoane. A explicat că el a discutat doar la telefon cu persoana care a promis realizarea acestor acțiuni, el pe acea persoană nu a văzut-o. A menționat că fiul său ***** i-a găsit numărul acelei persoane pe siteul 999.md. Acolo era un anunț cu o mașină postată, iar fiul său a găsit acel anunț. A menționat că el a mers cu fiul său, deoarece voia să-i vadă pe acei oameni și să se întâlnească cu ei. A indicat că așa și nu s-a întâlnit cu ei. A precizat că ei s-au întâlnit doar cu ***** . A indicat că a fost convenită despre o întâlnire la data de 20 pe str. Grenoble în Chișinău acolo unde este stația de deservire tehnică. A indicat că ei au mers în automobil trei persoane, el, ***** și Costea Ciuloșnicov. A indicat martorul că atunci cînd deja se apropiau de Chișinău, sau ei sau el a telefonat, dar

cel mai probabil Ion a telefonat și a spus că nu poate să se apropie și că în locul lui la întâlnire va veni fratele său *****. Martorul a indicat că el personal l-a întrebat de ce nu vine, la care persoana respectivă i-a motivat că a nimerit într-un accident. A indicat că nu-și amintește numărul de la care a fost efectuat apelul. A specificat că ei au ajuns la stația de testare, iar după o perioadă de timp a venit și *****. Ei au făcut o copie a pașaportului acestuia precum și au luat de la el o recipisă precum că Iurii ia de la ei 2500 dolari. După aceasta s-au despărțit. A menționat că Iurii este un tânăr înalt fără careva trăsături specifice. A indicat că are fotografia acestuia în viber. A mai explicat martorul că Iurii a luat acei bani în calitate de avans. Ei au discutat atunci despre procurarea automobilului, despre termenii în care acesta trebuia adus. A menționat că aceasta s-a întîmplat la data de 20 decembrie și au convenit că mașina trebuia adusă pînă la 26 decembrie. A explicat că atunci cînd s-a apropiat Iurii a comunicat că Ion nu poate să vină și că el este fratele cu el și el va fi în locul acestuia. A indicat martorul că el l-a mai apelat pe Iurii de cîteva ori după această întîlnire și că la un moment dat telefonul a fost ridicat de către o domnișoară. A indicat că nu a discutat cu Iurii pînă la acea întîlnire. A menționat că fiul său niciodată nu s-a întîlnit cu persoana care telefonic s-a prezentat ca fiind Igor. A mai indicat că Iurii i-a spus că el ia banii pentru Ion ca acesta să procure automobilul. A mai menționat că banii i-au fost trimiși în mîină lui Iurii. Altor persoane bani nu au transmis. A indicat martorul că el a asistat la discuțiile telefonice dintre fiul său și persoana care s-a prezentat Igor. A precizat că și el personal a vorbit cu acest Ion și a auzit cum cu el discuta fiul său și repetat a luat telefonul și l-a mai întrebat cum se va realiza înțelegerea, la care el îi răspundea că automobilul este procurat deja și se flă în Germania și doar trebuie de mers și de o luat de acolo. A menționat că din sala de ședință cunoaște doar pe fiul său și pe avocați. A precizat că după transmiterea banilor a discutat cu Igor, au concretizat data plecării. A mai indicat că din cuvintele lui Iurii el a înțeles că Igor este aceeași persoană cu Ion, el pînă la data audierii nu l-a mai văzut. A mai indicat martorul că Iurii i-a spus că Igor a nimerit în accident. A menționat că era evident că exista o legătură între cei doi întrucît a comunicat cuvînt în cuvînt aceleași date de plecare, aceleași informații despre automobil și psunea că pleacă în doi. A indicat că un străin nu ar fi știut care sumă de bani urma să fie transmisă. A indicat martorul că el cu persoana pe nume Igor au discutat în limba rusă. A menționat că el poate presupune că glasul inculpatului se aseamănă cu glasul persoanei care s-a prezentat la telefon ca fiind Igor, dar cu siguranță de 100% nu o poate face.

- *Declarațiile martorului Ciuloșnicov ***** (f.d. 13 vol. II)* care fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, în ședință de judecată a comunicat că pe Ciobanu Ion nu-l cunoaște personal, iar în careva relații cu acesta nu se află. A explicat că știe că ***** Golubcov Dorea să-și ia un automobil în preajma anului nou 2016. A

indicat că pe ***** îl cunoaște de mai mult timp, de prin anul 1997. Acesta prin intermediul unui anunț din mica publicitate a găsit o persoană care ia comunicat că poate să-i aducă un automobil de peste hotare. A indicat că ***** l-a rugat să meargă cu el la Chișinău pentru a transmite avansul și a încheia înțelegerea respectivă. A indicat că la 20 decembrie ei au venit cu ***** la Chișinău pentru a se întâlni cu persoana respectivă. Atunci cînt ajungeau la Chișinău ***** a apelat persoana respectivă pe numărul la care au mai conversat și anterior, pentru a preciza locul întâlnirii. În cadrul discuției, persoana respectivă i-a comunicat lui ***** că nu va putea să vină la întâlnire deoarece a nimerit într-un accident precum și că la întâlnire va veni fratele său Iurii. Le-a comunicat locul întâlnirii care era la Telecentru (firma ESSO). Acolo l-au așteptat pe Iurii. Acesta a venit și s-a prezentat ca fiind fratele lui Igor a comunicat că totul se face și că va fi adus automobilul contra unei sume de bani probabil 5000 dolari. A indicat că ***** i-a transmis acelei persoane în calitate de avans suma de 2500 dolari. Transmiterea avansului a avut loc în prezența sa, a tatălui lui ***** și a unui lucrător de a firma ESSO. În schimb Iurii le-a dat o recipisă că el a primit suma dată și că se obligă să aducă automobilul pînă la anul nou. După aceasta toți au plecat. Ulterior ***** l-a telefonat dar ***** tot întindea și amîna. A indicat că probabil automobilul trebuia să fie adus din Germania. A indicat că recipisa a scris-o Iurii adică acea persoană care s-a prezentat ca fiind fratele. Ulterior în timpul urmăririi penale a aflat că acesta este Achiruș Iurii. A mai indicat că persoana cu care a vorbit ***** la telefon s-a prezentat ca Igor, ulterior în timpul urmăririi penale a aflat că acesta era Ceban Ion. A indicat că nu-și amintește dacă Iurii discuta cu cineva la telefon în momentul întâlnirii. A indicat că el pe Iurii l-a văzut o singură dată atunci cînd el a primit banii și a scris recipisa. A indicat că el pe Ciobanu Ion l-a văzut doar în sedință de judecată.

- Plîngerea cet. ***** Golubcov înregistrată sub nr. 53 la data de 03.01.2017 în IP Centru (f.d. 5), potrivit căreia, se solicită atragerea la răspundere penală a cet. Achiruș ***** Alexandru împreună cu fratele lui –Igor nr. de telefon***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) CP;

- Conținutul procesului-verbal de audiere a cet. Achiruș ***** Alexandru în calitate de bănuț din data de 26.01.2017 (f.d. 38), potrivit căruia acesta, fiind audiat în prezența apărătorului său (f.d. 36), a declarat că, numele adevărat al persoanei cu numele Igor despre care a indicat că a avut înțelegere și la indicația lui a mers în sectorul Telecentru, ***** , str. Miorița 88, unde s-au întâlnit cu Golubcov ***** și i-a scris recipisă prin care s-a obligat să importe în RM automobilul de model BMW seria 5, este Cioban Ion a.n. 1997 pe care îl cunoaște de o perioadă de 4 ani și jumătate și care îl ajuta deseori cu împrumuturi bănești. A indicat printre altele că la data de 20.12.2016 aproximativ la ora 10:30 a fost telefonat de către Cioban Ion de pe nr. de telefon 068424130 care i-a comunicat că

este necesar să se întâlnească cu o persoană numărul căreia i l-a dictat și i-a spus să-i spună că este din partea lui Igor și să scrie recipisă din numele său prin care s-a obligat să importe automobilul menționat pînă la data stabilită. Susține cu certitudine faptul că persoana care a indicat că o chema Igor nu este adevărat și numele ei adevărat este Cioban Ion la indicația căruia a fost de acord să scrie recipisă și a luat banii în sumă de 2500 de dolari pe care i-a transmis lui integral peste aproximativ 2 ore pe strada Traian unde dînsul s-a deplasat cu un taxi în care el a urcat și a luat banii, iar din motiv că știa că soția dînsului este însărcinată l-a întrebat dacă nu are nevoie de ajutor, la ce dînsul i-a răspuns că are nevoie, astfel încât fără ca să ceară, singur i-a dat suma de 600 dolari din cei 2500 dolari. Ulterior, la data de 25.12.2016 l-a telefonat pe Cioban Ion și i-a spus că a doua zi trebuia ca automobilul să fie transmis lui Golubcov *****, iar el i-a spus că a discutat cu persoana care trebuia să importe automobilul și sunt careva probleme, motiv din care să-i comunice lui Golubcov ca să mai aștepte cîteva zile, după care nu i-a mai răspuns la telefon după expirarea termenelor de importare a automobilului în RM.

Colegiul penal relevă că probele respective concordă între ele, aceste informații pot fi utilizate la crearea unei imagini de ansamblu a situației care a avut loc la data de 20.12.2016.

Astfel, Colegiul penal constată cu certitudine că Cioban Ion ***** la data de 20.12.2016, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană identitatea căreia este stabilită, împărțind rolurile între ei, având scopul însușirii mijloacelor financiare, pentru a obține încrederea victimei și determinarea acesteia să le transmită bani, l-a convins pe cet. ***** Golubcov, că va acorda servicii de 11 import al unui automobil de marca ”BMW seria 5” de peste hotarele țării, în schimbul achitării unui avans. În continuarea acțiunilor sale, Cioban Ion, fiind telefonat de către ***** Golubcov, în vederea organizării întâlnirii și acordării avansului pentru importul automobilului de model ”BMW seria 5”, invocând imposibilitatea prezentării la fața locului, sub pretext că ar fi implicat într-un accident rutier, i-a comunicat că în locul său, se va prezenta fratele acestuia pe nume ”*****”. Continuând acțiunile sale criminale, la data de 20.12.2016, persoana a cărei identitate este stabilită și care acționa în tandem cu Ceban Ion, în timp ce se afla pe adresa *****, str. Miorița 88, ur*****d scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, cu prezentarea ca fiind adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului, conștientizând ilegalitatea acțiunilor sale, a dobândit de la ***** Golubcov, bani în sumă de 2 500 de dolari SUA, care conform ratei de schimb a BNM, la data comiterii infracțiunii, constituia suma de 50 837 lei și care aparțin cet. ***** Golubcov, prin care fapt a cauzat părții vătămate daune considerabile. Ulterior, banii respectivi au fost transmiși de a doua persoană către Cioban Ion,

care la rîndul său i-a transmis celei de a doua persoane suma de 600 dolari, iar restul banilor i-a folosit în scopuri personale. În continuare ambii s-au eschivat de la realizarea obligațiilor asumate, cauzînd astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil, în valoare de 50837 lei.

Colegiul penal reține că art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal, incriminează escrocheria, adică, printre altele, dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, acțiune săvârșită de 2 sau mai multe persoane.

Pe marginea acuzației formulate în cadrul cauzei 1-419/2019 (victimă Bocan **):***

- *Declarațiile martorului Strătilă ***** (f.d. 77-78, vol.2) care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că, a avut ocazia să-l cunoască pe Ciobanu Ion în momentul în care a procurat un automobil, în 2016 aproximativ în luna a 11-a. A explicat martorul că el avea o mașină BMW seria 5 și era înregistrată pe numele său cu numere moldovenești, dar care era accidentată. A indicat că avea nevoie de mai multe piese și a plasat un anunț că procură un automobil de model BMW seria 5. După aceasta a fost contactat de Ion cu care s-au înțeles să se întâlnească. Automobilul lui Ion la fel era accidentat, pe partea opusă, dar automobilul lui era înregistrat cu numere străine, era accidentat dar mergea, era fără capotă, ușa șoferului și bara de protecție. A menționat că partea de care avea dînsul nevoie era întregă și s-au înțeles să cumpere acest automobil. Ion a cerut 2000 de euro, însă dînsul a achitat 1700 deoarece automobilul era accidentat. De atunci nu l-a mai văzut pe Ion. Dînsul odată a fost chemat la poliției la Ciocana cu privire la acest caz, apoi la procuratură unde nu ține minte dacă l-a mai văzut pe Ion. Nu au făcut contract, ei au scris între dînșii o recipisă, are o copie a recipisei la dînsul, originalul l-a lăsat la IP Ciocana. A indicat că a schimbat piesele de la acea mașină la mașina sa, restul le-a dat la metal. Martorului i s-a prezentat f.d. 62 și a confirmat că aceasta este recipisa care a fost scrisă de Cioban Ion. Copia buletinului e al persoanei cu care a negociat vânzarea. Dînsul de la Ion a solicitat o copie a unui act, deoarece nu îl cunoștea pe acesta. În afară de recipisă, Ion i-a dat pașaportul mașinii pe care l-a păstrat puțin, după care nu l-a mai păstrat. A indicat că a dat declarații la poliție. Prețul care a fost transmis la mîină a fost de 1700 de euro. Ei s-au întîlnit la Ciocana, acolo a cerut pașaportul după care el i-a dat copia buletinului, ulterior s-au întîlnit la Ciuflea. Exact nu ține minte unde a transmis banii. Recipisa a fost întocmită la momentul transmiterii banilor. Dînsul nu a*

verificat cine era proprietarul automobilului dat. El a zis că mașina îi aparține lui personal. Acea mașină a cumpărat-o doar să schimbe piese pentru dînsul. Nu se ocupă de dezasamblat profesional. Ion i-a confirmat că mașina îi aparține lui. Cu așa mașini se plimbă toți, fără viniere sau pașaport tehnic la care nimeni nu se mai uită. Nu a mers la service să verifice mașina dată, deoarece dînsul a luat-o pentru piese. Automobilul i-a fost transmis în regiunea la Biserica Ciuflea. Ion i-a predat cheile, iar dînsul i-a dat banii. Mașina mergea, doar că o roată era pe o parte. Mașina ulterior a pus-o la un garaj la un prieten de-al său, în zona Ciuflea, adresa exactă nu o ține minte. Dînsul a luat doar piesele de care avea nevoie. Restul pieselor le-a dat la metal. I s-a prezentat martorului procesul verbal de audiere a martorului din 10.05.2017 (f.d. 55), martorul confirmă că este aplicată semnătura sa. Nu poate explica din ce motiv la UP a declarat că prețul automobilul a fost convenit la 700 de euro, dar menționează în cazul în care în recipisă e indicat 1700 de euro, înseamnă că asta e suma care a fost transmisă. Mașina avea numere lituaniene. Persoana de pe copia recipisei e aceeași persoană cu care a dus tratative și căreia i-a transmis banii.

- Conținutul recipisei din 18.11.2016 (f.d. 62). Din conținutul acestui înscris reiese că, Cioban Ion ***** a vîndut automobilul de model BMW 530D cu numărul de înmatriculare ***** ce îi aparține lui personal în sumă de 1700 (o mie șapte sute) Euro, lui Strătîla *****. Automobilul respectiv este avariat, pretenții nu are, pentru ce se semnează.

- Conținutul ordonanței de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă din 10.05.2017 (f.d. 63), potrivit căreia a fost recunoscut drept mijloc material de probă și anexat la cauza penală o filă din hîrtie, format A4, avînd pe o parte copia buletinului de identitate pe numele cet. Cioban Ion seria B, nr. *****, iar pe verso filei avînd un text înscris 14 cu pixul de culoare albastru, care începe cu cuvîntul „Recipisă” și se termină cu numărul „*****”, textul recipisei fiind înscris din numele cet. Cioban Ion. 4. Declarațiile date de Ciobanu Ion în ședință de judecată (f.d. 247 vol. II). Astfel, se constată că inculpatul, în prezența avocatului său a indicat că pe episodul unde participă cet. Molea poate comunica că locuia la un cunoscut în apartament, în sectorul Ciocana. După ceva timp a apelat la el, să îi împrumute mașina pe vreo 2 zile. După o perioadă de locuit împreună, el a plecat la țară. A menționat inculpatul că în aceste condiții el a luat mașina cu scopul de a clarifica unele întrebări și ulterior să o întoarcă înapoi. Într-un final mașina nu a ajuns la el, dar a fost vîndută. A explicat că el a vîndut-o, iar în apartament el nu s-a mai întors. A fost telefonat de partea vătămată și i-a comunicat că este avariată și să aștepte până când va aduce alta. A explicat că automobilul l-a vîndut. A mai indicat că atunci cînd i s-a dat automobilul Achiruș ***** a fost la fața locului și a văzut ce s-a întîmplat. Baniile i-a folosit personal. Automobilul avea numere de înmatriculare lituaniene. Mașina a luat-o din sectorul

Ciocana, nu își aduce aminte strada. A menționat inculpatul că familia Bocan nu o cunoaște, dar numele de ***** cunoaște, este băiatul care i-a dat BMW-ul pe primul episod. A mai explicat că în perioada 2016-2017, jumătate a fost arestat în penitenciar, iar jumătate de an nu s-a ocupat cu nimic. Cu importul automobilelor nu s-a ocupat niciodată.

- Plîngerea depusă la data de 23.11.2016 la poliție de către Bocan Dmitri (f.d. 15) precum și declarația dată de Bocan Dmitri la poliție (f.d. 16).

- Potrivit acestor înregistrări, Bocan Dmitri a solicitat tragerea la răspundere penală a cet. Ceban Ion. În cererea respectivă Bocan Dmitri menționa că a transmis automobilul său de model BMW seria 5 model de culoare sură cu nr. ***** pentru a-l înmatricula în RM și care la moment nu i-a mai fost înapoiat. În declarația din 23.11.2016 Bocan Dmitri a mai indicat că în luna aprilie 2016 a procurat un automobil de model BMW seria 5e39 cu numere lituaniene contra prețului de 2650 E și s-a folosit de acesta în baza unei procuri emise pe numele său. A indicat că în anul 2015 el a făcut cunostință cu un băiat pe nume Molea Denis, fiind colegi de serviciu la compania de marketing "Q1", avînd o impresie pozitivă despre acesta. În luna octombrie 2016, data concretă nu-și amintește, în timp ce se afla în sectorul Rîșcani, s-a întâlnit întâmplător cu Molea Denis, discutînd cu dînsul, acesta a menționat că caută o gazdă. La ce partea vătămată i-a propus să stea cu dînsul și fratele său în apartamentul lor, deoarece au o cameră liberă. Peste 2-3 zile, Deonisie s-a mutat cu traiul în apartamentul fratelui, dar a venit cu o persoană pe nume Cioban Ion și prietena lui. Cît au locuit împreună el le-a dat de mai multe ori automobilul pentru a se deplasa și a-și rezolva careva chestii personale. La un moment dat Ciobanu Ion și Molea Denis i-au comunicat că pot să-l ajute să înmatriculeze automobilul în RM, dar pentru asta este nevoie de suma de 600 euro. La 11.11.2016 el s-a întîlnit cu persoanele respective pe str. M. Spătaru 19/1 și le-a transmis actele pe automobil și cheile de la automobil. În aceeași declarație Bocan ***** indica că aproximativ cu două zile înainte de transmiterea cheilor și actelor el a mers la Gara de Nord, unde a transmis lui Cioban Ion suma de 200 euro pentru a-i transmite unei persoane necunoscute lui, din Bălți care urma să rezolve întrebarea cu înmatricularea automobilului. Partea vătămată a menționat că a observat că rutierea dată urma să plece la Bălți. A specificat Bocan Dmitri că el a fost o perioadă în România iar cînd s-a întors cei doi i-au comunicat că încă nu este gata nimic, iar ulterior nu au mai răspuns la apeluri.

Colegiul penal reține că informațiile relevate de probele enunțate, demonstrează cu certitudine existența faptei prejudiciabile și comiterea acesteia cu vinovăție de către inculpat și anume că, Cioban Ion ***** născut la *****, în una din zilele lunii noiembrie 2016, data și ora concretă, nefiind posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, aflîndu-se pe teritoriul Gării de Nord din ***** str. Calea Moșilor 2/1, după un plan bine determinat de dobîndire ilicită a bunurilor altei

persoane, acționând intenționat, prin inducerea în eroare a unei persoane și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul că are posibilitate de a-l ajuta pe cet. Bocan ***** Gheorghe să perfecteze actele pentru vămuirea la import și înmatricularea automobilului de model BMW 530 cu n/î *****, anul fabricării 2000, a primit de la ultimul suma de 200 Euro, care, conform cursului valutar al BNM constituia 2280 lei, pe care i-a însușit, cauzându-i ultimului un prejudiciu în proporții considerabile. Tot el, Cioban Ion ***** născut la *****, în una din zilele lunii noiembrie 2016, aflându-se pe str.N. Milescu- Spătaru 19/1 *****, după ce a însușit ilegal banii în suma de 200 Euro de la Bocan *****, continuându-și acțiunile ilegale în vederea realizării aceluiași scop de profit, prin inducerea în eroare a unei persoane și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase și anume sub pretextul soluționării în continuare a acțiunilor de perfectare a actelor pentru vămuirea la import și înmatricularea automobilului, a primit de la Bocan ***** automobilul de model BMW 530 cu n/î *****, anul fabricării 2000, la prețul de 2750 Euro, care, conform cursului valutar al BNM constituie 63752,16 lei, pe care l-a însușit, iar ulterior l-a vândut cet-lui Strătilă *****, cauzându-i primului un prejudiciu material în proporții considerabile. Prin acțiunile sale ilegale, Cioban Ion ***** a însușit prin înșelăciune de la Bocan ***** mijloace bănești și automobilul de model BMW 530 cu n/î ***** în sumă totală de 68032,16 lei.

Colegiul penal reține că art. 190 alin. (1) Cod Penal, incriminează escrocheria, adică, printre altele, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile..

Mai mult, Colegiul verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, nu a depistat careva încălcări de procedură la acumularea probelor, sau încălcări a drepturilor și intereselor părților vătămate.

Colegiul penal, notează că la caz soluția instanței de fond, cu referință la vinovăția inculpatului, este pe deplin justificată, or, verificând din oficiu la acest capitol sentința pronunțată, instanța de apel consideră că vina inculpatului de comiterea infracțiunilor incriminate este dovedită integral prin probele administrate și cercetate conform art. 101 Cod procedură penală.

13. Din conținutul apelului declarat, rezultă că apelantul invocă ca temei de casare a sentinței faptul neaplicării de către instanța de fond în privința inculpatului a prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu

aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței republicii Moldova.

În același timp, instanța de apel constată că apelantul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor reținute în sarcina inculpatului, însă hotărârea instanței de judecată este criticată în partea stabilirii pedepsei, referindu-se la incorectitudinea neaplicării actului de amnistie.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

14. Analizând temeiul nominalizat în raport cu motivele invocate în apel, Colegiul penal constată că acesta își găsește confirmarea la judecarea apelului declarat, existând motive temeinice de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în latura penală.

Colegiul penal lecturând textul sentinței recurate, conchide că instanța de fond justificat a considerat că restabilirea echității sociale și corectarea inculpatului va putea fi realizată prin stabilirea în privința lui Cioban Ion pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. b) Cod Penal, a unei pedepse cu închisoarea în limitele: de la 2 ani la 4 ani (unde 4 ani reprezintă pedeapsa maximă stabilită prin aplicarea 18 coroborată a art. 70 alin. (3/1) CP cu art. 190 alin. (2) CP adică 6 ani – 1/3 din 6 ani) și pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (1) Cod penal, a unei pedepse cu închisoarea în limitele de la 3 luni pînă la 2 ani (unde 2 ani reprezintă pedeapsa maximă stabilită prin aplicarea coroborată a art. 70 alin. (3/1) CP cu art. 190 alin. (1) CP adică 3 ani – 1/3 din 3 ani).

Astfel, reieșind din pericolul social al infracțiunilor comise de inculpat, de quantumul daunelor cauzate părților vătămate prin faptele acestuia, Colegiul penal relevă că corect inculpatului Cioban Ion i s-a stabilit pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) CP o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, în penitenciar de tip

semiînchis, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative sau legate de gestionarea bunurilor materiale sau mijloacelor financiare pe un termen de 3 (trei) ani, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) CP o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, Colegiul penal atestă o eroare de fapt a instanței de fond și anume referitor la condamnările anterioare (*sau infracțiuni*) ale inculpatului Ciobanu Ion, precum și confuzia între data comiterii infracțiunii și data condamnărilor anterioare a inculpatului Ciobanu Ion, în sensul că antecedentul penal sau faptul condamnării persoanei se raportează în mod exclusiv la data comiterii infracțiunii amnistiate (*art. 190 alin. 1) CP - luna noiembrie a anului 2016, iar pentru capătul de acuzare - 190 alin. 2) lit. b) c) - 20.12.2016*) și nu la momente ulterioare datei comiterii infracțiunii.

Astfel, dacă la data comiterii infracțiunii (*a cărei amnistiere se cere*), în speță în luna noiembrie 2016 (*art. 190 alin. 1*), respectiv la 20.12.2016 (*art. 190 alin. 2) lit. b) și c)*) inculpatul Ciobanu Ion nu era condamnat pentru o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă, atunci instanța, la cererea persoanei, este obligată să aplice amnistia față de Ciobanu Ion și să înceteze procesul penal.

În speță, conform rechizitoriului și sentinței de condamnare, inculpatul Ciobanu Ion este acuzat de faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. 1) din Codul Penal în luna noiembrie 2016, iar condamnarea acestuia pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. 5) în temeiul Sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 21.01.2019, a intervenit la un moment anterior datei comiterii infracțiunii cercetate, adică la data de 21.01.2019.

Totodată, conform rechizitoriului și sentinței de condamnare, inculpatul Ciobanu Ion este acuzat de faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. 2) lit. c) și d) din Codul Penal la data de 20.12.2016, iar condamnarea acestuia pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) în temeiul Sentinței Judecătorei Chișinău (*sediul Rîșcani*) din 21.01.2019, a intervenit la un moment anterior datei comiterii infracțiunii cercetate, adică la data de 21.01.2019.

Prin urmare, aprecierea faptului existenței sau inexistenței antecedentelor penale sau ale condamnărilor inculpatului care cere aplicarea amnistiei față de sine (inclusiv ale antecedentelor și infracțiunilor descrise la lit. d) art. 6 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia), se raportează în mod exclusiv la momentul comiterii infracțiunii față de care se cere aplicarea amnistiei și nicidecum la momente de timp ulterioare acestui moment.

În acest Context, Colegiul penal relevă că, la situația lunii noiembrie 2016 (data comiterii infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) CP), respectiv, la situația datei de 20.12.2016 (data comiterii infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c)

și d) CP), inculpatul Cioban Ion nu avea calitatea procesuală de bănuیت, învinuit, inculpat sau condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul Penal.

Aici Colegiul penal reține prevederile art. 2 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia, potrivit căroră: „Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi. pentru care Codul penal nr. 955 2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege (4) Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate - de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.”

Potrivit art. 6 a Legii sus indicate: „prevederile art. 1-5 nu se aplică persoanei: ”...a) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare; d) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una din infracțiunile prevăzute de prevăzute la următoarele articole din Codul Penal ... , 190 alin. (5)...”

Potrivit art. 9 din aceeași lege: „Persoanele condamnate pentru concurs de infracțiuni se amnistiază pentru fiecare infracțiune în parte, dacă vreuna dintre acestea întrunește condițiile prezentei legi.”

În acest context, Colegiul penal relevă că, din moment ce legiuitorul prevede posibilitatea aplicării amnistiei față de fiecare infracțiune în parte, astfel încât, fiecare infracțiune în parte urmează a fi supusă unei cercetări separate privind aplicabilitatea art. 2 din Legea cu privire la amnistie. Or, dacă față de infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. 5) amnistia nu se aplică potrivit art. 6 alin. 1) lit. d) din Legea cu privire la amnistie, atunci față de infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. 1) și 190 alin. 2) lit. c) și d) din CP se aplică art. 2 din Legea cu privire la amnistie și se impune încetarea procesului penal, dacă sunt întrunite condițiile legii (*or, în speță sunt întrunite aceste condiții*).

În speță, Colegiul penal , consideră inadmisibilă confuzia dintre situația persoanei cu privire la antecedentele sale penale și condamnările sale anterioare, raportate la momentul comiterii infracțiunii (*a cărei amnistie se solicită*) și antecedentele penale și condamnările persoanei de la un moment ulterior datei comiterii infracțiunii amnistiate. Or, existența sau inexistența antecedentelor stipulate de legiuitor la art. 6 alin. 1) lit a l) și d) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia, se apreciază în mod exclusiv la momentul comiterii infracțiunii și nicidecum la momentul când acesta a fost condamnat ulterior, astfel încât, la momentul comiterii infracțiunilor cercetate de instanță (luna noiembrie 2016,

respectiv 20.12.2016) Ciobanu Ion nu a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. 5) din CP (*acest moment fiind ulterior datei de 20.01.2019 - data pronunțării sentinței*). În acest sens, reiterăm că la situația lunii noiembrie 2016, respectiv la situația datei de 20.12.2016 Ciobanu Ion nu avea nici antecedente penale și nici condamnări anterioare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. 5) din CP (*potrivit sentinței, fapta imputată a fost comisă în luna ianuarie 2017*), motiv pentru care, față de acesta sunt aplicabile dispozițiile din art. 2 din Legea cu privire la amnistie..., iar procesul penal față de acesta urmează a fi încetat. Respectiv, circumstanțele de fapt ale cauzei deferite judecății, se încadrează în prescripțiile generale ale Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Colegiul penal reține că inculpatul Cioban Ion cade sub incidența prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021, ultimul urmând a liberat de executarea pedepselor stabilite.

15. Totodată Colegiul penal concluzionează că instanța de fond justificat a dispus, de a admite în parte acțiunea civilă formulată de Golubcov *****, cu încasarea din contul lui Cioban Ion ***** în beneficiul cet. Golubcov ***** a sumei de 2500 (două mii cinci sute) dolari SUA, convertiți în lei MD conform cursului stabilit de BNM la momentul executării, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune precum și suma de 10 000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune, cu respingerea în rest a acțiunii civile ca nefondate.

Or, în ședință de judecată s-a demonstrat faptul că Cioban Ion ***** născut la *****, la data de 20.12.2016, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană, a dobândit de la ***** Golubcov, prin inducerea în eroare a acestuia în urma comunicării ca adevărate a unei fapte mincinoase, bani în sumă de 2 500 de dolari SUA. Prin aceste acțiuni ilicite inculpatul i-a cauzat lui ***** Golubcov, daune materiale considerabile.

În acest context, Colegiul penal relevă că instanța de fond corect a reținut că inculpatul nu a restituit prejudiciul cauzat prin infracțiune. În mod evident, inducerea în eroare a părții vătămate prin comunicarea către aceasta a unei fapte mincinoase și deposedarea ei de mijloacele bănești agonisite cu greu în vederea procurării unui automobil, au fost în măsură să cauzeze părții civile puternice suferințe psihice precum și frustrări deosebite. Astfel că, aceste suferințe și frustrări sunt în continuare actuale și chiar acutizate de indiferența cu care inculpatul tratează părțile vătămate. Ori, în ședință s-a stabilit că acesta nici nu intenționează să restituie suma dobândită ilicit.

16. Generalizând cele expuse, Colegiul a ajuns la concluzia de a admite, apelul avocatului Ruslan Cimpoi în numele inculpatului Cioban Ion împotriva sentinței

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 01 iulie 2022, casează parțial în latura penală în partea stabilirii și individualizării pedepsei această sentință și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu menținerea celorlalte dispoziții ale sentinței.

În conformitate cu art. 415, 417-418, Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E

Admite apelul avocatului Ruslan Cimpoi în numele inculpatului Cioban Ion împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 01 iulie 2022, casează parțial în latura penală în partea stabilirii și individualizării pedepsei această sentință și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează .

- Lui Cioban Ion recunoscut vinovat de săvârșirea la 20.12.2016 a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (parte vătămată Golubcov *****), fiindu-i stabilită în baza acestei norme o pedeapsă principală cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative sau legate de gestionarea bunurilor materiale sau mijloacelor financiare pe un termen de 3 (trei) ani, se liberează de executarea pedepsei în baza Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12. 2021.
- Lui Cioban Ion recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal (parte vătămată Bocan *****) și i se stabilește în baza acestei norme o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, în penitenciar de tip semiînchis, se liberează de executarea pedepsei în baza Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12. 2021.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

Cioban Ion urmează să execute în continuare pedeapsa stabilită prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani nr. 21-72/2020 din 02.06.2020.

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată public la data de 14 noiembrie 2023, orele 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător

Iurie Iordan

judecător
judecător

Elena Cojocari
Marcel Juganari