

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru

Judecător: Bagrin Lucia

Dosarul nr. 2ac-182/17

02-2ac-6819-24032017

Republica Moldova

Curtea de Apel Chișinău

D E C I Z I E

22iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al

Curții de Apel Chișinău

Având în componență sa:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii
Grefier

Domnica Manole
Popova Liudmilași Grigore Dașchevici
Samatiuc Marina

examinând, în ședință publică, apelurile declarate de SA „XXXXXXXXXX” și SRL „XXXXXXXXXX” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26ianuarie2017, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA “XXXXXXXXXX” împotriva “XXXXXXXXXX” SRL privind încasarea datoriei, dobîndii de întîrziere și a taxei de stat,-

C O N S T A T Ă:

Pretențiile reclamantului

1. La data de 27 mai 2016, SA “XXXXXXXXXX” a depus cerere de chemare în judecată împotriva “XXXXXXXXXX” SRL privind încasarea datoriei, dobîndii de întîrziere și a taxei de stat.
2. În motivarea cererii a indicat, că în baza contractului de livrare a energiei termice apă caldă nr.1501 din data de 01 aprilie 2004, încheiat între „XXXXXXXXXX” SA și „XXXXXXXXXX” SRL, ultimul și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate de către ”XXXXXXXXXX”SA la obiectele sale.
3. Menționează reclamantul că, conform pct.3.1 al contractului nominalizat, determinarea cantității de energie termică se stabilește după aparatele de evidență instalate la hotarul de delimitare a apartenenței de balanță.
4. A menționat că, pentru energia termică livrată „Consumatorul”, în conformitate cu p.4.2.1 al contractului era obligat să achite lunar plata costului de energie utilizată, organizației furnizoare de energie termică, prin dispozițiile de plată ale reclamantului, conform tarifelor stabilite.
5. Mai menționează că, în urma neonorârii obligațiilor contractuale și anume prin neachitarea facturilor de plată, s-a acumulat o datorie la consumul de energie termică pentru perioada de 01 noiembrie 2015 - 29 februarie 2016, în sumă de 16 901,37 lei, confirmată prin informația cu privire la volumele facturate și sumele achitate pentru energia termică și de către facturile și bonurile de control.
6. Suplimentar reclamantul a menționat, că, pentru întîrzierea plăților s-a calculat dobînda de întîrziere în sumă de 10 531,32 lei, pentru perioada 18 iunie 2015-27 aprilie 2016.
7. Solicită reclamantul încasarea de la pîrîtul ”XXXXXXXXXX”SRL datoria în mărime de 16 901,37 lei, dobînda de întîrziere în mărime de 10 531,32 lei și taxa de stat în mărime de 822,98 lei.
8. La data de 29 iulie 2016, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul SA „XXXXXXXXXX” a înaintat cerere privind concretizarea pretențiilor din acțiune, astfel solicitînd instanței, încasarea din contul SRL „XXXXXXXXXX” în contul SA „XXXXXXXXXX” datoria pentru consumul energiei termice în mărime de 19 566,27 lei pentru perioada 01.11.2015 – 30.04.2016; încasarea din contul SRL „XXXXXXXXXX” în contul SA „XXXXXXXXXX” dobînda de întîrziere în mărime de 10 531,32 lei pentru perioada 18.06.2015 – 27.04.2016; încasarea din contul SRL „XXXXXXXXXX” în contul SA „XXXXXXXXXX” taxa de stat în mărime de 822,98 lei.

Pozitia instantei de fond

9. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26ianuarie 2017, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SA „XXXXXXXXXX” împotriva „XXXXXXXXXX” SRL privind încasarea datoriei, dobânzii de întîrziere și a taxei de stat; s-a încasat de la „XXXXXXXXXX” SRL în beneficiul SA „XXXXXXXXXX” datoria în sumă de 19 566,27 lei (nouăsprezece mii cincisute săsezece și şase lei, 27 bani) pentru perioada 01 noiembrie 2015 pînă la 30 aprilie 2016; s-a încasat de la „XXXXXXXXXX” SRL în beneficiul SA „XXXXXXXXXX” dobînda de întîrziere în mărime de 9141,18 lei (nouă mii una sută patruzeci și unu lei. 18 bani) pentru perioada 18 iunie 2015 pînă 24 martie 2016; s-a încasat de la „XXXXXXXXXX” SRL în beneficiul SA „XXXXXXXXXX” taxa de stat, proporțional pretențiilor admise, în mărime de 861,22 lei (opt sute săsezece și unu lei. 22 bani).

Solicitarea apelantului

10. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 20februarie 2017, SA „XXXXXXXXXX” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26ianuarie 2017, solicitînd instanței de apel admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

11. De asemenea, la data de 22 februarie 2017, SRL „XXXXXXXXXX” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26ianuarie 2017, solicitînd instanței de apel admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudicare în instanța de fond.

Argumentele părților

9. În argumentarea apelului declarat de SA „XXXXXXXXXX”, apelantul a indicat că, instanța de fond a determinat incorect obiectul probaționii și anume circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii.

10. Mai indică că, instanța nu a remarcat și constatat că pe conturile de plată recepționate de către intimat este atât indicată data limită-dispusă spre achitare cît și mai jos în partea stîngă a bonurilor de control este indicat faptul că în caz de întîrziere a plășii pentru consumul energiei termice se v-or aplica prevederile art. 619 CC al RM.

11. Reprezentantul apelantului SRL „XXXXXXXXXX” a invocat în cererea de apel că instanța de fond nu a dat calificative la argumentele invocate de pîrît în ce privește cerința abuzivă a SA „XXXXXXXXXX” de plată a dobânzii de întîrziere în baza Legii nr. 256 din XXXXXXXXXX privind clauzele

12. abuzive în contractele încheiate cu consumatorii.

Aprecierea instanței de apel

13. Audiind explicațiile părților în proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând argumentele expuse în cererile de apel, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelurile declarate de SA „XXXXXXXXXX” și SRL „XXXXXXXXXX” și a menține hotărârea instanței de fond, din următoarele considerente.

14. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. a) CPC RM, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

15. Hotărârea este intemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatare ale cauzei. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 CPC RM, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) CPC RM, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probaționii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

16. Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile art. 238-241 CPC RM constată că, dispozițiile procedurale sus-arătate au fost respectate în tot, astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

17. Materialul probatoriu administrat de instanța de fond, denotă următoarea situație de fapt.

18. Din materialele cauzei reiese că, la data de 01 aprilie 2004 între SA „XXXXXXXXXX” și „XXXXXXXXXX” SRL a fost încheiat contractual de livrare a energiei termice apă caldă nr.1501.

19. Potrivit facturilor și a calculului datoriei pentru energia termică livrată s-a constatat că, pîrîful în perioada 01 noiembrie 2015 - 30 aprilie 2016 a format o datorie în sumă de 10 566,27 lei (fa 0.15-20.22.11-10)

20. Potrivit reclamației nr.79/2086 din 11 aprilie 2016, reclamantul a adus la cunoștință pîrîtului despre datoria de 12 776,11 lei, acumulată pentru perioada 01 noiembrie 2015- 31 ianuarie 2016, concomitent a fost informat despre faptul calculării dobînzii de întîrziere în mărime de 9 141,18 lei, acordîndu-i un termen de șapte zile din momentul recepționării, de a achita datorie și dobînda de întîrziere (f.d.8).

21. Din materialele cauzei și anume, în cadrul ședinței de judecată din 26.01.2017, potrivit procesului-verbal se atestă că reprezentantului pîrîtului SRL „XXXXXXXXXX”, a recunoscut, că a receptîonat reclamația înaintată de reclamant (f.d.105), iar potrivit avizelor de recepție, facturile fiscale au fost receptîonate de către pîrît (f.d.21;24).

22. **Colegiul Civil consideră necesar de a face referire la prevederile legislației în vigoare aplicabile speței în cauză**, astfel, în conformitate cu prevederile art. 14. CC RM, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

23. În conformitate cu prevederile art. 512 alin. (1) CC RM, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face; alin. (2) Obligația poate fi pură și simplă sau afectată de modalități; alin. (3) Prestația trebuie să fie posibilă și determinată sau determinabilă, să nu contravînă legii, ordinii publice și bunelor moravuri.

24. Potrivit prevederilor art. 572 CC RM alin. (1), temeiul executării rezidă în existența unei obligații; alin. (2) Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

25. În acceptiunea art. 113 alin. (4) Codul de procedură civilă, dacă o parte recunoaște în ședință de judecată sau în cadrul îndeplinirii delegației judiciare faptele pe care cealaltă parte își intemeiază pretențile sau obiecțiile, aceasta din urmă este degrevată de obligația dovedirii lor. Recunoașterea se consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată. Recunoașterea expusă în scris se anexează la materialele dosarului.

26. Potrivit prevederilor art. 619 CC RM, (1) Obligațiilor pecuniare li se aplică dobînzi pe perioada întîrzierii. Dobînda de întîrziere reprezintă 5% peste rata dobînzii prevăzută la art. 585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus; (2) În cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobînda este de 9% peste rata dobînzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

27. Potrivit art. 585 Codul Civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobîndă, se plătește o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

28. **Raportînd normele legale indicate supra la circumstanțele cauzei, Colegiul Civil conchide ca fiind neîntemeiate argumentele invocate de reprezentantul apelantului SA "XXXXXXXXXX" precum cămînța de fond a determinat incorect obiectul probaționii și anume circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii.**

29. Întru suportul concluziei indicate supra, Colegiul Civil va menționa următoarele.

30. Materialul probatoriu anexat la dosar atestă cu certitudine faptul că, părțile contractante au convenit că plata se va considera executată la data încasării mijloacelor bănești pe contul de decontare a furnizorului și avînd în vedere că consumatorul nu și-a executat obligațiile sale contractuale, a generat calcularea pentru perioada 08 iunie 2015-24 martie 2016 a unei dobînzi de întîrziere a datoriei în sumă de 9 141,18 lei.

31. **La fel, se constată că prin reclamația nr.79/2086 din 11 aprilie 2016, reclamantul a pus în întîrziere pîrîtul cu privire la datoria acumulată și calculul dobînzii de întîrziere**, or corect a conchis instanța de fond considerînd caparțial întemeiat capătul de cerere cu privire la încasarea dobînzii de întîrziere, dispunînd încasarea dobînzii din contul „XXXXXXXXXX” SRL în beneficiul SA „XXXXXXXXXX” în mărime de 9141,18 lei pentru perioada 18 iunie 2015 pînă 24 martie 2016, conform calculului anexat la materialele dosarului.

32. Astfel, cu referire la invocarea apelantului SA „XXXXXXXXXX”, precum cămînța nu a remarcat și constatat că pe conturile de plată receptîionate de către intimat este atât indicată data limită-dispusă spre achitare cît și mai jos în partea stîngă a bonurilor de control este indicat faptul că în caz de întîrziere a platîii pentru consumul energiei termice se v-or aplica prevederile art. 619 CC al RM.

33. Jurisprudența națională cu privire la aplicarea de către instanțele judecătoarești a legislației ce reglementează modalitățile de reparare a prejudiciului cauzat prin întîrziere sau executare necorespunzătoare a obligațiilor pecuniare, cu excepția celor izvorîte din contractul de credit bancar sau împrumut”, relevă că, dobînda de întîrziere urmează a fi încasată de la data punerii debitorului în întîrziere. Punerea debitorului în întîrziere constă într-o manifestare de voință din partea creditorului prin care el pretinde executarea obligației unui debitor care tergiversează o executare ce mai este posibilă. Procedura punerii în întîrziere nu este reglementată în mod special, de aceea poate rezulta din orice act, notificare, telegramă. Aceasta urmează a fi confirmată prin avizul de recepție din partea debitorului.

34. Subsidiar, Colegiul Civil consideră relevantă constatarea primei instanțe asupra faptului că dobînda de întîrziere prevăzută de art.619 CC RM reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întîrzierea executării obligațiilor pecuniare, considerîndu-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine. Folosirea mijloacelor financiare străine are loc în cazurile în care cumpărătorul reține plată pentru bunurile procurate, clientul reține plată pentru lucrările executate și serviciile prestate, locatarul întîrzie să achite chiria etc.

13. Cît privește argumentul reprezentantului apelantului SRL „XXXXXXXXXX”, că instanța de fond nu a dat calificative la

argumentele invocate de părțile cerință abuziva a SA „XXXXXXXXXX” de plată a dobânzii de întîrziere în baza Legii nr. 256 din XXXXXXXXXX privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, Colegiul apreciază ca declarativ, or, instanța de fond a reținut că dobânda de întîrziere pentru întîrzierea executării obligațiilor pecuniare curge de drept, chiar dacă nu a fost stabilită prin contract scris între părți, iar stabilirea prin contract, de către părțile contractante, a clauzei penale nu limitează dreptul creditorului (a reclamantului) de a solicita încasarea dobânzii de întîrziere, conform legislației în vigoare, având în vedere că atât clauza penală, cât și dobânda de întîrziere reprezintă modalități de compensare a prejudiciului pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare (tardivă) a obligațiiei pecuniare.

14. În lumina celor relatate se constată că, toate argumentele invocate în cererile de apel comportă caracter declarativ și nu au nici un suport juridic pentru a fi luate în considerare și reținute în justificarea casării hotărârii instanței de fond.

15. Față de cele ce preced și având în vedere faptul că circumstanțele pricinii au fost stabilite de către prima instanță și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, normele de drept material fiind aplicate corect, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apele declarate de SA „XXXXXXXXXX” și SRL „XXXXXXXXXX” și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26 ianuarie 2017.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. a) și art. 389-390 CPC RM, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de SA „XXXXXXXXXX”.

Se respinge apelul declarat de SRL „XXXXXXXXXX”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 ianuarie 2017, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „XXXXXXXXXX” împotriva „XXXXXXXXXX” SRL privind încasarea datoriei, dobânzii de întîrziere și a taxei de stat.

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecătorul

Domnica Manole

Judecătorii

Popova Liudmila

Grigore Dașchevici