

Republica Moldova
Curtea de Apel Chișinău

D E C I Z I E

21 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul

Domnica Manole

Judecătorii

Nina Traciuc și Eugenia Fistican

Cu participarea grefierei

Cristina Stratan

examinînd în ședință publică cererea de apel declarată de către Societatea cu răspundere limitată „Artalis-Logistic”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Danatol-Trans” către SRL „Artalis-Logistic”, intervenient accesoriu SRL Ancortrans-Grup” privind încasarea sumei, încasarea dobînzii de întîrziere și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 mai 2013, prin care acțiunea a fost admisă,-

C O N S T A T Ă :

La data de 09 decembrie 2011, SRL „Danatol-Trans” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către SRL „Artalis-Logistic”, intervenient accesoriu SRL „Ancor-Trans” privind încasarea datoriei în mărime de 9166,80 lei, încasarea dobînzii de întîrziere în sumă de 166,51 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii înaintate, reclamanta a indicat că, la data de 23 mai 2011, SRL „Danatol-Trans” a încheiat cu SRL „Artalis-Logistic” contractul de transport nr. 406, în valoare de 550 euro (în lei 9166,80 lei) privind acordarea serviciilor de transport auto internațional de mărfuri. Conform comenzilor pentru transportarea mărfurilor în direcții internaționale, SRL „Artalis-Logistic” a comandat 1 unitate de transport companiei reclamante pentru direcția Germania-Moldova, iar în conformitate cu scrisorile de transport internațional CMR nr. 001,001, SRL „Danatol-Trans” și-a îndeplinit toate obligațiile contractuale.

La fel, societatea reclamantă a indicat că, relațiile dintre SRL „Danatol-Trans” și SRL „Artalis-Logistic” sunt confirmate prin facturile fiscale nr. MA 0589764 în valoare de 550 euro, CMR seria CM nr. 0341785, și actul de primire-predare nr. MA 0589764 din 10.06.2011 și eliberate de către SRL „Danatol-Trans”.

Susține SRL „Danatol-Trans” că, a anunțat de mai multe ori Societatea cu răspundere limitată „Artalis-Logistic” problema neachitării tarifelor stabilite în contractele comandă, însă cu părere de rău, toate încercările de a soluționa pe cale amiabilă achitarea debitului format de către SRL „Aratalis-Logistic” companiei reclamante, nu s-au soldat cu succes. La data de 20 iulie 2011, în adresa SRL „Artalis-Logistic” a fost expediată pretenția nr. 27, care a rămas fără răspuns.

Suplimentar, SRL „Danatol-Trans” a menționat că, conform rubricii contractului-comandă nr. 406 din 23 mai 2011, „форма и сроки оплаты”, părțile contractante au stabilit că, achitarea urma să fie efectuată după primirea mărfii. Mai mult ca atât, SRL „Artalis-Logistic” a primit pretenția înaintată la data de 28 iulie 2011, și urma să transfere costul serviciilor prestate pînă la data de 05 august 2011.

A solicitat SRL „Danatol-Trans” instanței de fond încasarea datoriei în mărime de 9166,80 lei, încasarea dobînzii de întîrziere în sumă de 166,51 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 02 iulie 2012, cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Danatol-Trans” a fost scoasă de pe rol.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chisinău din 09 octombrie 2012. a fost respinsă cererea SRL „Danatol-Trans”

privind anularea încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 02 iulie 2012, prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2013, a fost admis recursul declarat de către SRL „Danatol-Trans”, a fost casată încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09 octombrie 2012, fiind emisă o nouă încheiere prin care a fost admisă cererea de anulare a încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 02 iulie 2012, privind scoaterea cereri de chemare în judecată de pe rol, cu restituirea pricinei pentru examinare în aceeași instanță.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 mai 2013, a fost admisă acțiunea înaintată de către SRL „Danatol-Trans”. A fost dispusă încasarea de la SRL „Artalis-Logistic” în beneficiul SRL „Danatol-Trans” datoria în sumă de 9166,80 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 166,51 lei, și cheltuielile de judecată în sumă de 3280 lei, în total fiind dispusă încasarea sumei de 12613,31 lei.

Invocînd ilegalitatea hotărîrii instanței de fond, la data de 19 iunie 2013, în termen, SRL „Artalis-Logistic” a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 mai 2013, și a solicitat instanței de apel admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de către SRL „Danatol-Trans” să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

În motivarea apelului declarat, SRL „Artalis-Logistic” a indicat următoarele argumente pasibile de modificare, casare parțială sau intergrală a hotărîrii instanței de fond.

-instanța de fond nu a ținut cont de faptul că, contractul-comandă nr. 406, menționat de către reclamantă în cererea de chemare în judecată nu a fost semnat de către SRL „Artalis-Logistic”;

-prima instanță nu a dat o apreciere faptului că, între SRL „Artalis-Logistic” și SRL „Danatol-Trans” nu au existat relații contractuale, fapt confirmat de către SRL „Ancortrans-Com”;

-SRL „Danatol-Trans” nu a prezentat în instanța de judecată originalul contractului-comandă de transport 406, iar instanța de fond a pus la baza hotărîrii un înscris prezentat în copie;

-SRL „Artalis-Logistic” a avut relații contractuale cu SRL „Ancortrans-Com”, cu care a semnat un contract comandă privind această marfă, care a fost executat.

În ședința judiciară a instanței de apel, reprezentantul apelantei SRL „Artalis-Logistic” – Petru Balan a solicitat Colegiului admiterea cereri de apel, casarea hotărîrii instanței de fond și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de către SRL „Danatol-Trans” să fie respinsă.

Reprezentantul intimetei SRL „Danatol-Trans” – Aliona Proni a solicitat Colegiului Civil respingerea apelului declarat de către SRL „Artalis-Logistic”, și menținerea hotărîrii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Intervenientul accesoriu SRL „Ancortrans-Com”, fiind citat legal în ședința judiciară a instanței de apel stabilită pentru data de 21 ianuarie 2014, ora 10:00, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței de apel motivele imposibilității de a se prezenta și nici nu a solicitat amînarea ședinței de judecată, din care motive, Colegiul Civil conducîndu-se se prevederile art. 379 alin. (1) CPC RM, a dispus examinarea cauzei în lipsa intervenientului accesoriu.

Audiînd explicațiile participanților la proces, studiînd materialele dosarului și probele administrate, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de către SRL „Artalis-Logistic”, și a menține hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 mai 2013, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. a) CPC RM, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărîrea primei instanțe.

Hotărîrea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărîre prin probele enumerate în art. 117 CPC RM, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) CPC RM, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Instanța de apel verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe în raport cu prevederile art. 238-241 CPC RM constată că, dispozițiile procedurale sus-arătate au fost respectate în tot, astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărîre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Materialul probatoriu administrat de instanța de fond, denotă următoarea situație de fapt.

După cum rezultă din materialele dosarului, la data de 23 mai 2011, între SRL „Danatol-Trans” și SRL „Artalis-Logistic”, a fost încheiat contractul-comandă nr. 406, privind acordarea serviciilor de transport auto internațional, prețul contractului fiind de 550 euro (f.d. 8).

Potrivit comenzilor pentru transportarea mărfurilor în direcții internaționale, SRL „Artalis-Logistic”, a comandat SRL „Danatol-Trans” 1 unitate de transport pentru direcția Germania-Moldova. comandă ce a fost executată de către SRL „Danatol-Trans” în

termen, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de transport internațional CMR seria CM nr. 0341785/1, factura fiscală seria și nr. MA 0589764 în valoare de 9166,80 lei și actul nr. MA 0589764 al lucrărilor executate, care au fost examinate în original în ședința judiciară a instanței de apel (f.d. 9-11).

În conformitate cu prevederile art. 980 alin. (1) Cod Civil, prin contractul de transport, o parte (căraș, transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau client) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte încărcătura la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

Potrivit prevederilor art. 985 Cod Civil, pentru transportarea pasagerului și bagajelor sau a încărcăturii, se plătește taxa de transport convenită prin acordul părților dacă legea nu prevede altfel. Taxa de transport se plătește pînă la transportarea pasagerului și bagajului sau a încărcăturii dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Cărașul are dreptul de retenție asupra bagajului și încărcăturii pînă la achitarea taxei de transport.

Raportînd normele legale citate mai sus la circumstanțele speței deduse judecătii, Colegiul Civil reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond referitoare la temeinicia acțiunii.

Or, probele administrate la materialele dosarului și cercetate în original în ședința judiciară a instanței de apel, denotă cu certitudine existența unui raport juridic obligațional între SRL „Danatol-Trans” și SRL „Artalis-Logistic”, în virtutea căruia, SRL „Artalis-Logistic” are obligația de a achita transportatorului SRL „Danatol-Trans” taxa de transport convenită prin contractul-comandă nr. 406 din 23 mai 2011.

La acest capitol, Colegiul reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond potrivit căreia, afirmațiile SRL „Artalis-Logistic” precum că, SRL „Artalis-Logistic” a încheiat contractul-comandă cu SRL „Ancortrans-Com” și nu cu SRL „Danatol-Trans” sunt declarative, din motiv că, aceste afirmații nu au fost dovedite prin probe pertinente și concludente, iar din contractul-comandă nr. 406 din 23 mai 2011, rezultă cu certitudine că, părți ale contractului-comandă sunt: SRL „Danatol-Trans” și SRL „Artalis-Logistic”.

Mai mult, instanța de apel menționează că, faptul existenței unui raport juridic obligațional de transport auto internațional se confirmă prin contractul-comandă nr. 406 examinat în original în ședința judiciară a instanței de apel, iar pe acest contract este aplicată ștampila SRL „Artalis-Logistic”.

Instanța de fond întemeiată a reiterat și faptul că, SRL „Artalis-Logistic” și SRL „Ancortrans-Com” nu au prezentat acte confirmative ale unui raport juridic obligațional, și anume trăsura de transport internațională CMR în care ar fi indicat că, SRL „Ancortrans-Com” este transportator.

Colegiul Civil și de Contencios Administrativ reține ca fiind întemeiată și concluzia instanței de fond potrivit căreia, faptul că SRL „Danatol-Trans” a efectuat transportarea mărfii din Germania în Moldova la comanda SRL „Artalis-Logistic”, se confirmă și prin contractul de transport din 23 mai 2011, încheiat între Î.M. „Sudzucker-Moldova” și Î.I. „Novicov Serghei”, în care, la rubrica „mențiuni speciale”, în calitate de transportator este indicată societatea reclamantă SRL „Danatol-Trans”, autocamionul C YA 221/SPBI50, condus de șoferul Lari Pavel, care este același mijloc de transport indicat și în trăsura de transport internațională CMR, anexată la cererea de chemare în judecată (f.d. 9).

La rîndul său, Î.I. „Novicov Serghei” a încheiat contract-comandă cu SRL „Artalis-Logistic”, iar din actul de prestare a serviciilor nr. 197 din 10 iunie 2011, reiese că, serviciile acordate în valoare de 8333,45 lei au fost îndeplinite integral (f.d. 134).

Cele menționate anterior se confirmă și prin răspunsul Î.M. „Sudzucker-Moldova” S.A. nr. 01/2-338 din 13 iunie 2012, potrivit căruia „la data de 23 mai 2011, Î.M. „Sudzucker-Moldova” SA a încheiat cu Î.I. „Novicov Serghei” un contract de transport. Obiect al contractului menționat a constituit transportarea mărfurilor (pomă pentru industria alimentară) din Germania în Moldova. Compania care de fapt a transportat marfa este SRL „Danatol-Trans”. Marfa însoțită de Trăsura Internațională de Transport nr. CM 0341785/1, a fost transportată la destinație pînă la data de 09 iunie 2011 (f.d. 117).

În aceste circumstanțe, Colegiul Civil va respinge ca fiind neîntemeiat argumentul apelantei SRL „Artalis-Logistic” referitor la faptul că, societatea apelantă nu este parte a raportului juridic obligațional litigios, invocînd că, societatea apelantă nu a semnat actele anexate la cererea de chemare în judecată, din motiv că, toate probele administrate în cumul, examinate în raport cu relevanța și admisibilitatea acestora, demonstrează cu certitudine că, între SRL „Danatol-Trans” și SRL „Artalis-Logistic” a existat un raport contractual.

Criticile formulate de apelantă prin care SRL „Artalis-Logistic” susține că, instanța de fond a dat o apreciere eronată normelor materiale și probelor acumulate la dosar, urmează fi respinse, or hotărîrea instanței de fond reflectă pe deplin cercetarea multiaspectuală a probelor acumulate și administrate, care reflectă pe deplin situația de fapt în speța dedusă judecătii, și cadrul juridic relevant speței examinate.

Deci, reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul Civil conchide că dubiul judiciar a fost înlăturat, temeinicia acțiunii înaintate de SRL „Danatol-Trans” fiind dovedită prin probe veridice, utile, pertinente și concludente, administrate în conformitate cu normele procedurale, iar argumentele invocate de către apelantă în apelul declarat au constituit obiect de studiu în instanța de fond, negăsindu-și confirmare nici în cea de apel.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele speței examinate, a aplicat corect normele materiale și procedurale și a adoptat o hotărîre întemeiată, iar cererea de apel este neîntemeiată, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de către SRL „Artalis-Logistic” și a menține hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 20 mai 2013.

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de către SRL „Artalis-Logistic”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 mai 2013, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Danatol-Trans” către SRL „Artalis-Logistic”, intervenient accesoriu SRL Ancortrans-Grup” privind încasarea sumei, încasarea dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 2 luni în Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Domnica Manole

Judecătorii

Nina Traciuc

Eugenia Fistican