

DECIZIE

12 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele ședinței

Victor Pruteanu

Judecătorii:

Liudmila Popova Ana Gavrilă

Examinînd în ordine de recurs cererea de chemare în judecată depusă de către SRL "Ghofrig" împotriva Camerei Înregistrări de Stat, intervenienți accesorii SRL "Belvilcom", SRL "Cariera Nord" privind anularea actelor administrative

La cererea de recurs declarată de către SRL "Ghofrig" împotriva încheierii judecătorești Centru mun. Chișinău din 17 noiembrie 2014, prin care a fost respinsă cererea cu privire la anularea încheierii din 14 noiembrie 2014

CONSTATĂ :

1. La data de 06 decembrie 2013, reclamantul SRL "Ghofrig" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Camerei Înregistrări de Stat, intervenienți accesorii SRL "Belvilcom", SRL "Cariera Nord" privind anularea actelor administrative.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 12.04.2012, a fost admisă integral acțiunea reclamantului SRL „Belvilcom” ca întemeiată, anulată decizia privind refuzul de înregistrare a contractului de vânzare-cumpărare a întreprinderii în calitate de complex patrimonial unic ca ilegal, obligat Oficiul Teritorial Edineț a CÎS să înregistreze contractul de vânzare-cumpărare a ÎA "Maconi" în proces de insolabilitate ca complex patrimonial unic nr. 15 din 04.05.2011.
3. La data de 23.05.2012, Camera Înregistrării de Stat Oficiul Teritorial Edineț, în baza hotărîrii judecătorești, a emis decizia nr. 1003604013431, privind înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare a ÎA "Maconi" în calitate de complex patrimonial unic.
4. Ulterior la data de 05.06.2012, Camera Înregistrării de Stat Oficiul Teritorial Chișinău a emis decizia nr. 1003600076290, privind înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare a întreprinderii în calitate de complex patrimonial unic.
5. La data de 27.02.2013, SRL "Ghofrig" a depus cerere de revizuire a hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 12.04.2012. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2013, a fost admisă cererea de revizuire și casată hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 12.04.2012, fiind strămutată după competență la judecătoria Centru.
6. Consideră reclamantul că, prin casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 12.04.2012, urmează să fie anulate deciziile adoptate de către registrator. Mai mult ca atât deciziile respective, au fost adoptate prin neglijarea restricțiilor instanței de judecată și a executorului judecătoresc, luînd în considerație că la momentul emiterii deciziei nr. 10036064013431 existau interdicții aplicate prin încheierea judecătorești Edineț nr. 2e-2/11 din 22 septembrie 2011, prin încheierea Executorului Judecătoresc Adrian Agarici, nr. 111-254/2011 din 23 septembrie 2011, prin încheierea judecătorești economice de circumscripție nr. 2e-928/12 din 23 februarie 2012 și prin încheierea executorului judecătoresc Adrian Agarici, nr. 111-323/2012 din 24 februarie 2012.
7. Întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, reclamantul la data de 07.10.2013 a depus cerere prealabilă nr. 7, iar prin răspunsul nr. 05/03-1178 din 08.11.2013 nu s-a dat curs cererii.
8. Solicită reclamantul anularea deciziei Camerei Înregistrării de Stat nr. 1003604013431 din 23.05.2012, privind înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare a întreprinderii de Arendă „Maconi” în calitate de complex patrimonial unic și a deciziei nr. 1003600076290 din 05.06.2012 privind înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare a întreprinderii în calitate de complex patrimonial unic, cu radierea înscrisurilor respective din Registrul de Stat al persoanelor juridice.
9. Prin încheierea judecătorești Centru mun. Chișinău din 14 noiembrie 2014 s-a dispus scoaterea cererii de pe rol în conformitate cu art.267 lit. g) CPC.
10. La data de 14 noiembrie 2014, reclamantul SRL "Ghofrig" a solicitat anularea încheierii primei instanțe.
11. Prin încheierea judecătorești Centru mun. Chișinău din 17 noiembrie 2014 s-a dispus respingerea cererii privind anularea încheierii din 14.11.2013.
12. SRL "Ghofrig" în recursul declarat la data de 02 decembrie 2014 a solicitat casarea încheierii din 17.11.2014, invocînd următoarele motive:
13. Instanța de fond n-a dat o apreciere corespunzătoare circumstanțelor de fapt care au determinat imposibilitatea prezentării la timp, în ședința de judecată a reprezentantului reclamantului. De fiecare dată cînd erau citați se prezentau la timp și fără nici o întîrziere. Și de această dată au depus eforturi pentru a fi prezenți la ora fixă stabilită de instanță, însă datorită stării de sănătate, precum și traficului foarte intens s-a prezentat în instanță cu o întîrziere de aproximativ 30 min. Consideră că scoaterea cererii de pe rol constituie o măsură procesuală nejustificată de dură în raport cu circumstanțele care au determinat neprezentarea la timp în instanța de judecată;
14. Conform art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei. Recursul este declarat în termenul legal.
15. Conform art.426 (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.
16. Analizînd argumentele invocate în recurs în raport cu materialele pricinii, Colegiul Civil consideră recursul declarat pasibil admiterii cu casarea încheierilor primei instanțe pe motivul aplicării eronate a normelor de drept procedural, dispunînd restituirea pricinii spre judecare în fond din următoarele.
17. Conform art.427 lit. b) CPC instanța e recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea restituind pricina spre rejudecare.
18. Conform art.267 lit. g) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat la ședința de judecată, nu a comunicat despre motivele neprezentării sale, nu a solicitat amînarea examinării cererii, nu a solicitat examinarea cererii în lipsa sa.
19. Conform art.268(4) CPC, la cererea reclamantului sau a pîrîtului, instanța poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit. f) și g), dacă aceștia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în ședință de judecată și a înștiințării instanței. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii.

20. Litigiul în cauză este de natură contenciosului administrativ.

21. Conform art.24(1) al Legii contenciosului nr.793 din 10.02.2000, instanța de contencios administrativ examinează cererea cu participarea reclamantului și pârîului și/sau a reprezentanților acestora, în condițiile Codului de procedură civilă, cu unele excepții prevăzute de prezenta lege.

22. Conform al.(2) al normei enunțate, neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a părților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică examinarea cererii, iar în cazul în care este imposibil de a judeca cauza în lipsa reclamantului, instanța de contencios administrativ va scoate cererea de pe rol în condițiile Codului de procedură civilă.

23. În cazul neprezentării reclamantului la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, instanța de contencios administrativ era în drept să examineze pricina în fond în lipsa acestuia.

24. Deci, prima instanță neîntemeiat a dispus scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol.

25. Cît privește cererea reclamantului depusă la 14.11.2014 conform prevederilor art. 268(4) CPC, instanța de fond nu luat în considerație probele anexate la cerere, care confirmă motivul întârzierii, fiind unul întemeiat reieșind din faptul că la moment avocata Ghereg Ina este însărcinată în săptămîna 34, fapt confirmat prin extrasul medical, iar deplasarea de la Medpark, unde a fost la examinată de medicul obstetrician la orele 10.00, pînă la incinta judecătorei i-a luat 1.30 min. (f.d.71). Astfel, întârzierea reprezentantului reclamantului în ședința de judecată a fost una întemeiată.

26. Încălcările normelor de drept procedural admise de către instanța de fond servesc drept temei pentru casarea încheierilor din 14.11.14 și 17.11.14 cu restituirea pricinii spre judecare în fond.

27. În contextul celor expuse, conform art. 427 lit. b) , 428 CPC, Colegiul Civil

DECIDE :

Se admite recursul declarat de către SRL "Ghofrig".

Se casează integral încheierile judecătorei Centru mun. Chișinău din 14 noiembrie 2014 și 17 noiembrie 2014, restituind pricina în primă instanță, pentru judecare în fond.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

V.Pruteanu

Judecătorii

L.Popova

A.Gavriliță