

Dosarul 3-193/21 (2-20145588-02-3-08122021)

H O T Ă R Î R E **În numele legii**

24 mai 2022
Chișinău

mun.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții de Apel Chișinău

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mîra Ghenadie
Mihaila Viorica și Pahopol

Anatol

Grefier

Coman Rodica

examinînd, în ședință publică, acțiunea în contencios administrativ înaintată de
Ion Volcovschi împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la
contestarea actului administrativ individual defavorabil,

și acțiunea în contencios administrativ înaintată de Baci Victoria către Consiliul
Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ,

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții
de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

La 19 noiembrie 2020, Ion Volcovschi a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind contestarea actului
administrativ individual defavorabil.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a relatat că la 20 mai
2017, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova publicat la data de 26 mai 2017
în Monitorul Oficial Nr. 162-170, art. Nr : 295, a fost numit în calitate de judecător la
Judecătoria Cimișlia, pe o perioadă de 5 ani.

La 09 ianuarie 2020, în adresa Plenului Colegiului Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii a fost înregistrată sesizarea depusă de către
Victoria Baci privind atragerea sa la răspunderea disciplinară, în temeiul art.4 alin.(1)
al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014.
Iar, la data de 16 iulie 2020, Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al
Magistraturii a adoptat hotărârea, prin care a respins plângerea Victoriei Baci privind
atragera la răspunderea disciplinară a judecătorului Ion Volcovschi, din motiv că nu
s-a constatat abaterea disciplinară.

În aceeași ordine de idei, reclamantul a susținut că la 16 octombrie 2020,
Victoria Baci a contestat Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar de pe lângă

Consiliul Superior al Magistraturii nr.15/5 din 16 iulie 2020. Iar, la data de 03 noiembrie 2020, conform sintezei nr.27, pct.1 a fost adoptată Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a casat Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii din nr.15/5 din 16 iulie 2020, cu constatarea abaterii disciplinare, în baza art.4 alin.(1), lit.(b), (i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, și aplicarea în privința sa a sancțiunii prevăzute de art.6 din aceeași Lege sub formă de „mustrare”.

În dezacord cu pretinsa abatere disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1), lit.(b) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, reclamantul a indicat că conform normei în cauză, abatere disciplinară constituie adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Tot aici, reclamantul a menționat că la 17 septembrie 2018, lichidatorul ÎCS „Dinamic Textile” SRL Alexandru Verdeș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Victoriei Baci, intervenient SRL „V&V ART” privind anularea actelor juridice, repunerea părților în poziția inițială cu încasarea sumei de 200045,00 lei.

Ulterior, la 31 mai 2019 lichidatorul Alexandru Verdeș a prezentat cererea de chemare în judecată concretizată, prin care a solicitat anularea (constatarea nulității) contractului de vânzare-cumpărare din 08 februarie 2016, contractului de vânzare-cumpărare a utilajului, prin care vânzătorul a înstrăinat (vândut) cumpărătorului utilajul prevăzut în actul de predare-primire nr. 01 din 08 februarie 2016; repunerea părților în poziție inițială cu obligarea creditorului să plătească la contul de acumulare a debitorului deținut de către lichidator, suma de 605500,00 lei; amânarea achitării taxei de stat până la finalizarea cauzei în conformitate cu art. 6 al Legii cu privire la taxa de stat și obligarea Victoriei Baci să prezinte în ședința de judecată, contractul de vânzare-cumpărare din 08 februarie 2016, în original și bonul de plată.

Astfel, în urma îndeplinirii actelor de procedură civilă, la 21 iunie 2019 a adoptat hotărârea, prin care s-a admis parțial acțiunea, aceasta fiind examinată în baza normelor dreptului civil în vigoare până la modificările efectuate la data de 01 martie 2019.

În urma declarării apelului împotriva hotărârii menționate, la 04 decembrie 2019 Curtea de Apel Comrat a adoptat decizia, prin care a anulat hotărârea din 21 iunie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, cu restituirea cauzei în același complet de judecată, pentru examinarea acesteia în fond.

Așadar, reclamantul a enunțat că în urma anulării hotărârii judecătorești din 21 iunie 2019, în adresa Plenului Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, a fost înregistrată sesizarea depusă de Victoria Baci la data de 09 ianuarie 2020 privind atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Ion

Volcovschi, în temeiul art.4 alin.(1) al Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în baza faptelor indicate în decizia Curții de Apel Comrat din 04 decembrie 2019.

În opinia reclamantului, la aplicarea sancțiunii disciplinare, Consiliul Superior al Magistraturii s-a bazat pe decizia Curții de Apel Comrat din 04 decembrie 2019, prin prisma că instanța de fond a aplicat eronat prevederile normelor de drept material și procesual.

La acest capitol, reclamantul a notat că, prin încălcarea normelor de drept procesual la adoptarea hotărârii, instanța de apel în decizia emisă a constatat necitarea legală a pârâtei Victoria Baci, care nu a fost prezentă la ședința de judecată, astfel fiind admisă de către instanța de fond încălcarea dreptului la un proces echitabil.

Ion Volcovschi a susținut că acest argument este unul contradictoriu cu probele aflate la dosar, care nu a fost ridicat și examinat de către membrii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii. Or, probele din materialele dosarului atestă contrariu și anume f.d.16-20; 34; 36-38; 63-64; 65-67; 69, precum și referința depusă la acțiunea în cauză civilă ***** (*****), instanța dispunând examinarea cauzei în absența Victoriei Baci, în temeiul art.102 alin. (4¹), în coroborare cu art.206 alin.(3) Cod de procedură civilă.

Cu referire la presupusa încălcare a dreptului procesual, precum că la adoptarea hotărârii instanța de fond în urma examinării cauzei a ieșit din limita cerințelor înaintate în acțiune, deoarece la caz, instanța de judecată a atribuit reclamantului o sumă de bani pe care el nu a cerut-o în cererea de chemare în judecată, concomitent repunând părțile în poziția inițială, fapt care contravine normelor procesual civile, reclamantul a subliniat că și acest argument este contradictoriu. Or, conform acțiunii, actelor și probelor anexate la dosar, prin faptul aflării bunurilor în posesia pârâtei, precum și faptul că suma invocată spre achitare nu a fost introdusă în casieria ÎCS „Dinamic Textile” SRL în urma efectuării tranzacției, menționate de către aceasta, dar și lipsa dovezilor de achitare a prețului bunului, nu au fost întrunite condițiile legale prevăzute de art. 753 alin.(1) Cod civil, art.18 lit.a) și art. 83 lit. c) din Codul fiscal.

De altfel, reclamantul consideră contradictoriu și argumentul cu referire la presupusa încălcare a competenței, și anume că cauza a fost examinată conform normelor prevăzute de procedura civilă, pe când urma să fie examinată potrivit prevederilor Legii insolvenței.

În susținerea concluziei enunțate, Ion Volcovschi a reținut prevederile art.5 alin.(2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, (în redacția Legii de până la 16 septembrie 2016), conform cărora instanța de insolvență dispune de competență exclusivă la judecarea în cadrul procesului de insolvență, a litigiilor ce țin de masa de datorii. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa de datorii, instanța de insolvență va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură

civilă, menționând că acest aspect a fost indicat și în motivarea deciziei Curții de Apel Comrat. Iar, deoarece contractul de vânzare-cumpărare Nr.01/KPO, încheiat între asociatul unic al ÎCS „Dinamic Textile” SRL și Victoria Baci, indicat în actul de predare-primire a utilajului cu nr. 01, a fost încheiat la data 08 februarie 2016, sunt aplicabile prevederile Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012/normele dreptului civil la data încheierii actului juridic nominalizat.

Făcând referire la dispozițiile art. 2 alin.(1) Codul civil (în redacția Legii nr.1107-XV din 06 iunie 2002), art.2 Cod civil în redacția în vigoare la 01 martie 2019, reclamantul a relevat că raporturile juridice civile între părți au fost inițiate conform legii civile până la 01 martie 2019, însă acțiunea a fost depusă după data intrării în vigoare a Codului civil din 02 martie 2019, fiind astfel aplicabile prevederile art. 7 alin. (1), (2), (3) Codul civil, în redacția nr.1107-XV din 06 iunie 2002, art.8 Cod civil în redacția în vigoare la 01 martie 2019, unde se menționează, că legea civilă nu are caracter retroactiv, ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepția cazurilor în care legea nouă prevede altfel.

La fel, Ion Volcovschi a accentuat că nu poate fi reținut nici argumentul în ce privește presupusa încălcare privind instituirea unui obstacol la realizarea drepturilor civile a participanților la proces cu privire la accesul liber la justiție și la un proces echitabil, deoarece Victoriei Baci i-a fost oferită posibilitatea și în privința acesteia au fost respectate toate drepturile prevăzute de art.55-56, 186 Cod de procedură civilă. Totodată, fiind executată calea de atac cu apel, prin prisma prevederilor art. 357 Cod de procedură civilă.

Iar, din considerentul celor relatate, reclamantul Ion Volcovschi își manifestă dezacordul și asupra pretenției abateri disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.(i) din Legea nr.178 din data de 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, potrivit căruia constituie abatere disciplinară încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției.

De altfel, Ion Volcovschi a precizat că Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 27 din 03 noiembrie 2020, reprezintă act administrativ individual, defavorabil, ilegal, arbitrar și contrar principiilor de organizare judiciară, principiului independenței puterii judecătorești și a judecătorului, inamovibilității, legalității răspunderii disciplinare. Astfel, soluția adoptată privind aplicarea sancțiunii sub forma de „muștrare” contravine principiului independenței judecătorului, asigurat prin: procedura de desfășurare a justiției; procedul de numire, suspendare, demisie și eliberare din funcție; declararea inviolabilității lui; secretul deliberărilor și interzicerea

de a cere divulgarea lui; stabilirea răspunderii pentru lipsa de stimă față de judecată, judecători și pentru imixtiune în judecarea cauzei.

În opinia reclamantului Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 27 din 03 noiembrie 2020, a fost adoptată cu încălcarea prevederilor art.2, art.25 alin.(1) lit.c), art.39 alin.(3), alin.(4), lit.(b) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, principiului cercetării din oficiu, care presupune că autoritatea publică înainte de a adopta un act administrativ individual este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu potrivit prevederilor art. 22 și 85 - 87 din Codul administrativ și să ofere posibilitate participanților la procedura administrativă să participe la cercetarea stării de fapt; înaintea emiterii unui act administrativ individual defavorabil participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. Mai mult, aceasta este lipsită de elementul motivării, potrivit art. 118 alin.(1), (2), (3) din Codul administrativ.

Suplimentar, reclamantul a menționat că a informat Consiliul Superior al Magistraturii despre imposibilitatea participării la ședința Plenului, fiind antrenat în completul judiciar la examinarea cauzei penale excepțional de grave, fixate pentru data de 03 noiembrie 2020, ora 10.00, cauză care nu putea fi amânată.

În final, reclamantul a opinat că, prin actul administrativ contestat a fost încălcat art. 116 alin. (1), (6) din Constituție, iar acesta vine în contradicție evidentă și cu prevederile art. 123 alin. (1) din Constituție, art. 14 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995.

Reclamantul a solicitat anularea pct. 1 din dispozitivul Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.27 din 03 noiembrie 2020 privind anularea hotărârii Plenului Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 15/5 din 16 iulie 2020; anularea ca fiind ilegal pct. 1 din dispozitivul hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.27 din 03 noiembrie 2020 privind admiterea contestației Victoriei Baciuc împotriva hotărârii Plenului Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 15/5 din 16 iulie 2020; anularea ca fiind ilegal pct. 1 din dispozitivul Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.27 din 03 noiembrie 2020 cu privire la constatarea abaterii disciplinare, în baza art.4 alin.(1), lit.(b), (i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, cu aplicarea sancțiunii prevăzute de art.6 alin. (1) lit. b) din aceeași Lege sub formă de „muștrare”.

La 10 decembrie 2020, în baza somației Curții de Apel Chișinău, reclamantul a depus cerere de înlăturare a neajunsurilor, la care a anexat copia actului administrativ contestat, și anume a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 320/27 din 03 noiembrie 2020 cu privire la contestarea hotărârii Plenului Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 15/5 din 16 iulie 2020, emisă în privința judecătorului Ion Volcovschi de la Judecătoria Cimișlia (f.d.87, 91-105, Vol.I).

Prin încheierea din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a atras în proces, în calitate de terț Victoria Baciuc (f.d.121-122, Vol.I).

La 06 ianuarie 2021, Victoria Baciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind contestarea parțială a actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a indicat că, în procedura judecătorească Ion Volcovschi se află cauza privind procedura insolvenței ÎCS „Dinamic Textile” SRL, prin care administratorul insolvenței a solicitat repunerea părților în poziția inițială cu restituirea bunurilor indicate în contractul din 08 februarie 2016, iar în cazul imposibilității de restituire a bunurilor obligarea creditorului să plătească la contul de acumulare al debitorului, suma de 605500 de lei.

Prin hotărârea din 21 iunie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de către reprezentantul debitorului insolvent ÎCS „Dinamic Textile” SRL, lichidatorul autorizat Alexandru Verdeș împotriva Victoriei Baciuc, intervenient SRL „V&V ART” privind anularea actelor juridice, repunerea părților în poziția inițială cu încasarea sumei, a fost admisă parțial. S-au aplicat efectele nulității absolute, ca fiind contrare legii, asupra contractului de vânzare-cumpărare din 08 februarie 2016, privind vânzarea-cumpărarea utilajului și asupra actului de predare-primire nr. 01 din 08 februarie 2016, încheiat între ÎCS „Dinamic Textile” SRL și Victoria Baciuc. S-au repus părțile în poziția inițială cu restituirea bunurilor indicate în contractul de vânzare-cumpărare din 08 februarie 2016, privind vânzarea-cumpărarea utilajului și asupra actului de predare-primire nr. 01 din 08 februarie 2016, încheiat între ÎCS „Dinamic Textile” SRL și Victoria Baciuc. Totodată, s-a încasat din contul Victoriei Baciuc, în contul de acumulare al debitorului ÎCS „Dinamic Textile” SRL suma de 605500 de lei, precum și din contul Victoriei Baciuc în folosul statului, taxa de stat în mărime de 18165 de lei. În rest, pretențiile înaintate au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

În opinia reclamantei, hotărârea instanței depășește limitele cererii, deoarece prin hotărârea nominalizată s-a dispus ca suma de 605500 de lei se fie încasată din contul său, însă un asemenea capăt de cerere nu a existat.

De asemenea, Victoria Baciuc a menționat că instanța de judecată a depășit limitele cererii de chemare în judecată, aceasta fiind în contradicție cu principiul fundamental al procesului civil care garantează imparțialitatea instanței.

Mai mult, reclamanta a subliniat că rezultatul ședinței și hotărârea instanței nu au fost publicate pe site-ul instanțelor judecătorești. Hotărârea nu a fost expediată prin poștă, fapt care a fost făcut intenționat sau din neglijență, lucru ce a dus la imposibilitatea contestării în termen a acesteia, de altfel, fiind indicat eronat că termenul de atac este de 30 zile.

Făcând referire la dispozițiile art. 5 lit. g) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, reclamanta a opinat că judecătorul Ion Volcovschi a depășit competențele sale stabilite prin lege ca judecător al procedurii de insolvență. Or,

în această calitate judecătorul nu putea să dispună încasarea unor mijloace financiare, acest fel de litigiu fiind de competența instanței de drept comun.

Astfel, în opinia reclamantei, sancțiunea aplicată față de magistrat este una extrem de blândă și nu ține cont de gravitatea încălcării comise, deoarece decizia judecătorească menționată compromite actul de justiție, îi prejudiciază grav drepturile și interesele patrimoniale, îi afectează extrem de grav situația personală și profesională și nu condiționează nici magistratul vizat, nici alți magistrați să continue conduite ilegale și să încalce drepturile și libertățile fundamentale ale justițiabililor.

Victoria Baciuc a solicitat anularea parțială a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.27 din 03 noiembrie 2020, în partea ce ține de sancțiunea aplicată față de judecătorul Ion Volcovschi, cu aplicarea față de acesta a sancțiunii disciplinare sub formă de „concediere”.

Prin încheierea din 18 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a atras în proces, în calitate de persoană terță, judecătorul Ion Volcovschi (f.d.63-64, Vol.II).

În cadrul ședinței de judecată din 08 februarie 2021, Victoria Baciuc, reprezentată de avocatul Constantin Tănase a solicitat conexarea cauzei la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Volcovschi împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoană terță Victoria Baciuc cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil cu cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Baciuc împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoană terță judecătorul Ion Volcovschi cu privire la contestarea parțială a actului administrativ, pentru examinare într-o singură procedură. (f.d.89-90, Vol.II).

Prin încheierea din 25 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-au conexat într-un singur proces cauza intentată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Victoria Baciuc împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea parțială a Hotărârii Plenului Consiliul Superior al Magistraturii nr.27 din 03 noiembrie 2020, (dosar nr. 3-1/21), cu cauza intentată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Ion Volcovschi împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea parțială a Hotărârii Plenului Consiliul Superior al Magistraturii nr.27 din 03 noiembrie 2020, (dosar nr. 3-177/20), pentru a fi examinate într-un singur proces, dosarul fiindu-i atribuit nr. 3-177/20. (f.d.125-127, Vol.II).

La 25 martie 2021 și 07 mai 2021 Ion Volcovschi a depus cereri de completare a acțiunii, ultimele solicitări fiind anularea în întregime a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 320/27 din 03 noiembrie 2020 cu privire la contestarea hotărârii Plenului Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 15/5 din 16 iulie 2020, emisă în privința judecătorului Ion Volcovschi de la Judecătoria Cimișlia (157-161; 191-198, Vol.I).

La 11 mai 2021 Victoria Baciuc a depus cerere de completare a acțiunii, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului Superior al Magistraturii din 03 noiembrie 2020 privind aplicarea sancțiunii față de magistratul Ion Volcovschi, în partea ce ține

de asprimea sancțiunii aplicate, cu obligarea aplicării față de acesta a sancțiunii sub formă de concediere (f.d.201-203, Vol.I).

Prin hotărârea din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis acțiunea în contencios administrativ înaintată de Ion Volcovschi împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil.

S-a anulat Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.27 din 03 noiembrie 2020 cu privire la contestarea hotărârii Plenului Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 15/5 din 16 iulie 2020, emise în privința judecătorului Ion Volcovschi de la Judecătoria Cimișlia.

S-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Victoria Baciuc împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea parțială a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.27 din 03 noiembrie 2020, în partea ce ține de sancțiunea aplicată față de judecătorul Ion Volcovschi, cu aplicarea față de acesta a sancțiunii disciplinare sub formă de „concediere” (f.d.5-35, Vol.III).

Curtea de Apel Chișinău și-a întemeiat hotărârea pe dispozițiile Constituției Republicii Moldova, Codului administrativ, Legii nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 și Legii nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii.

Referitor la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Volcovschi, Curtea de Apel Chișinău a concluzionat asupra temeiniciei pretenției reclamantului cu privire la anularea Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 320/27, din 03 noiembrie 2020.

La 31 mai 2021 Victoria Baciuc a depus recurs, iar la 13 august 2021 a prezentat motivarea recursului împotriva hotărârii din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie admisă cererea sa de chemare în judecată și respinsă acțiunea depusă de Ion Volcovschi.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 24 noiembrie 2021, s-a casat integral hotărârea din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Volcovschi împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoană terță Victoria Baciuc cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil, și la cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Baciuc împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoană terță judecătorul Ion Volcovschi cu privire la contestarea parțială a actului administrativ, cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Pârâtul Consiliul Superior al Magistraturii, fiind notificat despre acțiunea înaintată, prin referința depusă cu referire la acțiunea înaintată de Baciuc Victoria, Consiliul Superior al Magistraturii a indicat că, consideră că acțiunea în contencios

administrativ urmează a fi declarată inadmisibilă sau respinsă ca fiind neîntemeiată, din următoarele motive.

Referitor la admisibilitatea acțiunii, reprezentantul pârîului invocînd prevederile art.5, 17, 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, a indicat că unul dintre elementele definitorii ale acțiunii în contencios administrativ este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative. Or, reclamantul care înaintează acțiune în contencios administrativ trebuie să urmărească și să justifice procesual pentru testul de admisibilitate revendicarea unui drept subiectiv propriu căruia îi se aduce atingere prin activitatea administrativă contestată sau prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.

La acest capitol, subliniază că, prin prezenta acțiune se solicită în principal, anularea parțială a hotărârii Plenului Consiliul Superior al Magistraturii cu nr.27 din data de 03.11.2020 privind admiterea contestației Victoriei Baci împotriva Hotărârea plenului Colegiul Disciplinar cu nr.15/5 din 16.07.2020, în partea ce ține de sancțiunea aplicată cu aplicarea față de magistratul Ion Volcovschi a sancțiunii sub formă de concediere, din considerentul că sancțiunea aplicată față de magistrat este una extrem de blîndă, nu ține de gravitatea încălcării comise deoarece decizia judecătorească adoptă de acesta compromite actul de justiție, i-a prejudiciat grav drepturile și interesele patrimoniale, i-a afectat extrem de grav situația personală și profesională și nu descurajează nici magistratul vizat, nici alți magistrați să continue conduite ilegale și să încalce drepturi și libertăți fundamentale ale justițiabililor.

Raportînd la caz cadrul legal enunțat și reieșind din constatările susmenționate, conchide reprezentantul pârîului asupra inadmisibilității acțiunii înaintate de Baci Victoria deoarece aceasta nu a prezentat nici un argument fondat prin care să motiveze și să justifice explicit în plan procesual care sunt în concret drepturile acestea atinse prin adoptarea hotărârii contestate.

De asemenea, remarcă reprezentantul pârîului că, reclamanta invocă în cererea de chemare în judecată că sancțiunea disciplinară aplicată judecătorului Ion Volcovschi, sub formă de „muștrare”, este una extrem de blîndă și nu ține de gravitatea încălcării comise.

În această ordine de idei, relevă reprezentantul pârîului că, normele legale (art.3, 17, 20, 38 alin. (2), 39 și 207, 189 alin. (1) Cod administrativ), interzic un contencios obiectiv de legalitate și denotă opțiunea legiuitorului pentru un contencios administrativ subiectiv efectiv, implicînd revendicarea apărării unui drept subiectiv propriu al reclamantului prin activitatea administrativă, astfel încât înaintarea oricărei acțiuni din categoria acțiunilor în contencios administrativ prevăzute de art. 206 alin. (1) Codul administrativ evocă pentru admisibilitate întrunirea condițiilor nominalizate.

Astfel fiind, conchide reprezentantul pârîului că acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Baci Victoria împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea parțială a hotărârii Plenului CSM nr. 320/27 din 03

noiembrie 2020 cu privire la contestarea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 15/5 din 16 iulie 2020, emise în privința judecătorului Ion Volcovschi de la Judecătoria Cimișlia, urmează a fi declarată inadmisibilă.

Cu referire la fondul acțiunii, reprezentantul pârîului a indicat că, procedura de adoptare a hotărârii este descrisă în art.24 din Legea Consiliului Superior al Magistraturii.

Consiliul Superior al Magistraturii consideră că hotărârea contestată este una clară, certă, motivată, corectă, legală și întemeiată, adoptată în conformitate cu normele legale, în care s-a expus pe îndelete asupra motivelor care au condus la soluția respectivă, iar alegațiile aduse de reclamantă în susținerea acțiunii declarate sunt irelevante și neprobate.

Consiliul Superior al Magistraturii punctează că chestiunea ce vizează răspunderea disciplinară a judecătorilor și sancționarea acestora, se examinează *per ansamblu*, la caz, luându-se în considerare alături de contestația depusă de Baciuc Victoria împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr.15/5 din 16 iulie 2020, și Raportul Inspecției judiciare pe marginea controlului întreprins la sesizarea declarată de Victoria Baciuc.

Astfel, potrivit art.23 Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare.

Indică reprezentantul pârîului că, urmează a fi apreciată critic alegația reclamantei cu referire la sancțiunea disciplinară aplicată, or, eliberarea din funcția de judecător reprezintă încetarea de drept a împuternicirilor judecătorului ca urmare a comiterii unei abateri disciplinare grave sau repetate.

La caz, însă s-a constatat existența elementelor constitutive ale componenței unei abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Ion Volcovschi, sub aspectul art. 4 lit. b) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Menționează reprezentantul pârîului că, în ședința Plenului CSM a fost determinată natura faptei comise și consecințele produse urmare a încălcărilor disciplinare admise, sub toate aspectele, fiindu-le dată apreciere prin prisma prevederilor legale, drept urmare fiind stabilit că judecătorul Ion Volcovschi, la adoptarea hotărârii din 21 iunie 2019 prin care a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul debitorului insolubil SRL „Dinamic Textil”, administratorul autorizat Verdeș Alexandru împotriva Victoriei Baciuc, intervenient accesoriu SRL „V&V ART” privind anularea actelor juridice, cu repunerea părților în poziție inițială și cu încasarea sumei, din neglijență gravă, a încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale Victoriei Baciuc, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului, încălcând normele imperative ale legislației.

Subsidiar, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, examinând legalitatea hotărârii Plenului Colegiului disciplinar prin prisma temeiului din art. 4 alin. (1) lit. b) și i) din Legea nr. 178, ce vizează acțiunile judecătorului Ion Volcovschi, a stabilit că acțiunile magistratului nu au fost ghidate de anumite motive plauzibile în acest sens, fapt ce a limitat părțile în proces la dreptul de contestare a hotărârii în termenul stabilit.

Așadar, remarcă reprezentantul pârîtului că, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în rezultatul deliberării și urmare a exprimării votului membrilor cu drept de vot, prezenți la ședință, cu 11 (unsprezece) voturi „pro”, a hotărât a admite contestația depusă de Victoria Baciuc împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 15/5 din 16 iulie 2020 și de a adopta o nouă hotărâre, prin care se constată comiterea abaterilor disciplinare de magistratul Ion Volcovschi de la Judecătoria Cimișlia, sediul Central, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) și i) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cu aplicarea sancțiunii disciplinare prevăzute de art. 6 alin. (1) lit. b) sub formă de „muștrare”.

În acest context, a mai accentuat reprezentantul pârîtului că, reclamanta este în drept să conteste încălcarea unui drept al său, însă cu respectarea dreptului discreționar al membrilor CSM, cu drept de vot, în sensul art. 137 Cod administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege. Astfel, fiecare membru al Plenului CSM aplicând dreptul discreționar în procesul de soluționare a chestiunii vizate de contestația depusă de Baciuc Victoria împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 15/5 din 16 iulie 2020, emise în privința acțiunilor judecătorului Ion Volcovschi de la Judecătoria Cimișlia, a dispus de împuterniciri discreționare, atribuite prin lege.

Prin urmare, contrar afirmațiilor reclamantei, apreciază reprezentantul pârîtului că, sancțiunea disciplinară aplicată prin hotărârea CSM nr.320/27 din 03 noiembrie 2020 drept una corectă, iar hotărârea nominalizată ca fiind motivată, legală și întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept.

În lumina celor expuse, reprezentantul pârîtului solicită decalarea ca fiind inadmisibilă sau respingerea acțiunii în contencios administrativ depusă de Baciuc Victoria către Consiliul Superior al Magistraturii privind anularea parțială a hotărârii Plenului CSM nr.320/27 din 03 noiembrie 2020, ca fiind neîntemeiată.

Asupra acțiunii înaintate de Volcovschi Ion, Consiliul Superior al Magistraturii a indicat că, la 9 ianuarie 2020 Consiliul Superior al Magistraturii a recepționat sesizarea depusă de Baciuc Victoria, prin care a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Ion Volcovschi de la Judecătoria Cimișlia, în temeiul art.

4 alin. (1) lit.b) și i) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, pentru incompetență și intenție directă de a adopta o hotărâre judecătorească contrară normelor legale.

Autorul sesizării a indicat că magistratul vizat a admis abateri disciplinare la examinarea cauzei de insolvență intentate față de SRL „Dinamic Textiles”, și anume prin adoptarea unui act judecătoresc prin care s-a dispus încasarea de la Victoria Baciș a sumei de 605 500 de lei, fapt pentru ce urmează a fi atras la răspundere în baza Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin rezoluția inspectorului-judecător de începere a procedurii disciplinare din 10 februarie 2020 a fost dispusă pornirea procedurii disciplinare și demararea cercetării disciplinare în privința judecătorului Ion Volcovschi de la Judecătoria Cimișlia, în baza art. 4 alin. (1) lit. b) și i) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Urmare a efectuării verificărilor de rigoare, la 5 mai 2020 a fost întocmit Raportul Inspecției judiciare pe marginea controlului întreprins la sesizarea declarată pe Victoria Baciș.

Inspectorul-judecător, analizând faptele și circumstanțele expuse în sesizare, luând în considerare datele din PIGD, având în susținere dispozițiile art. 240 alin.(3) Cod de procedură civilă, prevederile Legii cu privire la statutul judecătorului, alte acte normative naționale și internaționale, a constatat că în acțiunile judecătorului Ion Volcovschi persistă o bănuială rezonabilă de comitere a abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) și i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume, adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Raportul Inspecției judiciare, împreună cu materialele relevante, au fost remise Colegiului disciplinar pentru examinare prin prisma art. 26 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin Hotărârea Plenul Colegiului disciplinar nr.15/5 din 16 iulie 2020 s-a încetat procedura disciplinară intentată în baza sesizării depuse de Baciș Victoria în privința Judecătorului Volcovschi Ion de la Judecătoria Cimișlia, sediul Central, din motiv că nu fost comisă abatere disciplinară.

La 16 octombrie 2020, Victoria Baciș a contestat Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 15/5 din 16 iulie 2020, solicitând anularea hotărârii, atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Ion Volcovschi de la Judecătoria Cimișlia, în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b) și i) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, care prin emiterea hotărârii contrare legii, a prejudiciat imaginea justiției.

Prin hotărârea Plenului CSM nr. 320/27 din 03 noiembrie 2020 s-a admis contestația depusă de Victoria Baciș împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 15/5 din 16 iulie 2020. S-a adoptat o nouă hotărâre, prin care s-a constatat comiterea abaterilor disciplinare de judecătorul Ion Volcovschi de la Judecătoria Cimișlia sediul Central, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) și i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și s-a aplicat sancțiunea disciplinară sub formă de „muștrare”.

Susține partea pârâtă că, procedura de adoptare a hotărârii este descrisă în art.24 din Legea Consiliului Superior al Magistraturii.

De asemenea, invocând prevederile art. 22 alin. (4) din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii; art. 3, art. 4 alin. (1) lit. b) și i), art. 34 alin. (5), art. 39 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor; pct. 6 al Hotărârii Curții Constituționale din 14 decembrie 2010; pct. 8 al Hotărârii Curții Constituționale din 7 iunie 2011; art. 1 și 15 al Legii cu privire la statutul judecătorului; art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale pârâtul a menționat că, hotărârea contestată este una clară, certă, motivată, corectă, legală și întemeiată, adoptată în conformitate cu normele legale, în care s-a expus pe îndelete asupra motivelor care au condus la soluția respectivă, iar alegațiile aduse de reclamantul Volcovschi Ion, precum că Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.27 din 03.11.2020, reprezintă act administrativ individual, defavorabil, ilegal, arbitrar și contrar principiilor de organizare judiciară sunt irelevante și neprobate.

Remarcă pârâtul că, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în rezultatul deliberării și urmare a exprimării votului membrilor cu drept de vot, prezenți la ședință, cu 11 (unsprezece) voturi „pro”, a hotărât a admite contestația depusă de Victoria Baciș împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 15/5 din 16 iulie 2020 și de a adopta o nouă hotărâre, prin care se constată comiterea abaterilor disciplinare de magistratul Ion Volcovschi de la Judecătoria Cimișlia, sediul Central, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) și i) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, cu aplicarea sancțiunii disciplinare prevăzute de art. 6 alin. (1) lit. b) sub formă de „muștrare”.

Astfel, fiecare membru al Plenului CSM aplicând dreptul discreționar în procesul de soluționare a chestiunii vizate de contestația depusă de Baciș Victoria împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr.15/5 din 16 iulie 2020, emise în privința acțiunilor judecătorului Ion Volcovschi de la Judecătoria Cimișlia, a dispus de împuterniciri discreționare, atribuite prin lege. Or, art. 10 al Legii cu privire la CSM, presupune exprimarea votului „PRO” sau „CONTRA”, pentru soluționarea chestiunilor examinate în ședința CSM, care este un drept exclusiv al membrului CSM.

Consiliul Superior al Magistraturii punctează că chestiunea ce vizează răspunderea disciplinară a judecătorilor și sancționarea acestora, se examinează *per ansamblu*, la caz, luându-se în considerare alături de contestația depusă de Baciș

Victoria împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr.15/5 din 16 iulie 2020 și Raportul Inspecției judiciare pe marginea controlului întreprins la sesizarea declarată de Victoria Baci.

Precizează reprezentantul părții pârte că, urmează a fi apreciat critic alegația reclamantului precum că adoptarea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.27 din 03.11.2020 a fost efectuată cu încălcarea prevederilor art.2, art.25 alin.(1) lit.c), art.39 alin.(3), alin.(4), lit.b) din Legea nr.178 din data de 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, Judecătorul Ion Volcovschi, fiind informat despre data, ora și locul examinării contestației împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 15/5 din 16 iulie 2020, în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nu s-a prezentat, însă a depus o cerere prin intermediul poștei electronice, prin care a solicitat examinarea contestației Baci Victoria în lipsa lui.

Astfel, în urma examinării cererii magistratului de examinare a contestației în lipsa sa, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, cu 9 (nouă) voturi „pro” și 2 (două) voturi „contra”, a dispus examinarea contestației în lipsa judecătorului Ion Volcovschi.

Deasemenea susține că, nu pot fi reținute nici argumentele reclamantului Volcovschi Ion, precum că la emiterea hotărârii contestate a fost încălcat principiul cercetării din oficiu, potrivit prevederilor art. 22 și 85 - 87 Codul Administrativ și să ofere posibilitate participanților la procedura administrativă să participe la cercetarea stării de fapt.

Or, existența elementelor constitutive ale componenței unei abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Ion Volcovschi, sub aspectul art. 4 lit. b) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor se atestă din materialul probator al procedurii disciplinare cercetate în cadrul ședinței Plenului CSM, și anume:

- prin cererea de chemare în judecată inițială și ulterior concretizată, reclamantul a solicitat anularea (constatarea nulității) contractului de vânzare-cumpărare din 8 februarie 2016, repunerea părților în poziție inițială, cu restituirea bunurilor indicate în contractul din 8 februarie 2016, iar în cazul imposibilității restituirii bunurilor, obligarea achitării sumei de 605500 lei în contul de acumulare a debitorului.

- prin hotărârea din 21 iunie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul debitorului insolubil SRL „Dinamic Textil”, administratorul autorizat Verdeș Alexandru împotriva Victoriei Baci, intervenient accesoriu SRL „V&V ART” privind anularea actelor juridice, repunerea părților în poziție inițială, cu încasarea sumei. Au fost aplicate efectele nulității absolute, ca fiind contrare legii, asupra contractului de vânzare-cumpărare a utilajului din 8 februarie 2016 și actul de predare-primire nr. 01 din 8 februarie 2016 încheiat între SRL „Dinamic Textil” și Baci Victoria. Au fost repuse părțile în poziție inițială, cu restituirea bunurilor indicate în contractul de

vânzare- cumpărare din 8 februarie 2016, privind vânzarea-cumpărarea utilajului și în actul de predare-primire nr. 01 din 8 februarie 2016 încheiat între SRL „Dinamic Textil” și Baci Victoria. S-a încasat de la Baci Victoria în contul de acumulare a debitorului SRL „Dinamic Textil” suma de 605 500 de lei și taxa de stat în mărime de 18 165 lei. Restul pretențiilor au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

-prin decizia Curții de Apel Comrat din 4 decembrie 2019, s-a admis recursul declarat de Victoria Baci, reprezentată de Odobescu Alexandru, s-a casat hotărârea a Judecătoriei Cimișlia sediul Central din 21 iunie 2019 și s-a restituit cauza la rejudecare.

Astfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că, în cauza menționată, reclamantul prin cererea de chemare în judecată inițială și cererea de concretizare a cerințelor a solicitat încasarea sumei, doar în cazul în care va fi imposibilă restituirea bunurilor, însă instanța de judecată a dispus și restituirea bunurilor, dar și încasarea sumei de 605 500 lei.

În asemenea împrejurări, contrar normelor Codului de procedură civilă, judecătorul Ion Volcovschi a ignorat solicitările reclamantului, prin faptul că s-a pronunțat asupra unei pretenții care nu a fost înaintată. Or, potrivit prevederilor art. 239 și 240 ale Codului de procedură civilă, hotărârea trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în proces și să răspundă în mod expres la toate cerințele și obiecțiile formulate de apelant și intimat. Astfel, formulările din conținutul hotărârii trebuie să corespundă exigențelor de corectitudine, certitudine, deplinătate, claritate, consecutivitate, logică, elocvență, lipsă de rezerve (necondiționalitate), oficialitate și pertinență.

Aderent, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii examinând legalitatea hotărârii Plenului Colegiului disciplinar prin prisma temeiului de la art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 178, ce vizează acțiunile judecătorului Ion Volcovschi, a stabilit că faptele expuse în contestație au atins nivelul de gravitate al unei abateri disciplinare și reprezintă în sine un factor determinat pentru stabilirea existenței abaterii disciplinare imputate. Or, din materialele cauzei disciplinare rezultă că au fost identificate circumstanțe care ar demonstra că magistratul Ion Volcovschi, în calitatea sa de judecător specializat pentru examinarea cauzelor de insolvență, intenționat sau cu rea-credință în lipsa justificării acestora, a acționat în detrimentul unei părți.

Subsidiar, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii examinând legalitatea hotărârii Plenului Colegiului disciplinar prin prisma temeiului de la art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 178, ce vizează acțiunile magistratului Ion Volcovschi, a considerat că, în acțiunile magistratului se conturează existența elementelor constitutive ale componenței unei abateri disciplinare sub aspectul art. 4 lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, din conținutul hotărârii adoptate de judecătorul Ion Volcovschi se deduce că, ultimul a examinat litigiul dat prin prisma normelor Codului de procedură civilă, fără a ține cont de faptul că pentru categoria dată de litigii există o lege specială, Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012,

astfel încât instanța de recurs a constatat examinarea cauzei cu încălcarea competenței, inclusiv cu încălcarea dreptului la un recurs efectiv, inducând în eroare partea adversă, referitor la termenul de contestare a actului judecătoresc. La caz, Curtea de Apel Comrat a constatat indubitabil că magistratul Ion Volcovschi la examinarea cauzei de insolvabilitate, nu s-a conformat prevederilor legale, prin urmare a aplicat eronat legea, fapt ce a condus la emiterea unei hotărâri contrare legii.

În aceste circumstanțe notează reprezentantul pârâtului, că pentru a constata abaterea disciplinară de încălcare a normelor imperative, după cum este prevăzut de Legea nr. 178, nu este obligatoriu de a stabili intenția judecătorului, ci e suficient de a demonstra că judecătorul a fost neglijent în aplicarea normei. Judecătorul se prezumă că știe legea, de aceea intenția nu contează la aplicarea normelor imperative.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii susține că, aplicarea normelor imperative nu reprezintă opinia, discreția sau intima convingere a judecătorului. Aplicarea normelor imperative urmează a fi efectuată în baza unor reguli stabilite de lege. Dacă o normă nu este clară sau permite discreția judecătorului, atunci aceasta nu ar putea fi calificată ca normă imperativă și, respectiv, nu ar putea fi angajată răspunderea disciplinară.

Prin urmare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, examinând legalitatea hotărârii Plenului Colegiului disciplinar prin prisma temeiului din art. 4 alin. (1) lit. b) și i) din Legea nr. 178, ce vizează acțiunile judecătorului Ion Volcovschi, a stabilit că acțiunile magistratului nu au fost ghidate de anumite motive plauzibile în acest sens, fapt ce a limitat părțile în proces la dreptul de contestare a hotărârii în termenul stabilit.

În susținerea poziției exprimate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a opinat că, la examinarea contestației depuse de Victoria Baciuc, Plenul Colegiului disciplinar nu s-a conformat prevederilor legale vizate supra, iar drept consecință, nestabilind cumulul de condiții care pot antrena atragerea la răspundere disciplinară a unui judecător, a dispus neîntemeiat încetarea procedurii.

La fel, menționează reprezentantul pârâtului că, urmează a fi apreciate ca fiind declarative argumentele reclamantului Volcovschi Ion precum că hotărârea contestată nu întrunește condițiile unui act administrativ individual motivat, or, hotărârea contestată cuprinde motivarea completă în sensul art. 118 Cod administrativ, precum motivarea în drept și în fapt, inclusiv descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.,

De asemenea subliniază reprezentantul pârâtului că, în hotărârea contestată a fost indicat explicit numărul de voturi a membrilor CSM, cu drept de vot, prezenți la ședință, exprimate pentru admiterea contestației depusă de Baciuc Victoria împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 15/5 din 16 iulie 2020, și adoptarea unei noi hotărâri, prin care s-a constatat comiterea abaterilor disciplinare comise de Ion Volcovschi de la Judecătoria Cimișlia sediul Central, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit.

b) și i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și s-a aplicat sancțiunea disciplinară sub formă de „mustrare”, inclusiv motivarea în drept și în fapt, descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului.

Solicită reprezentantul pârții respingerea acțiunii în contencios administrativ depusă de Ion Volcovschi către Consiliul Superior al Magistraturii privind anularea hotărârii Plenului CSM nr.320/27 din 03 noiembrie 2020, ca fiind neîntemeiată.

Reclamanta Baci Victoria și reprezentantul său, avocatul Tănase Constantin, în ședința de judecată au susținut integral argumentele indicate în cererea de chemare în judecată, a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Recalamantul Ion Volcovschi, – în ședința instanței de judecată nu s-au prezentat din motive necunoscute, deși a fost înștiințat legal despre locul, data și ora examinării cauzei, despre motivele neprezenței nu a informat instanța, nu a înaintat în condițiile art. 206 CPC cerere de amânare a ședinței sau de examinare în lipsa sa, motiv din care, pornind de la reglementările art.218 lit. d) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absența acestuia.

Reprezentantul părții pârâte – Consiliul Superior al Magistraturii – în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Subsumând normele procesuale și starea de fapt constatată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ conchide necesitatea adoptării unei soluții respingere a acțiunii în contencios administrativ înaintată de către Baci Victoria ca fiind neîntemeiată și admiterea acțiunii în contencios administrativ depusă de Ion Volcovschi.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

Conform art. 219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt.

Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține următoarele.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art.10 Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Hotărârea autorității publice emisă în privința judecătorului Ion Volcovindchi, este un act administrativ individual.

Art. 11 alin. (1) Cod administrativ, stabilește că, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile - actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Conform art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Art. 20 din Codul administrativ, prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art.206 alin.(1) lit. a) și b) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

Totodată, art. 191 alin. (3) Cod administrativ, prevede că, Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Conform art. art. 208 și 163 lit. c) din Codul administrativ acțiunea în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii se depune nemijlocit în instanța de judecată în termen de 30 zile de la comunicarea

actului administrativ individual, astfel, procedura prealabilă nu se efectuează. Or, art. 25 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19.07.1996, prevede că, hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate la Curtea de Apel Chișinău de orice persoană interesată, în termen de 30 de zile de la data comunicării acesteia.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Din analiza normelor de drept sus-indicate, Completul specializat notează că, reclamanta Baci Victoria, este în drept să înainteze acțiunea în contencios administrativ, contestând Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 27 din 03 noiembrie 2020 cu privire la contestarea hotărârii Plenului Colegiului Disciplinar nr.15/5 din 16 iulie 2020, emise în privința judecătorului Ion Volcovinschi.

Din materialele cauzei, instanța de judecată reține următoarea stare de fapt.

Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 193 din 20 mai 2017, Ion Volcovschi a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Cimișlia, pe un termen de 5 ani. (f.d. 9, Vol.I)

La 17 septembrie 2018 ÎCS „Dinamic Textile” SRL în procedură simplificată a falimentului, reprezentată de lichidatorul autorizat Alexandru Verdeș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Victoriei Baci, intervenient accesoriu SRL „V&V Art” privind anularea actelor juridice, repunerea părților în poziția inițială cu încasarea sumei de 200045 de lei, care a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Ion Volcovschi. (f.d.4-7, Vol.II).

Prin hotărârea din 21 iunie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de către reprezentantul debitorului insolubil ÎCS „Dinamic Textile” SRL, lichidatorul autorizat Alexandru Verdeș împotriva Victoriei Baci, intervenient SRL „V&V ART” privind anularea actelor juridice, repunerea părților în poziția inițială cu încasarea sumei, a fost admisă parțial. S-au aplicat efectele nulității absolute, ca fiind contrare legii, asupra contractului de vânzare-cumpărare din 08 februarie 2016, privind vânzarea-cumpărarea utilajului și asupra actului de predare-primire nr. 01 din 08 februarie 2016, încheiat între ÎCS „Dinamic Textile” SRL și Victoria Baci. S-au repus părțile în poziția inițială cu restituirea bunurilor indicate în contractul de vânzare-cumpărare din 08 februarie 2016, privind vânzarea-cumpărarea utilajului și asupra actului de predare-primire nr. 01 din 08 februarie 2016, încheiat între ÎCS „Dinamic Textile” SRL și Victoria Baci. Totodată, s-a încasat din contul Victoriei Baci, în contul de acumulare a debitorului

ÎCS „Dinamic Textile” SRL suma de 605500 de lei, precum și din contul Victoriei Baci în folosul statului, taxa de stat în mărime de 18165 de lei. În rest, pretențiile înaintate au fost respinse ca fiind neîntemeiate (f.d.8-18, Vol.II).

Prin decizia din 04 decembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, s-a admis recursul depus de Victoria Baci, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu și s-a casat integral hotărârea din 21 iunie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată (f.d. 19-35, Vol.II).

La 09 ianuarie 2020 Consiliul Superior al Magistraturii a recepționat sesizarea depusă de Victoria Baci, prin care a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Ion Volcovschi de la Judecătoria Cimișlia, în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b) și i) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pentru incompetență și intenție directă de a adopta o hotărâre judecătorească contrară normelor legale.

Prin rezoluția inspectorului-judecător de începere a procedurii disciplinare din 10 februarie 2020 a fost pornită procedura disciplinară și demararea cercetării disciplinare în privința judecătorului Ion Volcovschi de la Judecătoria Cimișlia, în baza art. 4 alin. (1) lit. b) și i) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Urmare a efectuării verificărilor de rigoare, la 05 mai 2020 a fost întocmit Raportul Inspecției judiciare pe marginea controlului întreprins la sesizarea Victoriei Baci.

Prin Hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 15/5 din 16 iulie 2020, a fost încetată procedura disciplinară întentată în temeiul sesizării înaintate de Victoria Baci, cu privire la acțiunile Judecătorului Judecătoriei Cimișlia, Ion Volcovschi, pe motiv că nu s-a constatat abaterea disciplinară. (f.d. 11-17, Vol.I).

La 16 octombrie 2020 Victoria Baci a contestat Hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 15/5 din 16 iulie 2020, solicitând anularea acesteia și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Ion Volcovschi de la Judecătoria Cimișlia, în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b) și i) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, care prin emiterea hotărârii contrare legii, a prejudiciat imaginea justiției. (f.d. 18-21, Vol.I).

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 320/27 din 03 noiembrie 2020, cu privire la contestarea Hotărârii Plenului Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 15/5 din 16 iulie 2020, emise în privința judecătorului Ion Volcovschi de la Judecătoria Cimișlia, a fost admisă contestația depusă de Victoria Baci împotriva hotărârii Plenului Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 15/5 din 16 iulie 2020, fiind adoptată o nouă hotărâre, prin care s-a constatat comiterea abaterilor disciplinare de judecătorul Ion Volcovschi de la Judecătoria Cimișlia, sediul Central, prevăzute de art. 4 alin. (1)

lit. b) și i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fiindu-i aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de „muștrare” (f.d.92-105, Vol.I).

Prin încheierea din 25 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-au conexas pentru a fi examinate într-un singur proces, cauza intentată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Victoria Baciș împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea parțială a Hotărârii Plenului Consiliul Superior al Magistraturii nr.27 din 03 noiembrie 2020, (dosar nr. 3-1/21), cu cauza intentată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Ion Volcovschi împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea parțială a Hotărârii Plenului Consiliul Superior al Magistraturii nr.27 din 03 noiembrie 2020, (dosar nr. 3-177/20), care ulterior pe parcursul examinării a fost concretizată de către reclamant.

Astfel, potrivit art. 39 alin. (1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, Hotărârile colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, inspecția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copii hotărârii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărârile necontestate ale colegiului disciplinar devin irevocabile.

(1¹) Dosarele disciplinare contestate se repartizează în mod aleatoriu membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția membrilor din oficiu.

(2¹) Dacă sesizarea a fost depusă de către unul dintre membrii Consiliului Superior al Magistraturii, atunci acesta nu va participa la examinarea contestației.

(2) Contestațiile se examinează în cel mult 30 de zile de la data înregistrării lor la Consiliul Superior al Magistraturii.

(3) Data, ora și locul examinării contestației se comunică din timp persoanei care a depus sesizarea și judecătorului vizat.

(4) După examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii decide:

- a) menținerea fără modificare a hotărârii colegiului disciplinar;
- b) admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărâri. În acest caz prevederile cu privire la procedura de examinare și conținutul hotărârii colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare sînt aplicabile și pentru Consiliul Superior al Magistraturii.

Potrivit art. 40 alin. (1) al legii enunțate „Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii, adoptate în condițiile art. 39, pot fi contestate la Curtea de Apel Chișinău de persoanele care au depus sesizarea, de inspecția judiciară sau de judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 30 zile de la data recepționării hotărârii motivate.”

Totodată, potrivit art. 224 Codul administrativ

(1) Examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri:

a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată;

c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată;

d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul;

e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul;

f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

(2) Dacă la momentul anulării actului administrativ individual de către instanță acesta este deja executat, instanța dispune, la cerere, întoarcerea executării, în măsura în care ea este real posibilă.

Din conținut normelor indicate supra, Completul constată că în urma judecării cauzei poate lua hotărîri în limita art.224 din Codul administrativ.

Din care considerente, colegiul va respinge ca neîntemeiată prezenta acțiune înaintată de Baci Victoria prin care solicită anularea parțială a hotărîrii Plenului Consiliul Superior al Magistraturii nr.27 din data de 03.11.2020 privind admiterea contestației Victoriei Baci împotriva Hotărîrea plenului Colegiul Disciplinar cu nr. 15/5 din 16.07.2020, în partea ce ține de sancțiunea aplicată cu aplicarea față de magistratul Ion Volcovschi a sancțiunii sub formă de concediere, reclamanta invocînd faptul că: *„sancțiunea aplicată față de magistrat este una extrem de blîndă, nu ține de gravitatea încălcării comise deoarece decizia judecătorească adoptă de acesta compromite actul de justiție, i-a prejudiciat grav drepturile și interesele patrimoniale, i-a afectat extrem de grav situația personală și profesională și nu descurajează nici magistratul vizat, nici alți magistrați să continue conduite ilegale și să încalce drepturi și libertăți fundamentale ale justițiabililor”*. Or gravitatea sancțiunii se soluționează și se aplică de către Organul Colegial al CSM.

În acest sens, completul notează că poate doar să anuleze actul administrativ individual defavorabil prin care a fost aplicată sancțiunea ci nu să o și aplice sau să o schimbe, or aceasta ar depăși limitele prevederilor art. 224 Cod administrativ, implicit completul în asemenea circumstanțe își va aroga competențele Plenului CSM.

Cu referire la acțiunea depusă de Volcovschi Ion, Completul judiciar atestă că actul administrativ contestat de reclamant-Hotărîrea CSM cu privire la contestarea Hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 15/5 din 16 iulie 2020, emise în privința judecătorului Ion Volcovschi de la Judecătoria Cimișlia, este un act defavorabil reclamantului, în temeiul acesteia, fiind constată comiterea abaterilor disciplinare de judecătorul Ion Volcovschi de la Judecătoria Cimișlia sediul Central, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) și i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și fiind aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de „mustrare”.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Potrivit art. 1 din Legea cu privire la statutul judecătorului, nr. 544-XIII din 20.07.1995:

Judecătorul, purtător al puterii judecătorești

(1) Puterea judecătorească se exercită numai prin instanță judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.

(2) Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii.

(3) Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

(4) Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului

Conform. Art. 21 din legea numită

(1) Judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

La 1 ianuarie 2015, a intrat în vigoare Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor din 25 iulie 2014. Potrivit Notei Informative care însoțește proiectul, legea și-a propus să creeze un sistem efectiv și transparent de tragere la răspundere disciplinară a judecătorilor – definind clar acțiunile sau inacțiunile ce constituie abateri disciplinare, reglementînd proporționalitatea sancțiunilor disciplinare, fortificînd calitatea procedurilor disciplinare, fără ca acest sistem să influențeze sau să interfereze cu activitatea judecătorului de înfăptuire a justiției.

Totodată, potrivit prevederilor art.2 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014, procedura disciplinară privind judecătorii se bazează pe principiile:

a) legalității;

- b) respectării independenței justiției;
- c) echității procedurii;
- d) proporționalității dintre abaterea disciplinară comisă și sancțiune;
- e) transparenței.

Conform. art 3 din Legea supra numită, Judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.

Potrivit art. 4 Constituie abatere disciplinară:

b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Totodată art. 4¹ prevede noțiunile de intenție și de neglijență gravă potrivit cărora:

(1) Se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul încalcă conștient norme de drept material or procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective.

(2) Se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme.

Articolul 6. Sancțiunile disciplinare

(1) Sancțiunile disciplinare care pot fi aplicate judecătorilor sînt: a) avertismentul; b) mustrarea; c) reducerea salariului; d) eliberarea din funcția de judecător.

(4) Mustrarea constituie critica, exprimată în formă scrisă, privind faptele comise de judecător. Termenul de acțiune a mustrării este de 2 ani.

(6) Eliberarea din funcția de judecător reprezintă încetarea de drept a împuternicirilor judecătorului ca urmare a comiterii unei abateri disciplinare grave sau repetate. Propunerea de eliberare din funcția de judecător este înaintată de Consiliul Superior al Magistraturii în modul stabilit de lege.

Articolul 7. Condițiile și consecințele aplicării sancțiunilor disciplinare

(1) Sancțiunile disciplinare se aplică judecătorilor în funcție și judecătorilor demisionați pentru faptele comise în timpul exercitării mandatului de judecător.

(2) Sancțiunile disciplinare se aplică proporțional gravității abaterii disciplinare comise de judecător și de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sînt evaluate avînd în vedere atît efectele asupra persoanelor implicate în procesul judiciar în cadrul căruia s-a comis fapta, cît și efectele asupra imaginii și prestigiului justiției.

Articolul 34. Examinarea cauzei disciplinare în colegiul disciplinar

(1) Ședințele colegiului disciplinar sînt publice, cu excepția cazurilor în care colegiul decide, din oficiu sau la solicitarea judecătorului vizat în cauza disciplinară, examinarea cauzei în ședință închisă în interesul respectării ordinii publice sau securității naționale sau cînd este necesară protecția vieții private a participanților la procedura disciplinară.

(2) Președintele ședinței anunță deschiderea ei și dă citire componenței colegiului disciplinar. Pînă la începerea examinării cauzei, părțile au dreptul să declare cereri de recuzare membrilor colegiului, care sînt examinate de plenul colegiul disciplinar.

(3) Examinarea cauzei disciplinare începe cu susținerea de către inspectorul-judecător a raportului privind rezultatele verificării sesizării.

(4) În cazul în care judecătorul sau reprezentantul acestuia participă la examinarea cauzei, audierea explicațiilor judecătorului sau a reprezentantului acestuia este obligatorie. Pe parcursul ședinței, judecătorul are dreptul să formuleze în orice moment demersuri și să dea explicații suplimentare. La decizia colegiului disciplinar pot fi audiate și alte persoane, invitate atît la propunerea judecătorului, cît și a colegiului disciplinar pot fi studiate documentele și materialele din dosar sau cele prezentate suplimentar de participanții în cauza disciplinară.

(5) Cauza disciplinară se examinează doar în limitele raportului inspecției judiciare, întocmit în conformitate cu prevederile art.26 alin.(2).

Articolul 39. Contestarea hotărîrii colegiului disciplinar

(1) Hotărîrile colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, inspecția judiciară sau judecătorul vizat în hotărîre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărîrii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărîrile necontestate ale colegiului disciplinar devin irevocabile.

(2) contestațiile se examinează în cel mult 30 de zile de la data înregistrării lor la Consiliul Superior al Magistraturii.

(3) Data, ora și locul examinării contestației se comunică din timp persoanei care a depus sesizarea și judecătorului vizat.

(4) După examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii decide:

a) menținerea fără modificare a hotărîrii colegiului disciplinar;
b) admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărîri. În acest caz prevederile cu privire la procedura de examinare și conținutul hotărîrii colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare sînt aplicabile și pentru Consiliul Superior al Magistraturii.

Potrivit art. 22 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nr. 947-XIII din 19.07.1996, (1) Contestațiile împotriva hotărîrilor adoptate de colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor și colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor se examinează în cel mult 30 de zile lucrătoare de la data înregistrării lor în Consiliul Superior al Magistraturii.

(2) Data, ora și locul examinării contestațiilor se comunică din timp persoanelor interesate.

(3) După examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii decide:

a) menținerea fără modificare a hotărîrilor colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor, ale colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor;

c) admiterea contestației și remiterea hotărîrii spre reexaminare colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor sau, după caz, colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor, în cazul în care s-a constatat încălcarea procedurii de selectare sau de evaluare.

(4) Contestațiile împotriva hotărîrilor adoptate de colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Articolul 24. Adoptarea de hotărîri

(1) Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărîri cu votul deschis al majorității membrilor săi, cu excepția cazului prevăzut la art.19 alin.(4). La adoptarea hotărîrilor cu privire la cariera judecătorilor, răspunderea disciplinară a acestora, sancționarea și eliberarea din funcție a judecătorilor, membrii de drept ai Consiliului Superior al Magistraturii participă fără drept de vot."

(2) Votarea se efectuează în lipsa persoanei al cărei caz este examinat și în lipsa celorlalți invitați.

(3) Consiliul Superior al Magistraturii, în urma deliberării, pronunță public dispozitivul hotărîrii, fapt care se consemnează într-un proces-verbal. Hotărîrea motivată, care conține și numărul de voturi, se redactează în cel mult 30 de zile și se semnează de președintele ședinței.

(4) În cazul în care un membru al Consiliului Superior al Magistraturii face opinie separată, aceasta va fi motivată și se va anexa la hotărîre fără a i se da citire.

(5) În cazul în care Consiliul Superior al Magistraturii își exercită atribuțiile prevăzute la art.22 alin.(4), membrul Consiliului care a înaintat sesizarea privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare nu participă la deliberare.

Completul va specifica suplimentar faptul că, la 9 ianuarie 2020 Consiliul Superior al Magistraturii a recepționat sesizarea depusă de Baci Victoria, prin care a

solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Ion Volcovschi de la Judecătoria Cimișlia, în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b) și i) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pentru incompetență și intenție directă de a adopta o hotărâre judecătorească contrară normelor legale.

Autorul sesizării a indicat despre existența în procedura judecătorului Ion Volcovschi a cauzei de insolvabilitate intentate față de SRL „Dinamic Textiles”, în cadrul căreia administratorul procesului de insolvabilitate, Verdeș Alexandru, a solicitat repunerea părților în poziție inițială, cu restituirea bunurilor indicate în contractul de vânzare-cumpărare din 8 februarie 2016, iar în cazul imposibilității de restituire a bunurilor, de a obliga achitarea sumei de 605 500 de lei în contul de acumulare al debitorului.

În urma examinării cauzei de insolvență, Judecătoria Cimișlia, sediul Central, prin hotărârea din 21 iunie 2019 a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul debitorului insolubil SRL „Dinamic Textil”, administratorul autorizat Verdeș Alexandru împotriva Victoriei Baci, intervenient accesoriu SRL „V&V ART” privind anularea actelor juridice, repunerea părților în poziție inițială, cu încasarea sumei. Au fost aplicate efectele nulității absolute, ca fiind contrare legii, asupra contractului de vânzare-cumpărare a utilajului din 8 februarie 2016 și actul de predare-primire nr. 01 din 8 februarie 2016 încheiat între SRL „Dinamic Textil” și Baci Victoria. Au fost repuse părțile în poziție inițială, cu restituirea bunurilor indicate în contractul de vânzare-cumpărare din 8 februarie 2016, privind vânzarea-cumpărarea utilajului și în actul de predare-primire nr. 01 din 8 februarie 2016 încheiat între SRL „Dinamic Textil” și Baci Victoria. S-a încasat de la Baci Victoria în contul de acumulare a debitorului SRL „Dinamic Textil” suma de 605 500 de lei și de la Baci Victoria, în folosul statului, taxa de stat în mărime de 18 165 lei. Restul pretențiilor, au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Astfel, autorul sesizării consideră că hotărârea instanței depășește limitele cererii, or, prin actul judecătoresc s-a dispus încasarea de la Victoria Baci a sumei de 605 500 de lei, pe când o astfel de cerință nu a fost, aceasta fiind în contradicție cu principiile procesului civil.

Autorul sesizării a mai menționat că, hotărârea instanței nu i-a fost adusă la cunoștință și nici nu a fost publicată pe portalul instanțelor de judecată, fapt ce a generat imposibilitatea contestării în termen a actului judecătoresc.

Concomitent, Victoria Baci a menționat că, judecătorul Ion Volcovschi prin dispunerea încasării mijloacelor financiare, a depășit limitele pretențiilor înaintate de reclamant, or, totuși litigiul dedus judecății ține de competența instanțelor de drept comun.

În cele din urmă, autorul sesizării a considerat că magistratul vizat a admis abateri disciplinare, fapt pentru ce urmează a fi atras la răspundere în baza Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin rezoluția inspectorului-judecător de începere a procedurii disciplinare din 10 februarie 2020 a fost dispusă pornirea procedurii disciplinare și demararea cercetării disciplinare în privința judecătorului Ion Volcovschi de la Judecătoria Cimișlia, în baza art. 4 alin. (1) lit. b) și i) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Urmare a efectuării verificărilor de rigoare, la 5 mai 2020 a fost întocmit Raportul Inspecției judiciare pe marginea controlului întreprins la sesizarea declarată de Victoria Baci.

Inspectorul-judecător, analizând faptele și circumstanțele expuse în sesizare, luând în considerare datele din PIGD, având în susținere dispozițiile art. 240 alin.(3) Cod de procedură civilă, prevederile Legii cu privire la statutul judecătorului, alte acte normative naționale și internaționale, a constatat că în acțiunile judecătorului Ion Volcovschi persistă o bănuială rezonabilă de comitere a abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) și i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume, adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției.

Sub acest aspect, inspectorul-judecător verificând circumstanțele de fapt, în raport cu prevederile legale aplicabile, a constatat că, la 17 septembrie 2018, lichidatorul SRL „Dinamic Textil”, administratorul autorizat Verdeș Alexandru, a depus la Judecătoria Cimișlia, sediul Central o cerere de chemare în judecată împotriva lui Baci Victoria, intervenientului accesoriu SRL „V&V ART” privind anularea actelor juridice, cu repunerea părților în poziție inițială și cu încasarea sumei.

Conform fișei de repartizare a dosarului, s-a constatat că, dosarul de insolvență SRL „Dinamic Textil” privind anularea actelor juridice, înregistrat la Judecătoria Cimișlia la 26 septembrie 2018 a fost repartizat în mod automat aleatoriu judecătorului Ion Volcovschi.

Se reține că, prin cererea inițială și prin cererea de concretizare a cerințelor, lichidatorul SRL „Dinamic Textil”, administratorul autorizat Verdeș Alexandru, a solicitat anularea (constatarea nulității) contractului de vânzare-cumpărare a utilajului din 8 februarie 2016 și a actului de predare-primire nr. 01 din 8 februarie 2016, încheiat între SRL „Dinamic Textil” și Baci Victoria, repunerea părților în poziție inițială, cu restituirea bunurilor indicate în contractul de vânzare-cumpărare din 8 februarie 2016, iar în cazul imposibilității restituirii bunurilor, obligarea achitării la contul de acumulare al debitorului a sumei de 605 500 de lei, amânarea achitării taxei de stat în temeiul art. 6 al Legii cu privire la taxa de stat și obligarea Victoriei Baci de a prezenta în ședința de judecată, contractul de vânzare-cumpărare din 8 februarie

2016 în original și bonul de plată, în condițiile prevăzute de art. 119 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Prin hotărârea din 21 iunie 2019 Judecătoria Cimișlia, sediul Central, a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Dinamic Textil”, administrator autorizat Verdeș Alexandru împotriva Victoriei Baci, intervenient accesoriu SRL „V&V ART”, privind anularea actelor juridice.

Invocând dezacordul cu hotărârea menționată, Victoria Baci, reprezentată de Odobescu Alexandru la 06 august 2019 a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Comrat.

Judecând recursul în sensul declarat, Curtea de Apel Comrat prin decizia din 4 decembrie 2019 a admis recursul declarat de Victoria Baci, reprezentată de Odobescu Alexandru, a casat hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 21 iunie 2019 și a restituit cauza la re judecare.

Instanța de recurs în motivarea deciziei sale a menționat faptul, că: prima instanță a depășit limitele cerințelor înaintate în acțiune, deoarece, la caz, i-a fost atribuită reclamantului o sumă de bani, pe care nici nu a solicitat-o prin acțiunea depusă, repunând concomitent părțile în poziție inițială, fapt ce contravine normelor procesuale civile.

Sub acest aspect, instanța de recurs a reiterat prevederile art. 240 Cod de procedură civilă, care stipulează expres că instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Din conținutul hotărârii contestate rezultă că instanța de fond a examinat litigiul cercetat prin prisma Codului de procedură civilă, fără a ține cont de faptul că pentru această categorie de litigii există o lege specială, și anume, Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, or, cauza a fost examinată și cu încălcarea competenței.

Totodată, instanța de recurs a menționat că în dispozitivul hotărârii s-a indicat că, aceasta este cu drept de apel la Curtea de Apel Comrat în termen de 30 zile de la pronunțare, or, art. 8 din Legea insolvenței stipulează expres că hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin urmare, instanța de recurs a conchis că hotărârea atacată crează un obstacol în realizarea drepturilor civile ale participanților la proces cu privire la accesul liber la justiție și la un proces echitabil, garantate de art.20 din Constituția Republicii Moldova și §1 art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale

În consecință, inspectorul-judecător a considerat că judecătorul Ion Volcovschi prin aplicarea eronată a legii, a lezat în mod direct drepturile participanților la proces, în speță, ale autorului sesizării, încălcând prin acțiunile sale

prevederile art. 12 alin. (1) și art. 15 alin. (1) lit. b) și c) ale Legii nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului.

Raportul Inspecției judiciare, împreună cu materialele relevante, au fost remise Colegiului disciplinar pentru examinare prin prisma art. 26 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 15/5 din 16 iulie 2020, a fost încetată procedura disciplinară întentată în temeiul sesizării înaintate de Baci Victoria, cu privire la acțiunile Judecătorului Judecătoriei Cimișlia, Ion Volcovschi, pe motiv că nu s-a constatat abaterea disciplinară. (f.d. 11-17, Vol.I).

La 16 octombrie 2020 Victoria Baci a contestat Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 15/5 din 16 iulie 2020, solicitând anularea hotărârii, atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Ion Volcovschi de la Judecătoria Cimișlia, în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b) și i) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, care prin emiterea hotărârii contrare legii, a prejudiciat imaginea justiției (f.d. 18-21, Vol.I).

Prin Hotărârea CSM nr. 320/27, din 3 noiembrie 2020, cu privire la contestarea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 15/5 din 16 iulie 2020, emise în privința judecătorului Ion Volcovschi de la Judecătoria Cimișlia, a fost admisă contestația depusă de Victoria Baci împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 15/5 din 16 iulie 2020, fiind adoptată o nouă hotărâre, prin care s-a constatat comiterea abaterilor disciplinare de judecătorul Ion Volcovschi de la Judecătoria Cimișlia sediul Central, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) și i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor fiindu-i aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de „mustrare”.

Raportînd cadrul legal la circumstanțele faptice ale pricinii, Completul judiciar apreciază ca fiind întemeiată pretenția reclamantului Ion Volcovschi cu privire la anularea Hotărârii CSM nr. 320/27, din 3 noiembrie 2020, din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

Conform art. 6 CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Conform art. 9 CPC, (1) Instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sînt stabilite de prezentul cod și de alte legi. (2) Instanța judecătorească explică participanților la proces drepturile și obligațiile lor procesuale, preîntîmpină asupra urmărilor pe care le poate implica exercitarea sau neexercitarea actului procesual, le acordă sprijin în exercitarea drepturilor, ordonă, la solicitarea părților și altor participanți la proces, prezentarea de probe care să contribuie la adoptarea unei hotărîri legale și întemeiate, conduce dezbaterile judiciare, informează părțile despre posibilitatea inițierii

procesului de mediere și ia orice alte măsuri necesare bunei desfășurări a procesului, pune în discuția părților și altor participanți la proces orice împrejurare de fapt sau de drept, efectuează alte acțiuni prevăzute de lege.

Potrivit art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014, constituie abatere disciplinară: adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

La interpretarea acestei abateri trebuie să se țină cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și că nimeni nu are voie să intervină în deciziile și modul de gândire ale unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs (Curtea Constituțională, Hotărârea nr. 28 din 14 decembrie 2010 (acțiune în regres), para. 7.3).

De asemenea, Curtea a decis că pentru atragerea judecătorului la răspundere disciplinară *nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă. În acest context, judecătorii beneficiază de imunitate în exercitarea justiției. Anularea sau modificarea hotărârii judecătorești nu este un temei determinant pentru sancționarea judecătorului.* (Curtea Constituțională, Hotărârea nr. 12 din 7 iunie 2011 (temeiurile de răspundere disciplinară a judecătorilor), par. 7)

Tot astfel, Curtea Constituțională a subliniat că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile care urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință. Din aceste raționamente, aprecierile judecătorului care au determinat adoptarea unei hotărâri într-o anumită cauză, hotărârea judecătorească care a fost anulată sau modificată, nu poate servi în calitate de temei determinant pentru sancționarea materială a judecătorului (Curtea Constituțională, Hotărârea nr. 28 din 14 decembrie 2010 (acțiune în regres), para. 94).

Completul reține că, că judecătorului îi este atribuit rolul diriguiitor și dreptul exclusiv de a soluționa cauza, care constă în faptul de a crea condițiile necesare pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procesuale ale părților, pentru examinarea obiectivă, completă și sub toate aspectele a cauzei.

Mai mult, potrivit Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției judiciare, controlul efectuat de această instituție nu poate cuprinde hotărârile judecătorești: nici cele care încă nu sunt definitive și sunt

supuse căilor de atac prevăzute de lege (pct. 2.2 alin. (2)); nici cele definitive, căci autoritatea de lucru judecat trebuie respectată (pct. 2.2 alin.(1)). Tot astfel, Inspecția judiciară nu are dreptul să se implice în procesul examinării cauzelor, să se pronunțe asupra sau să pună la îndoială esența hotărârilor judecătorești (pct. 5.2.).

Tot astfel, la pct. 4 Ghidul pentru sesizarea Inspecției judiciare din anul 2019, ultimul alineat se prevede că „CSM nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să-și expună opinia și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești”.

Cu toate acestea, din analiza Hotărârii CSM, contestate de Volcovschi Ion, se reține că, CSM a constatat că: *„reclamantul- lichidatorul debitorului insolubil SRL „Dinamic Textil”, administratorul autorizat Verdeș Alexandru, prin cererea de chemare în judecată inițială și cererea de concretizare a cerințelor a solicitat încasarea sumei, doar în cazul în care va fi imposibilă restituirea bunurilor, însă instanța de judecată a dispus și restituirea bunurilor, dar și încasarea sumei de 605 500 de lei.*

Este imperios de a menționa prevederile art. 239 și 240 ale Codului de procedură civilă, care stipulează că hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată...

În consecință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii subliniază că este inadmisibil, prin prisma art. 241 alin. (3) Cod de procedură civilă, ca instanța judecătorească să adopte hotărârea cu depășirea limitelor pretențiilor înaintate de reclamant.

La caz, prezintă relevanță și art. 25 alin. (1) Cod de procedură civilă, care prevede că instanța trebuie să cerceteze direct și nemijlocit probele, să asculte explicațiile părților și intervenienților, depozițiile martorilor, concluziile expertului, consultațiile și explicațiile specialistului, să ia cunoștință de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio și să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanțelor constatate și al probelor cercetate și verificate în ședință de judecată.

În asemenea împrejurări, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii relevă că, contrar normelor sus-citate, judecătorul Ion Volcovschi a ignorat solicitările reclamantului, prin faptul că s-a pronunțat asupra unei pretenții care nu a fost înaintată.

La acest segment, organul de autoadministrare judecătorească consideră necesar de a învedera că în temeiul art. 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, în motivarea hotărârii se indică: circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța, fapt ce, la caz, nu a fost respectat, or, prima instanță urma să verifice probele din dosar și cele invocate de participanții la proces.”

A mai reținut CSM în hotărârea contestată că: „din conținutul hotărârii adoptate de judecătorul Ion Volcovschi se deduce că, ultimul a examinat litigiul dat prin prisma normelor Codului de procedură civilă, fără a ține cont de faptul că pentru categoria dată de litigii există o lege specială, Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, astfel încât instanța de recurs a constatat examinarea cauzei cu încălcarea competenței, inclusiv cu încălcarea dreptului la un recurs efectiv, inducând în eroare partea adversă, referitor la termenul de contestare a actului judecătoresc.”

Completul judiciar menționează că, verificarea legalității și temeiniciei hotărârilor instanțelor inferioare de către instanțele ierarhic superioare, inclusiv cu anularea acestora, remiterea la rejudecare sau adoptarea unor noi hotărâri, constituie o procedură judiciară complexă, care vine să asigure un proces judiciar complex, desfășurat în conformitate cu legea, care asigură atât independența judecătorilor, ca exponenți ai puterii judiciare, cât și dreptul la un proces echitabil al justițiabililor.

Iar, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Curtea Constituțională prin mai multe hotărâri ale sale a subliniat, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite și că un judecător nu poate fi tras la răspundere disciplinară numai pentru interpretarea neuniformă a legislației, prin aceasta fiind încălcate drepturile judecătorului de a gândi liber, de a trata legea diferit, deoarece judecătorul are obligația de a se conduce de normele de drept, determinînd mai întîi de toate legalitatea actului juridic, în baza căruia se va rezolva litigiul.

În același context, în temeiul Avizului nr. 3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

Or, potrivit principiilor generale, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeinicii hotărârilor emise.

La caz, Completul reține că, judecătorul Volcovschi Ion prin emiterea hotărârii din 21 iunie 2019, prin care, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul debitorului insolubil SRL „Dinamic Textil”, administratorul autorizat Verdeș Alexandru împotriva Victoriei Baci, intervenient accesoriu SRL „V&V ART” privind anularea actelor juridice, repunerea părților în poziție inițială, cu încasarea sumei, a apreciat probele din dosar la intima convingere și a adoptat soluția respectivă, care nu poate fi considerată ca fiind adoptată greșit intenționat sau din neglijență gravă, sau care i-au încălcat drepturile fundamentale ale autorului sesizării, în speță Baci Victoria.

Mai mult, Completul judiciar reține că, argumentele invocate în sesizarea depusă de Baci Victoria țin de dezacordul cu hotărârea emisă de Judecătorul Volcovschi Ion, argumente care și au fost reținute de Consiliul Superior al Magistraturii în hotărârea nr.27 din 03 noiembrie 2020 cu privire la contestarea hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 15/5 din 16 iulie 2020 emise în privința judecătorului Ion Volcovschi de la Judecătoria Cimișlia.

Completul judiciar menționează că aspectele reținute de CSM în vederea admiterii contestației depuse de Baci Victoria, fac parte din aprecierea aspectelor legal-procedurale ale cauzei aflate pe rolul judecătorului, care au constituit subiect de examinare în instanța de apel și ca consecință, hotărârea Judecătoriei Cimișlia sediul Central din 21.06.2019 a fost casată cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Respectiv, Completul deduce că Baci Victoria a fost repusă în drepturi prin însăși admiterea cererii de recurs, anularea integrală a hotărârii Judecătoriei Cimișlia sediul Central din 21.06.2019, și restituirea cauzei de contencios administrativ, spre rejudecare, astfel încât omisiunile și erorile judiciare emise de judecător la examinarea cauzei, au fost pe deplin înlăturate o dată cu casarea hotărârii emise de ultimul.

Este de notat că, admiterea sau respingerea acțiunii se atribuie la aspecte de procedură, care vin să asigure respectarea drepturilor părților la proces. Anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor doar în cazul dacă se va constata în modul stabilit de lege că judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

Textul de la lit. b) alin. (1) art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, definește abaterea disciplinară de adoptare a unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Art. 4¹ din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dezvoltă noțiunile de abatere disciplinară săvârșită prin intenție sau prin neglijență gravă.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere a unui profesionist în domeniu dreptului.

Noțiunea de abatere disciplinară săvârșită cu intenție, prezumă că judecătorul încalcă conștient norme de drept material sau procesual, iar noțiunea de neglijență gravă, este considerată aplicabilă atunci când judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material sau procesual fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă. Deci, nu orice eroare, fie ea gravă, poate face obiectul unei sancțiuni disciplinare.

Instanța de judecată reține că, în speța invocată în sesizare nu se aduce nici un argument, nici o probă care ar putea constitui dovada unei acțiuni cu intenție sau neglijență gravă la examinarea acestei cauze, admise de către judecătorul Volcovschi Ion, iar însuși dezacordul cu soluția instanței de judecată, nu poate fi apreciat ca adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale autorului sesizării, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Din analiza materialelor cauzei și din actul administrativ contestat, instanța de judecată nu poate reține în acțiunile judecătorului Volcovschi Ion nici temeiul invocat privind încălcarea normelor imperative a legislației în procesul de înfăptuire a justiției, prevăzut la lit. i) alin. (1) ale art. 4 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, normele imperative impun o anumită conduită univocă și strict determinată, de la care nu se poate deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli, decât cele impuse de lege, de la care subiecții de drept nu se pot abate. În acțiunile judecătorului Volcovschi Ion nu au fost reținute acțiuni care încalcă careva norme imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

În ce privește abaterea disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. i)

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției;

Instanța de judecată reține că, în Legea nr. 544, art. 15, se găsesc enumerate obligațiile statutare ale judecătorilor, dar care trebuie respectate, inclusiv în timpul soluționării cauzelor: să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației, să respecte prevederile Codului de etică al judecătorului. Un judecător nu ar trebui sancționat pentru încălcarea acestor obligații, chiar și în timpul soluționării unei cauze.

Instanța de judecată reiterează că, la caz, autorul sesizării vizează aspecte procedurale și de interpretare a normelor legale, care nu țin de competența Consiliului Superior al Magistraturii. Or, aprecierea corectitudinii aplicării normelor legale invocate de autorul sesizării automat duce la aprecierea temeiniciei și legalității

actului judecătoresc emis de magistrat, fapt ce excede competența Consiliului Superior al Magistraturii în acest sens, ultimul neavînd dreptul de a interveni în procesul de înfăptuire a justiției și nu își poate aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

În lumina celor expuse, Completul judiciar reține că, în acțiunile judecătorului Ion Volcovschi nu au fost stabilite anumite temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a abaterii disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art. 4 lit. b) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, judecătorul în scopul exercitării funcției sale, are sarcina de a interpreta independent reglementările legale, fără anumite imixtiuni.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată conchide asupra temeiniciei acțiunii înaintate de Volcoschi Ion și va dispune anularea hotărîrii Plenului Consiliul Superior al Magistraturii nr.27 din 03 noiembrie 2020 cu privire la contestarea hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 15/5 din 16 iulie 2020 emise în privința judecătorului Ion Volcovschi de la Judecătoria Cimișlia.

În conformitate cu prevederile art. 224, Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite acțiunea în contencios administrativ înaintată de Ion Volcovschi împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil.

Se anulează hotărîrea Plenului Consiliul Superior al Magistraturii nr.27 din 03 noiembrie 2020 cu privire la contestarea hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 15/5 din 16 iulie 2020 emise în privința judecătorului Ion Volcovschi de la Judecătoria Cimișlia.

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Baci Victoria către Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la anularea parțială a hotărîrii Plenului Consiliul Superior al Magistraturii nr. 27 din 03 noiembrie 2020, în partea ce ține de sancțiunea aplicată față de judecătorul Ion Volcovschi, cu solicitarea de aplicare față de acesta a sancțiunii disciplinare sub formă de „concediere”.

Hotărîrea poate contestată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii. Cererea de recurs se depune la Curtea de Apel Chișinău.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Președintele completului,
judecătorul
Ghenadie

Mîra

Judecătorii
Viorica

Mihaila

Pahopol Anatol