

Dosarul nr. 1r-496/23
Buiucani
1-19076832-02-1r-11102023

Judecătoria Chișinău, sediul

Judecător: *****

DECIZIE
În numele Legii

17 ianuarie 2024
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată
Judecători
Oxana

mun. Chișinău

Mînăscurtă Igor
Teleucă Stelian și Robu

judecând în lipsa părților *recursul avocatului *****în interesele inculpatului ****** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 februarie 2022, în cauza penală privind învinuirea lui:

*****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, originar din Federația Rusă, Moscova, reg. *****, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, posedă limba de stat, anterior judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 190 alin. (2) lit. b), 190 alin. (1), 190 alin. (2) lit. b), 190 alin. (1) din Codul penal,

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 26.02.2019 – 04.02.2022;
- în instanța de recurs: 11.10.2023 – 17.01.2024.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 februarie 2022, ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul cu partea vătămată SRL „Sinacons-Grup”) și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, a-i stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 **ani**, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani.

***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul cu partea vătămată SRL „Olimpus 85”) și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **2 ani**, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani.

***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Fajet Serghei) și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **1 ani**, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Macarencov Maxim) și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **1 ani**, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța consideră a-i stabili lui ***** o pedeapsă definitivă sub formă de **închisoare 4 ani**, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani.

Conform art. 87 alin. (1) Cod penal partea neexecutată de 56 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității de către ***** se vor transforma în **14 zile** de închisoare.

Potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal la pedeapsa aplicată prin noua sentință se adaugă parțial la pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 26 iunie 2020 și partea neexecutată din sentința Judecătoriei Chișinău (Sediul Buiucani) din 03 decembrie 2019, stabilindu-i o pedeapsă definitivă lui ***** sub formă de închisoare pe un termen de **6 ani**, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani.

Termenul executării pedepsei stabilite cu închisoare lui ***** urmează a fi calculat din momentul reținerii.

Mijlocul material de probă, recipisele din 25 decembrie 2018, scrise din numele lui ***** și Arman Nicolae cu indicația numărului de popi luați în arendă, locul descărcării, dar și indicarea datei restituirii lor, a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării a acesteia.

Mijlocul material de probă, o foaie cu formatul A4 pe față, pe care este imprimat biletul de amanet de la întreprinderea Lombard SRL „Blago Group”,

precum și o foaie cu formatul A4 tapat pe față, pe care este primat contractul nr. MJJJ(0060000224 din 16 ianuarie 2020 privind cesiunea creanței, a afonului mobil de model „Samsung Galaxy A30 s”, s/n SMA307, 64 Gb, ridicate la întreprinderea Lombard SRL „Blago Group”, a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării a acesteia.

Corpul delict, copia biletului de amanet seria și numărul AE 742129 din 10 ianuarie 2019, a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe tot parcursul păstrării acesteia.

Corpul delict, un televizor de model „Smart Tech” și o consolă de model „XBOX 360”, restituite părții vătămate a se lăsa în posesia acestuia.

Corpul delict, contractul de arendă a echipamentelor și utilajelor de construcție din 02 decembrie 2018 încheiat între SRL „Sinacons-Grup” în persoana administratorului Bostan Constantin și *****, a se transmite în proprietatea părții vătămate Broșci Mihail, a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe tot parcursul păstrării acesteia.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, *****, la 2 decembrie 2018, aproximativ la ora 6:00 min., prin înțelegere prealabilă cu o persoană la moment necunoscută de gen masculin, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său dolosiv și viclean îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, în timp ce se afla în mun. Chișinău, corn. Trușeni, str. Gagarin nr. 4, a încheiat contractul de arendă a echipamentelor și utilajelor de construcții, potrivit căruia în calitate de arendaș dispunea de dreptul de a lua în arendă de la SRL „Sinacons-Grup” 80 popi telescopici și, conștientizând de faptul că nu posedă prerogativa dreptului de proprietate de a dispune de aceste bunuri, a dobândit de la administratorul întreprinderii SRL „Sinacons-Grup” 80 popi telescopici, care i-a înstrăinat ulterior unei terțe persoane, neonorându-și obligațiunile asumate de a restitui acești popi telescopici către SRL „Sinacons-Grup”. Cauzându-i astfel întreprinderii SRL „Sinacons-Grup” o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 12 000 lei

Astfel, ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Prin ordonanța din 19 februarie 2019, ***** a fost pus sub învinuire, fiindu-i înaintată învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, (f.d. 60 / voi. I)

Potrivit scrisorii de însoțire nr. 08-1626 din 21 februarie 2019, a Procuraturii Chișinău (oficiul Buiucani), dosarul nominalizat a fost expediat în adresa

Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) în baza art. 297 alin. (1) din Codul de procedură penală, (f.d. 75 / voi. I).

Conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor și fișei de repartizare repetată a dosarelor, cauza penală a fost repartizată aleatoriu spre examinare în procedura judecătorului *****. (f.d. 76 / voi. I).

*****, la 09 ianuarie 2019, ora exactă nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, cet. *****, aflându-se pe str. Costiujeni, 15/5, mun. Chișinău și având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinate de comportamentul dolosiv sau viclean, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, administrând în mod conștient survenirea acestor urmări, a închiriat de la cet. Fajet Serghei un televizor de model „Smart tech” la prețul de 2 500 lei și o consolă de model „XBOX 360” la prețul de 6 000 lei, bunuri pe care nu le-a restituit proprietarului, înstrăinându-le cu scop de profit, cauzând victimei o daună materială considerabilă în sumă totală de 8 500 lei.

Astfel, ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Prin ordonanța din 27 martie 2019, ***** a fost pus sub învinuire, fiindu-i înaintată învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 190 alin. (1) din Codul penal. (f.d. 62 / voi. II).

Potrivit scrisorii de însoțire nr. 23-2019010371 din 29 martie 2019, a Procuraturii Chișinău (oficiul Centru), dosarul nominalizat a fost expediat în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) în baza art. 297 alin. (1) din Codul de procedură penală, (f.d. 78 / voi. II).

Conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor și fișei de repartizare repetată a dosarelor, cauza penală a fost repartizată aleatoriu spre examinare în procedura judecătorului Moroșan Ion. (f.d. 78 / voi. II).

Prin încheierea din 06 decembrie 2019, cauza penală nr. 1-1690/2019 de învinuire a lui ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 190 alin. (1) din Codul penal a fost conexată la cauza penală nr. 1-1127/2019 *de învinuire a lui ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, pentru examinare într-o singură procedură.

*****, la 25 decembrie 2018, aproximativ la ora 14:00, acționând cu intenție directă, urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, împreună și prin înțelegere prealabilă cu o persoană nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Serghei”, aflându-se pe șantierul de construcție amplasat pe bd. Iuri Gagarin, 14/1, mun. Chișinău, inducând în eroare pe reprezentantul SRL „Olimpus 85”, prezentându-i ca fiind adevărată fapta mincinoasă și anume sub

pretextul luării în arendă a 300 popi telescopici pentru construcție, cu termenul de restituire la 05 ianuarie 2019, manifestând un comportament dolosiv, a dobândit ilegal de la acesta 300 popi telescopici pentru construcție la prețul de 160, 91 lei fiecare, însă obligațiunile asumate nu și le-au onorat, respectiv nu a restituit popii telescopici proprietarului, dar le-a vândut unei persoane neidentificate de organul de urmărire penală, în rezultat cauzând părții vătămate SRL „Olimpus 85”, daune materiale considerabile în sumă totală de 48 272, 90 lei.

Astfel, ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Prin ordonanța din 27 martie 2019, ***** a fost pus sub învinuire, fiindu-i înaintată învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, (f.d. 104 / voi. III).

Potrivit scrisorii de însoțire nr. 17-2019010330 din 01 aprilie 2019, a Procuraturii Chișinău (oficiul Râșcani), dosarul nominalizat a fost expediat în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) în baza art. 297 alin. (1) din Codul de procedură penală, (f.d. 124 / voi. III).

Conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor și fișei de repartizare repetată a dosarelor, cauza penală a fost repartizată aleatoriu spre examinare în procedura judecătorului Stratan Sergiu. (f.d. 125 / voi. III).

Prin încheierea din 24 mai 2019, cauza penală nr. 1-1684/2019 de învinuire a lui ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal a fost conexată la cauza penală nr. 1-1127/2019 de învinuire a lui ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, pentru examinare într-o singură procedură.

*****, la 21 decembrie 2019, în jurul orei 9:00, aflându-se în incinta localului „Neptun” amplasat pe adresa mun. *****, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament dolosiv și viclean, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a însușit de la *****, telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A30S” de culoare albă, cu numărul de IMEI: 358549100298318 și IMEI2: 358550100298316, la preț de 9 500 lei, în care era încorporate cartelele cu 078494513, 068426858, după care cu telefonul a dispărut într-o direcție necunoscută. Astfel, prin acțiunile sale intenționate cauzându-i lui ***** un prejudiciu material considerabil în sumă totală 9 500 lei.

Astfel, ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Prin ordonanța din 10 martie 2020, ***** a fost pus sub învinuire, fiindu-i înaintată învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 190 alin. (1) din Codul penal. (f.d. 69 / voi. IV).

Potrivit scrisorii de însoțire nr. 34-5003 din 18 iunie 2020, a Procuraturii Chișinău (oficiul Botanica), dosarul nominalizat a fost expediat în adresa

Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) în baza art. 297 alin. (1) din Codul de procedură penală, (f.d. 102 / voi. IV).

Conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor și fișei de repartizare repetată a dosarelor, cauza penală a fost repartizată aleatoriu spre examinare în procedura judecătorului *****. (f.d. 103 / voi. IV).

Prin încheierea din 23 iunie 2020, cauza penală nr. 1-1397/2020 de învinuire a lui ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 190 alin. (1) din Codul penal a fost conexată la cauza penală nr. 1-1127/2019 de învinuire a lui ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, pentru examinare într-o singură procedură.

2.1.În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *****, asistat de apărătorul său, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe, potrivit *prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală*.

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

3. *Nefiind de acord cu sentința menționată avocatul ***** în interesele inculpatului ****** în termenul legal a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea sentinței din 04 februarie 2022, casare deciziei din 08 iunie 2022, rejudecarea pricinii, pronunțarea unei hotărâri de aplicare a prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în privința lui ***** cu încetarea procesului penal.

În argumentarea recursului declarat, avocatul inculpatului a invocat următoarele motive:

Ședințele de judecată atât la etapa de deliberare în prima instanță cât și în cadrul Curții de apel Chișinău s-au petrecut în lipsa inculpatului.

Deși potrivit rechizitoriului precum și materialelor cauzei penale inculpatul este indicat că are un domiciliu, în realitate acesta este un om al străzii, o persoană fără loc de trai permanent. La judecarea pricinii în prima instanță inculpatul a fost adus silit la ședințele de judecată precum și a fost anunțat în căutare. La Curtea de apel magistrații au hotărât că procedura de citare legală a fost respectată și cauza penală s-a examinat în lipsa acestuia.

Deși norma penală prevede acordul expres al inculpatului la aplicarea prevederilor cu privire la amnistie, apărarea consideră că prevederile normative urmează a fi aplicate în mod extensiv, ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția în săvârșirea faptelor incriminate, situația de fapt fiind indubitabil clarificată și prin probatoriul administrat în cadrul procesului penal. Singura cale de a profita de intervenția unei legi mai blânde este aplicarea nemijlocită și imediată a acesteia de către instanța de judecată.

Instanța de recurs la rejudecarea eventuală a pricinii penale urmează să țină cont de faptul că apărarea nu are posibilități egale cu acuzarea sau după caz instanța de judecată să asigure prin mecanismele instituționale de stat aducerea și prezentarea inculpatului la ședințele de judecată. Ținând cont de inegalitatea reală a părților în procesul penal precum și faptul că o situație mai favorabilă decât aplicarea mecanismului amnistiei penale unui inculpat fără un loc de trai permanent unde ar putea ipotetic să fie citat pentru participarea la judecarea procesului său, legea penală în cazul data ar putea fi aplicată în mod extensiv, iar procesul penal urmează a fi încetat.

4. Colegiul Penal, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge recursul declarat de către *avocatul *****în interesele inculpatului ******, ca fiind neîntemeiat, cu menținerea sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 04.02.2022, fără modificări, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța de recurs respinge recursul ca fiind nefondat și menține hotărârea atacată.*

Conform art. 449 alin. (2) Cod de procedură penală, *adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art. 417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.*

Colegiul Penal reține, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală iar sentința primei instanțe a fost contestată de inculpatul ***** doar în partea stabilirii pedepsei penale inculpatului, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată, motiv din care Colegiul penal prin prezenta decizie se va expune doar în partea în care sentința a fost contestată.

5. Astfel, inculpatul *****, a declarat că vina în comiterea infracțiunilor imputate o recunoaște așa cum au fost descrise în rechizitoriu și citite în ședință de către procuror. Adăugător a menționat că ceea ce este descris în învinuire este adevărat. Persoana necunoscută indicată în rechizitoriu se numește Vidrașcu Sergiu. La fel, este adevărat că a fost încheiat un contract de închiriere a echipamentului și utilajului pentru construcții. Referitor la episodul cu telefonul

mobil, televizorul și Consola X-box este adevărat că le-a luat și nu le-a restituit, ulterior le-a vândut la alte persoane sau le-a dat la casa de amanet. Referitor la episodul cu popii telescopici este adevărat că a mers să încheie contracte de arendă, după care le-a vândut altor persoane, nerestituindu-le firmelor de la care le-a luat în arendă. Toate bunurile au fost restituite proprietarilor. Colaboratorii de poliție au găsit televizorul și X-Box-ul și restituite de fața lui proprietarului. Telefonul mobil a fost dus la casa de amanet, însă s-a înțeles cu partea vătămată că îi va restitui paguba. Popii telescopici au fost găsiți la Durlești și au fost restituiți proprietarilor ambelor firme. Sumele indicate în acțiunea civilă consideră faptul că trebuie să le restituie. În cazul în care instanța îl va recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor, a solicitat o pedeapsă sub formă de amendă, nu dorește la închisoare, o să împrumute bani și o să-l mai ajute mama. Ce ține de orele de muncă neremunerată care i-au rămas a comunicat că nu le-a executat

6. Astfel, acestea fiind stabilite Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, ori dacă încheierea acestuia este determinată prin comportament dolosiv sau viclean, care au produs daune considerabile, săvârșită de două persoane, și în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În continuare Colegiul penal menționează că, deoarece sentința primei instanțe a fost contestată de către apărare doar în partea încetării procesului penal în legătură cu Legea nr.243, din data de 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a, de la proclamarea independenței Republicii Moldova, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată, instanța de recurs prin prezenta decizie se va expune doar în această parte.

Potrivit art.107 Cod penal (1) Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Potrivit art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia (1) procesele

penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

În conformitate cu art. 1 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021, (1) Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2-5, 7, 8. (2) Aplicarea amnistiei față de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare - comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa, din reprezentanți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor, ai Inspectoratului Național de Probațiune, precum și din experți psihologi judiciari atestați. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiției și activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiției. (3) În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituția care pune în executare pedeapsa inițiază demersurile către instanțele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi. (4) Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate care cad sub incidența art.2 alin.(4) - de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei. (5) Persoana bănuită, învinuită poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de procuror. (6) Persoana condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială.

Colegiul penal reține că la materialele dosarului lipsește acordul în scris privind încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea amnistiei, acord care urma a fi materializat printr-o cerere scrisă olograf și semnată personal de inculpat.

Or, examinând condițiile stipulate la art.2 a Legii nr.243, din data de 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a, de la proclamarea independenței Republicii Moldova, se determină o condiție expresă privind încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea amnistiei, și anume temeiul de sesizare a instanței care constă în acordul în scris a persoanei privind

încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea amnistiei, condiție expres prevăzută și care nu a fost întrunită în cazul dat în conformitate cu prevederile art.2 alin.(3) a Legii nr.243, din data de 24 decembrie 2021.

Instanța de apel nu reține ca fiind justificată solicitarea avocatului privind încetarea procesului penal în legătură cu amnistia, deoarece nu a fost realizată condiția expresă și anume temeiul de sesizare a instanței care constă în acordul în scris a persoanei privind încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea amnistiei

Colegiul penal conchide că instanța de fond a numit inculpatului o pedeapsă corectă, motiv pentru care, analizând temeiurile nominalizate în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul Penal constată că, acesta nu își găsește confirmarea la judecarea recursului declarat, neexistând motive temeinice de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge *recursul avocatului *****în interesele inculpatului ****** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 februarie 2022, ca nefondat cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Mânăscurtă Igor

Judecător

Robu Oxana

Judecător

Teleucă Stelian

