

Prima instanță, jud. Arhip Alexandru
Dosarul nr.2rci-384/20
2-1911706-02-2rci-14092020

D E C I Z I E

01 decembrie 2020

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Avîn în componența sa:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Boris Bîrca
Steliana Iorgov și Eugeniu Clim

examinând recursul declarat de avocatul Vladislav Pantaz, în interesele creditorilor Finiti Serghei, Ungureanu Dan, Tataru Dorina, Ungureanu Larisa împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 31 iulie 2020, pronunțată pe marginea contestațiilor depuse de avocații Grosu Alexandru, Pantaz Vladislav, Stratan Laurian și reprezentantul BC "Moldinconbank," SA, Olga Babără cu privire la dreptul de preferință și creanța SRL "Ecosem Invest", admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolabilității în cauza de insolabilitate intentată în privința societății comerciale "Ecosem Grup" SRL în procedura planului, prin care contestațiile au fost respinse, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Î.C.S „TOTAL LEASING & FINANCE” S.R.L. privind intentarea procesului de insolabilitate față de S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L. și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu, administratorul autorizat Balan Vladimir.

Prin hotărîrea din 20 noiembrie 2017, s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul Î.C.S „TOTAL LEASING & FINANCE” S.R.L. și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de S.R.L. „CONTEHTERMO”, S.R.L. „SAIVER”, Finiti Serghei, Matei Mihail și Durleșteanu Vladimir privind intentarea procesului de insolabilitate față de S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L. S-a constatat insolabilitatea debitorului S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L., s-a intentat procedura de insolabilitate față de debitorul S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L. și s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității administratorul autorizat Balan Vladimir.

În temeiul prevederilor art. 355 din Codul de procedură civilă (în redacția Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 254 din 01 decembrie 2017), prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2018, cauza de insolabilitate a S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L. a fost transmisă pentru examinare după competență la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Prin încheierea din 20 martie 2018, s-a stabilit ședința de validare a creanțelor creditorilor pentru data de 20 aprilie 2018, dispozitivul încheierii fiind publicat în „Monitorul Oficial al Republicii Moldova”, ediția nr. 108-112 din 30 martie 2018.

La data de 28 decembrie 2017, administratorul societății cu răspundere limitată „ECOSEM INVEST” - Rucan Minodora a depus cerere de admitere a creanțelor împotriva patrimoniului debitorului, prin care a solicitat admiterea creanței negarantate în sumă de 3247312,59 lei.

În motivarea acesteia a invocat că, datoria pretinsă în sumă de 3247312,59 lei s-a format în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 2 din 10 august 2016 și al altor contracte de cesiune și/sau preluare a datoriilor S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L. față de terțe părți.

Urmare a verificării creanței solicitate, administratorul insolabilității a inclus creanța S.R.L. „ECOSEM INVEST” împotriva patrimoniului S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L. în Tabelul definitiv al creanțelor în limita sumei de 667663,61 lei, în clasa creanțelor chirografare de rangul V (poziția 57).

La data de 22 ianuarie 2018, banca comercială „MOLDINDCONBANK” societate pe acțiuni (în continuare - B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A.) a depus contestație nemotivată împotriva creanței pretinse de S.R.L. „ECOSEM INVEST” și admisă în tabel de către administratorul insolabilității, solicitând respingerea cererii de validare a creanțelor ca fiind neîntemeiată.

La data de 18 aprilie 2018, reprezentantul B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. a depus contestație motivată pe marginea creanței S.R.L. „ECOSEM INVEST” admisă de către administratorul insolabilității în Tabelul definitiv al creanțelor.

În motivarea acesteia a menționat că, deși creditorul a indicat în cererea de validare a creanțelor că, la cerere se anexează copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, facturile fiscale ce confirmă livrarea-primirea mărfurilor pe 37 file, act de verificare pentru perioada 01 ianuarie 2016-03 octombrie 2017 și contractul de vânzare-cumpărare nr. 2 din 10 august 2016, de fapt, la materialele cauzei au fost anexate doar 35 de facturi fiscale și o anexă la factură - în total 36 file.

La dosar mai este anexată și copia contractului de cesiune (preluarea datoriei) nr. 9 din 24 noiembrie 2016, care nu figurează în cererea de validare a creanței drept anexă. Potrivit acestui contract, S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L. s-a obligat să restituie S.R.L. „ECOSEM INVEST” suma de 5008,68 lei. Însă, această sumă a

datoriei nu este inclusă în Actul de verificare pentru perioada 01 ianuarie 2016-03 octombrie 2017 ca datorie.

Constată că și factura fiscală seria nr. ***** privind livrarea mărfii în valoare totală de 119768,88 lei nu este indicată în actul de verificare a datoriilor, anexat la cererea de validare a creanțelor.

De asemenea, nu au fost prezentate facturi fiscale ce figurează în actul de verificare, precum: facturile fiscale seria *****; factura fiscală seria nr. *****.

Nu sunt prezentate documente privind operațiunile din 30 decembrie 2016 în sumă de 170344,68 lei, din 29 martie 2017 în sumă de 150000 lei, din 31 august 2017 în sumă de 6548,99 lei.

Actul de verificare pentru perioada 01 ianuarie 2016-03 octombrie 2017 nu este datat, circumstanță care denotă că, acesta a fost întocmit la data de 03 octombrie 2017 sau posterior acestei date - perioadă în care S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L. se afla în perioada de observație. O atare circumstanță contravine prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Respectiv, solicită respingerea cererii de validare depusă de către S.R.L. „ECOSEM INVEST”, ca fiind neîntemeiată.

La data de 14 aprilie 2018, avocatul Grosu Alexandru, acționând în interesele creditorilor Ababii Petru, Bordian Mihail, Burlacu Vasiliu, Candeba Comeliu, Damian Vitalie, Druc Ivan, Fanaru Galina, Fanaru Oleg, Florea Aliona, Gheorghita Fiodor, Harabagiu Irina, Matei Mihail, Moraru Vădim, Munteanu Trofim, Munteanu Valentin, Pristupa Pavel, Racu Eduard, Răileanu Cristina, Stoian Lilian, Stoian Mariana, Toderaș Iulia, Țurcan Eugeniu, Ursu Elena, Volcov Mihail a depus contestație cu privire la creanța S.R.L. „ECOSEM INVEST” admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvenței.

În motivarea contestației avocatul Grosu Alexandru a invocat că, creanța este incertă și litigioasă, neconfirmată prin acte primare contabile. Concomitent pretinde că, S.C. „ECOSEM INVEST” S.R.L. este o companie afiliată debitorului insolubil, or administratorul pretinsului creditor este Rucan Minodora - care este și director de vânzări al S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L.

Consideră că, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, creanța dată urma să fie inclusă de administratorul insolvenței la categoria creanțelor de rangul VI, ca creanță chirografară de rang inferior.

Prin pledoaria prezentată suplimentar, avocatul Grosu Alexandru a mai menționat că, reieșind din faptul că Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 nu stabilește care persoane sunt apreciate ca afiliate sau interdependente, iar art. 2 nu stabilește o astfel de noțiune, la caz urmează a fi aplicate noțiunile prevăzute la art. 6 lit. a) și b) din Legea cu privire la piața de capital.

Astfel, a solicitat excluderea creanței S.R.L. „ECOSEM INVEST” din tabelul definitiv.

La data de 14 aprilie 2018, avocatul Stratan Laurian acționând în interesele creditorilor Balan Nicolai, Bargan Tudor, Bobrov Evgheni, Zincovschi Andrei, Budaca Daniela, Budaca Vadim, Burac Mihail, Burlacu Constantin, Cîrlig Vera, Delinschi Valentin, Fetcu Andrei, Fetcu Marian, Malinovscaia Vasilisa, Munteanu Ana, Rotaru Irina și Toma Vitalie a depus contestație cu privire la creanța S.R.L. „ECOSEM INVEST” admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolabilității.

În motivarea contestației a evidențiat că, documentele anexate la cererea de admitere a creanțelor nu sunt certificate în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

Astfel, solicită respingerea cererii S.R.L. „ECOSEM INVEST” privind validarea creanței în mărime de 3247312,59 lei și obligarea administratorului insolabilității să rectifice Tabelul definitiv al creanțelor.

La data de 16 aprilie 2018, avocatul Pantaz Vladislav acționând în interesele creditorilor Finiți Serghei, Ungureanu Dan și Ungureanu Larisa a depus contestație împotriva creanței pretinse de S.R.L. „ECOSEM INVEST”.

În motivarea acesteia a invocat că, creanța contestată este incertă și litigioasă, neconfirmată prin actele primare contabile, prin prisma art. 17-19 din Legea contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007.

Totodată, creditorul este o companie afiliată debitorului insolubil, or administratorul acestuia este Rucan Minodora - care este și fondator și director de vânzări/director financiar al S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L. Din acest considerent, creanța pretinsă nu poate fi validată la rangul V, ci doar eventual, la rangul VI.

Astfel, solicită excluderea din Tabelul definitiv al creanței S.R.L. „ECOSEM INVEST” și dispunerea rectificărilor de rigoare.

Poziția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 31 iulie 2020 s-au respins contestațiile depuse de avocații Grosu Alexandru, Pantaz Vladislav, Stratan Laurian și reprezentantul băncii comerciale ”MOLDINCONBANK,, societate pe acțiuni, Olga Babără cu privire la dreptul de preferință și creanța societății cu răspundere limitată ”ECOSEM INVEST,, admisă în tabelul definitiv, ca fiind neîntemeiate.

S-a validat creanța societății cu răspundere limitată ”ECOSEM INVEST în sumă de 667.663,61 lei ca creanța chirografară de rangul V împotriva patrimoniului societății comerciale ”ECOSEM GRUP,, societate cu răspundere limitată în procedura planului.

S-a obligat administratorul insolabilității societății comerciale ”ECOSEM GRUP,, societate cu răspundere limitată în procedura planului, Balan Vladimir să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

Solicitarea recurentului

Invocînd dezacordul cu încheierea instanței de fond la data de 07 august 2020, avocatul Vladislav Pantaz, în interesele creditorilor Finiti Serghei, Ungureanu Dan, Tataru Dorina, Ungureanu Larisa a depus cerere de recurs nemotivată, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 31 iulie 2020, admiterea contestației depuse de avocatul Vladislav Pantaz cu privire la creanța SRL ”Ecossem Invest” admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolabilității, să se constate existența litigiului de drept în privința sumei de 667 663,61 lei pretinse spre validare de către SRL”Ecossem Invest” față de debitorul SC ”Ecossem Grup” SRL și a explica SRL”Ecossem Invest” dreptul de a intenta un proces separat de confirmare a creanței sale față de SC ”Ecossem Grup” SRL.

La data de 10 noiembrie 2020 avocatul Vladislav Pantaz, în interesele creditorilor Finiti Serghei, Ungureanu Dan, Tataru Dorina, Ungureanu Larisa a depus recurs motivat.

În motivarea cererii de recurs, indică recurentul că încheierea este nemotivată și nu cuprinde memoriul care în final a format convingerea instanței de insolabilitate cu privire la soluția pronunțată, aceasta rezumîndu-se la convingeri neexplicite, neanalizate și apreciate superficial și pasibilă de a fi casată integral, din motivul încălcării esențiale și aplicării eronate a normelor de drept procedural și material.

Susține că, la caz, în cererea de admitere a creanțelor înaintată de „Ecossem-Invest” S.R.L. s-a solicitat validarea creanței în suma totală de 3 247 312, 59 lei, ca datorie formată în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.2 din 10.08.2016 și alte contracte de cesiune și/sau preluare a datoriilor SRL „Ecossem Grup” față de terțe părți.

Specifică că, în cerere este indicat că, se anexează copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, facturile fiscale ce confirmă livrarea-primirea mărfurilor pe 37 file, act de verificare pentru perioada 01.01.2016 - 03.10.2017, contract de vânzare-cumpărare nr. 2 din 10.08.2016.

Explică că, de fapt, în materialele dosarului, la cererea de validare a creanțelor sunt anexate doar 35 facturi fiscale și o anexă la factură - total pe 36 file.

Reține că, la dosar mai este anexată și o copie a contractului de cesiune (preluare a datoriei) nr. 9 din 24.11.2016, care nu figurează în cererea de validare a creanței drept anexă. Conform acestui contract, „Ecossem Grup” S.R.L. s-a obligat să restituie „Ecossem-Invest” S.R.L. suma de 5 008, 68 lei. Această sumă a datoriei însă nu este reflectată în actul de verificare pentru perioada 01.01.2016-03.10.2017 ca datorie.

Constată, că factura fiscală seria LV 3627088 din 30.09.2017, privind livrarea mărfii în valoarea totală de 119 764, 88 lei, nu este indicată în actul de verificare a datoriilor, anexat la cerere de validare a creanțelor.

Remarcă că, nu au fost prezentate facturi fiscale, ce figurează în actul de verificare cum sunt facturile fiscale seria W*****, factura fiscală seria*****

Invocă că, nu au fost prezentate documente privind operațiunile din 30.12.2016 în suma de 170 344, 68 lei, din 29.03.2017 în suma de 150 000 lei, din 31.08.2017 în suma de 6 548,99 lei.

Precizează că, actul de verificare pentru perioada 01.01.2016 – 03.10.2017 nu este datat, de unde rezultă că, acesta a fost întocmit în ziua de sau după 03.10.2017, adică în perioada când „Ecossem Grup” S.R.L. se afla în perioada de observație, căci, cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate a debitorului a fost depusă de C.S. „Total Leasing & Finance” la 31.07.2017, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21.09.2017, a fost admisă spre examinare „Ecossem Grup” S.R.L., fiind pusă sub observație prin desemnarea în calitate de administrator provizoriu -Vladimir Balan. Actul de verificare a fost semnat în lipsa supravegherii administratorului provizoriu, ce contravine prevederilor alin.(l) art. 23 al Legii insolabilității, conform căruia în perioada observație, debitorul poate să continue activitățile curente și să efectueze plăți către creditorii cunoscuți, care se încadrează în condițiile obișnuite de exercitare a activității curente, sub supravegherea administratorului provizoriu, dacă nu i s-a ridicat dreptul de administrare, ori sub conducerea administratorului

provizoriu, dacă i s-a ridicat dreptul de administrare. Fapt constatat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2019.

Menționează că, cererea de validare a creanțelor depusă de „Ecossem-Invest” S.R.L. este una neîntemeiată și de către aceasta nu au fost prezentate probe/documente ce ar demonstra cu certitudine existența creanței față de „Ecossem grup” S.R.L. apărută în circumstanțe expuse în cerere.

Afirmă că, administratorul insolabilității a inclus parțial creanța „Ecossem-Invest” S.R.L. în tabelul definitiv, iar creditorul nu a depus contestația împotriva admiterii parțiale a creanței sale. Faptul dat repetat demonstrează că, pretențiile formulate în cererea de validare sunt neîntemeiate și că creanța nu este una certă.

Reține că, la „Ecossem Invest” S.R.L., administratorul statutar/asociat este Rucan Minodora (soția lui Rucan Andrian, care împreună au fondat aceste două societăți comerciale); - respectiv, „Ecossem Invest” S.R.L. este societate comercială afiliată debitorului insolubil „Ecossem Grup” S.R.L., și nu poate fi validată ca creanță chirografară de rangul V, ci numai la rangul VI, în temeiul art.43 alin.(2) lit. d) Legii nr.149; - mai mult, Rucan Minodora, administrator statutar/asociat „Ecossem Invest” S.R.L., care a înaintat cererea de validare, exercita funcția (până la intentarea procesului de insolabilitate) ca director financiar, director de vânzări și unicul fondator al debitorului insolubil „Ecossem Grup” S.R.L., respectiv este o persoană pasibilă de atragere la răspunderea subsidiară, prin prisma art.247-248 Legii nr.149. Fapt constatat prin decizia Curții de apel Chișinău din 13 iunie 2019 prin care "Colegiul conchide că creanța creditorului „Ecossem Invest" S.R.L. este una incertă și litigioasă, nefiind confirmată prin actele primare contabile, fiind depusă de o persoană afiliată și interdependentă debitorului insolubil".

Remarcă că, în speță, instanța de insolabilitate, contrar constatărilor și indicațiilor date de Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău în decizia din 11 iunie 2019 (2rci-141/19) a respins contestațiile înaintate.

Informează că, în ședința de judecată din data de 23 iulie 2020 la examinarea contestației împotriva creanței pretinse de S.R.L. „ECOSEM INVEST” a aflat că, la 17 februarie 2020 reprezentantul SRL”Ecossem Invest” - Rucan Minodora depune o altă cerere de admitere a creanțelor, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor, admiterea creanței în valoarea de 3 580712,01 lei, solicitând validarea creanței ca creanță garantată.

Notează că, la cerere fiind anexată copia extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice, copia contractelor de investiții, act de verificare contabil

dintre "Ecosem Grup" și "Ecosem Invest" pentru perioada 01.01.2016 - 17.02.2020 în sumă de 3 580 712,01 lei.

Reține că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central 09 iunie 2020 a instanței de insolvență a fost admisă cererea depusă de reprezentantul „Ecosem-Invest” S.R.L., Rucan Minodora, cu privire la repunerea în termen a cererii de înaintare a creanțelor. S-a repus în termen cererea de admitere a creanței depusă de reprezentantul „Ecosem-Invest” S.R.L.

Afirmă că, încheierea sus-indicată la moment este contestată cu recurs de către avocatul Vladislav Pantaz.

Reține că, la materialele cauzei sunt anexate 2 acte de verificare contabilă dintre "Ecosem Grup" și "Ecosem Invest":

1. Pentru perioada 01.01.2016 - 03.10.2017, fiind indicată suma datoriei în beneficiul „Ecosem-Invest” S.R.L., constituie 3 247 312, 59 lei, ca datorie formată în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.2 din 10.08.2016 și alte contracte de cesiune și/sau preluare a datoriilor SRL „Ecosem Grup” față de terțe părți.

2. Pentru perioada 01.01.2016 - 17.02.2020 fiind indicată suma datoriei în beneficiul „Ecosem-Invest” S.R.L., constituie 3 580 712,01 lei, ca datorie formată în baza contractelor de investiții.

Reține că, în actele de verificare contabile dintre "Ecosem Grup" și "Ecosem Invest" în ambele cazuri sunt reflectate aceleași operațiuni contabile, cu excepția ultimei din 30.09.2017 în sumă de 119 764,86 lei, dar sunt invocate ca temei de apariție a relațiilor dintre aceste două societăți diferite contracte.

Consideră că, în asemenea circumstanțe, instanța de insolvență nu a dat o apreciere corectă circumstanțelor cauzei, sau, din încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 iulie 2020, nu rezultă o explicație clară referitor la izvorul creanței înaintată de creditorul „Ecosem Invest” S.R.L., ultimul însă figurează ca creditor în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului „Ecosem grup” S.R.L.

Remarcă că, în conformitate cu art. 241 alin. (5) CPC, în motivare se indică circumstanțele pricinii constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitor la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Conchide că, hotărârea trebuie să fie certă, completă, corectă, clară, consecutivă, convingătoare și concretă. Circumstanțele și probele constatate în cauză urmează să fie expuse într-o strictă consecutivitate logică. De asemenea

concluziile instanței expuse în partea motivată a hotărârii trebuie să coincidă cu circumstanțele pricinii, constatate pe parcursul dezbaterilor judiciare, în caz contrar hotărârea fiind lovită de nulitate.

Concluzionează că, instanța de insolvabilitate a judecat pricina superficial, fără lămurirea completă și pe bază de dovezi certe a situației de fapt, în coroborare cu normele de drept material aplicabile cazului, totodată nu a verificat în ansamblu toate argumentele și circumstanțele cauzei, care, însă necesita a fi stabilite întru clarificarea tuturor aspectelor importante pentru soluționarea prezentului litigiu.

Termenul declarării recursului

Conform art. 8 alin.(1) al Legii insolvabilității hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din materialele cauzei urmează că, încheierea supusă recursului a fost pronunțată la 31 iulie 2020, iar cererea de recurs a fost depusă la 07 august 2020, conform ștampilei Judecătoriei Chișinău sediul Central, astfel se constată depunerea cererii de recurs în termen.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău ajunge la următoarele.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Corespunzător prevederilor art. 428 alin.(1) CPC decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Potrivit art. 140 alin. (1) din Legea insolvabilității, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată

instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Potrivit alin. (3) al aceluiași articol, cererea de admitere a creanței trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu. Creanțele neconfirmate prin cerere de admitere a creanței nu se includ în tabelul definitiv al creanțelor și nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege.

Potrivit art.141 alin. (1) - (3) din Legea insolabilității, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19. Cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanțelor, precum și mențiuni cu privire la eventualele drepturi de preferință sau garanții. La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

Potrivit art. 142 alin. (1) din Legea insolabilității, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolabilității, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

Potrivit alin. (4) al aceluiași articol, administratorul insolabilității/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolabilitate și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe

După cum rezultă din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-570/17 din 20 noiembrie 2017, s-a dispus intentarea procedurii de insolabilitate față de SC „Ecossem Grup” SRL.

În termenul stabilit, potențialul creditor SRL”Ecossem Invest”, creată și reprezentată de persoanele care au fondat și au administrat debitorul insolabil SRL”Ecossem Grup” (Rucan Minodora) a depus cererea de admitere a creanței în valoarea de 3 247 312,59 lei, solicitând validarea creanței chirografare de rangul V.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor prezentat instanței de insolabilitate, creanța înaintată de „Ecossem Invest” S.R.L. în mărime de 3 247 312,59 lei, născută din contractul de vânzare-cumpărare nr. 2 din 10 august 2016, facturile

fiscale și actul de verificare între părți pentru perioada 01.01.2016 - 03.10.2017, a fost admisă parțial de către administratorul insolvenței, în limita sumei de 667 663,61 lei și reflectată la creanțele chirografare de rangul V.

La data de 16.04.2018, avocatul Vladislav Pantaz, acționând în interesele unui grup de creditori-investitori ai SRL "Ecosem Grup", a depus contestații împotriva creanțelor mai multor potențiali creditori, inclusiv și SRL "Ecosem Invest", care a fost creată și administrată de persoanele care au fondat și au administrat debitorul insolvent SRL "Ecosem Grup" (Rucan Minodora), prin care a solicitat de a exclude din Tabelul definitiv a creanțelor al debitorului SRL "Ecosem Grup" creanța chirografară de rangul V în sumă de 3 247 312,59 lei a potențialului creditor SRL "Ecosem Invest", admisă/propusă parțial spre validare, de către administratorul V.Balan, în sumă de 667 663,61 lei, în legătură cu faptul că aceasta creanță este una incertă și litigioasă, neconfirmată prin actele primare contabile, prin prisma art. 17-19 Legii contabilității nr.113 din 27.04.2007, suplimentar, comunicând instanței despre faptul că, această societate comercială este afiliată debitorului insolvent (administrator/fondator SRL "Ecosem Invest" este Rucan Minodora), însă Rucan Minodora este fondator și director de vânzări/director financiar al debitorului insolvent SRL "Ecosem Grup"), respectiv, aceasta nu poate fi validată ca creanța chirografară de rangul V, or, în temeiul art.43 alin.2 lit.d) Legii nr. 149, astfel de creanțe sunt pasibile a fi admise la rang inferior al creanțelor chirografare (VI).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central 28 ianuarie 2019, s-au respins contestațiile depuse de avocații Grosu Alexandru, Pantaz Vladislav, Stratan Laurian, reprezentantul BC "Moldindconbank" SA Olga Babără cu privire la dreptul de preferință și creanța SRL "Ecosem Invest" admisă în tabelul definitiv, ca fiind neîntemeiate. S-a validat creanța SRL "Ecosem Invest" în sumă de 667 663,61 lei ca creanță chirografară de rangul V împotriva patrimoniului SRL "Ecosem Grup" în procedura planului. S-a obligat administratorul insolvenței SRL "Ecosem Grup" în procedura planului, Balan Vladimir să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2019 s-au admis recursurile declarate de către reprezentantul BC "Moldindconbank" SA Olga Babără și de către reprezentantul recurenților avocatul Alexandru Grosu. S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 ianuarie 2019, adoptată pe marginea contestațiilor depuse de avocații Grosu Alexandru, Pantaz Vladislav, Stratan

Laurian, reprezentantul BC "Moldindconbank" SA Olga Babără cu privire la dreptul de preferință și creanța SRL "Ecossem Invest", admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvenței în cauza de insolvență intentată în privința SRL "Ecossem Grup", în procedura planului, prin care contestațiile au fost respinse, ca neîntemeiate, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în același complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 31 iulie 2020, s-au respins contestațiile depuse de avocații Grosu Alexandru, Pantaz Vladislav, Stratan Laurian, reprezentantul BC "Moldindconbank" SA Olga Babără cu privire la dreptul de preferință și creanța SRL "Ecossem Invest" admisă în tabelul definitiv, ca fiind neîntemeiate. S-a validat creanța SRL "Ecossem Invest" în sumă de 667 663,61 lei ca creanță chirografară de rangul V împotriva patrimoniului SRL "Ecossem Grup" în procedura planului. S-a obligat administratorul insolvenței SRL "Ecossem Grup" în procedura planului, Balan Vladimir să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

Colegiul civil apreciază ca fiind neîntemeiată soluția instanței de insolvență, în partea admiterii și validării creanței SRL "Ecossem-Invest" cu suma de 667.663,61 lei față de debitorul insolvent, astfel că, instanța de recurs o apreciază ca fiind eronată și emisă cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept.

În acest sens, Colegiul civil consideră necesar de a specifica că potrivit art. 142 alin. (1) al Legii insolvenței, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvenței, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

Reieșind din prevederile art. 142 al Legii insolvenței, competența exclusivă de a verifica creanțele înaintate de creditorii pentru includerea în tabelul definitiv al creanțelor aparține administratorului insolvenței/lichidatorului. Verificarea creanțelor presupune atât verificarea temeiniciei creanțelor pretinse de creditorii, legalitatea actelor anexate la cererile de admitere a creanțelor cât și verificarea priorității fiecărei creanțe, inclusiv dacă acestea au apărut după sau până la intentarea procesului de insolvență față de debitor. Legea insolvenței prevede și excepții când creanțele pretinse de creditorii nu se supun procedurii de

verificare. Aceste excepții referindu-se la creanțele întemeiate pe titluri executorii sau la creanțele bugetare întemeiate pe documente executorii.

Totodată, potrivit art. 144 alin. (3) din Legea insolvenței, instanța de insolvență soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

Potrivit alin. (4) al aceluiași articol, dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvență admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art. 152.

Raportând normele legale mai sus enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil constată existența unui litigiu de drept în privința sumei de 667.663,61 lei, solicitate spre validare de către SRL "Ecosem-Invest", cu titlu de datorie.

În acest sens, este de remarcat că creanța SRL "Ecosem-Invest" față de SRL "Ecosem Grup" derivă din facturile fiscale ce confirmă livrarea-primirea mărfurilor, actul de verificare pentru perioada 01.01.2016-03.10.2017, semnat de ambele părți și contractul de vânzare-cumpărare nr. 2 din 10 august 2016.

Totodată, Colegiul relevă că, pe actul de verificare pentru perioada 01.01.2016- 03.10.2017, anexat ca probă de către „Ecosem Invest” S.A. la materialele cauzei, lipsește data, astfel nu se cunoaște data întocmirii acestuia.

Or, în actul de verificare pentru perioada 01.01.2016-03.10.2017, este indicat că, la data de 03.10.2017, datoria față de „Ecosem Invest” S.R.L. este de 3 247 312, 59 lei.

Astfel, reiese că, actul de verificare a fost întocmit în perioada când „Ecosem Grup” S.R.L. se afla în perioada de observație, or, cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență a debitorului a fost depusă de Î.C.S. „Total Leasing & Finance” S.R.L. la 31.07.2017, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21.09.2017 a fost admisă spre examinare, „Ecosem Grup” S.R.L. fiind pusă sub observație prin desemnarea în calitate de administrator provizoriu -

Vladimir Balan.

Respectiv, Colegiul atestă că, actul de verificare a fost semnat în lipsa supravegherii administratorului provizoriu, ce contravine prevederilor alin.(1) art. 23 al Legii insolvenței, care prevede că în perioada de observație, debitorul poate să continue activitățile curente și să efectueze plăți către creditorii cunoscuți, care se încadrează în condițiile obișnuite de exercitare a activității curente, sub supravegherea administratorului provizoriu, dacă nu i s-a ridicat dreptul de administrare, ori sub conducerea administratorului provizoriu, dacă i s-a ridicat dreptul de administrare.

Prin urmare, Colegiul constată că instanța de insolvență prapit a ajuns la concluzia de a valida creanța în sumă de 667 663, 61 lei, or, actele anexate de către „Ecosem Grup” S.R.L. la cererea de validare a creanțelor, nu sunt certificate în modul corespunzător și nu demonstrează cu certitudine existența creanței față de „Ecosem Grup” S.R.L.

Colegiul mai reține că, fiind admisă parțial creanța „Ecosem Invest” S.R.L., în sumă de 667 663, 61 lei, acesta nu a depus contestație împotriva admiterii parțiale a creanței sale.

Totodată, s-a constatat că creditorul „Ecosem Grup” S.R.L. la cererea de validare a creanțelor în sumă de 3 247 312, 59, nu a anexat toate facturile care ar demonstra temeinicia creanței solicitate și nu a prezentat facturile fiscale care figurează în actul de verificare.

Or, art. 141 alin.(2) și (3) al Legii insolvenței statuează că, cererea de admitere a creanțelor trebuie să cuprindă numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanțelor, precum și mențiuni cu privire la eventualele drepturi de preferință sau garanții, iar la cerere urmând a fi anexate documente justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

Colegiul relevă că, administratorul statutar al „Ecosem Invest” S.R.L. este Rucan Minodora, soția lui Rucan Andrian, care au fondat „Ecosem Invest” S.R.L. și „Ecosem Grup” S.R.L.

Totodată, materialele cauzei atestă că, administratorul statutar al „Ecosem Invest” S.R.L., Rucan Minodora care a semnat cererea de validare a creanței, exercita și funcția de director financiar, director de vânzări al debitorului insolvent „Ecosem Grup” S.R.L.

Colegiul conchide că creanța creditorului „Ecosem Invest” S.R.L. este una

incertă și litigioasă, nefiind confirmată prin actele primare contabile, fiind depusă de o persoană afiliată și interdependentă debitorului insolubil.

Astfel, Colegiul civil reține că, instanța de insolabilitate nu a elucidat circumstanțele cauzei și probele prezentate în acest sens, limitându-se doar la o motivare superficială a încheierii adoptate în această parte.

Din considerentele menționate, Colegiul civil concluzionează temeinicia cererii de recurs declarată de către avocatul Pantaz Vladislav și ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Pantaz Vladislav, în interesul recurenților Finiti Serghei, Ungureanu Dan, Tataru Dorina, Ungureanu Larisa și Țoncu Dmitrii; de a casa parțial încheierea instanței de insolabilitate din 31 iulie 2020 în partea respingerii contestației depuse de avocatul Vlad Pantaz și validării creanței înaintate de SRL ”Ecosem Invest” în sumă de 667.663,61 lei ca creanță chirografară de rangul V, cu emiterea în aceasta parte a unei decizii în formă de încheiere prin care a admite contestația avocatului Pantaz Vladislav și a constata existența unui litigiu de drept în privința creanței înaintate de SRL ”Ecosem Invest” în sumă de 667.663,61 lei.

În conformitate cu art.426 alin.(3), art. 427 lit. c), art. 428 alin.(1) CPC, *Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău*

DECIDE :

Se admite recursul declarat de avocatul Vladislav Pantaz, în interesele creditorilor Finiti Serghei, Ungureanu Dan, Tataru Dorina, Ungureanu Larisa.

Se casează parțial încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 31 iulie 2020, pronunțată pe marginea contestațiilor depuse de avocații Grosu Alexandru, Pantaz Vladislav, Stratan Laurian și reprezentantul BC ”Moldinconbank,” SA, Olga Babără cu privire la dreptul de preferință și creanța SRL ”Ecosem Invest”, admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolabilității în cauza de insolabilitate intentată în privința societății comerciale ”Ecosem Grup” SRL în procedura planului, cu emiterea în aceasta parte a unei decizii în formă de încheiere prin care a admite contestația avocatului Pantaz Vladislav împotriva validării creanței înaintate de SRL ”Ecosem Invest” în sumă de 667.663,61 lei ca creanță chirografară de rangul V.

Se constată existența unui litigiu de drept în privința creanței înaintate de SRL ”Ecosem Invest” în sumă de 667.663,61 lei.

Se explică creditorului SRL ”Ecosem Invest” dreptul de a intenta un proces separat de confirmare a creanței sale în sumă de 667.663,61 lei, în instanța de drept comun.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul

Boris Bîrca

Judecătorii

Eugeniu Clim

Steliana Iorgov