

Dosarul nr. 1a-688/15
Țurcanu

Judecătorul: R.

D E C I Z I E

În numele legii

17 iunie 2015

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău având în componența sa

Președintele de ședință	Pleşca Ion
Judecătorii	Conoval Eugenia și Robu Oxana
Grefier	Popa Larisa
Cu participarea procurorului	Devder Djulieta
Apărătorului	Kovali Vladimir
Inculpatului	Struțu Leonid
Părții vătămate	Cuciuc Stela

A cercetat în ședință judiciară publică apelul acuzatorului de stat Balan Veaceslav, împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, din 18.03.2015, în cauza penală de învinuire a lui Struțu Leonid Grigore, născut la 21.06.1975, domiciliat în mun. Chișinău, str. Costiujeni 8/4, ap. 3, moldovean, cetățean al RM, cu studii superioare, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, are la întreținere 1 copil minor, anterior nejudecat, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

Cauza s-a judecat în instanța de fond începând cu data de 04.07.2014 până la 18.03.2015 și în instanța de apel începând cu data de 29.04.2015 până la 17.06.2015.

Audiind procurorul participant Devder Djulieta și partea vătămată Cuciuc Stela care au susținut apelul declarat, solicitând condamnarea inculpatului conform învinuirii, inculpatul și apărătorul său care solicită respingerea apelului în cauză, cercetând materialele dosarului în raport cu motivele invocate, Colegiul penal

C o n s t a t ă :

Prin sentința nominalizată, Struțu Leonid Grigore învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, a fost achitat pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Pentru pronunțarea sentinței s-a reținut că, conform rechizitoriului, inculpatul Struțu Leonid Grigore este învinuit precum că, la data de 05 iunie 2009, aflându-se în mun. Chișinău, deținând funcția de director al SRL „Autobat-Trans”, cu scopul dobândirii ilicite prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, sub pretextul procurării automobilelor noi din salonul companiei „Daac-Hermes” pentru necesitățile firmei sale, prin falsificarea contractului de împrumut a mijloacelor bănești și a chitanței la dispoziția de încasare cu nr. 110 din 05.06.2009 a însușit de la cet. Cuciuc Stela Mihail mijloace bănești în sumă de 24.000 euro, bani pe care i-a dobândit și i-a însușit ilicit folosindu-i în scopuri personale, cauzând părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, la data de 25 septembrie, aflându-se în mun. Chișinău, la fel deținând funcția de director al SRL „Autobat-Trans”, cu scopul dobândirii ilicite prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, sub pretextul procurării unei cantități mai mari de automobile noi din salonul companiei „Daac-Hermes” pentru necesitățile firmei sale, prin falsificarea contractului de împrumut a mijloacelor bănești și a chitanței la dispoziția de încasare cu nr. 25/09 din 25.09.2009 a însușit de la cet. Cuciuc Stela Mihail mijloace bănești în sumă de 36.000 euro, bani pe care i-a dobândit și i-a însușit ilicit, folosindu-i în scopuri personale, cauzând părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari.

Acțiunile lui Struțu Leonid de către organul de urmărire penală au fost încadrate în dispoziția art. 190 alin. (5) Cod penal, iar instanța de fond a adoptat sentința de achitare care în termen este atacată cu apel de către acuzatorul de stat.

În apelul declarat se invocă ilegalitatea sentinței de achitare, deoarece inculpatul prin acțiunile sale a dobândit ilicit bunurile altei persoane în sumă totală de 60 000 euro, adică 952 200 lei conform cursului valutar, stabilit de BNM la momentul tranzacțiilor. Astfel, acuzarea consideră că vina în comiterea infracțiunii incriminate se confirmă prin declarațiile părții vătămate, a martorilor Cuciuc Alexandru, Caminschi Dumitru, Drevova Elena, Bejan Viorel, iar instanța la pronunțarea sentinței s-a bazat unilateral doar pe declarațiile inculpatului Struțu Leonid, ignorând prevederile legislației în vigoare, prin care instanța urmează să examineze cauza sub toate aspectele, multilateral.

Astfel, versiunea înaintată de inculpatul Leonid Struțu este precum că a împrumutat 60 000 euro de la Stela Cuciuc cu dobânda de 6 %, pentru a procura automobile pentru SRL „Autobat-trans”, iar la 29.09.2009 a introdus la Banca Comercială Română suma de 237 555 lei pentru combustibilul procurat la Lukoil Moldova, suma de 230371,28 lei transferată la contul SC Uz-Autotraning SRL, iar restul sumei 184,274 i-a transmis lui D. Caminschi pentru echiparea transportului cu sisteme de gaz, radiogiraficare, aparate de casă și nu a avut posibilitate de a restitui datoria și % dobânzii deoarece a fost concediat. Totdată, probele acuzării dovedesc cu certitudine că Struțu Leonid a primit sumele de bani în urma înșelăciunii, deoarece s-a stabilit că, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, el a prezentat părții vătămate date false precum că necesită să procure automobile de la compania „Daac Hermes”, însă, conform informației parvenite de la această companie, s-a constatat că Struțu Leonid în perioada 05.06.2009-25.09.2009 nu a procurat careva automobile pentru necesitățile firmei „Autobat-Trans” SRL. Mai mult ca atât, s-a stabilit cu certitudine că banii la care se referă instanța au fost introduși peste 3 luni după primirea sumei de 24 000 euro și peste 4 zile după primirea sumei de 36 000 euro de la Cuciuc Stela. Astfel, instanța nu poate afirma cu certitudine că în BCR s-au introdus anume banii susindicați. Acest fapt este înfirmat și de actul controlului IFS și declarațiile martorului Caminschi D. deaceea, acuzarea consideră că inculpatul a primit sumele de bani de la partea vătămată în urma abuzului de încredere, deoarece a promis restituirea banilor în termen strict stabiliți, cu calcularea dobânzii în %, astfel inculpatul în scopul însușirii ilicite a bunurilor - altor persoane, prin încheierea defectuoasă a contractelor din 05.06.2009 și 29.09.2009 își asuma unele obligațiuni ca condiție pentru a primi sumele de bani. În realitate, inculpatul L. Struțu nu intenționa să-și îndeplinească obligațiunile sale și, folosindu-se de relațiile de încredere cu partea vătămată S. Cuciuc, a însușit banii primiți în sumă totală de 952 200 lei, deoarece, fiind chestionat în instanță a înaintat diferite versiuni, precum că i-a transmis banii lui D. Caminschi, precum că a introdus o parte de bani la BCR, însă nu a putut explica de ce nu a restituit banii și % dobânzii, conform prevederilor contractului

încheiat și termenii stabiliți. Mai mult ca atât, fiind audiat în cadrul altui dosar penal, a declarat o altă versiune precum că suma de 60 000 euro a fost achiată pentru procurarea la 6-7 automobile de mare tonaj și utilaj pentru auto service.

În instanța de apel procurorul participant Devder Djulieta și partea vătămată Cuciuc Stela au susținut integral apelul declarat, solicitând condamnarea inculpatului conform învinuirii formulate cu stabilirea pedepsei condorm sancțiunii, iar inculpatul și apărătorul său au solicitat menținerea sentinței atacate.

Colegiul penal audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel în baza probelor administrate de prima instanță, cercetate suplimentar de către instanța de apel, apreciindu-le fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării, ajunge la concluzia că acesta este nefondat și urmează a fi respins cu menținerea sentinței din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod procedură penală, „instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialele din dosar și oricăror probe noi prezentate în instanța de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond”. Careva probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat și doar s-a solicitat audierea părților și verificarea probelor cercetate în instanța de fond.

Fiind audiat în instanța de judecată *inculpatul Struțu Leonid* vinovăția nu a recunoscut și a declarat că nu se află în nici o relație cu partea vătămată Cuciuc Stela.

În anul 2007 a făcut cunoștință cu Caminschii Dumitru care i-a propus să deschidă o firmă de taxi, și au deschis Societatea Comercială „SC„Autobat Trans”SRL, unde fondator era Caminschii Dumitru, care i-a propus să se angajeze cu un salariu bun și din anul 2007 până în anul 2008 luna iunie s-au ocupat de deschiderea firmei.

La fel inculpatul a mai declarat că, în momentul când Caminschii Dumitru i-a propus funcția de administrator, i-a arătat 4 contracte încheiate cu „Daac-Hermes” și „Est Auto Lada”, a fost încheiat un contract preventiv cu „Daac-Hermes” pentru procurarea a 20 mașini, iar după ce au venit mașinile Caminschii Dumitru a declarat că nu are bani.

Totodată inculpatul a declarat că, vina nu o recunoaște, precum nu recunoaște nici metodele prin care a fost efectuată urmărirea penală, presupusa infracțiune a avut loc în sect. Botanica, str. Muncești 364 și faptă urma a fi cercetată de Comisariatul de Poliție al sect. Botanica.

În esența învinuirii a declarat că, el fiind în calitate sa de director al SC„Autobat-Trans" SRL a luat cu împrumut de la Stela Cuciuc la data de 05.06.2009 suma de 24000 Euro și la 25.09.2009 suma de 36000 Euro.

A mai precizat că, banii luați cu împrumut au fost decontați la contul firmei la 29.09.2009, fapt confirmat prin informația prezentată de către „Banka Comercială Română".

Valuta primită cu titlu de împrumut a fost convertită în lei moldovenești, iar ulterior a fost transferată din contul BCR la BC„Victoriabank" SA, suma de 237 555 lei pentru petrolul procurat de la SC „Lukoil-Moldova" SRL și 530 371,28 lei la contul BC „Agroindbank" SA pentru SC „Uz-Auto-Trading" SRL în contul unităților de transport procurate în leasing.

Inculpatul Struțu Leonid a mai declarat că, pentru suma împrumutată a semnat din numele firmei în calitate de director contractele de împrumut și chitanțele la dispozițiile de încasare și că, potrivit art. 19 din Legea contabilității, el dispunea de dreptul de semnare unipersonal a documentelor de casă, bancare și de decontare. Cât timp a activat în calitate de director el lunar achita procentele din împrumut lui Cuciuc Alexandru. Toate controalele care au fost organizate la firmă au evidențiat neajunsuri minore și au constatat că rezultatele economico-financiare ale firmei sunt în creștere, drept probă servesc actele acestor controale și dările de seamă prezentate în organele de control și statistică.

Inculpatul afirmă că, cererea la poliție n-a fost înaintată de către partea vătămată, ci de Cuciuc Alexandru, fapt care a fost confirmat de către partea vătămată în ședința de judecată.

De asemenea a declarat că, partea vătămată Stela Cuciuc s-a mai adresat anterior cu o cerere analogică la Comisariatul de poliție Botanica care la rîndul său, după examinarea completă, a constatat că nu este componentă de infracțiune și prin ordonanța procurorului în Procuratura sectorului Botanica, Roman Russu la 12 aprilie 2012 a încetat procesul pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, procurorul stipulând în ordonanță că „lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 CP al RM, mai mult ca atît, nici o persoană nu poate fi trasă

la răspundere penală în cazul în care nu poate restitui creditele ori împrumuturi și, respectiv, litigiile date urmează a fi soluționate pe cale civilă".

Cuciuc Alexandru i-a fost recomandat de către fondatorul firmei Caminschii Dumitru ca persoană care ar putea acorda împrumut și despre împrumutul luat ultimul a știut și nu odată a discutat cu Cuciuc Alexandru în privința întoarcerii lui. Inculpatul a afirmat că, i-a propus lui Caminschii Dumitru să i-a un împrumut de la bancă, însă de bani aveau nevoie urgent. El a achitat datoria din luna iulie 2009-iunie 2010, La început Caminschii D. nu numai odată s-a adresat la Cuciuc Alexandru cu împrumut. Cât timp a activat ca director, în perioada 2009-2010 lunar achita procentele pentru suma împrumutată de la Cuciuc A., lunar câte 7200 euro (a câte 3600 pe aambele contracte) și diferența pe alte contracte o lua Caminschii. După două întârzieri cu achitățile ultimul a început să îl amenințe, la fel îl amenința și pe Caminschii D, iar după ce Caminschi D. a vândut firma au început presiunile asupra inculpatului comunicându-i că o să îl închidă.

Totodată, el nu a cunoscut și nici nu s-a gândit că după spatele său Caminschii Dumitru și Cuciuc Alexandru intentează acțiuni de îmbogățire fără justă cauză, dar atunci când Cuciuc Alexandru s-a speriat și l-a împus să scrie recipisele precum că banii împrumutați sunt pentru scopuri personale și la fiecare întâlnire băga frica în el, despre presiunile create asupra sa și familiei sale, urmărirea permanentă, a sesizat toate organele posibile din Republica Moldova, însă fără rezultat și răspunsurile primite sunt anexate la dosarul cauzei.

Astfel, afirmă că recipisele semnate de el din data de 05.08.2010, 15.08.2010, 01.11.2010 au fost scrise și semnate sub presiune și sub pericolul real de răfuire cu dînsul și cu familia sa, despre ce a declarat și organului de urmărire penală la data de 21.12.2012 și procurorului Stoicev D.

Când Caminschii Dumitru și Cuciuc Alexandru au înțeles că el nu va executa ceea ce ei doresc, fără știrea inculpatului au făcut modificări în actele firmei la Camera Înregistrării de Stat, l-au radiat din calitatea de administrator și a fost concediat. Nu i s-a achitat salariul de concediere și carnetul de muncă, or, faptul dat s-a constatat prin hotărîre judecătorească din sectorul Botanica.

Inculpatul a mai declarat că, a aflat despre concediere doar peste câteva zile, în august 2010. În urma controlului a fost depistat că nu a fost achitat impozitul pentru mașini, a solicitat efectuarea unui audit în toate formele, iar Caminschi Dumitru se eschiva de la efectuarea acestuia, a cerut numirea inventarierii la întreprindere dar în zadar. Ulterior, Caminschii Dumitru a vândut firma lui Iaremove Albina, iar în dosarul cauzei penale este actul de predare-primire a

actelor și bunurilor ce aparțin SC „Autobat-Trans” SRL, inclusiv și actele contabile și Registrele de casă unde erau înregistrate sumele primite cu împrumut de la Cuciuc Stela.

Inculpatul a precizat că, înainte de a începe activitatea a studiat actele firmei, iar activitățile erau reale, firma era în stare să achite toate datoriile, dacă nu avea să fie eliberat din funcție și-ar fi onorat obligațiunile civile până la capăt. Toate controalele organizate la firmă au evidențiat neajunsuri mari, dar totuși a fost constatat că, veniturile firmei sunt în creștere, fapt confirmat prin documentele contabile și dările de seamă prezentate la organele de control. În iunie 2010, când lui Caminschi Dumitru i-a propus să vândă firma cet. Iriamova Alibina, acesta a vândut-o cu toate mașinile la un preț de 500000 euro și compania activează până în prezent.

El ca persoană fizică a investit în firma dată aproximativ suma de 700 000 lei, a discutat cu Caminschi în prezenta lui Cuciuc Alexandru când primul i-a comunicat că vinde firma și că cota parte a lui va fi restituită. Banii însă nu au fost restituiți, a avut proces de judecată cu SC „Autobat Trans” SRL, iar în rezultat firma îi este datoare cu 700 000 lei, precum mai are și un litigiu privind încasarea salariului de peste 100 000 lei.

Inculpatul a declarat că a rugat să facă revizia, dar au refuzat pe motiv că au fost la adresa juridică și nu au găsit documentele necesare.

Referitor la faptul că banii împrumutați în sumă de 24 000 euro au fost introduși mai târziu în firmă a relatat instanței că, atunci când a luat cu împrumut suma, Caminschi D. a spus să aștepte să încheie trimestrul apoi să deconteze banii. Tot Caminschi Dumitru a decis ca banii în bancă să fie depuși nu ca împrumut, ci ca venit din activitate, împreună cu Cuciuc Alexandru au decis, posibil este undeva stipulat faptul dat.

După ce a fost concediat de la firmă el activa în altă parte din care considerent i-a comunicat lui Cuciuc că datoria o va restitui. Cuciuc Alexandru îl amenința de fiecare dată la telefon și când se întâlneau îl impunea să scrie recipise. Odată a fost pe str. Vlahuță, iar restul nu și-a putut aminti inculpatul.

La fel, inculpatul a comunicat că nu cunoaște din ce motiv recipisele se aflau la Cuciuc Stela, dar nu la întreprindere, el în calitate de administrator avea dreptul să semneze recipise, și alte documente fiind împuternicit de Caminschi Dumitru, iar numărul de ordine în punea după registru. Când a fost audiat ca martor, a spus adevărul că banii împrumutați i-a dat lui Caminschi Dumitru, care i-a păstrat în

safeu, apoi el i-a depus în Bancă. Alexandru Cuciuc primea recipisele în prezența lui Caminschii Dumitru, dobînda o achita la fel în prezența lui Caminschii Dumitru, s-a întîmplat de mai multe ori.

În instanța de apel inculpatul Struțu Leonida a solicitat respingerea apelului acuzatorului de stat cu menținerea sentinței de achitare, deoarece nu este vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și a susținut declarațiile făcute la prima instanță. Totodată, inculpatul a declarat faptul că în calitate de administrator al Autobat-Trans a luat cu împrumut de la Stela Cuciuc la 05.06.2009 suma de 24 000 euro și în septembrie 2009 a luat suma de 36000 euro pentru dezvoltarea firmei care era în posibilitatea de a-i întoarce înapoi, era într-o stare economică bună. Pentru început, cînd a preluat firma, erau 2-3 automobile, după care a luat un credit la bancă și au mai procurat circa 52 automobile.

La eliberarea lui din funcția de administrator, a solicitat să se facă o revizie referitor la cheltuielile și investițiile lui. Inspectoratul fiscal a făcut un audit cînd l-au eliberat, unde s-au stabilit neajunsuri minore și că compania a fost în creștere.

Partea vătămată Cuciuc Stela, fiind audiată în ședința instanței de apel a declarat că în anul 2009 soțul său Cuciuc Alexandru cînd s-a dus acasă i-a comunicat că o persoană pe nume Struțu Leonid a solicitat acordarea unui împrumut în mărime de 24 000 euro cu o dobîndă de 6 % lunar, pe un termen de 6 luni. Împreună cu soțul au mers pe str. Muncești la SC „Autobat Trans” SRL, unde Struțu Leonid deținea funcția de director. După ce banii au fost transmiși Struțu Leonid a semnat un contract în 2 exemplare cu aplicarea ștampilei SC „Autobat Trans” SRL și le-a eliberat și o chitanță cu nr. 10, asigurîndu-i că acești bani vor fi depuși în contul companiei în scopul de a procura mașini pentru a presta servicii de taxi, iar la întrebarea acesteia de ce nu este și contabilă pentru a semna și ea, atunci inculpatul le-a spus că este suficientă doar semnătura acestuia.

Peste ceva timp soțul său Cuciuc Alexandru i-a spus că Struțu Leonid a mai solicitat împrumut în mărime de 36 000 euro, deoarece din spusele lui firma îi făcea mari reduceri. Și prima sumă de 24 000 euro, și a doua sumă de 36 000 euro a fost dată de ea personal, în prezența soțului pe teritoriul la SC „Autobat Trans” SRL, din str. Muncești 364 unde Struțu Leonid avea biroul. A împrumutat bani lui Struțu Leonid ca administrator, deoarece a pus ștampila firmei.

Peste ceva timp, de la directorul general al SC „Autobat Prim” SRL, Caminschii Dumitru, ea a aflat că suma împrumutată nu a fost pusă la contul întreprinderii ci a fost utilizată în scopuri personale. Cu acești bani inculpatul a făcut reparație în casa, care se află în sect. Centru, mun. Chișinău. Apoi Struțu

Leonid a fost eliberat din funcție. Inculpatul a rugat-o să nu apeleze la organele de drept.

A mai adăugat că peste un timp inculpatul Struțu L. a mai solicitat soțului ei un împrumut în mărime de 10 000 euro, pentru a scoate casa sa din gaj ca s-o poată vinde, iar de pe urma tranzacției acesta urma să restituie datoria. Atunci Struțu Leonid a întocmit o recipisă, din numele lui ca persoană fizică. Și de atunci inculpatul nu a mai răspuns telefon și se eschivează de la întâlnirile cu ea. Până în prezent inculpatul nu a achitat nimic din suma împrumutului și pentru dobândă nu a calculat careva sume de bani.

Partea vătămată St. Cuciuc a precizat că, a făcut cunoștință cu Struțu Leonid prin intermediul soțului care se știa cu inculpatul și deoarece soțul nu avea bani a solicitat de la ea. Cu Struțu Leonid despre bani nu ea a discutat, doar a fost cu soțul său și i-a transmis banii.

Prima sumă a dat-o în iunie 2009 lui Struțu Leonid, iar a doua nu-și amintește precis când. De la prima tranșă până la a doua inculpatul nu a achitat dobânda. La poliție s-au adresat peste 2-3 ani, nu cunoaște cine a depus la poliție cererea pe marginea acțiunii lui Struțu Leonid. Deoarece nu aveau bani când au dat împrumutul, singuri au împrumutat de la rude, dorind să câștige. Nu cunoaște dacă soțul său Cuciuc Alexandru activând în poliția economică cura sect. Botanica.

În momentul când i-a dat banii lui Struțu Leonid cunoștea ce funcție deține și că activitatea societății pe care o conducea se ocupa cu cumpărarea automobilelor pentru taxi. Acesta trebuia să cumpere automobile de model „Dacia Logan”. Partea vătămată a declarat că vrea să îi restituie datoria de 60 000 euro și a soțului de 10 000 euro și dobânda de 6 %, pe care nu a calculat-o.

Partea vătămată a declarat că tot soțul i-a făcut cunoștință și cu Dumitru Caminschii, și cu Struțu Leonid. Până a-i împrumuta lui Struțu Leonid bani, i-a împrumutat și lui Caminschii în aceleași condiții. Acesta nu se achita regulat, chiar deloc și i-a propus să se angajeze la firmă, dar nu cunoaște dacă i-a fost propus și soțului loc de lucru.

După ce inculpatul a fost eliberat din funcție, aceasta ca să se asigure, l-a rugat să mai semneze o recipisă. În procesul-verbal de audiere la urmărirea penală a uitat să precizeze că o parte din datorie era de la Struțu Leonid și o parte de la Caminschi Dumitru.

În instanța de apel partea vătămată a susținut apelul declarat de către acuzatorul de stat, a susținut declarațiile date anterior și a concretizat că pe

inculpatul Struțu Leonid l-a cunoscut prin intermediul soțului în anul 2009, cu Caminschii se cunoașteau mai devreme de anul 2009. I-a inspirat încredere ca să împrumute bani comportamentul lor lingușitor, precum și faptul că soțul ei a rugat-o să-i împrumute banii, iar la momentul când a fost încheiată tranzacția, Caminschii nu era prezent. Când s-a intervenit pentru a-și întoarce banii, inculpatul i-a spus că el nu are nici o atribuție cu acei bani și din suma împrumutată inculpatul nu i-a întor nimic.

Partea vătămată a menționat faptul că, soțul acesteia l-a cunoscut pe Struțu Leonid prin intermediul lui Caminschii, dar soțul nu avea nici o legătură cu întreprinderea acestuia. Referitor la faptul că s-a adresat la organe doar în anul 2012 a explicat că, inițial planifica să ia legătura cu inculpatul, după care să se adreseze în instanță. La fel, partea vătămată a precizat că, i-a împrumutat lui Struțu Leonid pe propria răspundere.

Pînă a-i împrumuta lui Struțu bani, anterior i-a dat lui Caminschii bani în sumă de 113 000 euro. La fel, a menționat faptul că Caminschii i-a propus funcția de contabil pînă ca ea să-i împrumute banii.

Martorul Cuciuc Alexandru, în ședința instanței de judecată a declarat că pe inculpat îl cunoaște era în relații amicale, a făcut cunoștință prin intermediul lui Caminschii Dumitru și ulterior, Struțu Leonid prin abuz de încredere a însușit de la soția sa 60 000 euro, motivînd că vrea să dezvolte firma sa, dar nu are mijloace financiare suficiente. Inculpatul a dorit să împrumute de la martor ca persoană juridică și el a fost împotrivă, dar a fost încheiat totuși un contract de împrumut de către firmă cu soția sa, două contracte în două tranșe, și i-a eliberat și chitanța cu nr.110 pe care i-a înmănat-o soției sale. Apoi inculpatul le-a spus că merge la Banca Comercială Română să pună banii pe contul firmei. Contractele au fost încheiate pe un termen de 6 luni, iar la expirarea termenului inculpatul urma să restituie suma împrumutată împreună cu dobînda de 6 %.

Peste ceva timp, pînă la expirarea termenului contractelor, inculpatul nu mai răspundea la telefon. Ulterior inculpatul i-a declarat că banii au fost utilizați pentru reparația în casă, iar o parte au fost dați la Teatrul de Operă și Balet. Văzînd că banii împrumutați nu au fost introduși pe contul firmei, i-a propus lui Struțu Leonid ca să scrie recipise precum că banii au fost utilizați în scopuri personale. Dispoziția de plată pentru suma de 24 000 euro nu i-a fost restituită, precizînd că nu cunoaște unde se află.

În luna august 2010, inculpatul a mai solicitat 10 000 euro cu titlu de împrumut pentru a ridica sechestru de pe casa în scopul de a o vinde și a restitui

împrumutul. După ce i-a dat banii inculpatul din nou a dispărut. L-a găsit pe inculpat pe str. Vlahuța, mun. Chișinău, unde a recunoscut că nu are bani, dar a semnat recipisa în sumă de 60 000 euro, care i-a luat pentru firmă. La expirarea termenului de restituire a împrumutului inculpatul din nou a dispărut și l-a depistat tocmai în anul 2011, activa la SC „Nord Vest” SRL, din nou a semnat recipise unde s-a obligat să restituie banii.

După ce el a depistat că banii nu au fost împrumutați pentru firmă, inculpatul l-a rugat să nu-i spună lui Caminschii Dumitru. Totodată, și Caminschii Dumitru refuza să-i restituie suma de 20 000 euro, motivând că i-a transmis-o lui Struțu Leonid. Atunci soția s-a adresat la procuratură și inculpatul a recunoscut faptul a luat banii cu împrumut și din nou a semnat o recipisă în care s-a obligat să restituie banii, din numele persoanei fizice.

Martorul nu a putut să comunice instanței dacă la momentul transmiterii banilor Cuciuc Stela a semnat dispoziția de plată, cunoaște doar că dispoziția a fost semnată de Struțu Leonid, iar contabilul nu a fost prezent și nu a semnat nimic. El consideră că, Struțu Leonid a sustras banii prin înșelăciune și e caz penal, de aceea s-a adresat la poliție, nu a cunoscut că suma sa de 10 000 euro nu a fost inclusă în rechizitoriu. Banii în sumă de 10 000 euro au fost împrumutați personal de către Cuciuc Alexandru lui Struțu Leonid în scopuri personale, pentru ca să scoată casă din gaj.

A mai precizat că în anul 2009 a activat în calitate de inspector superior de investigații în domeniul economic, dar întreprinderea dată nu a fost curată de el. La fel, nu cunoaște care e modalitatea de împrumut a unei persoane juridice și a precizat că, dacă inculpatul nu avea să cumpere automobilele, nu avea să-i transmită banii.

Din suma de 60 000 euro el nu a primit nici o dobândă de la Struțu Leonid, mai ales în prezența lui Caminschi Dumitru. Ultimului i-a împrumutat bani în bază de recipisă în perioada anilor 2007-2008, nu a luat dobândă, iar lui Struțu Leonid în bază de contract. A insistat ca să fie încheiat contract și să fie înregistrat la contabilitate.

Posibil s-a scris în declarațiile sale că ambii, adică Struțu și Caminschi au împrumutat de la ei bani pe motiv că erau bani împrumutați pe numele firmei și, posibil, nu s-a scris corect în acel proces-verbal de audiere. Banii s-au dat în mână lui Struțu, înseamnă că el trebuie să restituie banii. Careva sume de bani de la Struțu nu a primit.

Martorul afirmă că pe Struțu Leonid nu l-a amenințat niciodată, recipisele au fost semnate de el personal în biroul său, benevol, numai pentru a nu afla Caminschi Dumitru și dacă l-ar fi amenințat pe inculpat în acel moment când a semnat recipisa, avea să fie depuse plângeri pe numele lui la poliție.

Fiind audiat suplimentar în instanța de apel, martorul Cuciuc Alexandru a susținut declarațiile făcute anterior și a adăugat faptul că l-a cunoscut pe Struțu Leonid atunci când soția lui i-a împrumutat bani lui Caminschi, i-a fost recomandat de acesta că este un băiat bun, dar el nu i-a spus să îi împrumute acestuia bani. Despre împrumutul care i-a fost acordat lui Struțu, Caminschi nu cunoaștea, dar în contract era stipulat că-i dau împrumut persoanei juridice. A împrumutat banii că să primească o dobândă de 6%.

În acea perioadă, activa ofițer de investigații. Pe Struțu l-a întrebat dacă au fost introduși banii în bancă, la care acela i-a dat un răspuns negativ. La întrebarea când îi întoarce banii împrumutați, inculpatul i-a comunicat că are casa de vânzare, când o vinde îi va întoarce banii și a solicitat împrumut, deaceia el i-a împrumutat suma de 10 000 euro în anul 2010 ca să scoată casa din gaj.

Martorul Caminschi Dumitru fiind audiat în ședința de judecată a declarat că susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale precizând că, era director la SC „Autobat Prim” SRL, pe când Struțu Leonid era director la SC „Autobat Trans” SRL, societate formată de SC „Autobat Prim” SRL. Firma a fost constituită în anul 2007 și în funcție de director l-a numit pe Struțu Leonid, iar în anul 2009 a fost destituit din funcție. SC „Autobat Prim” SRL se ocupa cu uleiurile și a deschis o firmă de taxi. Toate unitățile de transport au fost procurate de el și date în chirie la SC „Autobat Trans” SRL care a încheiat un contract cu SC „Autobat Prim” SRL în valoare de 475 000 euro, contra echivalentul a 50 mașini, dar nu și-a putut aminti pentru ce perioadă a fost încheiat contractul. La fel, martorul a mai declarat că primul an Struțu Leonid s-a achitat, dar al doilea an nu, mereu inculpatul invoca că este ocupat. A văzut că nu se achită conform contractului și a scos la vânzare un teren, pentru a-l scoate din gaj, după care în a doua jumătate a anului, Struțu Leonid a fost concediat.

Totodată, martorul a precizat că, de la el Struțu Leonid a luat suma de 20 000 euro și i-a scris recipisă, banii fiind împrumutați de la Cuciuc Alexandru. Martorul a negat faptul că a luat bani cu împrumut de la Struțu pentru a cumpăra automobile. Din suma de 20 000 euro au fost instalată sistemul de gaz la automobile. Peste jumătate de an după ce a vândut firma a auzit că are datorii la Cuciuc Alexandru, cineva din lucrători i-a comunicat. A înțeles că soții Cuciuc au împrumutat careva sume de banii lui Struțu care nu au fost investiți în firmă. În

absența contabilului, Struțu nu putea să elibereze dispoziții de plată, dar avea niște cecuri făcute prin șemcherii. La 29 septembrie 2009, Struțu Leonid nu a dat nimic în firmă.

Automobilele procurate pentru firma de taxi, „Autobat Trans” SRL, erau de la „Daac-Hermes”, pe bani luați cu împrumut de la Banca Comercială Română. Arenda plătită de Struțu Leonid la fel se efectua prin Banca Comercială Română. Actele de transmitere a automobilelor erau pe SC „Autobat Prim” SRL. SC „Autobat Prim” SRL a cumpărat doar 10 mașini, ulterior a mai cumpărat încă două.

Cuciuc Alexandru venea des pe la el și Struțu L. a întrebat cine este el, astfel s-au cunoscut, iar pe urmă îi vedea des pe ei împreună și mai târziu a aflat că Cuciuc i-a dat bani cu împrumut inculpatului, dar nu era la curent dacă Struțu achita ceva sume de bani lui Cuciuc. El aflând că Struțu L. are multe datorii, l-a eliberat din funcție. La eliberarea lui din funcție a făcut revizia, cât s-a dat lui și ce bani s-au întors, și cu câți bani a rămas dator, acesta acumulând o datorie în sumă de 6000000 lei. A văzut că sunt pierderi mari, iar după judecată a văzut că inculpatul nu dispune de bani și nu s-a mai adresat nicăieri.

După ce Struțu Leonid a fost concediat multe documente au dispărut, însă nu a putut preciza care anume acte au dispărut, invocând că, a trecut mult timp de atunci. Totodată, susține că inculpatul nu i-a arătat nimic din contabilitate, nici nu cunoștea cine este contabilă. Rectificările la Camera înregistrării de Stat le-a făcut el, dar l-a înștiințat pe Struțu Leonid. El a apărut peste un an de zile și nu a solicitat nici un control.

La fel, martorul a mai declarat că inculpatul după ce a luat împrumut și-a cumpărat o casă în sectorul Centru, pentru care nu s-a achitat. Apoi veneau multe persoane la el după bani. Totodată Caminschii Dumitru a precizat că el cet. Cuciuc Stela nu i-a propus nici o funcție, ci Struțu L. i-a propus, precum nu i-a propus să fie director nici lui Cuciuc Alexandru. Cunoște că Cuciuc Alexandru era polițist la Poliția economică. Cuciuc Alexandru i-a comunicat că în caz dacă va avea nevoie de bani, acesta poate să-i acorde împrumut.

Martorul Caminschii Dumitru a menționat că, la numirea în funcție inculpatul Struțu Leonid nu i-a prezentat nici un bussines, i-a spus că a activat pe structuri de taxi și este posibil de a face o afacere cu taxiuri. Împreună au mers la Banca Comercială Română și a verificat dacă este posibil de primit un credit. Au luat un credit numele SC „Autobat Prim” SRL în sumă de 29 000 euro, dar nu și-a putut aminti câte automobile au fost procurate din acest credit, pentru a încheia

contractul de leasing a dat acordul împreună cu Struțu Leonid. Mașinile au fost luate în baza contractului de leasing și le-a transmis la „Autobat Trans” SRL.

Semnătura de pe contractul de leasing îi aparține lui. Susține că SC „Autobat Trans” SRL a luat bani din ceea ce s-au acumulat din lucru, dar a rămas datoare cu 6 000 000 lei la SC „Autobat Prim” SRL. Caminschii consideră că administratorul poate angaja și concedia persoane, dar tranzacții nu are dreptul să încheie fără acordul lui și la semnarea primului contract martorul a fost alături de Struțu Leonid. De asemenea a declarat că înainte de a-i acordat împrumutul, Cuciuc l-a întrebat pe el dacă să-i acorde împrumutul, la ce el i-a comunicat că Struțu L. lucrează la el și totul merge bine. În perioada când taxiurile activau prin oraș era calculat ca venit, apoi s-a demonstrat că nu este venit.

Martorul a mai declarat că, inculpatul urma să achite salariu lucrătorilor, dar el își achita datoriile. El are un apartament care pînă în prezent se află sub sechestru, mai are un imobil, dar este înregistrat după o altă persoană. Referitor la suma de 750 000 lei pe care inculpatul susține că a introdus-o în firmă ca împrumut, martorul a declarat că nu este de acord, dar nici nu cunoaște de unde au apărut în cont, posibil s-au adunat de la lucru, pe parcursul activității nu s-a construit nimic.

Totodată martorul a confirmat că, prin adeverința de la Cris REGISTRU, f.d. 51, vol. III, se confirmă faptul că soția sa Caminschii Angela a procurat automobile de la Struțu, la f.d. 51-52, vol. III sunt semnăturile contabilei, iar la f.d. 53,55 vol. III pe ordinul de încasare a numerarului este semnătura lui Struțu pe cecuri.

Martorul Drevova Elena, fiind audiat în ședința instanței de judecată a declarat că a activat împreună cu Struțu Leonid din iunie 2008 pînă în anul 2010 la SC „Autobat Trans” SRL, directorul societății era Struțu Leonid, iar dînsa avea funcția de contabil. A declarat că nu cunoaște despre acordul lui Struțu Leonid și Cuciuc Stela din anul 2009, și nici despre acordul privind suma de 36 000 euro primiți de la Cuciuc Stela. Martorul a mai precizat că, nu ține minte, dar probabil că toate sumele treceau prin contabilitate. Posibil au fost semnate facturi prin care au fost primiți bani, dar nu își poate aduce aminte că a trecut mult timp de atunci. Drevova Elena a recunoscut că semnătura de pe foaia dosarului 158 vol. II, procesul-verbal de audiere a ei în calitate de martor, îi aparține.

Referitor la activitatea firmei martorul a menționat că, era casierul care primea banii de la șoferul de taxi, apoi directorul îi ducea la bancă. Pe zi în casă se adunau în jur de 10 000 - 20 000 lei, erau și sume mai mari în zilele de odihnă,

cînd banca nu lucra se aduna în jurul la 50 000 - 60 000 lei. Struțu Leonid avea dreptul să semneze primirea acestor sume de bani, deoarece el era director și i se permitea.

Despre împrumuturi a auzit de la persoane terțe, dar ei personal nu i-a comunicat nimeni despre împrumut. Persoana care i-a împrumutat bani a venit la oficiu și s-au închis în birou cu Struțu Leonid și Caminschii Dumitru. După ce a fost concediat Struțu Leonid ea a mai activat, dar nu își poate aminti dacă a avut loc inventarierea, a auzit că pe atunci firma deja îi aparține unei persoane din Transnistria.

La fel martorul a declarat că, întreprinderea colaborează cu firma Lukoil, ei le dădeau motorină, banii din transfer de la pagina 70 (Vol. I) erau transferați posibil pentru motorină, însă ea nu cunoaște de așa transferuri în sume mari. Talonul de la pag. 62 trebuie să se afle la contabilitate dar nu la altă persoană. Din foaia dosarului 121 se vede că într-adevăr creștea activitatea și profitul firmei. La faza de urmărire penală cînd a dat declarații nu și-a putut aduce aminte cine mai era în birou și dacă a fost însoțită de un traducător.

Martorul Bejan Viorel, fiind audiat în ședința instanței de judecată a declarat că actul de la foaia dosarului 117 (vol. II) l-a întocmit împreună cu Munteanu Ludmila, care era pe atunci inspector în prezența lui Struțu Leonid care era director și Abramov Natalia care era contabil.

La întrebarea procurorului martorul a precizat că, a efectuat controlul în perioada 2007-2009 pe str. Muncești 364 la SC „Autobat Trans” SRL, întreprindere ce presta servicii de taxi. În cadrul controlului au fost prezentate toate documentele pentru perioada verificată și au fost depistate încălcări, diminuarea taxei pentru folosirea drumurilor pentru perioada 2007-2009, erau incomplete. În baza actelor nu sunt împrumuturi de la persoane fizice, dacă aveau să fie avea să le scrie.

A mai precizat că, dacă aveau să existe împrumuturi aveau să fie la contul 411, în dependență de termen, dar nu au fost stabilite. Dacă sunt înregistrate împrumuturi de regulă se reflectă în act, fiind indicat de la cine a fost luat împrumutul și suma, de obicei sunt 2 contracte înregistrate, care se păstrează unul dintre ele la firmă. Totodată a mai fost precizat că, contractele de împrumut obligatoriu trebuie să fie numerotate și trebuie să existe și dispoziția de încasare. După procedură în casă trebuie indicat și banii se transmit în conturi curente. Dacă societatea are un singur fondator, atunci împrumuturile urmau a fi luate cu acordul SC „Autobat Prim” SRL, înainte de a lua cu împrumut SC „Autobat Trans” SRL

trebuia să întocmească un proces-verbal, iar chitanțele privind încasarea banilor trebuiau a fi păstrate în evidența contabilă. Chitanța trebuia să fie semnată de contabilul șef, se acceptă doar în lei, în euro nu acceptă, aceste chitanțe merg la rînd. Dacă bani au fost încasați, atunci ei obligatoriu trebuiau să fie înregistrați în casă. Bani împrumutați nu pot fi incluși la venituri, iar după act sunt venituri de la asigurări. Suma de 60 000 euro nu poate fi inclusă la venituri. Toate veniturile au fost supuse controlului, iar careva împrumuturi nu au fost depistate. Controlul a fost inițiat la Decizia Inspectorului de Stat, a fost un control total, înseamnă că a fost planificat.

Martorul a precizat că, documentele de la foaia dosarului 60-96 vol. 1 confirmă sumele transferate de la întreprinde la bancă. Dacă în acte nu sunt introduse împrumuturile, înseamnă că ele nu au fost. Analiza din dosar arată că, în anul 2009 societatea are un venit și este în creștere, iar în anul 2008 au fost înregistrate pierderi în sumă de 549 000 lei, iar în anul 2009 a fost înregistrat un venit de 2781587 lei. Baza impozabilă constă din cîți salariați sunt. La foaia dosarului 82, (vol.II), este un act de verificare dar care nu este șampilat. Foaia dosarului 89 e dispoziție de plată de către SC „Autobat Trans” SRL, beneficiar fiind US Auto, în sumă de 1 530 371 lei.

Altă probă prezentată de Organul de urmărire în susținerea învinuirii este procesul-verbal de confruntare între Struțu Leonid și Caminschii Dumitru (f.d. 161-164, vol. II) și procesele-verbale de examinare a contractelor de împrumut și a chitanțelor de primire a banilor (f.d. 14-15 vol. I).

În susținerea acuzării procurorul a prezentat și următoarele probe materiale acumulate în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și anume:

- *Ordonanța de recunoaștere și anexare la materialele cauzei penale a mijloacelor materiale de probă:*

- Contractul de împrumut din 05 iunie 2009, încheiat între Cuciuc Stela Mihai și „Autobat-Trans” SRL; Contractului de împrumut din 25 septembrie 2009, încheiat între Cuciuc Stela Mihai și SC „Autobat-Trans” SRL; Dispoziția de încasare nr.25/09 pe numele Cuciuc la suma de 36000 euro, datată cu 25.09.2009; Chitanța nr.110 pe numele Cuciuc Stela, la suma de 381600 lei, datată cu 05.06.2009; Recipisa din numele Struțu Leonid la suma de 60.000 euro datată cu 01.11.2010; Recipisa din numele Struțu Leonid la surna de 60.000 euro, datată cu 15.08.2011; Recipisa din numele Struțu Leonid la suma de 10.000 euro, datată cu 05.08.2010; Recipisa din numele Struțu Leonid la suma de 36.000 euro, datată cu 25.09.2009 (f.d. 65, vol. III);

Procese verbale de ridicare a rulajului bancar și ordinelor de plată ridicate de la BCR filiala Chișinău. (vol. I, f.d. 59),

- *Proces verbal de examinare a telefonului mobil a părții vătămate și a unui disc CD cu înregistrările convorbirilor purtate între Cuciuc Alexandru și Struțu Leonid.* (vol. I, f.d. 182);

- *Răspunsul parvenit din partea companiei „DAAC-HERMES” prin care s-a constatat că în perioada 05.06.2009-25.09.2009 SC „Autobat Trans” SRL nu a procurat careva automobile noi de model „Skoda”* vol.I, f.d. 50);

- *Concluziile din raportul de expertiză nr. 767-768 din 17.04.2014* prin care s-a constatat că: 1-3 a) semnăturile din numele Struțu Leonid:

- de la rubricile „împrumutatul” din cele două exemplare ale Contractului de împrumut din 05 iunie 2009, încheiat între Cuciuc Stela Mihai și S.C. „Autobat-Trans” SRL;

- de la rubricile „împrumutatul” din cele două exemplare ale Contractului de împrumut din 25 septembrie 2009, încheiat între Cuciuc Stela Mihai și S.C.„Autobat-Trans” SRL;

- de la rubrica „Contabil-șef din Dispoziția de încasare nr.25/09, pe numele Cuciuc Stela, la suma de 36000 euro;

- de la rubrica „Contabil-șef din Chitanța nr.25/09 pe numele Cuciuc Stela, la suma de 36000 euro, datată cu 25.09.2009;

- de la rubrica „Contabil-șef din Chitanța nr. 110 pe numele Cuciuc Stela, la suma de 381600 lei, datată cu 05.06.2009;

- din Recipisa din numele Struțu Leonid la suma de 60.000 euro, datată cu 01.11.2010;

- din Recipisa din numele Struțu Leonid la suma de 60.000 euro, datată cu 15.08.2011;

- din Recipisa din numele Struțu Leonid la suma de 10.000 euro, datată cu 05.08.2010;

- din Recipisa din numele Struțu Leonid la suma de 36.000 euro, datată cu 25.09.2009,

au fost executate de către însuși Struțu Leonid, a cărui modele de comparație au fost prezentate.

b) Textele manuscrise din:

- Dispoziția de încasare nr. 25/09, pe numele Cuciuc Stela, la suma de 36 000 Euro;

- Chitanța nr. 25/09 pe numele Cuciuc Stela, la suma de 36 000 Euro, datată cu 25.09.2009;

- Chitanța nr.1 10 pe numele Cuciuc Stela, la suma de 381 600 lei, datată cu 05.06.2009;

- Recipisa din numele Struțu Leonid la suma de 60.000 euro, datată cu 01.11.2010;

- Recipisa din numele Struțu Leonid la suma de 60.000 euro, datată cu 15.08.2011;

- Recipisa din numele Struțu Leonid la suma de 10.000 euro, datată cu 05.08.2010;

- Recipisa din numele Struțu Leonid la suma de 36.000 euro, datată cu 25.09.2009.

au fost executate de către Struțu Leonid, a cărui modele de comparație au fost prezentate.

4) De determinat consecutivitatea cronologică a executării semnăturilor din numele lui Struțu Leonid în raport cu textele manuscrise din actele, supuse expertizării nu a fost posibil.

6) în textele manuscrise din:

- Dispoziția de încasare nr. 25/09, pe numele Cuciuc Stela, la suma de 36 000 Euro;

- Chitanța nr. 25/09 pe numele Cuciuc Stela, la suma de 36 000 Euro, datată cu 25.09.2009;

- Chitanța nr.1 10 pe numele Cuciuc Stela, la suma de 381 600 lei, datată cu 05.06.2009;

- Recipisa din numele Struțu Leonid la suma de 60.000 euro, datată cu 01.11.2010;

- Recipisa din numele Struțu Leonid la suma de 60.000 euro, datată cu 15.08.2011;

- Recipisa din numele Struțu Leonid la suma de 10.000 euro, datată cu 05.08.2010;

- Recipisa din numele Struțu Leonid la suma de 36.000 euro, datată cu 25.09.2009, nu s-au reflectat careva indici caracteristici stărilor psihice neobișnuite ca: frică, violență, constrângere, stare psihică neobișnuită. (f.d.89-109, vol. III);

Analizînd și apreciind în cumul probele prezentate instanța de judecată a constatat că nu este dovedită vinovăția inculpatului.

Astfel, în conformitate cu rechizitoriul, Struțu Leonid se învinuiește în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal RM.

Potrivit dispoziției acestui articol, escrocheria se definește prin - dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere. Latura obiectivă a infracțiunii se exprimă prin dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Prin *dobîndire ilicită* a bunurilor se înțelege un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține transmiterea voită în proprietate, deținere, posesie a unui bun sau alte valori străine.

Înșelăciunea întrunește în sine variate metode, procedee de acțiuni a făptuitorului: și denaturarea informației despre sine, despre apartenența de firmă, posibilitățile financiare; utilizarea unor documente fictive sau false; ascunderea unor informații, etc.

Abuzul de încredere are la bază relațiile interpersonale stabilite între făptuitor și victimă, care la rîndul lor au în suport relații de prietenie, de serviciu, de afaceri etc., care, cunoscînd o anumită evoluție și avînd amprenta încrederii, sunt exploatate cu rea-voință de potențialul excroc la realizarea intenției sale. Aptitudinea unui mijloc sau metode de a induce în eroare depinde și de personalitatea victimei, de gradul de instruire și educație, de mediul din care provine, de starea psihică în care se găsea în momentul săvârșirii faptei. Pentru existența infracțiunii de excrochierie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o

reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări, iar făptuitorul deși simulează careva relații contractuale, nici nu are intenția de a-și onora obligațiile.

Latura obiectivă a escrocheriei se realizează prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Latura subiectivă a escrocheriei se caracterizează prin intenții directe cu caracter de profit. Acțiunile infractorului sunt îndreptate spre însușirea acerii, sau a drepturilor asupra ei.

Potrivit p. 6 al Hotărîrii Pelnului CSJ nr. 5 din 19.06.2006 „vinovăția persoanei în săvîrșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul cînd instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

Ținîndu-se cont de faptul că vina lui Struțu Leonid în cadrul cercetării judecătorești nu a fost demonstrată, nu a fost prezentată și cercetată nici o probă ce ar confirma cele imputate lui, instanța de apel constată că instanța de fond corect a pronunțat o sentință de achitare în conformitate cu prevederile art. 390 Cod procedură penală al RM, această poziție este bazată pe următoarele argumente. În susținerea acestei concluzii colegiul reiterează următoarele.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că la data de 05 iunie 2009, aflîndu-se în mun. Chișinău, deținînd funcția de director al SRL „Autobat-Trans”, potrivit materialelor cauzei penale f.d. 67-68-70 vol. I. sunt prezente înscrisurile BCR în care sunt invocate dispozițiile de plată ale SC „Autobat Trans” SRL cu privire la transferarea pe contul băncii la 29.09.2009 a sumelor de 200 00 lei și 550 000 lei. În aceeași zi de pe contul societății din BCR au fost transferate 510371 lei 28 bani la contul „Agroindbank” pentru SRL „Uz-Auto-Traiding” pentru achitarea automobilelor luate în leasing ,iar 237.555 la contul SRL „Lukoil Moldova” pentru achitarea combustibilului. Celelalte surse împrumutate au fost folosite pentru procurarea și instalarea echipamentului necesar pentru TAXI: stațiile radio, aparatele de casă, semnele distinctive. În materialele cauzei penale, la f.d. 82 volumul II, este actul de verificare dintre SC „Autobat Trans” SRL și SRL „Uz-Auto-Traiding” cu privire la sumele transferate și automobilele procurate și la f.d. 89 volumul II este factura de expediție care confirmă transmiterea automobilelor.

În materialele cauzei de asemenea sunt prezente actele care confirmă folosirea a circa 200 000 lei din banii împrumutați pentru echiparea automobilelor procurate cu stații radio, aparate de casa, semne dinctive „TAXI”, sau altfel spus banii care au fost împrumutați de către inculpatul Struțu Leonid în sumă de 60 000 euro în două rate au fost luați la contul întreprinderii, anume pentru primirea lor au fost semnate contractele de împrumut, eliberate dispoziții de încaso și semnate de către ultimul în calitate de administrator al firmei, potrivit art. 19 alin. (12) din Legea contabilității. Și mai mult, atât controlul fiscal cât și facturile bancare confirmă că, Struțu L. activînd în calitate de administrator, a trecut banii împrumutați pe contul firmei la venit, astfel, fiind supuși achitării impozitelor respective, or, nu a avut scopul ascunderii lor. Și, potrivit art.71 din Legea cu privire la SRL a efectuat actele de gestiune a societății, necesare atingerii scopurilor prevăzute în actul de constituire și în hotărârile adunării generale a asociaților și care corespund prevederilor pct.7.2 din Actul de constituire al „Autobat Trans” SRL, aprobat de Camera Înregistrării de Stat la 30.10.2007 f.d.131 volumul III.

Astfel, acțiunile inculpatului Struțu Leonid la semnarea tranzacțiilor de împrumut au fost aprobate de către unicul fondator al „Autobat Trans” SRL D. Caminschii așa cum este prevăzut de pct.6.1 lit.g din Actul de consituire f.d.130 volumul III. Acest fapt este confirmat de martorul Drevoa E., precum că persoana care a împrumutat banii a venit la oficiu și s-au închis în birou împreună cu Struțu Leonid și Caminschii Dumitru. Și faptul că dispoziția de plată nr. 34 din 29.09.2009 este semnată de Drevoa E., contabila dovedește încă odată ca banii au fost împrumutați de către inculpatul în interesele firmei și au fost luați la evidență contabilă a întreprinderii. Procentul lunar de achitare pentru împrumut deasemenea a fost coordonat cu Caminschii D., care anterior mai luase cu împrumut tot de la Cuciuc A. bani cu același procent lunar.

Astfel, partea acuzării nu a adus în fața instanței probe incontestabile care ansamblu ar fi dovedit că inculpatul a săvârșit infracțiunea imputată și colegiul penal să conducă la concluzia că în acțiunile inculpatului Struțu Leonid se întrunesc semnele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

Mai mult decît atât, partea vătămată Ciuciuc Stela în cadrul procesului a precizat că a dat sume cu titlul de împrumut, urmărind scopul de a obține anumite dividende și profit, adică între părți există niște relații civile de împrumut.

În acest sens, colegiul penal precizează că, primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care

făptuitorul încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

Or, din probatoriul prezentat nu este dovedit faptul că inculpatul Struțu Leonid a urmărit scopul de a însuși banii împrumutați pentru sine, ba dimpotrivă, s-a constatat că el a luat bani pentru activitatea firmei SC „Autobat Trans” SRL, ce se atestă prin depunerile de bani la BCR din RM, și restul de bani pentru procurarea motorinei pentru activitatea firmei. Acel fapt că firma „DAAC-Auto” SRL a informat precum că în perioada 05.06.2009-25.09.2009 de către compania „Autobat Trans” SRL nu au fost procurate automobile noi de model „Skoda”, nu se dovedește faptul că inculpatul nu a făcut careva achitări pentru automobilele procurate anterior în leasing și pentru care se achitau prime lunare, conform contractului de leasing.

Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustrag bunurilor nr. 23 din 28.06.2004, este necesar ca în asemenea caz să se ia în considerație că în cazul escrocheriei (art. 190 CP), victima transmite benevol bunurile către făptuitor, sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere, or, în instanța de judecată partea acuzării nu a putut demonstra acest fapt în afara oricăror dubii.

La fel, colegiul penal reiterează că, intenția inculpatului poate fi demonstrată prin: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care-și asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; prezentarea, la încheierea tranzacției, a unor documente false; încheierea tranzacției în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc. Or, din toate elementele caracteristice escrocheriei acuzarea nu a demonstrat nici unul deoarece la momentul împrumutului compania avea o stare financiară bună, venitul era în creștere.

Totodată, colegiul reiterează că, potrivit datelor BCR la 29.09.2009 se constată că, inculpatul a depus în contul SC „Autobatrans” SRL bani în sumă de 200 000 lei și 550 000 lei, care ulterior au transferați pe contul SC „Lukoil” SRL în valoare de 237555 lei pentru petrolul procurat de la SC „Lukoil-Moldova” SRL, iar suma de 530 371,28 lei a fost transferată la contul BC „Agroindbank” SA pentru SC „Uz-Auto-Traiding” în contul unităților de transport procurate în leasing. Iar cealaltă sumă de bani a fost folosită pentru echiparea transportului societății și

anume procurarea cu sisteme de gaz, radioficare, aparate de casă control, fapt confirmat și de martorul Caminschii Dumitru prin declarațiile depuse în procesul penal împotriva sa, dar și în prezenta cauză penală.

Mai mult, potrivit verificării fiscale, situația financiară a persoanei juridice pe numele căreia au fost luate împrumuturile - SC „Autobatrans” SRL, era la acel moment bună și s-a menținut această situație până în iulie 2010, fapt confirmat prin și rapoartele statistice și informația cu nr.1288 din 08.10.2012 a BCR. La fel, au fost perfectate contracte de împrumut veridice și legale, iar ilegalitatea lor n-a fost contestată de către părți, iar cele menționate s-au confirmat și în rezultatul controlului Inspectoratului Fiscal de Stat din sectorul Botanica efectuat în perioada lunii august 2010.

Totodată, colegiul conchide faptul că probele aduse de către acuzare confirmă faptul că partea vătămată Cuciuc Stela împreună cu Caminschii Dumitru unicul fondator al SC „Autobatrans” SRL au avut afaceri comune și anterior, relații de împrumut, pentru ce Caminschii Dumitru le-a promis lui Cuciuc Stela funcția de contabil șef al societății, iar lui Cuciuc Alexandru funcția de administrator, fapt confirmat de partea vătămată. La fel, colegiul apreciază critic declarațiile martorului Caminschii Dumitru precum că a fost silit să vândă casa de locuit și un lot de teren pentru acoperirea datoriilor formate de către inculpat ca fiind declarative, neprobate și neconfirmate în modul stabilit.

Colegiul penal conchide că instanța de judecată corect a apreciat faptul că între Struțu Leonid și Cuciuc Stela nu sunt decât relații cu caracter civil și nu poate fi vorba de componență de infracțiune. De menționat este și momentul că, raportul juridic civil se stabilește întotdeauna între persoane, fie ele persoane fizice, fie persoane juridice și este o relație socială cu caracter patrimonial sau personal nepatrimonial.

În astfel de circumstanțe, colegiul reține că urmărirea penală a fost efectuată superficial, drept dovadă servesc ordonanțele procurorului Lupu V., inclusiv din 14.06.2013, cu privire la anularea ordonanțelor de punere sub învinuire și a rechizitoriului întocmit împotriva lui Struțu Leonid precum și încheierile judecătorești de instrucție Babenco V., inclusiv din 14.08.2013, prin care s-au admis contestațiile inculpatului fiind obligat procurorul în lichidarea neajunsurilor stabilite.

Totodată, colegiul relevă faptul că, expertiza grafoscoică petrecută de către CNEJ la 17.04.2014 este incompletă și nu a răspuns la întrebările din ordonanța ofițerului de urmărire penală, fapt pentru care s-a solicitat numirea expertizei în

comisie, despre care ofițerul de urmărire penală a fost sesizat. Totodată, aceasta a confirmat faptul că Struțu Leonid a semnat recipisele, contractele de împrumut din numele firmei SC „Autobat Trans” SRL și el nici nu neagă acest fapt.

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 (2008) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europei (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea actelor organului de urmărire penală, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale acestor acte și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că ofițerul urmăririi penale a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor omului în care Curtea condamnă Statele pentru încălcarea art. 6 din Convenție, nemotivarea hotărârilor în procesul penal aduce atingere echității procesului (Tejedor Garda vs Spania, hotărârea din 16 decembrie 1997, § 31; Vasilescu vs România hotărârea din 08.06.2006)

Din interpretarea art. 6 § 1 al CEDO, pronunțarea de către organele abilitate în exercitarea urmăririi penale a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea de a se pronunța în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți, întru admiterea sau respingerea acestora. CEDO a statuat că autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite sau nefondate pentru a înceta investigația sau să le pună la baza deciziilor lor și să se întreprindă toți pașii rezonabili și disponibili conform legii pentru a asigura probele cu privire la incident.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei date, cu certitudine se demonstrează lipsa intenției lui Struțu Leonid de sustragere a sumelor de bani și lipsa scopului de profit. Careva probe concrete ce ar confirma vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate, acuzarea în instanță nu a prezentat.

Deci, urmărirea penală contrar prevederilor art.21, 24. 52, 95, 100-101 Cod procedură penală nu a asigurat o bună desfășurare a urmăririi penale încălcându-se atât principiile legalității, egalității contradictorialității cât și a aprecierii din punct de vedere a pertinentei, concludentei și veridicității fiecărei probe.

Analizând declarațiile inculpatului Struțu Leonid, instanța de apel conchide că ele cu desăvârșire se contrapun practic cu toate declarațiile celorlalți martori, cu

excepția, în ele nu sunt contradicții și neclarități, ceea ce nu se poate afirma despre declarațiile părții vătămate și a martorilor. Astfel, martorii Cuciuc A., Caminschii afirmă la început că ultimul nu a cunoscut despre împrumuturile luate pentru firmă de către Struțu Leonid, cau ulterior Caminschii să declare că el a fost prezent când s-a încheiat primul contract, iar martorul E. Drevova declară că toți trei, persoana care a împrumutat banii, Caminschii și Struțu s-a închis în birou și au discutat, dînsa a auzit de la alte persoane că au fost luate împrumuturi. Aceste contradicții nu au fost înlăturate nici la urmărirea penală și nici în cadrul cercetării judeătorești.

Prin prizma art. 8 alin. (3) Cod procedură penală al RM, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului. Astfel, urmează a fi crezute declarațiile făcute de Struțu Leonid și anume, că recipisele semnate de către inculpat din 05.08.2010, 15.08.2010, 01.11.2010 au fost scrise și semnate sub presiune și sub pericolul real de răfuire cu inculpatul și cu familia sa, despre ce a declarat și organului de urmărire penală la data de 12.12.2012, și procurorului Stoicev D.

Instanța de apel nu poate reține în favoarea acuzării și așa probe ca informația din telefonul mobil al părții vătămate cu anexarea mesajelor care se expediau inculpatului, or, în acestea este indicat că se expediau mesaje de la „Dima”, probabil „Caminschi” deoarece partea vătămată se numește Cuciuc Stela, către Lionea, posibil Struțu Leonid. Cît privește stenogramele înregistrării dicuțiilor dintre inculpat și Cuciuc A., din ele rezultă doar faptul că între ei sunt niște relații legate de bani, posibil, careva datorii însă nici cum nu se poate deduce comiterea de către inculpat a unei escrocherii.

Astfel, raportînd starea de fapt la norma de drept, colegiul penal ajunge la concluzia că la materialele cauzei nu există nici o probă concludentă, utilă și veridică ce ar dovedi vinovăția lui Struțu Leonid privind infracțiunea incriminată. Mai mult, în acțiunile lui Struțu Leonid nu există componenta infracțiunii de escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Latura obiectivă a infracțiunii se exprimă prin dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, este bazată în exclusivitate pe declarațiile incerte ale părții vătămate care nici nu a putut spune cert de ce a împrumutat așa sume mari de bani unei persoane pe care ea nu o cunoștea de loc. Prin urmare, nu putem vorbi despre un abuz de încredere. Ba mai mult, aceasta îl cunoștea pe D. Caminschii căruia anterior i-a împrumutat bani și el nu și-a onorat obligațiile, fiind impusă săs e adreseze la organele de drept, ca mai apoi, sub

garanția acestuia, să împrumute bani, chipurile lui Struțu Leonid ca persoană fizică, nu companiei. Deci, concluziile despre vinovăția inculpatului nu sunt decât presupuneri ale acușării.

Din considerentele că, audiind martorii acușării, cercetând înscrisurile din dosar, colegiul nu a putut stabili date și fapte concrete care ar confirma vinovăția inculpatului, instanța de apel nu are temei pentru casarea sentinței de achitare a lui Struțu Leonid, ori, vina inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal al RM, n-a fost dovedită.

Conform art. 389 Cod procedură penală al RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată, iar concluziile despre vinovăția lui nu pot fi întemeiate pe presupuneri, acesta urmează să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile, care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.

În opinia instanței de apel, decizia instanței este corectă, legală, iar acușarea nu a prezentat probe obiective, pertinente și concludente privind vinovăția inculpatului Struțu Leonid în comiterea infracțiunii de care este învinuit. În sentința adoptată instanța a făcut o analiză profundă a tuturor probelor prezentate de către acușatorul de stat și apreciindu-le, iar apelul declarat de acușatorul de stat nu conține careva probe sau argumente noi privind vinovăția inculpatului, care nu ar fi fost obiect de studiu și analiză în sentința contestată și doar se face o altă apreciere a lor, pe care instanța de apel o consideră neîntemeiată și lipsită de suport probant. Din aceste considerente și în baza celor menționate, colegiul concluzionează că apelul declarat de acușatorul de stat este neîntemeiat și se respinge, menținându-se sentința atacată.

Pentru aceste motive, conducându-se de art. 415 alin. (1) p. 1 „c”, 418 Cod procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul acușatorului de stat Balan Veaceslav și menține sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 18.03.2015 în privința lui Struțu Leonid Grigore.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată public la data de 17.07.2015, orele 11:00.

Președintele ședinței:

Judecătorii: