

Dosarul nr. 1a-1073/21 (1-19088124-02-1a-19052021)
Judecător: Aureliu Postică

DECIZIE
În numele Legii

25 ianuarie 2023

mun.

Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscuță și Stelian

Teleucă

Grefier:

Tamara Jumiga, Sergiu Nazarenco

Cu participarea:

Procurorilor:

Cătălin Scutelnic, Oleg Popov

Avocatului:

Nadejda Roșior

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelurile declarate de avocatul Nadejda Roșioru în interesele inculpatului Francois Luc *****, și de avocatul Natalia Lepilov în interesele inculpatului împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2021 în cauza penală de învinuire a lui **Francois Luc ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod Penal al RM, și –

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 13.04.2019 – 30.04.2021;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 19.04.2022 – 25.01.2023;

Procedura citirii a fost legal executată.

Avocatul Nadejda Roșior în interesele inculpatului Francois Luc *****, a solicitat admiterea apelurilor în sensul declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2021.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelurilor declarate de avocatul Nadejda Roșioru în interesele inculpatului Francois Luc *****, și de avocatul Natalia Lepilov în interesele inculpatului împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2021, ca fiind nefondate.

Asupra apelurilor declarate de avocatul Nadejda Roșioru în interesele inculpatului Francois Luc *****, și de avocatul Natalia Lepilov în interesele inculpatului împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2021, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2021 inculpatul Francois Luc ***** (născut la data de *****, *****) a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod Penal al RM și i s-a stabilit o pedeapsă de 8 (opt) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea acestuia de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de activități de ordin cultural, social, precum și de gestionarea și păstrarea bunurilor materiale și mijloacelor financiare, pe un termen de 5 (cinci) ani.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Francois Luc ***** a dobândit ilicit bunurile altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, cu prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase asupra naturii actului juridic, cu folosirea situației de serviciu, ce a cauzat daune în proporții mari, în următoarele circumstanțe.

Astfel el, la 18.11.2016, activând în calitate de președinte al Instituției Private „Centrul Educativ, Cultural, Social, Economic și Francofon” (în continuare IP „CECSEF”), urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a cet. Taras Lilia Gheorghe, prin comportament dolosiv, sub pretextul prestării serviciilor de reprezentare a intereselor sportive ale minorului *****, au semnat un contract de management și agent sportiv cu ultima, potrivit pct. 1.4 alin. (iii), (iv) al căruia, agentul urma să colecteze și să primească în numele și pe seama sportivului sume de bani, cât și să utilizeze aceștia în scopul realizării contractului. Ulterior, la începutul anului 2017, Francois Luc *****, acționând în scopul cupidant, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase referitor la destinația ajutorului financiar, s-a adresat cu o solicitare către șeful-interimar DGETS, în vederea acordării unui sprijin material pentru achitarea studiilor liceale ale minorului ***** în or. Toronto, Canada. Ca rezultat a solicitării înaintate, la 17.02.2017, Francois Luc *****, acționând în limitele contractului de management și agent sportiv, a obținut pe contul IP „CECSEF”, transferul Primăriei municipiului Chișinău, în sumă de 120 000 lei.

Tot el, acționând în scopul dobândirii ilicite a sumei bănești transferate prin dispoziția nr. 611 din 10.02.2017, despre care știa cu certitudine că potrivit dispoziției Primarului general al mun. Chișinău nr. 99-d din 06.02.2017, au fost transferate pentru continuarea studiilor elevului Liceului-Internat Municipal cu Profil Sportiv din or. Toronto (Canada), *****, din contul mijloacelor prevăzute în bugetul provizoriu pentru anul 2017 la compartimentul „Cultură, sport, tineret, culte și odihna”, folosind situația de serviciu deținută a însușit suma dată în scopuri

personale, ignorând destinația preconcepută a sumei, prin ce a cauzat Primăriei Generale a mun. Chișinău, o daună în proporții mari în sumă totală de 120 000 lei.

*3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2021 a declarat apel avocatul Nadejda Roșioru în interesele inculpatului Francois Luc *****. prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Francois Luc *****. învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod Penal să fie achitat, deoarece fapta inculpatului nu este prevăzută de legea penală.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-în cauza dată nu s-au adus probe convingătoare că, inculpatul Francois Luc ***** a dobândit ilicit bani în sumă de 120 000 lei de la Primăria Generală a mun. Chișinău, pe care i-a însușit în interese personale și pentru care inculpatul a fost trimis în judecată;

-martorii Taras Lilia, *****, Popova Tatiana și ceilalți fiind în lista probelor acuzării nu au dat careva declarații care ar dovedi cert și incontestabil vina inculpatului Francois Luc Julien de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, ci au confirmat doar faptul transferului Primăriei mun. Chișinău, sumei de 120 000 lei pe contul IP CECSEF, fapt incontestabil de către inculpat;

-faptul transmiterii (transferului) banilor nicidecum nu poate fi considerat ilegal. Transmiterea (transferul) banilor a avut loc în urma proiectului de parteneriat al CECSEF cu Primăria mun. Chișinău;

-conform probelor prezentate în instanță de către Francois Luc *****. se confirmă faptul în urmă unor neînțelegeri, suma de bani acordată a fost reorientată în altă direcție decât cea inițial convenită. La fel, inculpatul a fost implicat de mai mult de 3 ani în numeroase proiecte în instituțiile subordonate Primăriei Chișinău;

-sunt cunoscute contribuții materiale (donații de căsuțe pentru păsări, cărți, cupe sportive, aparat de fotografiat, aparate de uz casnic, biscuiți, dulciuri, fructe ș.a) precum și alte donații. La fel, după cum consideră Francois Luc *****, dumnealui a contribuit în atragerea de fonduri străine precum și a sponsorilor în beneficiul instituțiilor noastre educative, sociale, culturale;

-prin urmare, după o neînțelegere produsă la reorientarea acestei sume 120 000 lei, nu poate fi considerat că Primăria Municipiului Chișinău ar fi avut o pierdere majoră, ci dimpotrivă domnul Francois Luc Julien a dorit și dorește o colaborare de comun acord și în continuare;

-inculpatul nu a negat niciodată suma de 120 000 lei care a fost transferată pe contul CECSEF. Scopul CECSEF este de a ajuta familiile defavorizate. S-a dovedit că familia ***** a mințit despre situația financiară a acestora, doar cu scopul de a primi banii. A anunțat Primăria Chișinău despre acest fapt și a primit

sfatul că din moment ce banii erau destinați în scopuri educaționale, ei puteau fi folosiți pentru alte proiecte comune.

3.1. Împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2021 a declarat apel avocatul Natalia Lepilov în interesele inculpatului Francois Luc ***. prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Francois Luc *****. învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod Penal să fie achitat.**

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-reieșind din textul sentinței, rechizitoriul, materialele cauzei suma de 120000 lei a fost transferată de către Direcția generală educație, tineret și sport a Primăriei mun. Chișinău în adresa instituției private Centrul educativ cultural social economic absolut legal, în baza actelor de dispoziție a factorilor de decizie din cadrul Primăriei mun. Chișinău. Nu există nici o probă ce ar demonstra că Centrul educativ cultural social economic a dobândit suma indicată în mod ilicit;

-lipsa probelor ce ar demonstra caracterul ilicit al dobândirii de către inculpatul Francois Luc ***** a sumelor bănești din partea Direcției generale educație, tineret și sport a Primăriei num. Chișinău dă dovada de lipsa laturii obiective a infracțiunii de escrocherie și permite a afirma că de către partea acuzării așa și nu a fost demonstrat faptul că în acțiunile inculpatului Francois Luc ***** sunt prezente indiciile infracțiunii de escrocherie;

-reieșind din personalitatea inculpatului ultimul de mai mulți ani se ocupă cu activități de binefacere, activează în cadrul instituției neguvernamentale care se ocupă cu activitatea de caritate, are reputație ireproșabilă, fără antecedente penale - astfel, nu există nici o premisă de a considera și de a prezuma că inculpatul a avut careva scopuri de însușire ilicită din start;

-în dosar nu există nici o probă ce ar demonstra că inculpatului i-a fost adus la cunoștință sub semnătură sau verbal textul Dispoziției Primarului general mun. Chișinău nr. 99d din 06.02.2017 și/sau probă ce ar demonstra că cu inculpatul a fost încheiat careva acord bilateral ce ar prevedea condițiile de utilizare a sumei de 120 000 lei transferate la 10.02.2017 și consecințele neutilizării sumei respective conform scopului preconizat de către donator;

-astfel, nici o persoană nu poate fi învinuită în comiterea infracțiunii pentru neîndeplinirea oricărei condiție despre care nici nu a fost notificată în modul corespunzător. Iar, persoana care a transferat mijloace financiare și care consideră că drepturile ei au fost prejudiciate prin încălcarea condițiilor de utilizare a mijloacelor financiare dispune de dreptul de a se adresa în instanța civilă pentru apărarea drepturilor sale;

-lipsa probelor ce ar demonstra existența intenției la inculpat de a însuși bunuri la data primirii lor și de a nu folosi conform condiției (agreate sau neagreatei dă dovadă de lipsa laturii subiective a infracțiunii de escrocherie și

permite să afirme că de către partea acuzării așa și nu a fost demonstrat faptul că în acțiunile inculpatului Francois Luc ***** sunt prezente indiciile infracțiunii de escrocherie;

-instanța de fond a constatat că, inculpatul a indus în eroare, a înșelat pe Taras Lilia care a împuternicit pe inculpat să primească banii în numele fiului său minor de la sponsori. Taras Lilia a fost audiată în cadrul cauzei penale ca martor și nu a fost recunoscută în calitate de parte vătămată. Astfel, nu este clară poziția instanței referitor la faptul, totuși cine a fost indus în eroare și referitor la care fapte - or acest lucru este important în vederea identificării acțiunilor concrete a inculpatului care stau la baza învinuirii și se încadrează în opinia instanței și părții acuzării în latura obiectivă prevăzută de art. 190 Cod Penal. Or, reieșind din faptul că, se pretinde că ilicit a fost dobândită averea Direcției generale educație tineret și sport și nu a persoanei fizice Taras Lilia, este important de a constata corect cine, totuși, a fost indus în eroare persoana terță sau persoana care se pretinde a fi partea vătămată și referitor la care fapte a fost creată impresia că sunt adevărate;

-conform materialelor cauzei prin ordonanța în calitate de parte vătămată a fost recunoscută Direcția generală educație tineret și sport, care a fost adusă la cunoștință doamnei Ignatieva Svetlana la 19.03.2019, interogată anterior în calitate de martor și recunoscută în calitate de reprezentat al părții vătămate prin ordonanțata de recunoaștere în calitate de reprezentant al părții vătămate, părții civile din 19.03.2019;

-la materialele cauzei este anexată procura eliberată de către Direcția generală, educați și sport în numele doamnei Ignatieva Svetlana pentru ca ultima să reprezinte interesele direcției și să fie audiată și recunoscută în calitate de reprezentant al părții civile în IP Centru al DP Chișinău în cauza penală nr. 201897055. Împuternicirile de a reprezenta interesele Direcției în calitate de parte vătămată doamnei Ignatieva Svetlana nu i-au fost acordate de către mandatar;

-în dosar lipsește un document procesual ce ar confirma manifestarea voinței Direcției generale educație tineret și sport de a fi recunoscută în calitate de parte vătămată, precum și lipsește manifestarea de voință de a împuternici pe cineva de a fi recunoscut în calitate de parte vătămată din numele Direcției generale educație tineret și sport;

-în cadrul cauzei penale de către Direcția generală educație tineret și sport nu a fost formulată nici o acțiune civilă în privința inculpatului, astfel dreptul de a fi reprezentat a Direcției generale educație tineret și sport în calitate de parte civilă așa și nu a fost valorificat de către doamna Ignatieva Svetlana.

4. La judecarea apelurilor, avocatul Nadejda Roșior în interesele inculpatului Francois Luc ***** a solicitat admiterea apelurilor în sensul declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2021.

4.1. Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelurilor declarate de avocatul Nadejda Roșioru în interesele inculpatului Francois Luc *****, și de avocatul Natalia Lepilov în interesele inculpatului împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2021, ca fiind nefondate.

4.2. Reprezentantul părții vătămate Ignatieva Svetlana, fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, iar cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod de Procedură Penală, instanța de apel a dispus examinarea cererilor de apel în lipsa acestuia.

4.3. Inculpatul Francois Luc *****, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2021 s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatului, de către Inspectoratul de Poliție Centru în privința cet. Francois Luc *****. a fost pornit dosarul de căutare nr. 2022010351 din 28.10.2022, iar în temeiul art. 321 alin. (2), (6) Cod de Procedură Penală, instanța de apel a dispus examinarea cererilor de apel în lipsa ultimului.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite apelurile declarate de avocatul Nadejda Roșioru în interesele inculpatului Francois Luc *****, și de avocatul Natalia Lepilov în interesele inculpatului împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2021, cu casarea sentinței total, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță*, reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409

alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.2. În temeiul art. 409 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 394 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, (5) Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: 5) încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat așa ceva.

În conformitate cu art. 325 Cod de Procedură Penală, (1) Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

5.3. În conformitate cu art. 8 Cod Penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

În redacția Legii nr. 207 din 29.07.2016 (în vigoare din 07.11.2016) „pentru modificarea unor acte legislative”, articolul 190 din Codul Penal al RM, avea următorul conținut:

(1) Escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

(2) Escrocheria săvîrșită:

b) de două sau mai multe persoane;

c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

d) cu folosirea situației de serviciu

se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

(2¹) Dobîndirea prin escrocherie a bunurilor de patrimoniu cultural din siturile arheologice sau din zonele cu potențial arheologic

se pedepsește cu amendă în mărime de la 1850 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 5 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

(3) Escrocheria săvîrșită de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală

se pedepsește cu închisoare de la 4 la 8 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1350 la 3350 unități convenționale.

(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1)-(3) săvîrșite în proporții mari

se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

(5) Acțiunile prevăzute la alin.(1)-(3) săvîrșite în proporții deosebit de mari

se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Colegiul Penal va recalifica acțiunile inculpatului Francois Luc *****. din prevederile art. 190 alin. (4) Cod Penal (în redacția Legii nr. 179 din 26.07.2018) în prevederile art. 190 alin. (2), lit. d) Cod Penal (în redacția Legii nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016), deoarece în temeiul art. 10 alin. (1) Cod Penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv.

În acest sens, Colegiul Penal notează că, conform învinuirii, inculpatului Francois Luc *****. i s-a incriminat faptul că a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (4) Cod Penal - escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, cu prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase asupra naturii actului juridic, cu folosirea situației de serviciu, ce a cauzat daune în proporții mari.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 1233 din 09 noiembrie 2016 „privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017” s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017, în mărime de 5300 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Astfel, valoarea prejudiciului material în cuantum de 120 000 lei în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 1233 din 09 noiembrie 2016 și art. 126 alin. (1) Cod Penal nu depășește cuantumul de 212 000 (40 x 5300) respectiv nu constituie proporții mari, iar faptele penale urmează a fi recalificate la art. 190 alin. (2), lit. d) Cod Penal - *(în redacția Legii nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016) – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu.*

5.4. Judecând apelurile, în conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal a **constatat** că, *inculpatul Francois Luc ***** la data de 18.11.2016, activând în calitate de președinte al Instituției Private „Centrul Educativ, Cultural, Social, Economic și Francofon” (în continuare IP „CECSEF”), urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și înșelăciune a cet. Taras Lilia Gheorghe, sub pretextul prestării serviciilor de reprezentare a intereselor sportive ale minorului ***** , au semnat un contract de management și agent sportiv cu ultima, potrivit pct. 1.4 alin. (iii), (iv) al căruia, agentul urma să colecteze și să primească în numele și pe seama sportivului sume de bani, cât și să utilizeze aceștia în scopul realizării contractului.*

*Ulterior, la începutul anului 2017, Francois Luc ***** , acționând în scopul cupidant, prin înșelăciune și abuz de încredere, s-a adresat cu o solicitare către șeful-interimar DGETS, în vederea acordării unui sprijin material pentru achitarea studiilor liceale ale minorului ***** în or. Toronto, Canada.*

*Ca rezultat a solicitării înaintate, la 17.02.2017, Francois Luc ***** , acționând în limitele contractului de management și agent sportiv, a obținut pe contul IP „CECSEF”, transferul Primăriei municipiului Chișinău, în sumă de 120 000 lei.*

*Tot el, acționând în scopul dobândirii ilicite a sumei bănești transferate prin dispoziția nr. 611 din 10.02.2017, despre care știa cu certitudine că potrivit dispoziției Primarului general al mun. Chișinău nr. 99-d din 06.02.2017, au fost transferate pentru continuarea studiilor elevului Liceului-Internat Municipal cu Profil Sportiv din or. Toronto (Canada), ***** , din contul mijloacelor prevăzute în bugetul provizoriu pentru anul 2017 la compartimentul „Cultură, sport, tineret, culte și odihna”, folosind situația de serviciu deținută a înșușit suma dată în scopuri personale, ignorând destinația preconcepută a sumei, prin ce a cauzat Primăriei Generale a mun. Chișinău, o daună în sumă totală de 120 000 lei.*

5.5. Inculpatul Francois Luc ***,** fiind audiat în ședința de judecată, nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, declarând instanței că, la data de 01.06.2016 a venit în Republica Moldova la invitația Ambasadei Belgiei. Permisul de ședere nu l-a făcut atunci pentru că nu cunoștea dacă va rămâne ulterior în RM. Scopul întâlnirii la care a fost invitat, a fost întâlnirea cu oamenii de afaceri și cetățeni belgieni stabiliți în RM. La această întâlnire a făcut cunoștință și cu persoane oficiale din RM: primarul mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă. El fiind deja președinte a unui ONG - Centrul Educațional Cultural Social Economic francofon în România, a fost rugat să vină și în RM pentru elaborarea mai multor proiecte educative și sociale. Împreună cu Primăria Municipiului Chișinău și cu Direcția Generală Educație Tineret și Sport, pe 21.06.2016, a organizat Sărbătoarea Muzicii, este un eveniment internațional pentru a promova talente muzicale și a fost prima ediție pentru RM. Apoi a avut o întâlnire cu Directorul DGETS cu care a semnat un proiect de parteneriat pe data de 05.10.2016. Împreună au început să facă un proiect educativ în școală. La sfârșitul anului 2016, nu-și mai amintește data, s-a întâlnit cu cet. Nina Dodul care l-a rugat să ajute un tânăr din RM care din spusele ei venea dintr-o familie social vulnerabilă și nu avea posibilitate financiară să asigure studiile copilului în străinătate și anume în Canada. Doamna Nina Dodul i-a relatat că acest tânăr este un campion în RM, el a crezut pe cuvânt și a început să ia legătura cu primăria pentru a vedea cum poate să ajute acest tânăr. Doamna Caciuc Lucia, care era consiliera primarului pe domeniul social i-a spus că trebuie să se întâlnească cu dl primar. La întâlnire cu dl primar împreună cu băiatul ***** și mama lui, băiatul a cerut un milion de lei pentru cheltuieli. Primarul a răspuns că este imposibil dar că eventual 200 000 lei ar putut fi alocate de fondul social al primăriei. I s-a menționat că dacă el dorește să ajute acest băiat el fiind sportiv îi mai trebuie și un contract sportiv și că ONG-ul pe care îl administra în România nu este valabil pe teritoriul RM și că este necesar să creeze un nou ONG. A încheiat contractul de reprezentare sportivă din data de 18.11.2016 cu mama băiatului ***** care era reprezentanta legală al acestuia. Între timp el a făcut demers pentru înființarea unui ONG. Nina Dodul a propus să fie vice-președinte al ONG-ului și să îl ajute cu demersul dat. Până a durat procedura de înființare a ONG-ului el deja a început să trimită e-mail-uri și să întreprindă careva activități să fie băiatul cunoscut. A primit de la ***** cerere pentru echipamente în sumă de 5000 Euro doar echipamentul. Nu își aduce aminte cu precizie data, dar a mai avut loc o întâlnire cu reprezentanții primăriei și la DGETS unde i s-a spus că vor fi alocate suma de 120 000 lei pentru studiile lui *****. După ce a făcut toate demersurile pentru a promova pe ***** și solicitarea lui ***** pentru echipamentul său de 5 000 Euro, el a cercetat să vadă exact dacă băiatul într-adevăr provine dintr-o familie social vulnerabilă. Mama lui ***** a propus să sponsorizeze amenajarea unui birou din oficiul viitorului

ONG. La întâlnire cu el venea cu o mașină de ultimă generație 4x4 și întâlnirile aveau loc în unele dintre cele mai cunoscute restaurante. În investigațiile sale a vorbit cu doamna Cristina Vasilianov, care este președinte de la federația de patinaj artistic din RM în cadrul comitetului Olimpic. Doamna Vasilianov i-a spus că doamna ***** face mereu scandal și l-a rugat să prezinte un contract de reprezentare sportivă. După ce doamna Vasilianov a acordat niște bani pentru ***** ***** să facă costum și uniformă cu insigna Comitetului Olimpic. Doamna Vasilianov i-a spus că ***** ***** nu a fost niciodată campion în RM, dar are mai multe victorii pe teritoriul Federației Ruse. La data de 18.11.2016 a fost înregistrat la ASP ONG-ul înființat de către el. După înregistrarea ONG-ului a avut o deplasare în România pentru că colabora cu Casa Regală a României și preda cursuri lui „Micul Prinț”. Doamna Mariana Săpescu care este vice-președinte și lucra ca voluntar în calitate de secretar în cadrul ONG-ului i-a comunicat că pe contul ONG a parvenit suma de 120 000 lei de pe contul Primăriei mun. Chișinău. El cunoștea că acești banii au intrat pe contul ONG, dar nu cunoștea că a fost emisă o dispoziție administrativă de către Primărie cu privire la transferul mijloacelor bănești. Nu a cunoscut despre procedura administrativă din RM pentru în ONG-urile care le-a condus până acum doar se transferau bani pentru proiecte și de mai multe ori el finanța personal proiectele. Între timp el a plecat în România și primea mesaje și apeluri telefonice de la doamna *****. De mai multe ori era în deplasări oficiale însoțind „Altețea lor Regală” și nu avea voie să răspundă la telefon. Când a revenit în RM la începutul anului 2017 el a vorbit cu doamna Caciuc și domnul Alexandru Fleaș care era Director la DGETS și le-a cerut explicații cum să procedeze pentru că tânărul ***** ***** nu s-a prezentat în Canada unde el luase contact, provenea dintr-o familie bogată și nicidecum una săracă, pentru că între timp aflase că părinții lucrau la o firmă de construcție poloneză și deja cerința de echipament a lui ***** ***** echivala în sumă de 5 000 Euro, iar suma transferată în scopul achiziționării acestui echipament a fost 6 000 Euro. Doamna Caciuc și domnul Fleaș și domnul Grozavu i-au comunicat că dacă este clar că mama lui ***** ***** a încercat să păcălească, el poate să continue să facă proiecte cu DGETS și cu Primăria. A continuat să facă nemijlocit proiecte folosind banii care au fost transmiși de către Primărie și anume: evenimentul „Zilele Bucuriei” care este pentru copiii nevoiași, în cadrul căruia au fost procurat o casuță de lemn pentru donații, costul acestei casuțe costa 8 000 lei, această casuță a fost amenajată pentru voluntari în sumă de 4 000 lei și transportul a costat 2 000 lei pentru că venea din suburbie. Această casuță a fost achiziționată de la Vasile Grigore. Alt eveniment organizat a fost „Împotriva violenței în familie” a fost organizată o piesă de teatru „MADE” la teatru Luceafărul din capitală unde timp de 2 zile a fost închiriată sala pentru desfășurarea piesei unde s-a oferit locuri gratuite pentru carabinieri, reprezentanții Ministerului Educației, DGETS și elevii, reprezentanții

MAI și toate organele care aveau legături cu violențe în familie. În total i s-a spus că organizarea acestei piese de teatru a costat 8 000 lei. S-a organizat și un proiect care se numea „Ocrotiți păsările” unde s-au făcut căsuțe pentru păsări care urmau a fi montate de către copiii din grădinițe în total au fost procurate 3 000 de căsuțe în sumă de 12 000 lei și ei le-au repartizat prin toate grădinițele din capitală și centrul de creație. Toate aceste proiecte au fost realizate în colaborare cu DGETS, menționează că aceștia erau beneficiari. A fost rugat de către o mamă să intervină pentru tratarea unei fete care avea leucemie și să organizeze donații pentru a face tratament. Per total au fost donați suma de 28 800 lei în trei donații. Înainte de Ziua Vinului la fel împreună cu DGETS a făcut un proiect de reciclaj cu dopurile de la sticlele de vin, adică copii urmau să creeze ceva din aceste dopuri și câștigătorul care a creat cetatea Soroca a câștigat 10 000 lei. Apoi a organizat niște pachete pentru caravana de Crăciun și Sărbătorile de Paște, valoarea pachetelor erau 500 Euro echivalentul a 10 000 lei pentru o campanie. De ziua Familiei s-au dat niște cupe pentru echipele de sport din Centrul de Plasament împreună cu Direcția protecția copilului. Cupele și diplomele confecționate din lemn pentru acest eveniment s-au cumpărat de la Acvila Sport și costau în total 9 450 lei. Apoi s-au făcut donații către Direcția Municipală pentru Protecția Drepturile Copilului, aparat de fotografiat, panouri publicitare, aparat de uz casnic (de bucătărie pentru gofre) în sumă de 2 300 lei și jocuri educative. A oferit pachete cu bomboane și jucării în valoare de 14 250 lei. Au urmat mai multe alte proiecte cu care el s-a implicat și cu bani personali, el a făcut calcul și a stabilit că a făcut donații către familiile nevoiașe și proiectele menționate mai sus în sumă de 20 000 Euro. După ce a început procesul penal de la început el nu a avut decât câteva zile să aducă probe. La primărie nu i s-a spus nimic, din contra i s-a dat un document semnat de domnul vice-primar și doamna Caciuc care spune că el are datorie față de Primărie. El consideră că acest proces a fost pornit exact când el a criticat sistemul lui Plahotniuc făcând un video care a fost difuzat de 5 000 ori și vizualizat de 140 000 ori pe rețelele de socializare. Până atunci unul dintre ofițerii i-a spus că nu era nici o problemă și că nu există nici o dovadă că el datorează ceva la Primăria mun. Chișinău. Apoi după întâlnirea cu DGETS din anul 2019 i-au comunicat că banii trebuia să fie transmiși către Primărie și apoi Primăria să-i retransmită în ONG pentru proiecte. Și abia atunci a aflat că exista o dispoziție de la domnul Primar cu referire la suma care o datorează. El nu cunoștea despre această procedură în RM, dar nici nu a fost anunțat de către cineva pe marginea la cum trebuie să procedeze corect. Nimeni nu a venit să discute cu contabilă, și nimeni nu a venit la oficiu să ceară careva probe pentru proiecte.

A mai comunicat că, el nu cunoștea că există vreo dispoziție a primăriei cu privire la alocarea unei sume de bani către ONG-ul condus de el. A văzut banii alocați și a înțeles că sunt pentru ***** **, dar în moment ce a discutat cu

reprezentanții Primăriei a utilizat banii pentru alte proiecte. El nu a știut despre procedura că trebuia să retransmită banii la primărie ca ulterior să le schimbe destinația și să îi retransmită din nou. Din discuțiile cu domnul Grozavu și doamna Caciuc a înțeles că poate utiliza aceste mijloace bănești în alte proiecte. A fost contactat de către familia ***** după ce au fost alocați acești bani pe contul ONG-ului, a aflat despre alocarea sumei peste aproximativ o săptămână. A fost contactat de către familia ***** non-stop în timpul deplasării sale în România. Proveniența banilor personali vine din pensia pe care o primește din cadrul Armatei Belgiene fiindcă este pensionar acolo. Din venitul care îi revine lunar de 700 Euro, timp de 5 ani a făcut această donație în sumă de 20 000 Euro. Când a început promovarea băiatului nu s-a bazat pe banii alocați de către primărie. Utilizarea acestor mijloace bănești contrar destinației consideră că i-a fost permisă în discuțiile cu reprezentantul DGETS. El a dovedit că familia ***** a încercat să păcălească cu privire la faptul că sunt o familie vulnerabilă și a comunicat despre aceasta cu DGETS. El nu a cunoscut că banii care au intrat pe cont trebuie restituiți și ulterior Primăria trebuia să le schimbe destinația și să-i retransmită. A crezut că acești bani pot fi utilizați în alte scopuri. Până atunci el niciodată nu a folosit bani publici, ca președinte ONG în România timp de 15 ani el nu a folosit bani publici, ci mereu a adus sponsori și investitori. ONG-ul din România își desfășura activitatea din diferite SRL-uri și întreprinderi private din România. În Republica Moldova a apelat la stat fiindcă la rugat familia ***** să depună o cerere către domnul Primar. Din 2017 până în prezent activitatea ONG-ului este implicată în domeniul social și proiecte educative care sunt de a preda prin școli și universități despre etică și bunele maniere. În grădinițe și școli se predau lecții despre procedura de reciclare a gunoiului și mai multe cursuri împotriva violenței și abuzurile în familie, pentru acest curs colaborează și cu Centrul de Combatere a Violenței și Abuzurilor în familie. Contul ONG-ului este închis de către bancă anul acesta. Și de când s-a întâmplat acest proces penal el nu mai apelează la bani publici, ci finanțează din banii săi proprii. Se află în RM din 2016, la moment stă cu traiul în Chișinău în chirie, plata căreia este aproximativ 300 Euro. Consideră suma de 400 Euro destulă pentru finanțarea proiectelor, la moment el nu deține automobil. Consideră că nu datorează nimic Primăriei, deoarece are un document din partea administrației publice locale care dovedește acest fapt; (f.d. 104-107, vol. II)

5.5.1. *Deși, inculpatul Francois Luc ***** nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele prezentate de către partea acuzării, printre care declarațiile reprezentantului părții vătămate, declarațiile martorilor și documentele cercetate în ședința de judecată, și anume:*

*-declarațiile reprezentantului părții vătămate, Ignatieva Svetlana, care a comunicat că, la finele anului 2016 la DGETS s-a adresat dna Taras *****a, mama copilului ***** și inculpatul Luc Julien cu scopul de primi ajutor material pentru ca ***** să-și facă studiile în Canada. Din start a fost solicitată suma de 200 000 lei. Despre aceasta a adus la cunoștința șefului interimar Fleaș și mamei și dlui Luc, că DGETS este o instituție bugetară care nu este în drept să finanțeze oarecare instituții private sau să acorde ajutoare materiale persoanelor fizice, deoarece nu dispune de asemenea fonduri. A propus ca domnii să se adreseze către Primăria mun. Chișinău, care este în drept să acorde subsidii sau ajutoare materiale pentru diverse necesități. În anul 2017 a fost emisă dispoziția Primăriei nr. 99-D din 06.02.2017 prin care se acceptă continuarea studiilor elevului ***** în Canada. Conform acestei dispoziții au fost alocate 120,0 mii lei și mai este stipulat că este pentru primul an de studii. Prin pct. 2 al prezentei dispoziții DGETS este obligată să achite cheltuielile indicate în pct. 1 al prezentei dispoziții în baza documentelor confirmative. În baza acestei dispoziții a fost întocmit ordinul nr. 80 din 08.02.2017 al DGETS. Pentru transferarea acestor mijloace la ei în contabilitate a fost prezentat contul de transfer. Acest cont de transfer a fost prezentat de către mamă și aparținea Instituției Private Centrul Educativ Cultural Social Economic și Francofon. În afară de aceasta, de mamă a fost prezentată declarația autenticată notarial prin care ultima declară că pe propria răspundere încheie un contract cu Francois Luc Julien un contract de reprezentare sportive (impresariat și management sportiv) nr. 16.10.10/001. Menționează că, înaintea întocmirii ordinului de plată, lucrând prin sistemul trezorerial, pentru a putea transfera mijloacele direcția generală finanțe introduce suma în planul lor, doar după aceasta avea posibilitatea întocmirii unui ordin de plată care și a fost întocmit cu nr. 611 din 10.02.2017 în sumă de 120 000 lei. Mijloacele bănești au fost transferate de la articolul de cheltuieli subsidii acordate întreprinderilor private nefinanciare. Bani au fost transferați și ei au crezut că asta și va fi finalul. Dar aproximativ peste un an, la DGETS s-a adresat mama copilului, din start acuzând că ei nu au transferat mijloacele bănești. După ce a prezentat copiile actelor, inclusiv și de la trezoreria de stat prin care se confirmă că mijloacele bănești au fost transferate la destinatar. Tot atunci de către direcție a fost înaintat un demers către Centrul Educativ Cultural Social Economic prin care DGETS a solicitat actele confirmative de transfer a mijloacelor bănești către Clubul Sportiv din Toronto, dar nu a primit răspuns la demersul lor. Declarațiile sale reies din documentele pe care le deține. Aceasta este tot ce poate spune cu referire a acest caz.*

A mai declarat că, a telefonat la Direcția de finanțe să concretizeze de ce nu pot fi transferate mijloacele bănești direct instituției de învățământ din Toronto, la care a primit răspuns că având la bază regulamentul de administrare a mijloacelor prevăzute pentru ajutoare materiale sau subsidii se alocă numai prin instituțiile de

profil. Adică ***** fiind elevul Liceului municipal Sportiv, care este în subordinea DGETS, mijloacele se transferă prin instituția de profil. Centrul Educativ Cultural Social Economic nu este o instituție de profil, este o instituție privată. Din start mama nu s-a adresat ca o persoană fizică, mama niciodată nu a insistat ca banii să fie transferați pe contul ei. Și în demersul înaintat primăriei se solicita transferarea mijloacelor bănești pe contul firmei. Nu cunoaște dacă Taras *****a s-a adresat la DGETS până a solicita serviciile inculpatului. Când Taras *****a a venit cu pretenții, le-a comunicat că mijloacele bănești nu au fost transferate, la întrebarea de unde deține așa informație, dna i-a răspuns că au aflat de la inculpat. După aceasta i-a eliberat copiile documentelor de transfer. La alte discuții nu a asistat. Nu cunoaște dacă la ziua de astăzi au ajuns mijloacele bănești pe contul instituției din Canada. Utilizarea mijloacelor bănești neconform destinației este o încălcare. În cazul parvenirii unor modificări din nou se adresează cu un demers la primărie prin care se solicită modificarea destinației mijloacelor bănești. Centrul Educativ Cultural Social Economic nu avea dreptul utilizării mijloacelor bănești alocate de primărie în alte scopuri decât studiile elevului *****. Prin netransferarea sumei destinate studiilor lui *****, Primăriei mun. Chișinău i-a fost cauzat un prejudiciu. Menționează că, atunci când dna *****a a venit cu pretenții, nu cunoaște dacă banii au fost transferați instituției de învățământ din Toronto. Consideră că, prejudiciul cauzat prin netransferarea banilor este unul considerabil. Nu deține informație dacă Centrul Educativ Cultural Social Economic mai colaborează cu primăria sau alte instituții. Confirmă faptul că, la prima adresare a inculpatului, acesta i-a spus că a fost trimis de dna Caciuc, care era consilier al vice-primarului în domeniul învățământului. Caciuc Lucia a fost director interimar al DGETS pe domeniul cultură. Inculpatul s-a prezentat ca manager al acestui copil pentru a-l promova în Canada, a-l susține în învățatură. Nu ține minte răspunsul lui Fleaș Alexandu, șef interimar al DGETS când s-a apropiat inculpatul pentru a obține susținerea copilului. Nu este la curent că inculpatul are un contract de colaborare cu DGETS pe un termen de 5 ani. Nu a luat cunoștință cu contractul de reprezentare sportivă a lui Bânzari *****. Nu este la curent că Legea cu privire la ONG permite folosirea unei părți din mijloacele de bani transferate pentru cheltuieli proprii. Nu cunoaște ce acțiuni au fost întreprinse de dna Caciuc și nu știe de cine a întocmit dispoziția, dar dispoziția a fost semnată de primarul Dorin Chirtoacă. După cum li s-a comunicat că destinația acestor mijloace bănești era pentru achitarea primului an de studii a elevului ***** în instituția de învățământ din Toronto. Nu cunoaște și nici nu intră în obligația DGETS verificarea utilizării mijloacelor bănești după destinație;

(f.d. 28-29, vol.

II)

-declarațiile martorului Canțar Parascovia, care a comunicat că, în calitate de angajat al DGETS a indicat că, în baza adresării nr. 02-15/8093 din data de 07.11.2016 Centrul Educativ Cultural Social Economic, președintele căruia este Francois Luc, către Primăria mun. Chișinău, s-a solicitat ajutor financiar pentru prelungire studiilor în Canada a elevului minor *****. În baza solicitării s-au indicat că se vor prezenta facturile legate de cheltuielile lunare a elevului ***** care urmau fi efectuate. A fost emisă dispoziția primarului general nr. 99D din 06.02.2017 prin care în pct. 1 s-a alocat suma de 120 000 lei pentru continuarea studiilor elevului ***** în Canada. În temeiul prezentei dispoziții la DGETS a fost emis ordinul nr. 180 din 08.02.2017 prin care s-a acceptat continuarea studiilor, iar contabilitatea centralizată va aloca pentru primul an de studii 120 000 lei pentru elevul *****. Ulterior mama elevului a prezentat rechizitele bancare ale Centrului Educativ Cultural Social Economic și Francofon precum și declarația de la notar precum că a fost încheiat cu cet. Francois Luc un contract de reprezentare sportivă. A fost întocmit ordinul de plată nr. 611 din 10.02.2017 și au fost transferate 120 000 lei în baza deciziei sus menționate. La data de 17.02.2017 această sumă a fost transferată către Centrul Educativ Cultural Social Economic și Francofon. La solicitările contabilului șef de nenumărate ori Francois Luc a fost telefonat personal de el cu privire la necesitatea prezentării actelor privind cheltuielile, ceea ce nu a fost realizat. La data de 25.05.2018 mama elevului Taras Lilia a depus cerere către DGETS precum că Centrul Educativ Cultural Social Economic și Francofon refuză să-i aloce suma, din spusele ei a înțeles că elevul ***** nu a plecat în Canada, iar mama cere prezentarea documentelor confirmative privind transferul sumei pentru a solicita în continuare returnarea banilor către primărie. DGETS prin scrisoare nr. 01-18/800 din 20.03.2018 a solicitat de la Centrului Educativ Cultural Social Economic și Francofon prezentarea documentelor și confirmarea transferului către Clubul Sportiv Toronto din Canada, în care era indicat că în cazul neprezentării acestor acte solicită returnarea resurselor financiare. Ulterior personal l-a telefonat pe dl Francois Luc, i-a comunicat să nu-l mai deranjeze că dânsul este în ședință și totodată i-a spus că nu este în competența sa cererea returnării mijloacelor bănești. A comunicat că, ei inițial au propus mamei elevului Taras Lilia să prezinte rechizitele personale pentru transferarea mijloacelor bănești, la propunerea lor Taras Lilia le-a comunicat că în astfel de caz nu va fi încheiat un contract și conform acestui contract este obligată să conlucreze cu Centrului Educativ Cultural Social Economic și Francofon. Contractul încheiat între inculpat și Taras Lilia nu l-a văzut, nu-i sunt cunoscute și clauzele contractuale a prezentului contract. După adresarea repetată a dnei Taras Lilia ultima le-a comunicat că elevul ***** Lilia nu a plecat în Canada și așa cum cheltuielile sunt foarte mari ultima nu a putut asigura plecarea fiului în Canada, prezentând o cerere prin care solicită eliberarea actelor confirmative ale

transferului, invocând că intenționează să depună și o plângere la procuratură. Mama știa despre fraza din adresare că vor fi prezentate cheltuielile lunare. La adresarea repetată a dnei Taras Lilia, a venit cu pretenții comunicându-le că Centrul Educativ Cultural Social Economic și Francofon verbal i-a spus că banii nu au fost transferați de către DGETS. Menționează că, ei s-au adresat inculpatului cu solicitarea de a le prezenta copia ordinului de plată privind returnarea banilor către Primăria mun. Chișinău și atunci i s-a răspuns că nu este de competența sa. A solicitat Centrului Educativ Cultural Social Economic și Francofon prezentarea ordinului de plată privind transferarea banilor către primărie, deoarece inculpatul și mama elevului le-a comunicat că banii au fost transferați către Primărie. Personal cu Francois Luc nu s-a întâlnit, a comunicat doar prin telefon. Concretizează că, a telefonat și șefii trezoreriei municipale dl Buciușcanu privind returnarea banilor către Primărie de către Centrului Educativ Cultural Social Economic și Francofon, fără intermediul DGETS. Dl Buciușcanu a comunicat că Centrul Educativ Cultural Social Economic și Francofon nu a transferat bani către primăria mun. Chișinău. Nu cunoaște dacă DGETS a mai colaborat cu Centrul Educativ Cultural Social Economic și Francofon în afară de acest caz. A transmis în adresa Centrului Educativ Cultural Social Economic și Francofon o cerere nr. 01-18/800 din 20.03.2018 prin care a solicitat returnarea banilor. Mijloacele bănești au fost transferați pentru continuarea studiilor elevului. Ei țineau evidența donațiilor parvenite în adresa DGETS. Nu cunoaște dacă au fost efectuate careva donații de către Centrul Educativ Cultural Social Economic și Francofon în adresa DGETS; (f.d. 30, vol. II)

*-declarațiile martorului Taras Lilia, care a comunicat că, în anul 2016 în luna noiembrie, ea și copilul său ***** s-au adresat la Primăria mun. Chișinău. Copilul său ***** este sportiv și face sport de performanță în Canada și totodată este membru a Federației de Patinaj Artistic din Republica Moldova, afiliată Comitetului Național Olimpic. Ideea de a solicita ajutor pentru ***** a fost din partea Liceului Sportiv Buiucani, unde la moment învață *****.* Această idee a fost sugerată de doamna director a liceului. Acest liceu la fel este afiliat la Direcția Tineret și Sport a Primăriei mun. Chișinău, în acea perioadă șef a acestei direcții era dna Tverdohleb Tatiana, ea a ascultat și a fost foarte interesată de ceea ce face copilul. Și atunci ea l-a sunat dl Primar Dorin Chirtoacă, unde peste 4 zile a avut o întâlnire cu dumnealui. La acea ședință a fost dl Primar, dna Tverdohleb, dna Lucia Caciuc, dl Francois Luc Julien, ea și copilul *****.

La acea ședință a povestit totul despre succesele lui ***** și despre faptul că cariera lui poate fi dezvoltată doar în Canada, așa cum Clubul a acceptat. Ține minte că la acea întâlnire dl Chirtoacă a întrebat cine este dl Francois Luc Julien, la care dna Caciuc a răspuns că urmează să încheie un contract cu Primăria pentru a-și deschide ONG în RM. Și dacă vor fi alocate careva sume de bani, acestea urmează a fi transferate prin ONG, în direct

primăria nu poate face transfer Canadei, nici ei personal. Ea a fost de acord cu tot, numai pentru ca ***** să fie ajutat de stat. Convorbirea a durat aproximativ 30 minute, unde domnul primar s-a exprimat în modul următor „oi fi eu primar în continuare sau nu, dar vreau să te ajut să facem ceva pentru țara aceasta”. Ajutorul a fost solicitat în sumă de 200 000 lei. Primarul a spus o să vadă cum este situația, dar din câte a înțeles banii au fost transferați din rezerva DGETS. A așteptat acești bani până în luna februarie anul 2017. În perioada noiembrie – februarie 2017 a fost telefonată de niște persoane care s-au prezentat drept colaboratori ai primăriei și i-au propus să transfere banii pe un card. Despre această situație i-a comunicat și dl Francois Luc Julien. Din câte cunoaște dl Francois la fel a telefonat-o pe dna Caciuc și a întrebat când vor fi transferați banii la ONG. Pentru ca acești bani să fie la el în cont, actele de înregistrare a ONG lui Francois Luc Julien nu erau perfectate. Până la urmă în cont a parvenit suma de 120 000 lei. Această sumă era preconizată pentru școala lui ***** în Canada. Studiile în Canada costau 18 000 dolari canadieni pentru un an de studii. Toate broșurile de la școala găsită în Canada i le-a transmis inculpatului. Văzând că banii au venit așa târziu, a hotărât ca în acel an copilul să nu meargă la școală, deoarece mai rămase 3 luni din anul de învățământ, dar suma urma să fie achitată integral și știa ferm că banii au rămas în contul ONG-lui. În luna mai 2017 l-a contactat pe Francois Luc Julien prin telefon și l-a întrebat despre suma alocată de primărie. Inculpatul i-a comunicat că banii au fost restituiți primăriei. La acel moment a cerut bani, deoarece copilul are competiții de GrandPrix în toamnă și urma a fi cusute hainele. Inculpatul i-a spus că i-a găsit un sponsor în România, care ar puntea să îi ajute cu echipamentul, la care ea a comunicat că nu are nevoie de echipament, așa cum echipamentul a fost acordat de federație. Sportivul are nevoie de costume pentru a participa la competiții, unde ea s-a ocupat de design și materiale sau pur și simplu să transmită bani pentru antrenamentele copilului. Toate acestea au fost scrise prin mesaje prin aplicația mobilă „Viber”. Dar acest telefon unde se conțineau aceste mesaje a fost furat, ceea ce poate confirma. În luna lui august ***** s-a întors în vacanță din Canada și împreună cu el a fost la domiciliul lui Francois Luc Julien, pe str. *****, mun. Chișinău, amplasată mai la deal de „Moldtelecom”. Ei au sunat la ușă, dar nu a răspuns, văzând că ultimul nu răspunde iarăși a început a duce discuții prin mesaje. Nu pentru prima dată a fost la biroul inculpatului. Toate mesajele cu convorbiri au fost anexate. Din acele mesaje inculpatul i-a comunicat că nu este în țară este plecat în România și apoi pleacă în alte țări europene Belgia, Elveția. Atunci l-a întrebat iarăși de banii care sunt și Francois Luc Julien ferm i-a comunicat că a întors banii primăriei. Așa cum ***** nu este unicul în țară și toți ar merge la primărie să solicite bani. La care ea i-a comunicat dl Francois Luc Julien despre faptul că are întâlnire cu dl Filip, atunci el i-a spus că nu recunoaște cu cine este întâlnirea sa și că recunoaște legislația RM, unde ar trebui și dl Filip să

se folosească de ea și că acești bani nu sunt a lui *****, așa i-a fost reproșat de dl Francois Luc Julien. Atunci ea i-a reproșat că acești bani nu sunt nici ai lui, dar a statului, primăriei. În toate convorbirile cu Francois Luc Julien, ultimul îi sugera că avea un contract încheiat între ambele părți, dar pentru a obține acești bani, nu ONG-ul. Chiar a doua zi a mers la contabilitatea Primăriei în sect. Rîșcani, unde a discutat cu contabilul-șef dna Tatiana. Ea i-a spus despre situația dată și atunci ultima s-a dus și a căutat contul. Ei ferm știau pe ce cont au fost transferați banii, dar nu au găsit careva date privind restituirea acestor bani, după cum afirma dl Francois. Atunci ea a cerut coordonatele dlui Francois Luc Julien, dar totodată i-a sugerat ideea să telefoneze la trezoreria de stat că poate banii au fost transferați, dar a fost greșit contul. Atunci timp de o săptămână de zile a telefonat la trezorerie, dar i s-a comunicat că nu au parvenit careva sume de bani de la ONG sau Primărie. Ea ținea legătură cu dl de la Primărie, unde ea i-a comunicat că dl Francois spune că a transmis banii sau de multe ori nu răspundea la mesaje. În luna septembrie 2017 când a venit la primărie dna Silvia Radu, cineva din consilierii ei au telefonat-o și întrebat-o despre ajutorul de 200 000 lei. Pe atunci se efectua un control a banilor alocați de către primărie la ONG. Ea le-a comunicat că nu 200 000 lei, dar din câte cunoaște 120 000 lei și că banii nu au ajuns în Toronto nici pentru studii, nici pentru antrenamente. Atunci a comunicat că să se facă lumină supra la această situație prin contabilitatea de la primărie. În primăvara anului 2018 a avut o întâlnire cu dna Radu în sect. Buiucani și i-a povestit despre această situație și chiar dna Radu i-a comunicat că dl Francois a fost să încheie cu ei un contract, dar după cele relatate va vedea cum va proceda. Îi părea foarte rău că s-a ajuns la acest moment, ca venind un cetățean din altă țară europeană nu a vrut să facă nimic pentru copil, dar a vrut să profite de 30 procente din contract și că ea ca mamă să deschidă toate ușile la DGETS, la minister, la partide, la Federație, la Club și chiar la Președintele Țării. Copilul său chiar a avut nevoie de acei bani și are în continuare pentru Olimpiada din 2022. Unde ea a împrumutat din bancă suma de 600 000 lei pentru perioada de un an jumătate, ceea ce poate confirma. Peste 3 ani de zile, la toți le este clar că totuși este un viitor pentru copil și pentru țară, dar cu finanțarea din partea familiei. Dl Francois Luc Julien de multe ori i-a comunicat că poate să meargă în instanță și să comunice că ei aveau o firmă și singuri puteau ajuta copilul fără a solicita ajutor de la stat. Atunci a rămas și mai mult dezamăgită. Solicită să se facă dreptate, conform legii. A mai comunicat că, el s-a adresat la primărie pentru a-i fi acordat ajutor material lui ***** pentru studii în sportul de performanță și antrenament în Canada. Primăria mun. Chișinău a alocat suma de bani pentru ***** pentru a fi continuate studiile și antrenamentele în Canada. Suma de bani a fost transferată pe contul ONG-lui administrat de către Francois Luc Julien. El a încheiat un contract cu dl Francois Luc Julien în luna ianuarie 2017, până la transferarea banilor pe contul ultimului. Domnul Francois urma să

transmită mijloacele bănești alocate de primărie urma să le transmită școlii sportive din Canada unde urma să facă studii *****. Francois Luc Julien urma să transmită banii, după ce primise de la el datele școlii din Toronto Canada. După cum menționase anterior, rămase trei luni de studii, de aceea i-a comunitat inculpatului să păstreze banii în cont pentru anul următor. În anul următor de învățământ inculpatul urma să transfere banii alocați în contul școlii sportive din Toronto. A discutat despre aceasta cu inculpatul, dar i-a comunicat că a restituit banii primăriei, deoarece nu are dreptul de a păstra banii în cont. Inculpatul i-a comunicat că a restituit banii primăriei în luna mai. În luna februarie a hotărât că nu avea rost să achite suma de bani integral plus un adaos de 10-12 000 dolari canadieni, pentru trei luni de studii și în luna mai a solicitat inculpatului să transfere banii clubului pentru antrenamente Toronto –Tricket Club. După ce i s-a comunicat că banii au fost restituiți, ținea legătura cu contabilă șef de la primărie care îi comunica că banii nu au fost transferați. Deja în luna august după întoarcerea lui ***** au început alte acțiuni. Conform contractului față de inculpat a avut obligația să nu meargă nicăieri fără dumnealui, dar ultimul des era plecat și în mesaje inculpatul îi reproșa că a mers la primărie, la televiziune, la guvern. Toate acțiunile sale, scrisori pentru Guvern, ambasade au fost scrise de ea în interesul copilului său. Banii primăriei nu au fost restituiți primăriei și nici în contul școlii din Toronto, unde urma să facă studii *****. Pentru transfer inculpatul putea să o pună să achite taxa de transfer. Din cauza nerespectării obligațiilor de către Francois Luc Julien, ***** a avut de suferit și suferă până acum. La prima întâlnire Francois Luc Julien i-a comunicat că primul sponsor pentru ***** urma să fie SA „Bucuria”. La momentul dat copilul său face sport de performanță în Canada. La momentul dat cheltuielile pentru studiile lui ***** sunt suportate de familie. Ideea inițială de a solicita banii de primărie a parvenit de la liceul unde învăța *****. Doamna Nina Dodu este fina sa de cununie, care i-a comunicat că a fost angajată a ONG-lui administrat de dl Francois Luc Julien. Francois Luc Julien a fost cu ea și a intervenit la Comitetul Olimpic. Francois Luc Julien a fost o singură dată la televiziune unde s-a făcut reportaj despre *****. Nu a fost făcut un reportaj fotografic de promovare pentru ***** , a fost făcut reportaj de televiziune. Careva abonament gratuit la patinoar pentru ***** nu a fost făcut de către Francois Luc Julien, deoarece ***** este membrul Federației Patinajul Artistic și face parte din lotul sportiv. ***** merge gratuit la patinoar. Nu s-a prezentat drept angajat al primăriei în fața inculpatului. Nu a respectat clauzele contractuale a contractului semnat cu inculpatul, deoarece inculpatul nu a făcut nimic pentru copil, deoarece chiar și ideea de a solicita ajutor material de la primărie a fost din partea directorului liceului și a sa. Consideră că nu a încălcat careva clauze a contractului semnat cu inculpatul, pentru promovarea

copilului;

(f.d. 33-34, vol.

II)

-*declarațiile martorului Dodul Nina*, care a comunicat că se cunoaște cu Taras Lilia, care îi este nașă de cununie. Cu inculpatul Francois Luc a făcut cunoștință la un eveniment în legătură Ziua Poporului Chinez, organizat de Ambasada Republicii China, aproximativ în toamna anului 2017-2018. Inculpatul s-a prezentat drept reprezentant al Casei Regale a României și i-a dat o cartelă de vizită. Peste o perioadă de timp au ieșit la o cină împreună cu soțul său și domnul Francois Luc. În timpul acestei cine a discutat despre situația doamnei Taras Lilia și a întrebat inculpatul dacă se poate de ajutorat în promovarea fiului lui Taras Lilia, la care inculpatul a comunicat că o poate ajuta prin intermediul unui ONG. După câteva întâlniri inculpatul a rugat-o să înregistreze ONG-ul în RM, pentru înregistrarea ONG-lui era necesar de participarea a 3 fondatori. Concretizează că, în calitate de fondatori a ONG-ul au fost înregistrați ea, Francois Luc și Mariana Sapescu. După aceasta cu inculpatul s-au întâlnit în fața unui oficiu notarial, unde l-a ajutat pe inculpat să înregistreze ONG-ul. Concretizează că, nu a fost implicată în activitatea ONG-lui a participat doar la întocmirea actelor și atât. În una din zile după înregistrarea ONG-lui a avut o întâlnire cu Francois Luc, Taras Lilia, ***** și soțul, unde a discutat despre promovarea lui ***** , de unde se poate de găsit sponsori. Din spusele inculpatului sponsori puteau a fi compania „Bucuria”, „AirMoldova”, care ar putea oferi bilete mai ieftine pentru zbor în Canada. La fel, la această întâlnire inculpatul a comunicat că, a discutat cu o școală din Canada studiile lui *****. Dar ce acțiuni au fost întreprinse de către inculpat în continuare nu cunoaște. Menționează că, a fost plecată pentru o perioadă, din spusele doamnei Taras Lilia aceasta a făcut și reparație la oficiul întreprinderii inculpatului. Știe doar că au fost la Primărie, pentru că i-a fost prezentată poza cu primarul mun. Chișinău de atunci domnul Chirtoacă Dorin, dar ce discuție a avut loc nu cunoaște. Doamna Taras Lilia a încheiat cu inculpatul un contract de reprezentare. Domnul Luc i-a prezentat contractul încheiat între dânsul și doamna Taras Lilia. Contractul nu l-a răsfoit, dar cunoaște că era un contract de reprezentare de prestare a serviciilor lui *****. Cunoaște despre faptul că Taras Lilia a fost la Primăria mun. Chișinău pentru a solicita ajutor în întreținerea fiului său *****. Nu știe dacă au fost alocate surse financiare pentru studiile lui *****. Din spusele doamnei Taras și a lui Francois Luc primăria a alocat careva sume bănești pentru studiile lui *****. Banii alocați de Primăria mun. Chișinău nu au ajuns în Canada pentru studiile lui *****. Domnul Francois i-a comunicat că banii alocați de primărie au ajuns pe contul ONG-lui ce aparține inculpatului. S-au întâlnit cu domnul Luc în oraș și l-a rugat să restituie banii, ori primăriei mun. Chișinău, ori să transfere banii școlii din Canada pentru ***** , la care inculpatul i-a comunicat că nu va transfera banii din motive proprii. Aceste motive nu le cunoaște. Odată sigur a rugat

inculpatul să restituie banii pentru *****, posibil două. Se întâlneau cu inculpatul în oraș ca niște prieteni, la aceste întâlniri nu discuta despre situația lui *****, în una din aceste discuții a ridicat întrebarea despre situația între inculpat și doamna Taras, la care inculpatul a comunicat că nu dorește să restituie banii. Nu cunoaște dacă la moment au fost restituiți banii de către domnul Luc la Primărie sau în Canada. Nu cunoaște dacă au ajuns banii în Canada, din spusele doamnei Lilia banii în Canada nu au ajuns. Cunoaște că doamna Taras Lilia a efectuat reparație cosmetică la oficiul ONG-lui ce aparține inculpatului, nu cunoaște dacă au fost careva relații contractuale privind reparația. Inculpatul i-a comunicat că doamna Lilia a efectuat reparația la oficiul său, modificând culoarea pereților. Inculpatul a comunicat că, pentru promovarea lui ***** este nevoie de înregistrarea unui ONG în RM, de aceea a fost de acord să-l ajute. După actele văzute ea figura în calitate de Vice-președinte a ONG-lui condus de către inculpat. Nu a activat în acest ONG, nicio zi nu a fost la oficiul acestei întreprinderi. Inculpatul nu i-a interzis să vină la oficiu ONG-lui, nu a avut interesul de a merge. Nu a avut acces la activitatea financiară a ONG-lui, deoarece nu a avut interesul, deoarece își dădea seama că inculpatul era fondatorul ONG-lui, ea a fost fondator doar pe hârtie, spre deosebire de doamna Mariana, care era și salariată din spusele inculpatului. A fost ca oaspete la oficiul ONG-lui; (f.d. 53, vol. II)

-*declarațiile martorului ******, care a comunicat că, în luna octombrie 2016 a făcut cunoștință cu Luc Julien prin intermediul finilor Dodul Nina și Roman. A ieșit la un miting cu Luc Julien, cu scopul ca ultimul să devină managerul de sport, să găsească sponsori. După aceasta a mai avut niște întâlniri cu domnul Luc în oraș dar nu au avut legătură cu căutarea sponsorilor, după aceasta mama sa cu doamna Tverdohleb Tatiana a organizat o întâlnire cu domnul primar. La întâlnirea cu primarul mun. Chișinău a cerut un ajutor financiar în sumă de 200 000 lei, la care domnul primar le-a comunicat să expună în scris această solicitare și să o transmită sub revizie la Primăria mun. Chișinău. După aceasta el a plecat în Canada cu mama sa. Și deja când mama s-a reîntors în țară peste aproximativ 2 luni, a fost telefonată de o doamnă de la primărie și invitată pentru a discuta cu referire la acești bani. Din cei 200 000 lei pe care i-a cerut, a fost acordați 120 000 lei în luna februarie. Deja când mama sa a mai contactat odată primăria, i s-a oferit informația că banii a fost transferați la ONG-ul domnului Luc. Deja în luna mai 2017 mama sa l-a contactat pe domnul Luc pentru că banii nu au fost transferați școlii din Canada pentru studii, la care domnul Luc a comunicat că a returnat banii primăriei, mama sa a crezut vorbelor domnului Luc și nu a investigat situația. Dar mama sa vara a telefonat contabilul-șef al primăriei mun. Chișinău și a întrebat dacă acești bani au fost returnați primăriei. Doamna contabil a răspuns că acești bani nu au fost restituiți primăriei, a menționat faptul că banii au fost transferați pe contul ONG-lui și atât. După aceasta mama sa a încercat să discute cu domnul Luc, dar ultimul era

prin deplasări în alte state și nu dorea să răspundă corect la întrebările mamei sale. De către domnul Luc au fost promise multe lucruri în calitate de manager sportiv al său, dar nu a fost făcut niciunul din ele. Domnul Luc a organizat un interviu în luna octombrie - noiembrie 2016 înainte de a pleca în Canada și o întâlnire cu Președintele Comitetului Național Olimpic deși aceasta o face de fiecare dată singur când revine din Canada. El l-a prezentat pe domnul Luc drept managerul său, deoarece a fost încheiat un contractat cu mama sa. La fel, a fost organizată o întâlnire cu o doamnă din Parlament, numele căreia nu-l ține minte, cu referire la suportul financiar, dar aceasta a fost în zadar. Inculpatul a organizat foto-sesiuni care au avut loc în aceeași zi, cu interviul în luna octombrie care a avut loc la patinoar. La patinoar mergea gratis pentru a exersa timp de 2 ani până a-l cunoaște pe inculpat. Consideră că, pentru administrația patinoarului era un prestigiu ca el să se antreneze la ei. Concretizează că, inculpatul i-a organizat o întâlnire cu doamna Cernei, secretar de stat al Ministerului Educației. Concretizează că este doamna care a relatat mai sus că este de la Parlament. Nu ține minte să-i fie făcută cunoștință cu domnul Funari, fostul ministru al educației în România. Inculpatul i-a transmis un email din partea companiei „AirMoldova”, dar nu i-a fost nici de un folos, deoarece mama sa din surse proprii a cumpărat biletele de zbor spre Canada. Într-o zi s-au întâlnit la restaurantul PP din Chișinău, unde inculpatul i-a adus la cunoștință că proprietarii acestui local doresc să-i sponsorizeze studiile și i-a cerut o listă de servicii și costurile de care are nevoie. A trimis lista inculpatului prin email și în scris, dar această inițiativă nu s-a soldat cu nimic. Inculpatul i-a organizat o singură emisiune la canalul „JurnalTV”, dar consideră că nu era un lucru deosebit, deoarece el personal poate participa la emisiuni televizate de fiecare dată când revine în țară la inițiativa sa. Inculpatul i-a trimis un email redirectionat din care rezulta adresarea inculpatului către fundația „Edelweiss” de a-i acorda un suport financiar. Această inițiativă la fel nu s-a soldat cu un rezultat, peste un an revenind în țară mama sa personal a organizat o întâlnire cu reprezentantul acestei fundații un secretar al domnului Plahotniuc, un email de la prim ministru din statul Ontario din Canada, redirectionata de inculpat nu a primit. Inculpatul i-a făcut legătură cu reprezentanții diasporei din Canada, dar iarăși mama sa a fost persoana care a organizat o convorbire telefonică cu reprezentanții diasporei din Canada pentru a-l ajuta. Școala la care urma să facă studii din Toronto a găsit-o personal prin intermediul internetului, doar după aceasta inculpatul i-a comunicat să-i transmită informații mai detaliate despre această școală. Inculpatul prin email a comunicat cu administrația școlii, în scopul ca să fie ajutat să facă studiile, dar într-un final nu a mai reușit să meargă la studii la această instituție de învățământ, deoarece urma să achite un contract, iar inculpatul nu a transferat banii pentru acest contract. Concretizează că, nu inculpatul, dar el personal a avut inițiativa de a contacta pe doamna Vasilianov Cristina, Președintele Federației Patinajului Artistic

pentru achiziționarea echipamentului sportiv cu însemnele Republicii Moldova. Inculpatul urma să coordoneze sponsorizarea acestui echipament din partea federației, dar în cele de urmă acest echipament a fost procurat de sine stătător din sursele părinților. Menționează că, inculpatul i-a creat o pagină pe rețeaua de socializare „Facebook” ca să se promoveze în calitate de sportiv. Acțiunile de promovare pe această pagină au durat aproximativ 3 luni. Promovarea a constat în postarea unor poze de la patinoar și deplasarea sa în Canada;

(f.d. 56, vol. II)

-*procesul-verbal de examinare din 15.03.2019*, prin care a fost supusă examinării copia contractului de arendă; actele confirmatorii de achitare a serviciilor; copia invoice. În rezultatul examinării actelor menționate s-a constatat că, serviciile de închiriere și achitarea studiilor au fost efectuate de către Taras Lilia. Totodată din factura invoice din 31.01.2017 rezultă achitățile pentru studii în Clubul „Toronto Cricket Skating and Curling”, pentru elevul *****a; (f.d. 136-137)

-*procesul-verbal de examinare din 05.03.2019*, prin care au fost supuse examinării rulajele bancare ale IP CECSEF, potrivit cărora pe conturile căreia la 17.02.2017 au fost transferate sume bănești în mărime de 120 000 lei cu destinația „subsidii acordate întreprinderilor private nefinanciare conform Dispoz. Prim. Gener mun. Chișinău nr. 99d din 06.02.17 și ord 180 din 08.02.17”, ulterior suma nefiind transferată pe conturile în Clubul „Toronto Cricket Skating and Curling”, dar folosită în interesul instituției private; (f.d. 159, 151-158)

-*mijloacele materiale de probă:*

-copia dispoziției Primarului general nr. 99-d din 06.02.2017, potrivit căreia s-a acceptat alocarea sumei de 120 000 lei, pentru continuarea studiilor elevului Liceului-Internat Municipal cu Profil Sportiv din or. Toronto (Canada), *****, din contul mijloacelor prevăzute în bugetul provizoriu pentru anul 2017 la compartimentul „Cultură, sport, tineret, culte și odihnă”; (f.d. 80)

-copia ordinului nr. 180 din 08.02.2017, a șefului Interimar DGETS, Al. Fleașcă, prin care s-a acceptat continuarea studiilor elevului liceului-internat Municipal cu profil sportiv ***** pentru perioada 2016-2017, contabilitatea urmând să aloce suma de 120000 lei, pentru primul an de studii; (f.d. 81)

-copia extrasului din contul DGETS din 15.02.2017, potrivit căruia în contul IP CECSEF, au fost transferate mijloace bănești în sumă de 120000 lei, cu destinația „subsidii acordate întreprinderilor private nefinanciare conform Dispoz. Prim. Gener mun. Chișinău nr. 99d din 06.02.17 și ord 180 din 08.02.17”; (f.d. 83)

-copia ordinului de plată nr. 611 din 10.02.2017, potrivit căruia în contul IP CECSEF, au fost transferate mijloace bănești în sumă de 120000 lei, cu destinația

plății „subsidii acordate întreprinderilor private nefinanciare conform Dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr. 99d din 06.02.17 și ord 180 din 08.02.17”;
(f.d.

84)

-copia informației IP CECSEF din 03 noiembrie 2016, adresată Primarului General al mun. Chișinău, prin care inculpatul, în virtutea angajamentului primăriei de a-l sprijini material pe ***** pentru cheltuieli de școală/studii, a informat despre cheltuielile estimate pentru un an de studii ale elevului în Canada; (f.d.

92)

-copia informației Direcției Generale Finanțe a Primarului General al municipiului Chișinău nr. 47/05/2-4 din 12.03.2019, potrivit căreia IP CECSEF nu a returnat suma de 120000 lei transferată pentru studiile elevului *****, cât și imposibilitatea cheltuirii acestei sume în alte destinații decât cele transferate;
(f.d.

140)

5.6. Colegiul Penal analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, cercetate și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor atestă că acțiunile infracționale comise de *inculpatul Francois Luc ******, cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art. 190 alin. (2), lit. d) Cod Penal al RM** (în redacția Legii RM nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016) – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu.*

5.7. În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

5.7.1. Colegiul Penal apreciind cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor Taras Lilia, Popova Tatiana, Canțar Parascovia, Ignatieva Svetlana, Dodul Nina, circumstanțele stabilite prin: procesul-verbal de examinare din 15.03.2019, prin procesul-verbal de examinare din 05.03.2019, copia dispoziției Primarului general nr. 99-d din 06.02.2017, copia ordinului nr. 180 din 08.02.2017, copia extrasului din contul DGETS din 15.02.2017, copia ordinului de plată nr. 611 din 10.02.2017, copia informației IP CECSEF din 03 noiembrie 2016, copia informației Direcției Generale Finanțe a Primarului General al municipiului Chișinău, nr. 47/05/2-4 din 12.03.2019, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, a constatat că, inculpatul Francois Luc ***** a săvârșit fapta de escrocherie incriminată.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Francois Luc ***** a dobândit ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu.

Colegiul Penal menționează că, obiectul juridic special al escrocheriei are un caracter complex. Obiectul juridic principal al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul juridic secundar al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere. Obiectul material al infracțiunii este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Raportând la caz, reieșind din declarațiile martorilor și a reprezentantului părții vătămate, Ignatieva Svetlana, făcute în procesul judecării cauzei, instanța de apel reține că, obiect material al infracțiunii cercetate îl constituie banii dobândiți ilicit de către Francois Luc ***** de la Primăria mun. Chișinău, în sumă de 120 mii lei.

Latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau în abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin intermediul înșelăciunii sau al abuzului de încredere făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua.

Prin înșelăciune se înțelege dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității (înșelăciune activă) sau în trecerea sub tăcere a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciunea pasivă).

Escrocheria este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a infracțiunii se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate.

În speță, ținând cont de circumstanțele cauzei și scopul urmărit, urmează a se reține că, inculpatul Francois Luc *****, prin abuz de încredere și înșelăciune atât a cet. Taras Lilia, cât și administrația Primăriei mun. Chișinău, a însușit ilegal întreaga sumă transferată către el de Primăria municipiului Chișinău, în sumă de 120 000 lei, iar banii însușiți i-a utilizat în propriul interes cupidant, cauzându-i astfel Primăriei municipiului Chișinău o daună în sumă de 120 000 lei.

Astfel, Colegiul Penal reține că, prin dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 99-d din 06.02.2017 a fost dispusă acceptarea alocării mijloacelor financiare în sumă de 120 000 lei, în scopul susținerii continuării studiilor de către elevul ***** la școala cu profil sportiv din Canada.

Printr-o altă dispoziție nr. 180 din 08.02.2017, contabilitatea DGETS a Consiliului mun. Chișinău, în temeiul dispoziției Primarului general al mun. Chișinău nr. 99-d din 06.02.2017, a alocat suma de 120 000 lei, cu acest scop, din contul mijloacelor prevăzute în bugetul provizoriu pe anul 2017.

Prin ordinul de plată nr. 611 din 10.02.2017, suma de 120 000 lei a fost transferată pe contul „Centrului Educativ, Cultural, Social, Economic și Francofon”.

În pofida destinației acestor bani pentru achitarea studiilor elevului ***** în instituția sportivă de învățământ din Canada, inculpatul Francois Luc *****, a utilizat întreaga sumă contrar scopului prevăzut, în interes personal material.

Astfel, faptul utilizării sumei de 120 000 lei în scopuri personale, de către inculpatul Francois Luc *****, rezultă din extrasul rulajului bancar al contului Instituției Private „Centrul Educativ, Cultural, Social, Economic și Francofon”; (f.d. 151-152)

Potrivit informației privind rulajul bancar utilizat de către inculpat, în calitate de administrator al ONG-ului menționat, rezultă că, suma de 120 000 lei a parvenit pe contul instituției în data de 17.02.2017.

Pe parcursul perioadei 17.02.2017 - 30.03.2017, de către inculpat a fost retrasă integral suma de 120 000 lei, fiind alimentat cardul bancar corporativ din posesia inculpatului, iar potrivit extrasului din contul cardului bancar deținut de Francois Luc *****, se confirmă extragerea întregii sume pe parcursul perioadei vizate, diverse scopuri personale; (f.d. 153-155)

În circumstanțele relevate supra, instanța de apel conchide că, inculpatul Francois Luc *****, a recurs la acțiune de înșelăciune și abuz de încredere atât a cet. Taras Lilia cât și reprezentanții Primăriei mun. Chișinău la încheierea și executarea contractului încheiat între părți.

5.7.2. Colegiul Penal notează că sub incidența legii penale trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea-voința, fraudă, malversațiune din partea făptuitorului. Nu încapе îndoială că, atunci când făptuitorul folosește documente false, încheie tranzacții în numele unei persoane juridice inexistente, își arogă funcții și calități pe care în realitatea nu le are își demonstrează reaua-voință în raport cu victima.

Imixtiunea penalului în sfera privată, sferă bazată pe principiul egalității părților, trebuie privită ca o ultimă măsură. Dacă ambele părți – debitorul și creditorul obțin profituri de pe urma parteneriatului lor, rămânând proprietari asupra bunurilor sale (sau una dintre părți suferă prejudicii sub forma venitului ratat, fără a pierde însă dreptul de proprietate), atunci raporturile dintre cele două părți trebuie să rămână în continuare pe tărâmul dreptului civil.

Astfel, delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil trebuie făcută luându-se în considerație două aspecte de maximă importanță:

- 1) atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunurilor;
- 2) prezența disponibilității efective a făptuitorului de a-și executa angajamentele.

Aceste două aspecte sunt puse la baza circumstanțelor care trebuie cercetate în vederea constatării lipsei sau prezenței scopului de cupiditate. La fel, pot fi supuse cercetării și alte circumstanțe, nu mai puțin importante: 1) maniera de

comportament pe care făptuitorul a manifestat-o după ce i-au fost transmise bunurile (de exemplu, cheltuieli imediat banii prevăzuți pentru procurarea unor bunuri destinate victimei); 2) făptuitorul acceptă să-i fie transmise bunurile pe care cu bună-știință nu le va putea valorifica; 3) făptuitorul săvârșește acțiuni care demonstrează nedorința lui de a-și executa angajamentele; 4) făptuitorul își asumă obligații pe care ulterior afirmă că nu este în stare să le îndeplinească.

Potrivit art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, *orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.*

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se explică noțiunea de „acuzație” reprezintă o notificare oficială, ce emană de la o autoritate competentă, a faptului că unei persoane i se impută săvârșirea unei fapte penale, ceea ce înseamnă producerea unor consecințe importante în ceea ce privește persoana respectivă.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a decis că, pentru a se putea determina „caracterul penal al unei fapte”, trebuie mai întâi să se știe dacă textul legal ce o definește „este cuprins sau nu în dreptul penal”, potrivit tehnicii juridice a statului în cauză, apoi mai trebuie examinate „natura infracțiunii comise” și „natura și gravitatea sancțiunii pe care o riscă persoana în cauză”, aceasta prin raportare la obiectul și scopul art. 6 din Convenție și luându-se în considerare sensul comun al termenilor uzați în sistemul național de drept în discuție.

În *cauza Perez versus Franța* din 12.02.2004, Curtea Europeană a arătat că, „în ciuda existenței unei autonomii a noțiunii de drepturi și obligații cu caracter civil este necesară analiza legislației interne a statului atât sub aspectul calificării juridice, cât și în privința conținutului material și a efectelor pe care dreptul intern al statului le conferă pentru ca un drept să poată fi considerat ca având un caracter civil”.

5.7.3. Colegiul Penal a constatat în speță intenția directă a inculpatului Francois Luc *****. de a dobândi ilicit, prin înșelăciune și abuz de încredere mijloacele bănești ale părții vătămate, or, inculpatul a exploatat raporturile de încredere cu privire la impresărierea și organizarea studiilor elevului ***** peste hotarele țării, ceea ce dus în eroare partea vătămată, de a o amăgi.

În acest sens, instanța de apel reține că, Primăria mun. Chișinău a transmis benevol inculpatului Francois Luc *****, prin intermediul ONG-ului gestionat de acesta, mijloace bănești în sumă de 120 000 lei. La rândul său, inculpatul, din start neavând intenția de a-și onora obligațiile de a organiza transferarea elevului ***** pentru studii în Canada, precum nici neavând careva pârghii efective și reale să-și

onoreze asemenea obligații, prin înșelăciunea familiei *****, utilizând pretinsele sale legături de falsă colaborare cu reprezentanții Primăriei mun. Chișinău.

Drept mijloc suplimentar de comitere a infracțiunii urmează a fi reținută și utilizarea situației de serviciu de către inculpat, ca element subsidiar al faptei de dobândire ilicită de către inculpat a bunurilor.

La caz, instanța de apel apreciază că, fiind gestionarul și administratorul ONG-ului – Instituția Privată „Centrul Educativ, Cultural, Social, Economic și Francofon”, pentru a realiza acțiunea adiacentă a faptei prejudiciabile, adică dobândirea ilicită a bunurilor, prin abuz de încredere și înșelăciune a administrației publice locale și a cet. Taras Lilia Gheorghe, sub pretextul prestării serviciilor de reprezentare a intereselor sportive ale minorului *****, inculpatul Francois Luc ***** a recurs la folosirea situației sale de serviciu, pentru a înlesni obținerea mijloacelor financiare solicitate în propriu interes.

Astfel, în procesul utilizării situației de serviciu, pentru intrarea ilegală în posesia bunurilor altei persoane, persoana vinovată folosește autoritatea funcției ocupate ori anumite atribute de serviciu sau chiar o anumită informație, în virtutea competenței de serviciu, prin care insuflă credibilitate victimei, precum că el acționează legitim, dobândind bunuri străine. Astfel, victima transmite bunul benevol, ca efect al abuzului de încredere și al înșelăciunii.

În speța dată, inculpatul Francois Luc ***** prin abuz de încredere și înșelăciune a Primăriei Chișinău și a cet. Taras Lilia Gheorghe, sub pretextul prestării serviciilor de reprezentare a intereselor sportive ale minorului *****, în vederea continuării studiilor în Liceului-Internat Municipal cu Profil Sportiv din or. Toronto (Canada), semnând un contract de management și agent sportiv cu familia *****, potrivit căruia urma să colecteze și să primească în numele și pe seama sportivului sume de bani, cât și să utilizeze acești bani în scopul realizării contractului. Astfel că, folosind situația de serviciu deținută, inculpatul a însușit suma de 120 000 lei, în scopuri personale, ignorând destinația preconcepută a sumei, prin ce a cauzat Primăriei mun. Chișinău, o daună în mărime de 120 000 lei.

Astfel, Colegiul Penal va reține în sarcina inculpatului și agravanta - folosirea situației de serviciu, drept componentă a laturii obiective a faptei imputate, încadrând acțiunile inculpatului în baza art. 190 alin. (2), lit. d) Cod Penal.

5.8. Instanța de apel va aprecia critic poziția părții apărării precum că, la momentul primirii mijloacelor bănești inculpatul nu a avut intenția de a-și însuși suma primită. Or, în momentul promisiunii de a îndeplini obligația sus-menționată, era cunoscut că acest fapt este imposibil de realizat de inculpat, ceea ce a și demonstrat partea acuzării.

Tot în acest sens, instanța de apel menționează că, primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul

în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat. Alături de alte circumstanțe, intenția este demonstrată prin: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei, care-și asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamantare economică și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; prezentarea, la încheierea tranzacției, a unor documente false; încheierea tranzacției în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

Colegiul Penal va aprecia critic și poziția inculpatului Francois Luc ***** cu privire la acceptul obținut de la administrația Primăriei mun. Chișinău de a utiliza suma primită de 120 000 lei în alte scopuri, or, acest lucru este combătut cert prin declarațiile martorilor Canțar Parascovia, Ignatieva Svetlana, lucrători ai Primăriei, care au declarat despre nenumăratele demersuri către Instituția Privată „Centrul Educativ, Cultural, Social, Economic și Francofon” de a restitui suma alocată pentru achitarea studiilor sportivului ***** din momentul în care părinții elevului ***** au informat administrația publică locală despre neîndeplinirea obligațiilor de către inculpatul Francois Luc *****.

În ceea ce privește argumentele părții apărării cu privire la faptul că, în cadrul cauzei penale nu a fost valorificat de către Ignatieva Svetlana dreptul de a fi reprezentat al Direcției generale educație, tinere și sport nu înseamnă că în speță nu a fost cauzat prejudiciu, or, din probele administrate la dosar, s-a constatat că, inculpatul Francois Luc ***** acționând în scopul dobândirii ilicite a sumei bănești transferate prin dispoziția nr. 611 din 10.02.2017, despre care știa cu certitudine că potrivit dispoziției Primarului general al mun. Chișinău nr. 99-d din 06.02.2017, au fost transferate pentru continuarea studiilor elevului Liceului-Internat Municipal cu Profil Sportiv din or. Toronto (Canada), ***** din contul mijloacelor prevăzute în bugetul provizoriu pentru anul 2017 la compartimentul „Cultură, sport, tineret, culte și odihna”, folosind situația de serviciu deținută a înșușit suma dată în scopuri personale, ignorând destinația preconcepută a sumei, prin ce a cauzat Primăriei Generale a mun. Chișinău, o daună în sumă totală de 120 000 lei.

La fel, instanța de apel va aprecia critic argumentele părții apărării cu privire la faptul că, suma de bani acordată a fost reorientată în altă direcție decât cea inițial convenită, sunt cunoscute contribuții materiale (donații de căsuțe pentru păsări, cărți, cupe sportive, aparat de fotografiat, aparate de uz casnic, biscuiți, dulciuri, fructe ș.a) precum și alte donații, or, prin dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 99-d din 06.02.2017 a fost dispusă acceptarea alocării mijloacelor

financiare în sumă de 120 000 lei, în scopul susținerii continuării studiilor de către elevul ***** la școala cu profil sportiv din Canada.

Printr-o altă dispoziție nr. 180 din 08.02.2017, contabilitatea DGETS a Consiliului mun. Chișinău, în temeiul dispoziției Primarului general al mun. Chișinău nr. 99-d din 06.02.2017, a alocat suma de 120 000 lei, cu acest scop, din contul mijloacelor prevăzute în bugetul provizoriu pe anul 2017.

Prin ordinul de plată nr. 611 din 10.02.2017, suma de 120 000 lei a fost transferată pe contul „Centrului Educativ, Cultural, Social, Economic și Francofon”.

În pofida destinației acestor bani pentru achitarea studiilor elevului ***** în instituția sportivă de învățământ din Canada, inculpatul Francois Luc ***** a utilizat întreaga sumă contrar scopului prevăzut, în interes personal material.

Astfel, faptul utilizării sumei de 120 000 lei în scopuri personale, de către inculpatul Francois Luc ***** rezultă din extrasul rulajului bancar al contului Instituției Private „Centrul Educativ, Cultural, Social, Economic și Francofon”;

(f.d. 151-152)

Potrivit informației privind rulajul bancar utilizat de către inculpat, în calitate de administrator al ONG-ului menționat, rezultă că, suma de 120 000 lei a parvenit pe contul instituției în data de 17.02.2017.

Pe parcursul perioadei 17.02.2017 - 30.03.2017, de către inculpat a fost retrasă integral suma de 120 000 lei, fiind alimentat cardul bancar corporativ din posesia inculpatului, iar potrivit extrasului din contul cardului bancar deținut de Francois Luc ***** se confirmă extragerea întregii sume pe parcursul perioadei vizate, diverse scopuri personale;

(f.d.

153-155)

5.9. În concluzie, Colegiul Penal a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că inculpatul Francois Luc ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2), lit. d) Cod Penal.

Instanța de apel reține cu titlu de principiu general recunoscut că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Colegiul Penal și-a întemeiat decizia de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul primei instanței, cât și în instanța de recurs, cât și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” (*hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978*).

În acest sens, instanța de apel reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*”, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002*).

Astfel, Colegiul Penal a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Francois Luc ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2), lit. d) Cod Penal – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu*.

5.10. Potrivit art. 332 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de Procedură Penală, (4) Sentința de condamnare se adoptă: 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În conformitate cu art. 60 alin. (1), lit. b) Cod Penal, (1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Instanța de apel reține că, inculpatul Francois Luc ***** la data de 18.11.2016, a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 190 alin. (2), lit. d) Cod Penal.

În conformitate cu dispozițiile alin. (5) art. 60 Cod Penal, curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la

urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării.

Instanța de apel reține că, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2021 inculpatul Francois Luc *****. a fost anunțat în căutare.

Din comunicatul Inspectoratului de Poliție Centru rezultă că, în privința cet. Francois Luc *****. este pornit dosarul de căutare nr. 2022010351 din 28.10.2022.

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1), lit. b) Cod Penal, termenul de prescripție a început să curgă din ziua săvârșirii infracțiuni – 18.11.2016 și care are termenul de expirare la data de 18.11.2021.

Din materialele cauzei penale rezultă că, termenul de prescripție nu a fost întrerupt, la caz, nu a fost constatat că inculpatul a săvârșit o infracțiune pentru care, conform Codului Penal, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani, la fel, termenul de prescripție nu a fost suspendat, iar în consecință, se atestă că termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a expirat la data de 18.11.2021.

Astfel, inculpatul Francois Luc *****. recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. d) Cod Penal urmează a fi liberat de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în conformitate cu art. 60 alin. (1), lit. b) Cod Penal.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va admite apelurile declarate de avocatul Nadejda Roșioru în interesele inculpatului Francois Luc *****. și de avocatul Natalia Lepilov în interesele inculpatului împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2021, casând sentința total, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

7. În conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Apelurile declarate de avocatul Nadejda Roșioru în interesele inculpatului Francois Luc *****. și de avocatul Natalia Lepilov în interesele inculpatului împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2021, se admit, casând sentința total, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Francois Luc ***. se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. d) Cod Penal al RM și se liberează de pedeapsă**

penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1), lit. b) Cod Penal.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 29.03.2023, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Igor Mânăscuță

Judecător:

Stelian Teleucă