

**D E C I Z I E**

**În numele Legii**

**DISPOZITIV**

26 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Svetlana Balmuș

Cu participarea:

Procurorului

Oleg Popov

Avocaților

Alexandru Botnariuc și Eduard Rudenco

Interpretului

Diana Guzun

Reprezentantul Penitenciarului nr. 13

Sergiu Pleșca

Au examinat în ședință deschisă în ordine de recurs, recursul condamnatului Veaceslav Platon, declarat împotriva încheierii Judecătorei Chișinău sediul Centru din 27 martie 2018, cu privind declararea nulității sancțiunilor disciplinare în temeiul art.473<sup>1</sup> CPP în privința lui Platon Veaceslav,

**Pricina s-a aflat pe rolul:**

- **primei instanțe de la 11 august 2017 până la 27 martie 2018.**
- **instanța de recurs de la 04 octombrie 2018 până la 26 noiembrie 2018.**

**Procedura de citare legală a fost executată.**

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor recurentului, instanța de recurs, în conformitate cu art. 447, 449 alin. (1) pct. 2) lit.c) CPP al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău.

**D E C I D E :**

Se admite recursul condamnatului Veaceslav Platon, casează integral încheierea Judecătorei Chișinău sediul Centru din 27 martie 2018, cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Oxana Robu

Judecătorii:

Igor Mânăscurtă

Svetlana Balmuș

Dosarul nr.21r-826/18 (02-21r-20371-04102018)

Judecător: Svetlana Tizu (Jud. Chișinău, sediul Centru)

## DECIZIE

### În numele Legii

26 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mănăscuță și Svetlana Balmuș

Cu participarea:

Procurorului

Oleg Popov

Avocaților

Alexandru Bondarciuc, Eduard Rudenco

Interpretului

Diana Guzun

Reprezentantul Penitenciarului nr. 13

Sergiu Pleșca

Au examinat în ședință deschisă în ordine de recurs, recursul condamnatului Veaceslav Platon, declarat împotriva încheierii Judecătorei Chișinău sediul Centru din 27 martie 2018, cu privind declararea nulității sancțiunilor disciplinare în temeiul art.473<sup>1</sup> CPP în privința lui Platon Veaceslav,

#### **Pricina s-a aflat pe rolul:**

- **primei instanțe de la 11 august 2017 până la 27 martie 2018.**
- **instanța de recurs de la 04 octombrie 2018 până la 26 noiembrie 2018.**

**Procedura de citare legală a fost executată.**

## CONSTATĂ:

1. Prin încheierea Judecătorei Chișinău sediul Centru din 27 martie 2018 s-a respins plângerea deținutului Platon Veaceslav cu privire la anularea sancțiunii disciplinare în temeiul art. 473<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, ca fiind neîntemeiată.

*Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, decizia privind aplicarea sancțiunii disciplinare din 08.08.2017 a fost emisă conform prevederilor legii, și că deținutului Platon Veaceslav corect și întemeiat i s-a aplicat sancțiunea disciplinară sub formă de „suspendarea dreptului la întrevăderi de lungă și scurtă durată pe un termen de 3 luni”, potrivit dispoziției art. 246 alin. (1) lit. c) din Codul de executare, anume pentru abaterea disciplinară constatată la 08.08.2017 - redată prin aceea că deținutul Platon Veaceslav a demonstrat un comportament agresiv și inadecvat, numind cu cuvinte necenzurate colaboratorii instituției penitenciare, unde se deține.*

La stabilirea sancțiunii disciplinare, s-a ținut cont de caracterul, gravitatea și motivul abaterii disciplinare, de persoana deținutului, comportamentul lui înainte și după săvârșirea abaterii disciplinare și atitudinea în timpul procedurii disciplinare, de influența sancțiunii disciplinare aplicate asupra corectării și reeducării deținutului, în scopul respectării regulilor stabilite privind executarea pedepsei și în vederea asigurării securității colective și individuale.

2. Împotriva încheierii Judecătorei Chișinău sediul Chișinău din 27 martie 2018 a declarat recurs condamnatul Platon Veaceslav, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie plîngerea condamnatului.

În motivarea recursului condamnatul a invocat că, din conținutul încheierii nu este clară motivarea legală a instanței de judecată, care a stat la baza respingerii plângerii ca fiind neîntemeiată, or, din analiza acesteia constată că caracterul neîntemeiat îl poartă însuși încheierea emisă de Judecătorul Judecătorei Chișinău, sediul Centru, deoarece potrivit art. 384 alin.(3) în colaborare cu art. 6 pct.13 Cod Procedură Penală- Sentința/încheierea instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

*Odată ce au fost relatare acele ilegalități comise de colaboratorii Penitenciarului nr.13, instanța de judecată a avut obligația de a*

Orădă ce au fost relatate aceste negații Comise de Colaboratori Penitenciarului nr.13, instanța de judecată a avut obligația de a întreprinde toate măsurile necesare în vederea elucidării tuturor circumstanțelor care au stat la baza limitării întrevederilor dintre Platon Veaceslav și rudele acestuia.

Instanța de judecată s-a limitat doar la Rapoartele elaborate de către ofițerii de serviciu și decizia de sancționare din 08.08.2017 prezentată de conducerea Penitenciarului nr.13, prin care Platon Veaceslav a fost privat de dreptul la întrevederi de scurtă durată și de lungă durată pe un termen de 3 luni.

În ședința de judecată de Platon Veaceslav, cât și avocații acestuia s-au referit la faptul că colaboratorii Detașamentului cu Destinație Specială „Pantera” dispun de camere video în timpul percheziție și în caz că, ar fi fost un astfel de comportament din partea lui Platon Veaceslav, atunci acestea puteau să fixeze prin înregistrările video.

Mai mult decât atât, șeful Penitenciarului nr. 13 la efectuarea percheziție se afla de fiecare dată cu telefonul mobil, care la fel, putea să fixeze un comportament agresiv din partea lui Platon Veaceslav.

Astfel, instanța care a interpretat eronat legea și nu a dat apreciere probelor, adică rapoartelor, cât și nu s-a expus asupra argumentelor părții apărării ca administrația Penitenciarului nr. 13 prin înregistrările video puteau să demonstreze un astfel de comportament.

3. Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a admite recursul declarat de către condamnatul Veaceslav Platon, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 27 martie 2018, cu casarea integrală a încheierii și cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanța în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerațiuni.

4. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 Cod procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: c) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

Conform art. 450 Cod procedură penală, (1) Instanța de recurs, soluționând recursul, rezolvă și chestiunile complementare prevăzute în art.416, aplicându-le în mod corespunzător. (2) Când instanța de recurs remite cauza spre rejudecare conform art.449 pct.2) lit. c), ea se pronunță și asupra probelor ce urmează a fi administrate.

Potrivit art. 451 Cod procedură penală, procedura de rejudecare și limitele acesteia se reglementează de prevederile art.436, care se aplică în mod corespunzător.

Reieșind din prevederile art. 436 alin. (1), (2) Cod procedură penală, (1) Procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. (2) Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului.

5. Sub acest aspect, Colegiul penal atestă că la examinarea cererii condamnatului Veaceslav Platon cu privire la anularea sancțiunii disciplinare în temeiul art. 473<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, instanța de fond a comis erori, care echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, care nu pot fi reparate de instanța de recurs.

6. Instanța de recurs menționează că, concluzia instanței de fond prin care a fost respinsă cererea condamnatului Veaceslav Platon, este una prematură în sensul că, potrivit procesului verbal al ședinței de judecată se atestă că n-au fost cercetate careva probe în baza cărora și-a adoptat soluția, mai mult cu atât nu a argumentat soluția privind respingerea argumentului condamnatului, cât și a avocaților în ceia ce privește înregistrările video efectuate de colaboratorii penitenciarului.

Studiind conținutul procesului verbal al ședinței de judecată se atestă că acesta nu este semnat de judecător în conformitate cu art. 336 alin.(4) Cod de procedură penală, *procesul-verbal se redactează de greșier în termen de 48 de ore de la terminarea ședinței și se semnează de președintele ședinței și de greșier. După ședința de judecată, înregistrările audio și/sau video ale ședinței de judecată sînt folosite de greșier pentru a verifica exactitatea procesului-verbal. Prin urmare, Colegiul Penal constată că această eroare duce la casarea încheierii contestate.*

În continuare Colegiul Penal remarcă faptul că soluția instanței de fond în acest caz, este una nemotivată, neprobată, nefiind cercetate toate materialele dosarului personal, și cu atât mai mult nefiind clare unele date indicate în încheierea judecătorească.

Prin urmare instanța de fond nu și-a motivat încheierea asupra tuturor circumstanțe de fapt și de drept, invocat de condamnat, or, neexpunerea asupra unei cerințe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părțile. Conform practicii CEDO, în cauza *Fomin c. Moldovei*, Cererea nr. 36755/06, Curtea a statuat că: „*Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanță de Recurs*”. Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administrației Justiției (c.f. *Hirvisaari v. Finland*, nr. 49684/99, parag. 30, 27 septembrie 2001).

Ținînd cont de faptul că erorile admise de către instanța de fond, nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul Penal v-a admite recursul declarat de condamnatul Platon Veaceslav împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 martie 2018, casează încheierea și se dispune remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

7. La o nouă examinare instanța de fond urmează să țină strict cont de circumstanțele enunțate mai sus, cât și cele stabilite în cauză și în cele din urmă, să adopte o hotărâre, întemeiată, legală și motivată.

8. Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor recurentului, instanța de recurs, în

**D E C I D E :**

Se admite recursul condamnatului Veaceslav Platon, casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 27 martie 2018, cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Oxana Robu

Judecătorii:

Igor Mânăscurtă

Svetlana Balmuș