

Prima instanță: Judecătoria Strășeni (jud. Diana Cristian)
Dosarul nr.2a-2870/15

DECIZIE

18 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii
Grefier

Ana Panov
Liuba Pruteanu și Ion Țurcan
Tatiana Catana

examinând, în ședință publică, cererea de apel declarată de către apelanta Titei Galina, împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni din 11.05.2015, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pagu Nicolae împotriva lui Titei Galina, Titei Victoria, Titei Mihail, intervenient accesoriu Burlacu Sergiu privind încasarea prejudiciului material și moral,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

1.Pe data de 30.04.2014 s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Titei Galina, Titei Victoria, Titei Mihail, intervenient accesoriu Burlacu Sergiu, cu privire la încasarea prejudiciului material în urmă de 84187,73 lei.

2.Prin cererea din 24.03.2015 reclamantul a completat pretențiile înaintate în sensul majorării acestora solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților a prejudiciului material în sumă de 84187,73 lei, prejudiciul moral în sumă de 20000 lei și a cheltuielilor de judecată.

3.În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că este proprietarul apartamentului *****. Din 06.05.2013 în apartamentul în cauză locuiește Burlacu Sergiu, în baza contractului de comodat încheiat cu acesta.

Relevă că pârâții sânt vecinii care locuiesc în apartamentul *****. Din cauza atitudinii iresponsabile a pârâților ultimii de mai multe ori i-au inundat apartamentul în cauza, ultima dată fiind la data de 06.02.2014, în rezultatul cărui fapt i-a fost deteriorat apartamentul, prejudiciul material cauzat fiind estimat la suma de 84187,73 lei, pe care solicită să fie încasată în mod solidar din contul pârâților.

Consideră că în urma acțiunilor pârâților a avut de suferit moral prin faptul că de mai multe ori s-a produs inundația apartamentului, a insistat la pârâți ca ultimii să-și asume responsabilitatea pentru prejudiciul cauzat, chiar s-a adresat și la IP

Strășeni cu cerere să fie luate masuri, însă ultimii au refuzat să fie rezolvat pe cale pașnică, suferințele morale fiind estimate la suma de 20000 lei, pe care la fel solicită să fie încasate în mod solidar din contul părților, inclusiv și cheltuielile de judecată.

Poziția instanței de fond:

4.Prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 11.05.2015, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat în mod solidar de la Titei Galina, Titei Victoria, Titei Mihail suma de 84187,73 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în rezultatul scurgerii apei și 7625,63 cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total 91813,36 (nouăzeci și una mii opt sute treisprezece, 36) lei. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

5.Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 08.06.2015, apelanta Titei Galina, prin intermediul avocatului Sergiu Brînză, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Strășeni din 11.05.2015, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii, încasarea cheltuielilor de către reclamant.

6.Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016, s-a ordonat efectuarea expertizei pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pagu Nicolae împotriva lui Titei Galina, Titei Victoria, Titei Mihail, intervenient accesoriu Burlacu Sergiu privind încasarea prejudiciului material și moral.

7.La data de 09 decembrie 2019, a parvenit în adresa instanței cauza civilă enunțată și Raportul de expertiză judiciară *****43-2746 din 03.12.2019, întocmit de Centrul Național de Expertiză Judiciară.

8.Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11.12.2019, s-a declinat competența completului specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, la examinarea cauzei civile în ordine de apel, conform acțiunii depuse de Pagu Nicolae împotriva lui Titei Galina, Titei Victoria, Titei Mihail, intervenient accesoriu Burlacu Sergiu privind încasarea prejudiciului material și moral, în favoarea judecătorilor completelor specializate în materie civilă de drept comun ale Curții de Apel Chișinău. S-a remis dosarul Președintelui Curții de Apel Chișinău, pentru redistribuire aleatorie.

9.Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la data de 16.12.2019, cererea nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului raportor, Ana Panov (f.d.40, Vol.II).

Argumentele părților:

10.În motivarea apelului a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, deoarece la pronunțarea soluției sale, din 11.05.2015, instanța de judecată a încălcat flagrant dezideratele legale, ignorând, cras, exigențele de drept procedural și cele de drept material, acestea fiind vădit încălcate și aplicate eronat, fapt care servește drept temei de casare a hotărârii de către instanța de apel, în raport cu prevederile art.386 Codul de procedură civilă.

Relevă că aceasta este una, vădit, contrară legii și pasibilă casării integrale. Hotărârea contestată contravine, flagrant tuturor principiilor și normelor de drept stipulate de legislația în vigoare națională și statuate de legislația internațională, la care Republica Moldova este parte. Aceasta, prin conținutul său, atentează cras și direct la drepturile și libertățile fundamentale ale omului prevăzute de Convenție Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și protocoalele adiționale, potrivit cărora orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituita de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Solicită admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii, încasarea cheltuielilor de către reclamant.

11.În ședința judiciară, atât apelanta Titei Galina, cât și reprezentantul său avocat Brînză Sergiu, fiind legal citați, nu s-au prezentat, însă la data de 17.02.2020, avocatul Brînză Sergiu, a depus o cerere privind amânarea ședinței de judecată, pe motiv că este în imposibilitate de a se prezenta (f.d.54, Vol.II). Colegiul dispunând respingerea cererii de amânare și examinarea cererii de apel, remarcă că la cererea de amânare nu a fost anexată dovada privind imposibilitatea, n-a indicat în ce constă imposibilitatea de a se prezenta la ședință, cererea fiind declarativă și lipsită de suport probant.

Avocatul Popa Grigore, în interesele intimatului Pagu Nicolae și intervenientului accesoriu Burlacu Sergiu, în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond, reiterând integral argumentele expuse în referință.

Intimații Titei Victoria, Titei Mihail, fiind legal citați, în ședința instanței de apel, nu s-au prezentat și nu au invocat careva motive.

Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererii de apel în lipsa participanților care nu s-au prezentat, or, în conformitate cu prevederile art.379 alin.(2) Cod de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a

intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

12. Audiind participanții la proces, analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră necesar de a admite apelul și a modifica hotărârea Judecătoriei Strășeni din 11.05.2015, în partea încasării prejudiciului material, inclusiv și în partea încasării taxei de stat, micșorând mărimea cuantumului prejudiciului material, de la 84 187,73 lei, până la suma de 74 945,00 lei, respectiv micșorând mărimea taxei de stat de la 7625,63 lei, până la suma de 2249,00 lei, din următoarele motive.

13. În conformitate cu art.362, alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Apelanta Titei Galina, prin intermediul avocatului Sergiu Brînză, a depus apelul la data de 08.06.2015, împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni din 11.05.2015, astfel se constată apelul declarat în termen.

14. În conformitate cu art.385 lit. b) CPC RM, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să modifice hotărârea primei instanțe.

15. În temeiul art.386 alin. (1) lit.c) CPC, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel, dacă concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

16. Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

17. Conform art.241 alin. (2), (5) și (6) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească constă din partea introductivă și partea dispozitivă. În cazurile prevăzute la art.236 alin.(5), hotărârea judecătorească constă din partea introductivă, partea descriptivă, motivare și dispozitiv. Fiecare parte a hotărârii se evidențiază separat în textul acesteia. În motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța. Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

18. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară

sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

19. Instanța de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrar judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

20. Cadrul legal relevant speței, sunt prevederile art.8 alin.(1) Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile. Iar potrivit alin.(2), lit.f) al aceluiași articol, drepturile și obligațiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

21. Conform prevederilor art.9 alin.(1) și (2) Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

22. Conform prevederilor art.14 alin.(1) Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Iar potrivit alin.(2), al aceluiași articol, se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

23. Conform prevederilor art.572 alin.(1) Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Iar potrivit alin.(2), al aceluiași articol, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

24. Conform prevederilor art.1398 alin.(1) Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Potrivit alin.(2), al aceluiași articol,

prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. Iar potrivit alin.(3), al aceluiași articol, o altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege. Potrivit alin.(4), al aceluiași articol, prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimțământul persoanei vătămate și dacă fapta autorului nu vine în contradicție cu normele de etică și morală.

25.Conform prevederilor art.1413 Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), dacă prejudiciul s-a produs prin faptul că din construcție a căzut ori a curs ceva, răspunde persoana care are construcția în posesiune. Această regulă nu se aplică în cazul în care prejudiciul s-a produs prin forță majoră ori din vina celui prejudiciat.

26.Conform prevederilor art.1416 alin.(1) Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), instanța de judecată stabilește felul despăgubirii în funcție de circumstanțe. Ea va lua hotărâre diferită de cererea păgubitului numai din motive întemeiate. Potrivit alin.(2), al aceluiași articol, instanța de judecată, adoptând hotărâre cu privire la reparația prejudiciului, obligă autorul prejudiciului să pună la dispoziție un bun de același gen și de aceeași calitate, să repare bunul pe care l-a deteriorat ori să compenseze integral prin echivalent bănesc prejudiciul cauzat. Potrivit alin.(3), al aceluiași articol, instanța de judecată stabilește cuantumul reparației prin echivalent bănesc în funcție de întinderea prejudiciului de la data pronunțării hotărârii. Persoana vătămată poate cere despăgubiri suplimentare pentru prejudiciul care a apărut după pronunțarea acestei hotărâri.

27.Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, rezultă că la data de la 22.04.2013, conform contractului de vânzare-cumpărare, Burlacu Sergiu în calitate de vânzător a vândut, iar Pagu Nicolae în calitate de cumpărător a cumpărat apartamentul ***** cu suprafața totală de 51,2 m.p., situat în *****

28.Colegiul reține că la data de 06.05.2013, conform contractului de comodat, Pagu Nicolae în calitate de comodant a dat cu titlul gratuit în folosință lui Burlacu Sergiu în calitate de comodatar, apartamentul ***** situat în ***** , cu condiția că ultimul va restitui apartamentul la expirarea termenului pentru care i-a fost dat.

29.Din răspunsul IP Strășeni rezultă că, în urma verificării celor expuse în plângerea din 06.02.2014 depusă de Burlacu Sergiu, s-a constatat că locatarul ***** este Titei Mihail, care a comunicat că inundația s-a produs din cauza înghețării filtrului de apă din apartament (f.d.37, Vol.I).

30.Conform actului cu tabel fotografic întocmit de executorul judecătoresc Olga Ciubotaru la 24.04.2014, în urma examinării apartamentului ***** , a constatat că, în anreu persistă mucegai pe pereți, pete brune gălbui de mucegai pe tavan, urme de șiroaie de apă pe pereți, tencuiala de pe pereți cade, pe alocuri prezintă deformări ca urmare a umidității intensive; în bucătărie pe pereți, tavan și în colțuri persistă mucegai, tencuiala de pe pereți se coșește; în salon pe tavan este mucegai, pe pereți urme de scurgere de apă de culoare surie, în colțuri pe pereți tencuiala

cade, pe perete deasupra intrării pete galbene sub formă de urme de apă, atât pereții, cât și tavanul sunt acoperiți cu tapet umed, plinta de pardosea este afectată ca urmare a umidității, pe alocuri ridicată în locurile de încheietură între plinte; în dormitor pe tavan și perete deasupra intrării se observă urme de scurgere de apă de culoare galbenă, pardoseala ridicată ca urmare a umidității; în blocul sanitar tavanul cu mușgai în proporție de 100%, tencuiala de pe tavan cade, persistă crăpături, în locurile de conexiune a teracotei de pe pereți persistă mușgai (f.d.16-36, Vol.I).

31.Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.030 din 21.02.2014, efectuat de expertul judiciar Anatolie Achimov s-a constatat că costul lucrărilor de reparație în încăperile inundate din apartamentul *****, constituie suma de **84187 lei 73 bani** (f.d.6-14, Vol.I).

32.Prin urmare, la data de 30.04.2014 s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Titei Galina, Titei Victoria, Titei Mihail, intervenient accesoriu Burlacu Sergiu, cu privire la încasarea prejudiciului material în urmă de 84187,73 lei.

33.Iar prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 11.05.2015, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat în mod solidar de la Titei Galina, Titei Victoria, Titei Mihail suma de 84187,73 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în rezultatul scurgerii apei și 7625,63 cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total 91813,36 (nouăzeci și una mii opt sute treisprezece, 36) lei. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

34.Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel și materialul probator, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că instanța de fond just a concluzionat cu certitudine temeiul și condițiile generale ale răspunderii delictuale, faptul că în acțiunile pârâților Titei Galina, Titei Victoria, Titei Mihail sunt întrunite elementele necesare angajării răspunderii delictuale, or faptul inundației apartamentului *****, ce aparține cu drept de proprietate lui Pagu Nicolae, produsă în rezultatul scurgerii de apă din apartamentul *****, ce aparține în drept de proprietate pârâților Titei Galina, Titei Victoria, Titei Mihail, se probează prin probele anexate la materialele cauzei, însă soluția instanței de fond în partea încasării prejudiciului material este una incorectă.

35.La acest compartiment, Colegiul reține că apelanta Titei Galina a invocat că Raportul de constatare tehnico-științifică nr.030 din 21.02.2014, este o probă inadmisibilă, deoarece fost obținută cu încălcarea prevederilor legii, iar expertul Anatolie Achimov nici n-a intrat în imobilul copârșitorilor, fapt ce demonstrează irelevanța acestui act asupra circumstanțelor pricinii.

36.Ca urmare, în cadrul judecării pricinii în apel, avocatul Brînză Serghei în interesele apelantei Titei Galina a înaintat un demers, prin care a solicitat numirea

expertizei judiciare în scopul constatării prejudiciului real cauzat ca urmare a inundării apartamentului ***** din blocul locativ situat în *****.

37.Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016, s-a ordonat efectuarea expertizei pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pagu Nicolae împotriva lui Titei Galina, Titei Victoria, Titei Mihail, intervenient accesoriu Burlacu Sergiu privind încasarea prejudiciului material și moral (f.d.228-232, Vol.I).

38.Potrivit **Raportului de expertiză judiciară *****43-2746 din 03.12.2018**, întocmit de către expertul judiciar Achimov Anatolie, s-a constatat că: *”în rezultatul examinărilor și cercetărilor vizuale efectuate la fața locului la bunul imobil apartamentul *****, amplasat în blocul locativ situat în *****, s-a constatat faptul precum că încăperile bunului imobil expertizat au suportat inundații, scurgeri de apă.*

*Fapt ce este demonstrat de facto pe tavanul, pereții și pardoseaua încăperilor inundate ale bunului imobil, apartamentul *****.*

Consecințele inundației sunt demonstrate prin unele defecte vizibile cum ar fi:

- *Pe tavanul și pereții încăperilor inundate, din apartamentul *****, mai intens în zona unde sa prelins șiroaie de apă au apărut pete de culoare surie - gălbuie cu prezența gradului sporit de mucegai, căderi de tenchieală cu desfolierea tapetelor, stratului superior.*

- *Tavanul încăperilor este finisat cu vopsea pe baza de copolimeri vinilici în emulsie apoasa.*

- *Pereții încăperilor inundate sunt finisați cu tapetă lavabilă de calitate superioară.*

- *Pereții grupului sanitar sunt finisați cu teracotă.*

*În urma cercetărilor s-a constatat că defectele vizibile menționate, depistate în interiorul bunului imobil, apartamentul *****, amplasat în blocul locativ situat în *****, nu pot fi înlăturate la nivel local.*

*Pentru aprecierea costului lucrărilor de remediere ce necesită a fi demarate la bunul imobil apartamentul *****, amplasat în blocul locativ situat în *****, în vederea înlăturării deficiențelor apărute, de către expert s-a efectuat examinarea vizuală, cu fotografiere.*

*Costul viciilor depistate în încăperile inundate ale bunul imobil apartamentul *****, amplasat în blocul locativ situat în *****, au fost calculate după preturile de piață libere la lucrări și la materialele de construcție, în baza cercetării la fața locului și următoarelor acte normative principale:*

1.Instrucțiunilor CPL.01.01-2012, CPL.01.02-2012, CPL.01.03-2012, CPL.01.04-2012 și CPL.01.05-2012, elaborate de Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al RM.

2. *Legea privind calitatea în construcții nr.721 - XIII, din 2.02.1996 M.O. al RM Nr. 25/259 din 25 aprilie 1996.*

3. *HG RM cu privire la asigurarea calității construcțiilor nr.361 din 25.06.96.*

*Costul lucrărilor de reparație ce necesită a fi demarate în interiorul bunului imobil apartamentul *****, amplasat în blocul locativ situat în *****, în vederea înlăturării deficiențelor apărute în urma inundării acestuia la data de 06.02.2014, constituie: **74 945,00 lei MD** (șaptezeci și patru mii nouă sute patruzeci și cinci lei). ” (f.d.27-36, Vol.II).*

39. În final, coroborând circumstanțele speței, Colegiul civil consideră ca fiind necesar și întemeiat, pentru stabilirea cuantumului prejudiciului material ce urmează a fi dispus spre încasare să se țină cont în prim plan de concluziile **Raportului de expertiză judiciară *****43-2746 din 03.12.2018**, potrivit căruia urmează a fi încasat în mod solidar de la Titei Galina, Titei Victoria, Titei Mihail în beneficiul lui Pagu Nicolae prejudiciul material în sumă de **74 945,00 lei MD** ce constituie costul lucrărilor de reparație în interiorul bunului imobil apartamentul *****, amplasat în blocul locativ situat în *****, în vederea înlăturării deficiențelor apărute în urma inundării acestuia la data de 06.02.2014.

40. În corespundere cu prevederile art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată **proporțional părții admise din pretenții**, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

41. În așa împrejurări, reținând dispozițiile art.94, CPC, în legătură cu faptul că cererea de apel declarată de către apelanta Titei Galina, urmează a fi admisă, iar hotărârea instanței de fond urmează a fi modificată în partea încasării prejudiciului material, Colegiul va dispune și micșorarea mărimii taxei de stat de la 7625,63 lei, până la suma de 2249,00 lei.

42. Din aceste motive, Colegiul reiterează concluzia că instanța de fond incorect a adoptat soluția cu privire la mărimea cuantumului prejudiciului material, hotărârea nu este în corespundere cu cerințele art.239 CPC, astfel că cererea de apel înaintată urmează a fi admisă, fapt ce atrage după sine modificarea hotărârii instanței de fond.

În conformitate cu art.385 lit.b), art.390 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de apelanta Titei Galina.

Se modifică hotărârea Judecătoriei Strășeni din 11.05.2015, în partea încasării prejudiciului material, inclusiv și în partea încasării taxei de stat, micșorând mărimea cuantumului prejudiciului material, de la 84 187,73 lei, până la suma de 74 945,00 lei, respectiv micșorând mărimea taxei de stat de la 7625,63 lei, până la suma de 2249,00 lei.

În rest hotărârea se menține.

Decizia este definitivă și executorie de drept, dar este cu drept de recurs în termen de două luni la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova.

Președintele ședinței:

A.Panov

Judecătorii:

L.Pruteanu

I.Țurcan