

**DECIZIE****În numele Legii**

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău în componența:

Președintele ședinței de judecată

Cobzac Elena

Judecătorii

Ouș Ludmila și Teleucă Stelian

Cu participarea:

Procurorului:

Bolduratu Vasile

Avocatului:

Crețu Ion

Petiționarului

XXXXXXXXXX

Interpretului

Guzun Diana

A judecat în ședință închisă în ordine de recurs, recursul declarat de petiționarul XXXXXXXXXXX, împotriva încheierii Judecător Chișinău sediul Centru din 15 septembrie 2017, privind asigurarea asistenței medicale, prin efectuarea unei vizite la un medic din domeniul privat,

*Procedura de citare legală a fost executată.*

Asupra recursului, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă :**

1. Deținutul XXXXXXXXXXX a depus o plângere cu privire la asigurarea asistenței medicale, prin efectuarea unei vizite la un medic din domeniul privat, motivând, că pe perioada aflării sale în detenție i-au survenit dureri de dinți insuportabile, ca consecință i-a căzut un dinte, necesitând consultarea unui medic stomatolog pentru efectuarea investigațiilor clinice cu elucidarea durerilor și implantarea altui dinte, și adresat cu cerere la administrația penitenciarului nr.13, însă șeful penitenciarului i-a comunicat, că solicită permisiunea instanței de judecată care examinează cauza. Au depus o cerere în acest sens la instanța care examinează cauza în ordine de apel, însă n-au primit răspuns și au adresat cu prezenta cerere în ordinea prevăzută de art.473 Cod procedură penală.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 15 septembrie 2017 a fost declarată inadmisibilă cererea petiționarului XXXXXXXXXXX cu privire la asigurare asistenței medicale, prin efectuarea unei vizite la un medic din domeniul privat.

S-a adus la cunoștința petiționarului XXXXXXXXXXX în mod repetat, că urmează să se adreseze cu asemenea cerere instanței de judecată, în procedura cărora se află cauza penală.

3. Nefiind de acord cu încheierea petiționarul XXXXXXXXXXX, a înaintat **recurs în termen** împotriva încheierii sus indicată solicitând admiterea recursului cu casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă plângerea condamnatului.

4. Avocatul XXXXXXXXXXX și petiționarul XXXXXXXXXXX au susținut recursul și au solicitat admiterea acestuia din motive invocate.

Procurorul Bolduratu Vasile a pledat pentru respingerea recursului ca fiind inadmisibil, cu menținerea în vigoare a încheierii.

5. Judecând recursul, verificând legalitatea și temeinicia încheierii, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi respins, ca inadmisibil.

Conform art.449 al.1) lit.c) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, deoarece recursul este inadmisibil.

Potrivit art. 473 Cod procedură penală împotriva actelor organului sau instituției care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare, condamnatul, precum și alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe sau instituții, pot declara plângere judecătorului de instrucție din instituția în raza teritorială a căreia se află organul sau instituția respectivă. Soluționarea plângerii împotriva actelor organului sau instituției care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare are loc conform prevederilor art.471. Încheierea privind soluționarea plângerii este irevocabilă.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 15 septembrie 2017 prin care, a fost respinsă și inadmisibilă plângerea petiționarului XXXXXXXXXXX, este irevocabilă și nu acordă dreptul persoanei de a ataca încheierea, care conform prevederilor legii este irevocabilă.

Deputând situația de fapt enunțată la normele de drept amintite, Colegiul penal ajunge la concluzia că petiționarul XXXXXXXXXXX nu este în drept

raportand situația de fapt reținută la normele de drept enunțate, Colegiul conchide, ca petiționarul XXXXXXXXXXX nu este în drept să conteste încheierea dată, dat fiind faptul că art. 473 al.2 Cod procedură penală stipulează expres că încheierile judecătorului în instrucție, emise în ordinea prevăzută de art. 473 CPP sunt irevocabile, și nu pot fi supuse căilor de atac.

Motiv pentru care, Colegiul va respinge recursul ca inadmisibil.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs or, instanța de recurs nici nu purcede examinarea fondului recursului, deoarece soluția de respingere a recursului, ca *inadmisibil* nu implică o verificare a hotărârii atacate întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

În astfel de circumstanțe, conducându-se de prevederile art. art.473, 449 al.1 pct.1 lit.“c” Cod procedură penală, Colegiul penal Curții de Apel Chișinău, -

#### **DECIDE :**

Se respinge, *ca inadmisibil*, recursul declarat de către petiționarul XXXXXXXXXXX, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sed. Centru din 15 septembrie 2017 prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea petiționarului XXXXXXXXXXX cu privire la asigurarea asistenței medicale, prin efectuarea unei vizite la un medic din domeniul privat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Cobzac Elena

Judecătorii

Ouș Ludmila

Teleucă Stelian