

Dosarul nr. 3-193/20 (2-20150195-02-3-27112020)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chișinău

H O T Ă R Ă R E
În numele legii

26 mai 2022
Chișinău

mun.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții de Apel Chișinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Președintele completului, judecătorul
Judecătorii
Angela
Grefier

Mîra Ghenadie
Dașchevici Grigore și Bostan

Olesea Croitor

Examinînd, în ședință publică, acțiunea în contencios administrativ, înaintată de***** împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind contestarea actelor administrative,

C O N S T A T Ă :

Istoria nelitigioasă a procedurii, obiectul acțiunii înaintate;

La 26 noiembrie 2020, ***** a depus în Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoane terțe Aparatul Președintelui Republicii Moldova și Ministerul Apărării al Republicii Moldova privind anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii ***** în partea nesoluționării/respingerii fără motiv a cererii privind repunerea judecătorului ***** în toate drepturile avute anterior suspendării din funcție, inclusiv drepturile salariale; obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să emită hotărâre prin care să repună judecătorul ***** în toate drepturile avute anterior suspendării din funcție, inclusiv în drepturile salariale; anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii *****; obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să emită hotărâre prin care să admită cererea judecătorului ***** și să propună repetat Președintelui Republicii Moldova candidatura judecătorului ***** pentru numirea prin transfer în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, începând cu 1 aprilie 2017.

În motivarea acțiunii depuse, reclamantul ***** a indicat că, la 19 octombrie 2020, a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii cerere prin care a solicitat anularea suspendării din funcția de judecător, dispusă prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii *****; repunerea în drepturile salariale avute anterior, precum și reluarea procedurii de transfer cu propunerea repetată Președintelui Republicii Moldova, numirea

prin transfer a lui ***** în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, începând cu 1 aprilie 2017.

A indicat, că prin hotărârea Consiliului Superior al magistraturii *****, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a anulat suspendarea din funcție a judecătorilor *****, *****, *****, *****și ***** dispusă prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii *****. În privința judecătorilor *****, *****, ***** *****, Consiliul Superior al Magistraturii a hotărât de a dispune reluarea de către aceștia a activității de judecător la judecătoriile respective, cu repunerea în drepturile salariale avute anterior, iar cererea lui ***** referitoare la propunerea repetată Președintelui Republicii Moldova pentru numire, prin transfer, în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău a separat și a sesizat Inspekția Judiciară pentru a respecta procedura. Asupra cerinței repunerii judecătorului ***** în drepturile salariale avute anterior, Plenul nu s-a pronunțat, astfel că, prin prisma prevederilor art. 64 alin. (2) Codul administrativ, aceasta se consideră respinsă.

A menționat că, prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al magistraturii *****, s-a respins cererea lui ***** privind propunerea repetată la numirea prin transfer în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău și a decis din oficiu, înaintarea propunerii Președintelui Republicii Moldova privind eliberarea din funcția de judecător fiind format invocat art. 25 alin. (1), (2) din legea cu privire la statutul judecătorului, fără specificarea unui motiv legal obligatoriu.

Reclamantul a considerat că actele administrative individuale enunțate sunt ilegale, fiind emise cu încălcarea normelor de drept material, arbitrar, nemotivat și contrar principiului egalității, reiterând că, și-a început activitatea în sistemul judecătoresc fiind numit prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 600 din 5 iunie 2006 în funcția de judecător la Judecătoria Comrat. Prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1861 din 30 septembrie 2008, ***** a fost numit în funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Comrat. Prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 191 din 4 noiembrie 2011, a fost numit în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă. Prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 171 din 11 iulie 2012, a fost numit prin transfer în funcția de judecător la Judecătoria Militară.

A arătat, că la 15 septembrie 2016, prin ordonanța Procurorului general interimar, în privința judecătorului ***** a fost pornită cauza penală pe indicii infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 243 alin. (3) lit. b) Codul Penal, iar prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii *****, s-a eliberat acordul pentru efectuarea acțiunilor de urmărire, cu suspendarea reclamantului din funcția de judecător la Judecătoria Militară.

A susținut, că potrivit art. 1 alin. (3) din Legea cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, Judecătoria Militară și-a încetat activitatea la 1 aprilie 2017.

Pentru executarea prevederilor Legii cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, Consiliul Superior al Magistraturii a inițiat procedura de transfer, conform căreia judecătorul ***** prin înscris a confirmat acordul privind propunerea Consiliului Superior al Magistraturii la transferul la Judecătoria Chișinău, în conformitate cu lista

locurilor vacante, stabilită prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 548/23 din 6 septembrie 2016.

Astfel, prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 116/6 din 14 februarie 2017, s-a propus Președintelui Republicii Moldova numirea judecătorului ***** prin transfer, în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, începând cu 1 aprilie 2017.

Conform informației Președintelui Republicii Moldova nr. 01/1-06-55 din 20 mai 2017, propunerea Consiliului Superior al Magistraturii privind numirea judecătorului ***** prin transfer, în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, a fost respinsă, drept motiv fiind invocat faptul figurării în cadrul investigațiilor pe o cauză penală și suspendarea din funcție. Cu toate acestea, informația respectivă era cunoscută Consiliului Superior al Magistraturii la data emiterii hotărârii din 14 februarie 2017.

La 15 septembrie 2020, prin ordonanța procurorului a fost dispusă scoaterea lui ***** de sub urmărire penală, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 243 alin. (3) lit. b) Codul Penal, acesta fiind reabilitat în legătură cu fapta anterior imputată.

În legătură cu acest fapt, la 19 octombrie 2020, ***** a depus la Consiliul Superior al Magistraturii cerere prin care a solicitat anularea suspendării din funcția de judecător, dispusă prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii ***** , repunerea în drepturile salariale avute anterior, precum și reluarea procedurii de transfer cu propunerea repetată a Președintelui Republicii Moldova numirea prin transfer a lui ***** în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, începând cu 1 aprilie 2017, însă, cererea acestuia a fost respinsă nejustificat.

A invocat, că în temeiul prevederilor Legii cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești și a Legii cu privire la statutul judecătorului, în cazul dizolvării instanței, judecătorul este transferat necondiționat, fiind necesar doar consimțământul acestuia, o confirmare a acestui fapt fiind și prevederile art. 20 alin. (5), potrivit cărora, transferul nu urmează a fi precedat de evaluarea performanțelor acestuia, oferindu-se judecătorului doar posibilitatea demisiei în condițiile art. 26 din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Reclamantul a insistat, că legea nu oferă discreții angajatorului decât de a transfera judecătorul, având ca condiție acordul acestuia.

Totodată, a indicat că, transferul efectuat în baza prevederilor Legii cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, este unul total distinct de cel ordinar, inclusiv și prin temeiul de inițiere. Or, în cazul transferului ordinar, acesta este inițiat doar de judecător însăși prin cererea depusă și doar după expirarea termenului de 5 ani de la numirea în funcție, precedată de evaluarea performanțelor, iar în cazul respingerii transferului, judecătorul rămâne la instanța în care a fost numit anterior, pe când, în cazul special, prevăzut de Legea cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, transferul este inițiat de Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de angajator, inclusiv și pentru judecătorii care se află în funcție până la 5 ani.

S-a menționat, că prevederile art. 20 alin. (5) din Legea cu privire la statutul judecătorului, nu oferă discreția Consiliului Superior al Magistraturii, în calitate de

angajator, la transferarea judecătorului în cazul încetării activității Judecătoriei Militare, ci impune obligația de a transfera judecătorul în altă instanță.

A considerat, că de aceleași circumstanțe urma să țină cont și Aparatul Președintelui Republicii Moldova la examinarea propunerii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 116/6 din 14 februarie 2017 privind numirea prin transfer a reclamantului în funcția de judecător la instanța nou-creată, Judecătoria Chișinău, aceasta fiind o procedură legală specială unică.

Mai mult, a susținut că, legislatorul a stabilit exhaustiv cazurile în care Președintele Republicii Moldova poate respinge propunerea Consiliului Superior al Magistraturii de carieră a judecătorului, aceste cazuri fiind redacte în norma art. 16 din Legea privind organizarea judecătorească și art. 9 din Legea cu privire la Curtea Supremă de Justiție.

A opinat, că întrucât legiuitorul a prevăzut expres dreptul Președintelui Republicii Moldova de a respinge o singură dată candidatura propusă de către Consiliul Superior al Magistraturii pentru transfer la o altă instanță de același nivel, cu atât mai mult transferul efectuat conform art. 20 alin. (5) al Legii cu privire la statutul judecătorului, Consiliul nu poate aplica prevederile art. 19 alin. (4) al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii.

Astfel, a susținut că decretul Președintelui Republicii Moldova privind numirea reclamantului în funcția de judecător prin transfer la o altă instanță de același nivel se emite în temeiul art. 20 din Legea cu privire la statutul judecătorului și Legii nr. 76 din 21 aprilie 2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, or, norma legală de la art. 20 alin. (5) al Legii cu privire la statutul judecătorului, nu prevede emiterea unui decret privind numirea prin transfer la o altă instanță de același nivel la propunerea repetată a Consiliului Superior al Magistraturii.

A mai invocat, că urmare reabilitării prin hotărâre definitivă a reclamantului, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii *****, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât de a anula suspendarea din funcție a judecătorului *****, iar ulterior, prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii *****, a fost respinsă cererea lui ***** privind propunerea repetată la numirea prin transfer în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, și a propus Președintelui Republicii Moldova eliberarea lui ***** din funcția de judecător al Judecătoriei Militare în temeiul art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului și Legea nr. 76 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești.

Reclamantul a insistat, că Consiliul Superior al Magistraturii a ignorat prevederile art. 14 din Legea nr. 1545 și prevederile art. 24 alin. (4) din legea cu privire la statutul judecătorului, deoarece, la 27 octombrie 2020, prin hotărârea nr. 308/26, nu s-a pronunțat asupra cerințelor privind repunerea în funcția de judecător și repunerea în drepturile salariale avute anterior, iar ulterior a respins cererea de propunere repetată privind numirea prin transfer în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău.

A afirmat, că hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii *****, prin care Plenul nu s-a expus asupra cerințelor privind repunerea în funcția de judecător și repunerea în drepturile salariale avute anterior și hotărârea Plenului Consiliului Superior

al Magistraturii *****, prin care Plenul a dispus eliberarea din funcție a reclamantului, încalcă principiul proporționalității, care presupune că măsura trebuie să fie legală, să urmărească un scop legitim și autoritatea publică urmează să justifice prin cercetarea stării de fapt existența a trei condiții în privința măsurii întreprinse de autoritățile publice, aceasta fiind proporțională dacă este potrivită pentru atingerea scopului următor în temeiul împuternicirii atribuirii prin lege și este necesară pentru atingerea scopului și este rezonabilă.

Articolul 25 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului și Legea nr. 76 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, presupune existența și specificarea motivului exact, stipulat prin aceste norme, susținut de probe incontestabile confirmatoare că judecătorul întrunește una sau mai multe condiții specificate ca temei legal pentru propusa eliberare. Cu toate acestea, prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii *****, nu a fost specificat temeiul de eliberare din funcție a judecătorului.

În aceste condiții, a susținut că hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii contestate sunt lipsite de temei legal și suport factologic, fiind lovite de arbitrar și nu se raportează la situația de fapt, încălcând sever drepturile reclamantului la transferul în funcțiile vacante din cadrul judecătoriilor nou-create, după încetarea activității Judecătoriei Militare, implicit dreptului repunerii în toate drepturile materiale avute anterior, după anularea suspendării din funcție.

Reclamantul a reiterat că Consiliul Superior al Magistraturii a principiului egalității de tratament la emiterea hotărârii contestate, or, prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii *****, s-a anulat suspendarea din funcție a judecătorilor *****, *****, *****, *****, *****și Iurie Hîrbu, fiind dispusă reluarea activității de către judecătorii *****, *****, *****, *****și Iurie Hîrbu, la judecătoriile în care au activat, cu repunerea în drepturile salariale avute anterior.

A subliniat, că situația în care se afla judecătorul ***** și judecătorii *****, *****, *****, *****, *****și Iurie Hîrbu, este absolut similară, diferită fiind doar metoda de repunere în drepturi. Faptul că pe parcursul suspendării din funcție a fost lichidată instanța judecătorească în care activa reclamantul nu poate fi un impediment pentru repunerea lui în drepturile salariale avute anterior, inclusiv și pentru repunerea în funcție. Or, deși repunerea în drepturi putea fi realizată în conformitate cu procedura de transfer în derulare, pârâțul ignorând prevederile legale, inclusiv principiul egalității în fața autorităților, la ședința din 3 noiembrie 2020, Consiliul a respins cererea reclamantului privind propunerea repetată la numirea prin transfer în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău și a înaintat Președintelui Republicii Moldova propunerea de eliberare a lui ***** din funcția de judecător, fără a specifica motivul legal.

A menționat, că analiza comparativă a hotărârilor Consiliului Superior al magistraturii nr. 116/6 din 14 februarie 2017 privind numirea prin transfer a reclamantului în funcția de judecător la instanța nou-creată – Judecătoria Chișinău și a hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii *****, prin care Plenul a respins cererea reclamantului privind propunerea repetată la numirea prin transfer în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, atestă că la situația examinării chestiunii privind transferul în

funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, Consiliul Superior al Magistraturii cu certitudine cunoștea despre pornirea în privința lui ***** a urmăririi penale și suspendarea acestuia din funcție și a ținut cont de aceste circumstanțe defavorabile la emiterea acestei hotărâri.

Prin derogare lipsită de temei, prin hotărârea *****, la același organ administrativ, la examinarea chestiunii privind propunerea repetată la numirea prin transfer a reclamantului în funcția de judecător la instanța nou-creată, a dat o altă apreciere defavorabilă și ilegală acelorași circumstanțe de fapt și de drept, cu atât mai mult, că la situația din 3 noiembrie 2020, au intervenit alte circumstanțe noi favorabile reclamantului, și anume, anularea suspendării din funcție și scoaterea de sub urmărire penală prin ordonanța din 15 septembrie 2020.

S-a susținut, că în cazul reclamantului lipsesc indicii stipulativi exhaustiv prin prisma art. 6 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, care să afecteze reputația ireproșabilă a judecătorului. Or, Inspekția Judiciară a verificat temeiurile expuse în avizul Președintelui Republicii Moldova vizând respingerea propunerii Consiliului Superior al Magistraturii de numire, prin transfer, a lui ***** în funcția de judecător al Judecătoriei Chișinău.

În rezultatul studierii, prin prisma integrității și compatibilității cu interesele funcției de judecător, a temeiurilor de refuz privind transferul lui ***** la Judecătoria Chișinău, Inspekția Judiciară nu a constatat factori de risc, existența conflictelor de interese, încălcarea restricțiilor și incompatibilităților în privința acestuia.

Referitor la eliberarea Consiliului Superior al Magistraturii prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 623/26 din 29 septembrie 2016, a acordului la pornirea urmăririi penale în privința judecătorului ***** în baza art. 307 alin. (2) lit. a) Codul Penal, Inspekția Judiciară a menționat că până la momentul examinării avizului Președintelui Republicii Moldova nu exista nici o hotărâre de condamnare, propunând Plenului Consiliului Superior al Magistraturii examinarea cererii magistratului pentru înaintarea repetată a candidaturii sale în vederea numirii, prin transfer, în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău. În vederea excluderii oricăror suspiciuni privind integritatea judecătorului *****, prin hotărârea nr. 387/18 din 6 iunie 2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a inițiat verificarea suplimentară în privința acestuia în condițiile Legii privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice, sesizând Serviciul de Informații și Securitate.

Mai mult, la 5 decembrie 2017, prin hotărârea nr. 32, Curtea Constituțională a declarat neconstituționale articolele 5 lit. a) și 15 alineatele (2), (4) și (5) din Legea privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice, în partea ce se referă la verificarea candidaților la funcția de judecător și a judecătorilor.

În baza hotărârii respective, precum și ținând cont de informațiile expuse în privința lui ***** în avizul consultativ al Serviciului de Informații și Securitate, Consiliul a expediat acest aviz Inspekției judiciare pentru examinare. Examinând avizul prin prisma declarării neconstituționale a prevederilor articolelor 5 lit. a) și 15 alineatele (2), (4) și (5) din Legea privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice, dar și a existenței / inexistenței abaterilor disciplinare, Inspekția Judiciară a concluzionat că

faptele invocate nu ar fi constituit factori de risc în sensul Legii nr. 271 și nu constituie temeiuri de abateri disciplinare, propunând Consiliului Superior al Magistraturii încetarea procedurii de verificare asupra compatibilității / incompatibilității titularului cu funcția de judecător, în conformitate cu Legea nr. 271.

Verificând suplimentar temeiurile respingerii de Președintele Republicii Moldova a candidaturii lui *****, Inspekția Judiciară nu a identificat careva factori de risc în acțiunile acestuia și, respectiv, eventuale presupuneri abstracte, neclare și neprevăzute de lege nu pot sta la baza opiniei că judecătorul nu are reputație ireproșabilă, iar situația existenței în privința judecătorului a unei cauze penale pornite nu poate servi temei pentru a considera, că acesta nu are reputație ireproșabilă.

Astfel, reclamantul a considerat că nu existau impedimentele stipulate la art. 6 alin. (4) sau incompatibilităților și interdicții prevăzute de art. 8 din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Reclamantul ***** a solicitat instanței de contencios administrativ anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii *****, în partea nesoluționării/respingerii fără motiv a cererii privind repunerea judecătorului ***** în toate drepturile avute anterior suspendării din funcție, inclusiv drepturile salariale; obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să emită hotărâre prin care să repună judecătorul ***** în toate drepturile avute anterior suspendării din funcție, inclusiv în drepturile salariale; anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii *****; obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să emită hotărâre prin care să admită cererea judecătorului ***** și să propună repetat Președintelui Republicii Moldova candidatura judecătorului ***** pentru numirea prin transfer în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, începând cu 1 aprilie 2017.

Expunerile pîrîtului asupra aspectelor de drept și de fapt ale acțiunilor în contencios administrativ;

Prin referința depusă de Consiliul Superior al Magistraturii s-a solicitat respingerea acțiunii în contencios administrativ formulate de ***** ca fiind neîntemeiată, menționând că, prin cererea din 19 octombrie 2020, adresată Consiliului Superior al Magistraturii, ***** a solicitat anularea suspendării din funcție dispusă prin hotărârea *****, repunerea în funcția de judecător la Judecătoria Militară pentru perioada 20 septembrie 2016 – 31 martie 2017, cu achitarea salariului și a tuturor plăților cuvenite de Ministerul Apărării, reluarea procedurii de transfer, cu propunerea repetată Președintelui Republicii Moldova pentru numire, prin transfer, în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, începând cu 1 aprilie 2017, achitarea salariului și a tuturor plăților cuvenite, începând cu 1 aprilie 2017.

Chestiunea cu privire la cererile unor judecători referitor la încadrarea în funcție și achitarea plăților salariale, precum și cererea judecătorului ***** din 19 octombrie 2020, a fost inclusă în Agenda ședinței Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 26 din 27 octombrie 2020.

În cadrul ședinței Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 27 octombrie 2020, judecătorul ***** a susținut cererea din 19 octombrie 2020 și a acordat răspuns la întrebările membrilor Consiliului.

A menționat, că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a constatat, că prin ordonanța Procurorului General interimar din 15 septembrie 2016, a fost dispusă pornirea urmăririi penale în privința judecătorului ***** și alții, în temeiul unor bănueli rezonabile privind complicitatea la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 243 alin. (3) lit. b) Codul penal. Prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii ***** a fost eliberat acordul pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală – reținere, aducere silită, arestare, percheziționare, în privința judecătorului ***** și alții, fiind suspendați din funcție. Ulterior, prin ordonanța Procuraturii Anticorupție din 15 septembrie 2020, ***** a fost scos de sub urmărire penală, din motiv că faptele acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 243 alin. (3) lit. b) Codul Penal.

A invocat, că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a relevat că din ordonanța respectivă rezultă că nu a fost probată vinovăția judecătorului, iar, în acest caz, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, suspendarea din funcție urmează să înceteze și judecătorul să fie repus în toate drepturile avute anterior. La fel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a remarcat, că prin Legea nr. 76 din 21 aprilie 2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, judecătoriile au fost reorganizate, fiind create 15 instanțe judecătorești noi, ce și-au început activitatea la 1 ianuarie 2017 și încetată activitatea a două instanțe judecătorești – Judecătoria Comercială de Circumscripție și Judecătoria Militară, începând cu 1 aprilie 2017.

Potrivit art. 3 alin. (2) din Legea respectivă, după încetarea activității Judecătoriei Militare, judecătorilor acesteia urma să li se propună transferul în funcțiile vacante din cadrul judecătoriilor nou-create. Ca excepție de la art. 20 din Legea cu privire la statutul judecătorului, transferul judecătorilor de la judecătoriile care își încetează activitatea în temeiul art. 1 alin. (3) din Legea nr. 76, nu este precedat de evaluarea performanțelor acestora.

În temeiul acestor prevederi legale, ***** ce activa la Judecătoria Militară, a depus cerere de transfer la Judecătoria Chișinău, iar prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 116/6 din 14 februarie 2017, s-a propus Președintelui Republicii Moldova numirea, prin transfer, a lui ***** în funcția de judecător la instanța nou-creată – Judecătoria Chișinău, începând cu 1 aprilie 2017.

Prin avizul Președintelui Republicii Moldova nr. 01/1-06-55 din 20 mai 2017, s-a respins propunerea Consiliului Superior al Magistraturii privind numirea lui ***** în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău. Potrivit avizului, în rezultatul examinării candidaturii vizate prin prisma cerințelor impuse magistraților de standardele internaționale și de legislația internă, și, de asemenea, ținând cont de pregătirea profesională, integritatea, capacitatea și eficiența judecătorului, Președintele Republicii Moldova a considerat inoportună transferarea judecătorului ***** în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău. La fel, Președintele Republicii Moldova a menționat, că a fost sesizat de Serviciul Informații și Securitate, care a constatat existența unor indici sau elementele identificatorii ale factorilor de risc în activitatea magistratului, inclusiv a figurat în cadrul investigațiilor pe cauza penală privind schema de spălare a 20

miliarde dolari SUA prin intermediul instanțelor de judecată din Republica Moldova, denumită generic „Spălătoria rusească”, fiind suspendat din funcție prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii *****.

Potrivit notei informative, întocmite și prezentate Consiliului spre examinare, în rezultatul studierii, prin prisma integrității și compatibilității cu interesele funcției de judecător, a temeiurilor de refuz privind numirea lui ***** , prin transfer, în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, Inspecția Judiciară nu a constatat existența conflictelor de interese, încălcarea restricțiilor și incompatibilităților în privința acestuia. Totodată, Inspecția Judiciară a menționat, că deși Consiliul Superior al Magistraturii prin hotărârea nr. 623/26 din 29 septembrie 2016, a dat acordul pentru pornirea urmăririi penale în privința judecătorului ***** în baza art. 307 alin. (2) lit. c) Codul Penal, până la momentul examinării avizului nominalizat nu exista nici o hotărâre de condamnare a judecătorului, propunând Plenului Consiliului Superior al Magistraturii examinarea cererii magistratului pentru înaintarea repetată a candidaturii lui privind numire, prin transfer, în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău.

Astfel, la 26 mai 2017, judecătorul ***** a depus la Consiliul Superior al Magistraturii cerere prin care a solicitat înaintarea repetată Președintelui Republicii Moldova a propunerii privind numirea, prin transfer, în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, începând cu 1 aprilie 2017. Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/18 din 6 iunie 2017, a inițiat verificarea suplimentară în privința judecătorului ***** , în condițiile Legii nr/ 271 din 18 decembrie 2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice, sesizând Serviciul de Informații și Securitate. După desfășurarea măsurilor de verificare, Serviciul de Informații și Securitate a prezentat Consiliului Superior al Magistraturii avizul nr. 5/1654 din 3 august 2017, potrivit căruia, au fost obținute date cu privire la nerespectarea legislației sau factori de risc în activitatea acestuia.

Ulterior, prin hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 5 decembrie 2017, s-au declarat neconstituționale articolele 5 lit. a) și 15 alineatele (2), (4) și (5) din Legea privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice, în partea ce se referă la verificarea candidaților la funcția de judecător și a judecătorilor.

Ținând cont de hotărârea adoptată de Curtea Constituțională, precum și de informațiile expuse de Serviciul de Informații și Securitate în avizul consultativ, Consiliul a expediat pentru verificare Inspecției Judiciare avizul consultativ în privința lui ***** , iar Inspecția, examinând avizul respectiv, a concluzionat că faptele invocate nu ar constitui factori de risc în sensul Legii nr. 271 și nu constituie temeiuri de abateri disciplinare, propunând Consiliului încetarea procedurii de verificare asupra compatibilității / incompatibilității cu funcția de judecător.

Prin urmare, ținând cont de hotărârea Curții Constituționale, prin hotărârea nr/ 81/5 din 13 februarie 2018, Consiliul Superior al Magistraturii a încetat procedura de verificare a judecătorului ***** . Totodată, cererea judecătorului ***** a fost separată și sesizată Inspecția Judiciară pentru a efectua verificările suplimentare în temeiul art. 7¹ alin. (6) lit. d) ale Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, or, urmare a constatării lipsei componenței de infracțiune în acțiunile judecătorului, temeiul

respingerii candidaturii lui ***** în vederea transferării la Judecătoria Chișinău este actualmente irelevant.

Urmare examinării chestiunii cu privire la cererile unor judecători referitor la reîncadrarea în funcție și achitarea plăților salariale, inclusiv cererea lui *****, și în rezultatul exprimării votului, prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr/ 308/26 din 27 octombrie 2020, s-a anulat suspendarea din funcție a judecătorilor ***** de la Curtea de Apel Comrat, ***** de la Judecătoria Comrat, ***** de la Judecătoria Chișinău, ***** de la Judecătoria Telenești, ***** de la Judecătoria Militară dispusă prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii ***** și s-a dispus reluarea de către ***** a activității de judecător la Curtea de Apel Comrat, cu repunerea în drepturile salariale avute anterior; reluarea de către ***** a activității de judecător la Judecătoria Comrat, sediul Central cu repunerea în drepturile salariale avute anterior; reluarea de către ***** a activității de judecător la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu repunerea în drepturile salariale avute anterior; reluarea de către ***** a activității de judecător la Judecătoria Orhei, sediul Telenești, cu repunerea în drepturile salariale avute anterior. Cererea lui ***** referitor la propunerea repetată Președintelui Republicii Moldova pentru numire, prin transfer, în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, s-a separat și s-a sesizat Inspekția Judiciară pentru a respecta procedura.

Potrivit notei informative a Inspekției Judiciare din 29 octombrie 2020 privind temeiurile respingerii de Președintele Republicii Moldova a candidaturii lui *****, Inspekția Judiciară nu a identificat careva factori de risc în acțiunile acestuia. Totodată, s-a menționat că, la Judecătoria Chișinău se află în proces de examinare cauza penală de învinuire a lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Codul Penal, cauza penală fiind la faza de finisare.

Urmare a examinării notei informative a Inspekției Judiciare pe marginea cererii judecătorului ***** privind numirea, prin transfer, la Judecătoria Chișinău, precum și cererea acestuia, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii cu 2 voturi pentru și 9 împotriva, a respins cererea lui ***** privind înaintarea propunerii de numire, prin transfer, în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău și a propus Președintelui Republicii Moldova eliberarea lui ***** din funcția de judecător al Judecătoriei Militare în temeiul art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului și Legea cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești.

A susținut, că alegațiile aduse de reclamant în susținerea pretențiilor sale, precum că lipsește elementul motivării în hotărârile contestate, care justifică emiterea unui act administrativ individual, nu pot fi reținute, or, reclamantul este în drept să conteste încălcarea unui drept al său, însă, cu respectarea dreptului discreționar la vot al membrilor Consiliului Superior al Magistraturii.

A considerat că sunt nemotivate argumentele reclamantului precum că Consiliul nu deține un drept discreționar cu privire la numirea, prin transfer, la Judecătoria Chișinău, or, totuși fiecare membru al Consiliului discreționar votează și nu poate fi obligat să voteze pro sau contra.

Prin urmare, contrar afirmațiilor reclamantului, hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii ***** și nr. 321/24 din 3 noiembrie 2020, drept corecte, motivate, legale și

întemeiate, adoptarea cu respectarea normelor de drept material și procedural, motiv pentru care urmează a fi respinsă acțiunea înaintată de *****.

Expunerile persoanei terțe Aparatul Președintelui Republicii Moldova asupra aspectelor de drept și de fapt ale acțiunilor în contencios administrativ;

Prin referința depusă de Aparatul Președintelui Republicii Moldova s-a solicitat respingerea acțiunii în contencios administrativ formulate de ***** ca fiind neîntemeiată, menționând că, la 15 septembrie 2016, a fost dispusă pornirea urmăririi penale în privința judecătorului *****, care activa în cadrul Judecătoriei Militare, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind complicitatea la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) și art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul Penal.

Ulterior, la 15 septembrie 2020, ***** a fost scos de sub urmărire penală, din motiv că faptele acestuia nu întrunesc elementele infracționale prevăzute de prevederile Codului Penal.

A arătat, că decizia din 20 mai 2017, a Președintelui Republicii Moldova privind respingerea propunerii Consiliului Superior al Magistraturii în privința numirii prin transfer a judecătorului ***** la Judecătoria Chișinău, a fost fundamentată datorită faptului că la momentul examinării candidaturii, judecătorul figura în cadrul investigațiilor pe cauza penală privind schema de amplasare a 20 miliarde dolari SUA prin intermediul instanțelor de judecată din Republica Moldova.

Prin urmare, a susținut că sunt neîntemeiate argumentele reclamantului care a susținut că Președintele Republicii Moldova nu a ținut cont de anumite circumstanțe, la examinarea propunerii Consiliului Superior al Magistraturii privind numirea, prin transfer, a lui ***** în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău.

A menționat, că Consiliul Superior al Magistraturii a soluționat chestiunea transferului judecătorului ***** la Judecătoria Chișinău în ședința Plenului, cu respectarea legislației în vigoare, iar în rezultatul exprimării votului deschis al membrilor cu drept de vot, s-a constatat că judecătorul în cauză nu a acumulat numărul necesar de voturi pentru a fi propus repetat Președintelui Republicii Moldova în vederea numirii, prin transfer, la Judecătoria Chișinău, fiind pronunțată o altă soluție.

Explicațiile participanților la proces prezentate în cadrul ședinței de judecată:

Reclamantul ***** și reprezentantul acestuia avocatul Victor Mazniuc, în ședința de judecată a susținut integral argumentele indicate în cererea de chemare în judecată, a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Reprezentantul părții pârâte – Consiliul Superior al Magistraturii și persoana terță, Aparatul Președintelui, în ședința instanței de judecată nu s-au prezentat, prin cereri au solicitat examinarea cauzei în absența acestora.

Motivele hotărârii:

Acțiunea înaintată de ***** este admisibilă dar neîntemeiată, din considerentele ce vor fi expuse în continuare de Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) Codul administrativ, Examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una

dintre următoarele hotărâri: f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

Constatările urmare a cercetării stării de fapt a cazului;

Potrivit explicațiilor participanților la proces, s-a constatat că ***** a activat în cadrul Judecătoriei Militare.

Prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 628/25 din 20 septembrie 2016 „Cu privire la sesizările Procurorului General interimar, Eduard Harunjen referitor la eliberarea acordului pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală în privința unor judecători și ex-judecători”, s-a eliberat acordul pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală – de reținere, de aducere silită, de arestare și de percheziție *inter alia* în privința judecătorului: ***** de la Judecătoria Militară; s-a suspendat din funcția de judecător, ***** de la Judecătoria Militară.

La 21 aprilie 2016, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 76 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, scopul căreia este asigurarea calității actului de justiție, a eficienței sistemului judecătoresc, a distribuției echitabile a sarcinilor între instanțele judecătorești, utilizarea eficientă a fondurilor publice, precum și crearea premiselor pentru specializarea judecătorilor.

Potrivit art. 1 alin. (3) din Legea nr. 76 din 21 aprilie 2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, Judecătoria Comercială de Circumscripție și Judecătoria Militară își încetează activitatea la 1 aprilie 2017.

Articolul 3 alin. (2) din Legea nr. 76/2016, stabilește că, după încetarea activității Judecătoriei Comerciale de Circumscripție și a Judecătoriei Militare, judecătorilor acestora li se va propune transferul în funcțiile vacante din cadrul judecătoriilor nou-create conform art. 1 alin. (1) din prezenta lege. Ca excepție de la art. 20 din Legea nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, transferul judecătorilor de la judecătoriile care își încetează activitatea în temeiul art. 1 alin. (3) din prezenta lege nu este precedat de evaluarea performanțelor acestora.

După adoptarea Legii respectiv, ***** a depus cerere de numire prin transfer în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău.

Prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 116/6 din 14 februarie 2017, s-a propus Președintelui Republicii Moldova, numirea prin transfer, în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, începând cu 1 aprilie 2017, a judecătorilor: Zinaida Talpalaru, Serghei Ciobanu, Igor Bațalai, *****.

Examinând propunerea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, pe 20 mai 2017, Președintele Republicii Moldova a emis avizul nr. 01/1-06-55, prin care a respins numirea lui ***** prin transfer, în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău (f. d. 65).

Inspekția judiciară a verificat temeiurile expuse în avizul Președintelui Republicii Moldova vizând respingerea propunerii Consiliului Superior al Magistraturii de numire, prin transfer, a lui ***** în funcția de judecător al Judecătoriei Chișinău.

În rezultatul studierii, prin prisma integrității și compatibilității cu interesele funcției de judecător, a temeiurilor de refuz privind transferul lui ***** la Judecătoria Chișinău, Inspekția judiciară nu a constatat factori de risc, existența conflictelor de interese, încălcarea restricțiilor și incompatibilităților în privința acestuia. Totodată,

referitor la eliberarea de Consiliul Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 623/26 din 29 septembrie 2016 a acordului la pornirea urmăririi penale în privința judecătorului ***** în baza art. 307 al. (2) lit. c) Cod penal, Inspecția judiciară a menționat că până la momentul examinării avizului Președintelui Republicii Moldova nu exista nici o hotărâre de condamnare, propunând Plenului Consiliului Superior al Magistraturii examinarea cererii magistratului pentru înaintarea repetată a candidaturii sale în vederea numirii, prin transfer, în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău.

La 26 mai 2017, judecătorul ***** a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o cerere prin care a solicitat înaintarea repetată Președintelui Republicii Moldova a propunerii privind numirea sa, prin transfer, în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, începând cu 1 aprilie 2017.

Examinând avizul Președintelui Republicii Moldova, cererea judecătorului, Nota informativă a Inspecției judiciare, hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii ***** și nr. 623/26 din 29 septembrie 2016, audiind explicațiile magistratului, în vederea excluderii oricăror suspiciuni privind integritatea judecătorului ***** , prin Hotărârea nr. 387/18 din 6 iunie 2017, Consiliul a inițiat verificarea suplimentară în privința acestuia în condițiile Legii nr. 271 din 18 decembrie 2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice, sesizând Serviciul de Informații și Securitate.

În rezultatul desfășurării măsurilor de verificare, Serviciul de Informații și Securitate a prezentat Consiliului Superior al Magistraturii avizul nr. 5/1654 din 03 august 2017, fiind comunicat magistratului la 8 august 2017.

Potrivit avizului consultativ al organului de verificare, în privința judecătorului ***** au fost obținute date cu privire la nerespectarea legislației sau factori de risc în activitatea acestuia.

Prin hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 5 decembrie 2017, s-au declarat neconstituționale articolele 5 lit. a) și 15 alineatele (2), (4) și (5) din Legea nr. 271-XVI din 18 decembrie 2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice, în partea ce se referă la verificarea candidaților la funcția de judecător și a judecătorilor.

În baza Hotărârii respective, precum și ținând cont de informațiile expuse în privința lui ***** în avizul consultativ al Serviciului de Informații și Securitate, Consiliul a expediat acest aviz Inspecției judiciare pentru verificare.

Examinând avizul consultativ prin prisma declarării neconstituționale a prevederilor articolelor 5 lit. a) și 15 alineatele (2), (4) și (5) din Legea nr. 271, dar și a existenței/inexistenței abaterilor disciplinare, Inspecția judiciară a concluzionat că faptele invocate nu ar fi constituit factori de risc în sensul Legii nr. 271 și nu constituie temeiuri de abateri disciplinare, propunând Consiliului încetarea procedurii de verificare asupra compatibilității/incompatibilității titularului cu funcția de judecător, în conformitate cu art. 15 din Legea nr. 271.

Astfel, în legătură cu declararea drept neconstituțională a articolelor 5 lit. a) și 15 alineatele (2), (4) și (5) din Legea nr. 271, în partea ce se referă la verificarea candidaților la funcția de judecător și a judecătorilor, prin Hotărârea nr. 81/5 din 13 februarie 2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a sistat procedura vizând verificarea judecătorului ***** asupra compatibilității/incompatibilității cu funcția de judecător.

Având în vedere că în privința judecătorului ***** a fost pornită urmărirea penală, fiind suspendat din funcție, precum și inexistența unei hotărâri definitive în speță, subiectul privind transferul la Judecătoria Chișinău a fost amânat, or, aceste circumstanțe au servit drept temei pentru respingerea de Președintele Republicii Moldova a candidaturii sale în vederea transferării la Judecătoria Chișinău.

Completul reține, că prin ordonanța procurorului Procuraturii Anticorupție, Mirandolina Sușițaia, ***** a fost scos de sub urmărire penală din motiv că faptele acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) și art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal (f. d. 83-90).

La 19 octombrie 2020, ***** a depus la Consiliul Superior al Magistraturii cerere prin care a solicitat anularea suspendării din funcție dispusă prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii *****; repunerea în funcția de judecător la Judecătoria Militară pentru perioada 20 septembrie 2016 – 31 martie 2014, cu achitarea salariului și a tuturor plăților cuvenite pentru perioada indicată; achitarea salariului și a tuturor plăților cuvenite pentru perioada 20 septembrie 2016 – 31 martie 2017, să fie efectuată de Ministerul Apărării; reluarea procedurii de transfer cu propunerea repetată Președintelui Republicii Moldova numirea prin transfer a lui ***** în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, începând cu 1 aprilie 2017; achitarea salariului și a tuturor plăților cuvenite pentru perioada 1 aprilie 2017, să fie efectuată de Judecătoria Chișinău (f. d. 81-82).

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii ***** , s-a anulat suspendarea din funcție a judecătorilor ***** de la Curtea de Apel Comrat, ***** de la Judecătoria Comrat, ***** de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, Iurie Hîrbu de la Judecătoria Telenеști, ***** de la Judecătoria Militară dispusă prin Hotărârea Plenului CSM ***** . Se dispus reluarea de către ***** , a activității de judecător la Curtea de Apel Comrat, cu repunerea în drepturile salariale avute anterior. S-a dispus reluarea de către ***** , a activității de judecător la Judecătoria Comrat, sediul central, cu repunerea în drepturile salariale avute anterior. S-a dispus reluarea de către ***** a activității de judecător la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu repunerea în drepturile salariale avute anterior. S-a dispus reluarea de către Iurie Hîrbu, a activității de judecător la Judecătoria Orhei, sediul Telenеști, cu repunerea în drepturile salariale avute anterior. Cererea domnului ***** referitor la propunerea repetată Președintelui Republicii Moldova pentru numire, prin transfer, în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău s-a separat și s-a sesiza Inspekția judiciară pentru a respecta procedura (f. d. 67-71).

La 29 octombrie 2020, inspectorul judecător Tatiana Craiu a întocmit nota informativă nr. 3953m, prin care, s-a constatat că, nu au fost reținuți careva factori de risc în acțiunile domnului ***** (f. d. 62-63). În conținutul notei informative, s-a indicat și faptul, că pe rol la Judecătoria Chișinău se află în proces de examinare cauza penală de învinuire a lui ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Codul Penal, care, la data întocmirii notei informative, se afla la faza de finisare.

Prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii ***** „cu privire la nota informativă a Inspekției Judiciare, pe marginea cererii judecătorului ***** privind numirea, prin transfer, la Judecătoria Chișinău”, s-a respins cererea lui ***** privind

înaintarea propunerii de numire, prin transfer, în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău și s-a propus Președintelui Republicii Moldova eliberarea lui ***** din funcția de Judecător al Judecătoriei Militare, în temeiul art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului și Legea nr. 76 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești (f. d. 52-57).

Nefiind de acord cu hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii ***** și hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii ***** „cu privire la nota informativă a Inspecției Judiciare, pe marginea cererii judecătorului ***** privind numirea, prin transfer, la Judecătoria Chișinău”, ***** a înaintat în instanța de judecată acțiune prin care a solicitat anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii ***** în partea nesoluționării/respingerii fără motiv a cererii privind repunerea judecătorului ***** în toate drepturile avute anterior suspendării din funcție, inclusiv drepturile salariale; obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să emită hotărâre prin care să repună judecătorul ***** în toate drepturile avute anterior suspendării din funcție, inclusiv în drepturile salariale; anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii *****; obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să emită hotărâre prin care să admită cererea judecătorului ***** și să propună repetat Președintelui Republicii Moldova candidatura judecătorului ***** pentru numirea prin transfer în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, începând cu 1 aprilie 2017.

Reclamantul a pledat în fața instanței asupra ilegalității hotărârilor contestate, menționând că, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în mod eronat a respins cererea cu privire la înaintarea repetată a propunerii cu privire la numirea, prin transfer, în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău. A indicat, că procedura de transfer reglementată de Legea nr. 76/2016, este o procedură diferită de transfer decât cea stabilită de Legea cu privire la statutul judecătorului. Totodată, a insistat că, nu au fost constatate temeiuri și indici care ar confirma existența indicilor de incompatibilitate a lui ***** cu funcția de judecător.

Pârâtul a pledat în fața instanței asupra legalității actelor administrative contestate, susținând că, fiecare membru al Consiliului Superior al Magistraturii discreționat votează și nu poate fi obligat să voteze pro sau contra.

Analizând argumentele expuse de participanții la proces în coraport cu probatoriul administrat și cadrul legal pertinent aplicabil speței, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău concluzionează asupra netemeinicii acțiunii depuse de *** , iar în acest sens, se impun a fi precizate următoarele.**

În sensul dispozițiilor art.20 și art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii ***** , și hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii ***** „cu privire la nota informativă a

Inspecției Judiciare, pe marginea cererii judecătorului ***** privind numirea, prin transfer, la Judecătoria Chișinău”, prin care a fost lăsată fără soluționare cererea de achitare a salariului și s-a respins cererea de înaintare a propunerii repetate pentru numire, prin transfer, în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău reprezintă acte administrative individuale defavorabile reclamantului, în partea ce se referă la soluționarea cererii depuse de acesta.

Completul enunță că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată inter alia de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

În conformitate cu prevederile art. 17 Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 39 Codul administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Art. 17 și art. 20 sunt plasate în Codul administrativ în Cartea I, Capitolul II – dispoziții definitorii.

La art. 17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar la art. 20 se dă noțiunea „acțiunii în contencios administrativ”.

Noțiunea „revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art. 189 și art. 207 alin. (1) lit. e) Codul administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Temeiul de inadmisibilitate prevăzut la art. 207 alin. (1) lit. e) Codul administrativ, se aplică doar în cazurile în care o persoană nu are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, drept expres reglementat de prevederile art. 189 Codul administrativ (înaintarea acțiunii în contencios administrativ). Menirea temeiului din art. 207 alin. (2) lit. e) al Codului administrativ, rezidă în a exclude procesele judiciare de tip popular (așa numită *actio popularis*). Nimeni nu este în drept să fie gardianul interesului legal al altei persoane, cu unele excepții stabilite de legile speciale dacă este absolut necesară o asemenea derogare de la principiile Codului administrativ.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în *prima facie* - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. – probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin cel puțin una din formele activității administrative: a) act administrativ individual; b) act administrativ normativ art. 12); c) contract administrativ; d) act real, e) operațiune administrativă. Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar al actului administrativ individual defavorabil.

În speță, se reține, că ***** este destinatarul actelor administrative defavorabile discreționare contestate, iar în temeiul art. 25 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii și art. 191 alin. (3) Codul administrativ, hotărârile Consiliului Superior al

Magistraturii pot fi contestate la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 de zile de la comunicarea acestora, de către orice persoană interesată.

Completul reține, că din sensul 25 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii și art. 191 alin. (3) Codul administrativ, se desprinde, că controlul de legalitate a actelor emise de Consiliul Superior al Magistraturii este de competența Curții de Apel Chișinău.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamantul ***** cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Totodată, art. 25 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nu prevăd respectarea procedurii prealabile până la adresarea în instanța de judecată fiind stabilit, că orice persoană interesată poate contesta hotărârile Consiliului la Curtea de Apel Chișinău.

Acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în contestare și o acțiune în obligare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) Codul administrativ. Or, elementul central al obiectului acțiunii în contestare constă în anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual, iar obiectul central al unei acțiuni în obligare constă în anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției este întemeiată.

S-a stabilit, că reclamantul a făcut cunoștință cu hotărârile contestate pe 23 noiembrie 2020, iar acțiunea a fost depusă în instanță la 26 noiembrie 2020, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamant.

Completul a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de ***** nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă, urmând a fi supus dezbaterii fondul cauzei.

Referitor la pretenția lui ** cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii ***** în partea nesoluționării/respingerii fără motiv a cererii privind repunerea judecătorului ***** în toate drepturile avute anterior suspendării din funcție, inclusiv drepturile salariale; obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să emită hotărâre prin care să repună judecătorul ***** în toate drepturile avute anterior suspendării din funcție, inclusiv în drepturile salariale, Completul reiterează următoarele.***

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorul poate fi suspendat din funcție prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, dacă: a) în privința lui se începe urmărirea penală, până la rămânerea definitivă a hotărârii în cauza respectivă; b) este recunoscut absent fără veste prin hotărâre judecătorească definitivă; c) participă la campania preelectorală în calitate de candidat pentru autoritatea publică sau autoritatea administrației publice locale; d) i se acordă concediu de maternitate și pentru îngrijirea copilului pe un termen de până la 3 ani. Judecătorul este suspendat de drept din funcție până la eliberarea sa din funcție dacă: a) evaluarea performanțelor sale a eșuat – din ziua adoptării hotărârii corespunzătoare a colegiului de evaluare a performanțelor

judecătorilor; b) colegiul disciplinar a propus eliberarea sa din funcție – din ziua adoptării hotărârii corespunzătoare a colegiului disciplinar; c) Consiliul Superior al Magistraturii a refuzat propunerea pentru numirea sa în funcție până la atingerea plafonului de vârstă – din ziua adoptării hotărârii corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Potrivit alin (2) al aceluiași articol, în cazul suspendării din funcție a judecătorului, salariul acestuia se plătește în condițiile legii. (3) Suspendarea din funcție a judecătorului din cauzele enumerate la alin. (1), cu excepția lit. a), nu atrage anularea inviolabilității personale și a garanțiilor materiale și sociale.

În cazul prevăzut la alin. (1) lit. a), dacă nu a fost probată vinovăția judecătorului sau a fost pronunțată o hotărâre de achitare ori de încetare a procesului penal, sau în cazul anulării actelor care au servit drept temei pentru suspendarea sa din funcție în baza alin. (1¹), suspendarea din funcție încetează și judecătorul este repus în toate drepturile avute anterior.

Ca urmare dispozițiile legale sus-menționate impun concluzia că judecătorul poate solicita încasarea drepturilor materiale și sociale, pe parcursul suspendării din funcție, doar în cazurile prevăzute la art. 24 alin. (1) lit. b)-d) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, cu excepția prevăzută la lit. a), care este prezentă în speță. Or, s-a stabilit, că ***** a fost suspendat din funcție în temeiul art. 24 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, care este exceptat de la regula de a permite achitarea garanțiilor materiale și sociale.

Mai mult ca atât, **potrivit art. 7 alin. (1) din Legea privind salarizarea judecătorilor și procurorilor nr. 328 din 23 decembrie 2013** (în vigoare până la data de 1 decembrie 2018), salariul judecătorului și salariul procurorului se stabilesc și se plătesc pentru activitatea desfășurată în perioada unei luni calendaristice, în timpul normal de muncă, proporțional cu timpul efectiv lucrat.

Este de notat la caz și **dispozițiile art. 21 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr. 199 din 16 iulie 2010**, potrivit cărora suspendarea mandatului presupune încetarea îndeplinirii pentru o anumită perioadă a atribuțiilor de către persoana cu funcție de demnitate publică și încetarea plății drepturilor salariale de către autoritatea publică în care activează această persoană, dacă legea specială ce reglementează activitatea demnitarului nu prevede altfel. Exercitarea mandatului se suspendă în temeiul prevederilor legislației muncii, reglementărilor de drept comun civile, administrative sau penale, al legilor speciale ce reglementează activitatea demnitarului, precum și în temeiul participării demnitarului în campania electorală sau al desfășurării anchetei de serviciu în legătură cu săvârșirea de către demnitar a faptelor imputabile acestuia.

Cele relatate indică la netemeinicia afirmațiilor reclamantului precum că, nejustificat nu a fost soluționată cerința de repunere în drepturile salariale, așa cum, în condițiile în care ca temei de suspendare a servit pornirea urmăririi penale, prevederile art. 24 alin. (2) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 urmează a fi raportate la alin. (3) și (4) ale articolului dat și cu celelalte prevederi care guvernează suspendarea raporturilor de muncă și art. 7 lit. a) din Legea privind modul de

reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și al instanțelor judecătorești nr. 1545 din 25 februarie 1998.

Or, o dispoziție legală nu poate fi ruptă din sistemul normativ din care face parte și nu poate opera în mod izolat, așa cum o interpretează instanța de apel.

Din contra, aceasta trebuie aplicată în coroborare cu celelalte dispoziții legale incidente, ca făcând parte dintr-un sistem juridic coerent.

Suplimentar la cele expuse, este relevant de notat Decizia Curții Constituționale nr. 23 din 25 februarie 2019 de inadmisibilitate a sesizării nr. 28g/2019 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 200 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală și a articolului 24 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la statutul judecătorului, în care Curtea reamintește că o dispoziție legală nu poate fi ruptă din sistemul normativ din care face parte și nu poate opera în mod izolat. Dimpotrivă, ea trebuie citită în coroborare cu celelalte dispoziții legale incidente, ca făcând parte dintr-un sistem juridic coerent.

De asemenea, Curtea a statuat că nu poate fi reținută pretinsa încălcare a principiului prezumției nevinovăției în cazul suspendării judecătorului din funcție, deoarece hotărârea emisă de către Consiliul Superior al Magistraturii nu are un caracter punitiv. Consiliul Superior al Magistraturii nu analizează natura și gravitatea acuzației în materie penală, ci doar constată dacă a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva judecătorului. Prin urmare, Curtea menționează că îndepărtarea temporară a judecătorului din exercițiul funcției sale în cazul în care în privința acestuia se începe urmărirea penală se justifică din considerentul protejării imaginii sistemului judiciar în ansamblu, eliminându-se astfel orice fel de suspiciuni care ar putea să umbrească prestația judecătorilor.

Totodată, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că scopul măsurii suspendării nu este unul punitiv, dar de precauție și provizoriu, în măsura în care privește apărarea interesului public prin suspendarea din funcție a unei persoane acuzate de comiterea unei infracțiuni de serviciu, și astfel de prevenire a altor posibile acte similare sau consecințe ale asemenea acte (*Țehanciuc v. România* (dec.), 22 noiembrie 2011, § 19)

Aceste circumstanțe denotă, că Consiliul Superior al Magistraturii în mod just și întemeiat nu s-a expus asupra cerinței lui ***** de repunere în drepturile salariale, așa cum, aceste cerințe urmează a fi soluționate prin prisma Legii nr. 1545/1998.

Referitor la pretenția reclamantului cu privire la anularea hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii ** , Completul reiterează următoarele.***

În conformitate cu art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Consiliul Superior al Magistraturii face propuneri Președintelui Republicii Moldova sau, respectiv, Parlamentului de numire, promovare la o instanță superioară, transferare la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară, de numire în funcția de președinte sau de vicepreședinte de instanță ori de eliberare din funcție a judecătorilor, președinților și vicepreședinților instanțelor judecătorești.

Potrivit art. 20 alin. (1) și (4) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, chestiunile ce țin de promovarea la o instanță superioară, transferarea la

o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară, detașarea, suspendarea, demisia și eliberarea din funcție a judecătorului sunt examinate de Consiliul Superior al Magistraturii în condițiile legii. Hotărârile privind transferarea pe un termen nelimitat a judecătorului la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară, promovarea judecătorului la o instanță superioară, demisia și eliberarea lui din funcție, însoțite de curriculum vitae din care să rezulte activitatea lui și de proiectul de decret sau de hotărâre, se înaintează Președintelui Republicii Moldova sau, după caz, Parlamentului de Președinte Consiliului Superior al Magistraturii.

Conform art. 25 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul este eliberat din funcție de organul care l-a numit, propunerea privind eliberarea judecătorului din funcție fiind înaintată de Consiliul Superior al Magistraturii Președintelui Republicii Moldova sau, după caz, Parlamentului.

Potrivit art. 24 alin. (1) și (2) din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996, cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi. La adoptarea hotărârilor cu privire la cariera judecătorilor, răspunderea disciplinară a acestora, sancționarea și eliberarea din funcție a judecătorilor, membrii de drept ai Consiliului Superior al Magistraturii participă fără drept de vot, votarea fiind efectuată în lipsa persoanei al cărei caz se examinează și în lipsa celorlalți invitați.

La 21 aprilie 2016, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 76 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, scopul căreia este asigurarea calității actului de justiție, a eficienței sistemului judecătoresc, a distribuției echitabile a sarcinilor între instanțele judecătorești, utilizarea eficientă a fondurilor publice, precum și crearea premiselor pentru specializarea judecătorilor.

Potrivit art. 1 alin. (3) din Legea nr. 76 din 21 aprilie 2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, Judecătoria Comercială de Circumscripție și Judecătoria Militară își încetează activitatea la 1 aprilie 2017.

Articolul 3 alin. (2) din Legea nr. 76/2016, stabilește că, după încetarea activității Judecătoriei Comerciale de Circumscripție și a Judecătoriei Militare, judecătorilor acestora li se va propune transferul în funcțiile vacante din cadrul judecătoriilor nou-create conform art. 1 alin. (1) din prezenta lege. Ca excepție de la art. 20 din Legea nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, transferul judecătorilor de la judecătoriile care își încetează activitatea în temeiul art. 1 alin. (3) din prezenta lege nu este precedat de evaluarea performanțelor acestora.

Completul reiterează că, prin Legea nr. 76/2016, s-a lichidat Judecătoria Militară, legiuitorul stabilind în mod expres, că după încetarea activității acesteia, judecătorilor li se va propune transferul în funcțiile vacante din cadrul judecătoriilor nou-create.

Se atestă, că procedura de transfer a judecătorilor Judecătoriei Militare urma să se realizeze în condițiile generale, stabilite de Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, fiind stabilită o singură excepție de la această procedură, și anume, că judecătorii care vor solicita transferul nu urmează să treacă evaluarea performanțelor judecătorului.

Astfel, conform dispozițiilor art. 20 alin. (3¹) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, transferarea judecătorului la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară, promovarea judecătorului la o instanță superioară, numirea în funcția de președinte sau de vicepreședinte al instanței judecătorești și eliberarea lui din funcție se fac în baza recomandărilor colegiului pentru selecția și cariera judecătorului. Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii privind transferarea judecătorului la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară, promovarea judecătorului la o instanță superioară, numirea în funcția de președinte sau de vicepreședinte al instanței și eliberarea lui din funcție trebuie să fie motivată și este adoptată prin votul deschis al membrilor Consiliului.

Raportând normele legale citate *supra* la circumstanțele de fapt ale spețe, Completul conchide asupra legalității hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii *****, așa cum, argumentele expuse în acțiune au un caracter declarativ și neîntemeiat.

Completul desconsideră argumentele reclamantului care a susținut, că procedura de transfer reglementată de Legea nr. 76/2016, este una specială și nu poate fi aplicată în coroborare cu procedura de transfer a judecătorului stabilită de Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii.

Or, unica excepție stabilită de legiuitor la înaintarea propunerii de transfer a judecătorilor din instanțele lichidate, este cea ce se referă la „scutirea” judecătorului de obligația de a trece procedura de evaluare a performanțelor.

Astfel, Completul conchide că, Consiliul Superior al Magistraturii în mod just și legal a supus examinării cererea lui ***** de numire prin transfer în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău în condițiile generale.

Completul respinge și argumentele reclamantului care a susținut, că hotărârea contestată este nemotivată.

Sub acest aspect, se reiterează că potrivit art. 118 Cod administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia. Motivarea nu este obligatorie în cazul în care: a) autoritatea publică admite o petiție în totalitate fără ca prin decizia de soluționare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor

persoane; b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de același fel într-un număr mai mare sau automatizat și, conform circumstanțelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

Conform art.119 alin.(1) și alin.(2) Cod administrativ, conținutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert. Un act administrativ individual poate fi emis în scris, verbal sau prin comportament concludent. Forma actului administrativ individual este aleasă de autoritatea publică care emite actul administrativ în baza dreptului discreționar corespunzător obligațiilor sale.

Potrivit art.120 alin.(1) Cod administrativ, un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă: a) numele/denumirea autorității publice care a emis actul administrativ; b) numele colaboratorului autorității publice care a emis actul administrativ; c) numele destinatarului actului administrativ; d) data la care a fost emis actul administrativ; e) decizia luată (partea dispozitivă a actului administrativ); f) motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ; g) decizia cu privire la cheltuieli; h) informația cu privire la exercitarea căilor de atac; i) semnătura colaboratorului autorității publice care a emis actul administrativ.

Raportând prevederile normelor citate la circumstanțele cauzei, completul judiciar apreciază ca neîntemeiate și declarative alegațiile reclamantului precum că hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii *****, nu este motivată și nu corespunde cerințelor de legalitate, or, în motivarea hotărârii contestate se conțin motive de fapt și de drept care ar justifica concluziile stipulate de membrii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, conform prevederilor art. 118 și 119 Cod administrativ.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, atestă că, hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii *****, este una legală și întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural.

Or, transferul lui ***** de la Judecătoria Chișinău la Judecătoria Chișinău, nu a fost admis pe motiv că nu au fost acumulate voturile necesare pentru admiterea demersului.

Prin urmare, alegația reclamantului precum că este lipsit elementul motivării, deoarece în hotărâre nu se indică cum s-a ajuns la concluzia de respingere a candidaturii acesteia la transfer, precum și alte alegații indicate în acțiune, nu întrunesc condițiile prevăzute de legislația în vigoare și nu pot duce la anularea acesteia.

Or, în partea contestată a hotărârii s-au indicat explicit motivele și numărul de voturi acumulat de fiecare candidat, care în rezultat denotă că magistratul *****, nu a acumulat numărul necesar de voturi pentru a fi propus Președintelui Republicii Moldova, în vederea transferului la Judecătoria Militară la Judecătoria Chișinău.

Corespunzător, se deduce că, sunt nemotivate argumentele reclamantului precum că Consiliul nu deține un drept discreționar cu privire la numirea, prin transfer, la Judecătoria Chișinău, or, fiecare membru al Consiliului discreționar votează și nu poate fi obligat să voteze pro sau contra, iar hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii *****

și nr. 321/24 din 3 noiembrie 2020, sunt corecte, motivate, legale și întemeiate, adoptarea cu respectarea normelor de drept material și procedural, motiv pentru care urmează a fi respinsă acțiunea înaintată de *****.

Cu referire la pretenția reclamantei privind obligarea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, să emită hotărâre prin care să admită cererea judecătorului ** și să propună repetat Președintelui Republicii Moldova candidatura judecătorului ***** pentru numirea prin transfer în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, începând cu 1 aprilie 2017, Completul reiterează următoarele.***

În temeiul art. 1 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996, Consiliul Superior al Magistraturii este un organ independent, format în vederea organizării și funcționării sistemului judecătoresc, și este garantul independenței autorității judecătorești. Consiliul Superior al Magistraturii exercită autoadministrarea judecătorească.

Conform art. 2 din Legea citată, modul de organizare și de funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii este reglementat de Constituție, de legile privind organizarea judecătorească, cu privire la statutul judecătorului, de prezenta lege și de alte acte normative.

Conform art. 4 alin. (1) lit. a) din aceeași Lege, întru exercitarea funcțiilor sale, Consiliul Superior al Magistraturii are următoarele competențe referitoare la cariera judecătorilor: face propuneri Președintelui Republicii Moldova sau, respectiv, Parlamentului de numire, promovare la o instanță superioară, transferare la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară, de numire în funcția de președinte sau de vicepreședinte de instanță ori de eliberare din funcție a judecătorilor, președinților și vicepreședinților instanțelor judecătorești.

Conform art. 10 lit. f) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, membrul Consiliului Superior al Magistraturii este în drept să participe la adoptarea de hotărâri prin vot și să-și expună, după caz, opinia separată.

Potrivit art. 11 lit. e) din Legea nominalizată, membrul Consiliului Superior al Magistraturii este obligat să voteze pro sau contra la adoptarea de hotărâri.

În acest context, reține Completul judiciar că, înaintarea propunerii Parlamentului Republicii Moldova, numirea prin transfer, ține de competența exclusivă a Consiliului Superior al Magistraturii. Or, în caz contrar s-ar fi admis o ingerință în votul discreționar al membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, ce ține de transferul judecătorului la o altă instanță egală în drept, care constituie o activitate internă și exclusivă a Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă pretenția privind obligarea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, să emită hotărâre prin care să admită cererea judecătorului ***** și să propună repetat Președintelui Republicii Moldova candidatura judecătorului ***** pentru numirea prin transfer în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, începând cu 1 aprilie 2017, așa cum, chestiunea privind asigurarea propunerii Președintelui Republicii Moldova de transferarea judecătorului la o instanță de același nivel ține de prerogativele constituționale exclusive ale Consiliului Superior al Magistraturii.

Se impune a fi precizat, că art. 137 alin. (1)-(3) Cod administrativ, statuează că, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, atestă că, reclamantul este în drept să conteste încălcarea unui drept al său, însă cu respectarea dreptului discreționar la vot al membrilor Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin urmare, în cumulul circumstanțelor menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, atestă că la caz lipsesc temeiuri de anulare a actelor administrative contestate, întrucât hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, reflectă rezultatele unei analize profunde a temeiurilor de refuz de numire a lui ***** în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău.

Corespunzător, argumentele reclamantului nu pot fi reținute la caz, deoarece ultima interpretează eronat normele de drept și situația de fapt. Or, simpla nemulțumire a lui ***** cu actul administrativ individual defavorabil, nu atrage după sine anularea acestuia.

În lumina celor expuse, Completul judiciar concluzionează că, acțiunea în contencios administrativ depusă de ***** împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea ca ilegală a Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii ***** „Cu privire la cererile unor judecători referitor la reîncadrarea în funcție și achitarea plăților salariale”, în partea nesoluționării/respingerii cererii privind repunerea judecătorului ***** în toate drepturile avute anterior suspendării din funcție, inclusiv în drepturile salariale; obligarea Consiliul Superior al Magistraturii să emită hotărâre prin care să repună judecătorul ***** în toate drepturile avute anterior suspendării din funcție, inclusiv în drepturile salariale; anularea ca ilegală a Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 321/27 din 03 noiembrie 2020 „cu privire la Nota informativă a Inspecției judiciare, pe marginea cererii judecătorului ***** privind numirea, prin transfer, la Judecătoria Chișinău”; obligarea Consiliul Superior al Magistraturii să emită hotărâre prin care să admită cererea judecătorului ***** și să propună repetat Președintelui Republicii Moldova candidatura judecătorului ***** pentru numirea prin transfer în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău începând cu 01 aprilie 2017, este una neîntemeiată, considerent din care urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art.,art.224 alin. (1) lit. f), 225 Cod Administrativ, art. 389-390 CPC, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

H O T Ă R Ă Ș T E :

Acțiunea în contencios administrativ depusă de***** împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea ca ilegală a Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii ***** „Cu privire la cererile unor judecători referitor la reîncadrarea în funcție și achitarea plăților salariale”, în partea nesoluționării/respingerii cererii privind repunerea judecătorului ***** în toate drepturile avute anterior suspendării din funcție, inclusiv în drepturile salariale; obligarea Consiliul Superior al Magistraturii să emită hotărâre prin care să repună judecătorul ***** în toate drepturile avute anterior suspendării din funcție, inclusiv în drepturile salariale; anularea ca ilegală a Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 321/27 din 03 noiembrie 2020 „cu privire la Nota informativă a Inspecției judiciare, pe marginea cererii judecătorului ***** privind numirea, prin transfer, la Judecătoria Chișinău”; obligarea Consiliul Superior al Magistraturii să emită hotărâre prin care să admită cererea judecătorului ***** și să propună repetat Președintelui Republicii Moldova candidatura judecătorului ***** pentru numirea prin transfer în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău începând cu 01 aprilie 2017, *se respinge ca fiind neîntemeiată*.

Hotărârea poate contestată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Cererea de recurs se depune la Curtea de Apel Chișinău.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Președintele completului,
Judecătorul

Judecătorii

Mîra Ghenadie

Dașchevici Grigore

Bostan Angela