

Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, judecător Sergiu Suvac  
Dosarul nr. 1a-1475/18  
02-1a-15075-17072018

**DECIZIE**  
**În numele Legii**  
**(dispozitiv)**

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

**Președintele ședinței**

**Judecători**

**Grefier**

Cu participarea:

**Procurorul**

**Avocaților**

**Silvia Gîrbu**

**Denis Băbălău și Sergiu Daguța**

**Elisei Dobînda**

**Djulieta Devder**

**Tatiana Malai,**

**Svetlana Voevuțcaia Pîslariuc, Tatiana**

**Frunze**

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Marinescu Dumitru, în interesele inculpatului Mihai Marius și apelul inculpatului Mihai Marius, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 26.07.2016 în cauza penală de învinuire a lui:

**Mihai Marius** \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* anul nașterii, originar din România, or. Buzău, str. Ion Spiridon nr. 15, domiciliat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* 80, apartament 62, angajat în calitate de director la Întreprinderea cu capital străin „New Generation Energy” SRL, supus militar, un copil minor la întreținere, studii medii incomplete, anterior judecat,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

*Termenii de examinare a cauzei:*

Prima instanță: 02.02.2016 - 26.07.2016;

Instanța de apel: 22.08.2016 – 24.11.2016; 04.05.2017 - 08.11.2017;

Instanța de recurs: 31.01.2017 – 28.03.2017; 26.02.2018 – 12.06.2018;

Instanța de apel, la rejudecare: 17.07.2018 – 21.12.2022.

*Procedura de citare a fost legal executată.*

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant,

În conformitate cu art. 390 al.(1) pct.3) CPP, art. 415, alin.(1), pct.2) ; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

### **D E C I D E:**

Se admite apelul avocatului Marinescu Dumitru, în interesele inculpatului Mihai Marius și apelul inculpatului Mihai Marius, casează total sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 26.07.2016 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se achită Mihai Marius de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 al. (5) Cod penal pe motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de SRL „Glorinal” a o lăsa fără examinare.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a deciziei motivate la data 14 februarie 2023 orele 14.00.

Președintele ședinței,  
judecător

Silvia Gîrbu

judecători

Denis Băbălău

Sergiu Daguța

Judecătoria Ciocana, mun. Chişinău, judecător Sergiu Suvac  
Dosarul nr. 1a-1475/18  
02-1a-15075-17072018

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

21 decembrie 2022

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

***Preşedintele şedinţei***

***Judecători***

***Grefier***

Cu participarea:

***Procurorul***

***Avocaţilor***

***Silvia Gîrbu***

***Denis Băbălău şi Sergiu Daguţa***

***Elisei Dobînda***

***Djulieta Devder***

***Tatiana Malai,***

***Svetlana Voevuţcaia Pîslariuc, Tatiana***

***Frunze***

a examinat în şedinţă publică în ordine de apel, apelul avocatului Marinescu Dumitru, în interesele inculpatului Mihai Marius şi apelul inculpatului Mihai Marius, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău din 26.07.2016 în cauza penală de învinuire a lui:

**Mihai Marius** \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* anul naşterii, originar din România, or. Buzău, str. Ion Spiridon nr. 15, domiciliat în mun. Chişinău, str. \*\*\*\*\* 80, apartament 62, angajat în calitate de director la Întreprinderea cu capital străin „New

Generation Energy” SRL, supus militar, un copil minor la întreținere, studii medii incomplete, anterior judecat,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

*Termenii de examinare a cauzei:*

Prima instanță: 02.02.2016 - 26.07.2016;

Instanța de apel: 22.08.2016 – 24.11.2016; 04.05.2017 - 08.11.2017;

Instanța de recurs: 31.01.2017 – 28.03.2017; 26.02.2018 – 12.06.2018;

Instanța de apel, la rejudecare: 17.07.2018 – 21.12.2022.

*Procedura de citare a fost legal executată.*

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, a -

## **C O N S T A T A T :**

### **Soluția și argumentele instanței de fond:**

1. *Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 26.07.2016* inculpatul Mihai Marius a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de activități patrimoniale pe un termen de 5 (cinci) ani. Acțiunea civilă înaintată de SRL „Glorinal” împotriva lui Mihai Marius \*\*\*\*\* s-a admis integral. S-a dispus încasarea de la Mihai Marius \*\*\*\*\* în beneficiul SRL „Glorinal” prejudiciul material cauzat în mărime de 96642 (nouăzeci și șase mii șase sute patruzeci și doi) Euro, echivalentul în lei moldovenești la data executării.

2. *Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că,* inculpatul Mihai Marius \*\*\*\*\*, la data de 10 mai 2012, nefiind administratorul întreprinderii cu capital străin „New Generation Energy” societate cu răspundere limitată, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, a însușit de la societatea cu răspundere limitată „Glorinal” mijloace bănești în sumă de 116 250 Euro și 181 032 lei, în următoarele circumstanțe: a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Glorinal” contractul de subantrepriză G40 privind executarea lucrărilor de electromotoare interior la complexul de blocuri locative din str. \*\*\*\*\*, valoarea contractului fiind stabilită în sumă de 4 293 710 lei.

3. Conform pct. 4.2 al contractului menționat, lucrările executate urmau a fi achitate de către antreprenorul general (în persoana lui Vasile Chirica) prin transmiterea în proprietate subantreprenorului (în persoana Marius Mihai) sau a

persoanelor indicate de către acesta a unor bunuri imobile, conform contractelor de investiții încheiate.

4. Pe parcursul negocierilor au fost încheiate următoarele contracte de investiție:

5. -contractul nr. 192-V/III din 03 mai 2012, încheiat între societatea cu răspundere limitată „Glorinal” și Mihai Andreea-Denisa, reprezentată legal de Mihai Marius. Obiectul contractului: ap. 1, bl. 19, complexul locativ din str. \*\*\*\*\* 16. Valoarea contractului 57 075 Euro;

6. -contractul nr. 193-V/III din 03 mai 2012, încheiat între societatea cu răspundere limitată „Glorinal” și Mihai Marius. Obiectul contractului: ap. 4, bl. 19, complexul locativ din str. \*\*\*\*\* 16. Valoarea contractului 59 325 Euro;

7. -contractul nr. 194-V/III din 03 mai 2012, încheiat între societatea cu răspundere limitată „Glorinal” și întreprinderea cu capital străin „New Generation Energy” societate cu răspundere limitată, în numele căreia a acționat directorul Marius Mihai. Obiectul contractului: ap. 67, bl. 19, complexul locativ din str. \*\*\*\*\* 16. Valoarea contractului 58 125 Euro;

8. -contractul nr. 198-V/III din 08 mai 2012, încheiat între societatea cu răspundere limitată „Glorinal” și întreprinderea cu capital străin „New Generation Energy” societate cu răspundere limitată, în numele căreia a acționat directorul, Marius Mihai. Obiectul contractului: ap. 25, bl. 19, complexul locativ din str. \*\*\*\*\* 16. Valoarea contractului 58 125 Euro.

9. La data de 10 mai 2012, societatea cu răspundere limitată „Glorinal” și întreprinderea cu capital străin „New Generation Energy” societate cu răspundere limitată, în numele căreia a acționat directorul, Marius Mihai, au semnat acordul adițional nr. 1 la contractul nr. G/40. Conform pct. 3 al acordului adițional, prin semnarea acordului se consideră că:

a) imobilul procurat de către întreprinderea cu capital străin „New Generation Energy” societate cu răspundere limitată în baza contractului privind investirea capitalului în construcție nr. 198-V/III din 08 mai 2012, este achitat în totalitate.

b) societatea cu răspundere limitată „Glorinal” a achitat în avans suma de 58 125 Euro, pentru lucrările care vor fi executate în viitor conform contractului nr. G/40 din 10.05.2012 în baza acestui acord, la 11.05.2012 societatea cu răspundere limitată „Glorinal”, întreprinderea cu capital străin „New Generation Energy” societate cu răspundere limitată, în numele căreia a acționat administratorul, Solonenco Rodica și cet. Shatova Stella au semnat acordul de cesiune a creanțelor conform căruia întreprinderea cu capital străin „New Generation Energy” cesionează Stellei Șatova drepturile și obligațiile ce rezultă din contractul privind investirea capitalului în construcție nr. 198-V/III din 08 mai

2012. Șatova Stella i-a achitat întreprinderii cu capital străin „New Generation Energy” suma de 58 125 Euro.

10. Ulterior, la 01 august 2012, de către societatea cu răspundere limitată „Glorinal”, Șatova Stella și Filip Alina, a fost semnat contractul de cesiune de creanță nr. 2, conform căruia, Șatova Stella cesionează Alinei Filip, drepturile și obligațiile care reies din contractul privind investirea capitalului în construcție nr. 198-V/1 II din 08 mai 2012, iar Filip Alina i-a transmis Stellei Șatova suma de bani în mărime de 54250 Euro, care reprezintă valoarea creanțelor cesionate.

11. La data de 05 iulie 2012, societatea cu răspundere limitată „Glorinal” și întreprinderea cu capital străin „New Generation Energy” societate cu răspundere limitată, în numele căreia a acționat directorul Mihai Ionel Laurențiu, a semnat acordul adițional nr. 2 la contractul nr. G/40. Conform pct. 3 al acordului adițional, prin semnarea acestuia se consideră că:

a) imobilul procurat de către întreprinderea cu capital străin „New Generation Energy” societate cu răspundere limitată în baza contractului privind investirea capitalului în construcție nr. 194-V/III din 03 mai 2012, este achitat în totalitate;

b) societatea cu răspundere limitată „Glorinal” a achitat în avans suma de 58125 Euro pentru lucrările care vor fi executate în viitor conform contractului nr. G/40 din 10 mai 2012.

12. În baza acestui acord, la 06 iulie 2012, întreprinderea cu capital străin „New Generation Energy” societate cu răspundere limitată, în numele căreia acționează administratorul Mihai Ionel Laurențiu (în baza statutului) și Olărescu Veronica, au semnat acordul de cesiune a creanțelor, conform căruia, primul cesionează Veronicăi Olărescu drepturile și obligațiile sale care reies din contractul privind investirea capitalului în construcție, iar Olărescu Veronica i-a achitat întreprinderii cu capital străin „New Generation Energy” suma de 58 125 Euro.

13. Astfel, în baza celor două contracte de cesiune menționate, întreprinderea cu capital străin „New Generation Energy” societate cu răspundere limitată a beneficiat de bunuri în valoare de 116 250 Euro.

14. În perioada iulie - octombrie 2012 de către întreprinderea cu capital străin „New Generation Energy” societate cu răspundere limitată au fost executate lucrări de 483681,38 lei. Lucrările au fost executate cu întrerupere, deoarece salariații refuzau periodic să lucreze din cauza neachitării salariului. La 23 octombrie 2012, lui Mihai Marius i-a fost eliberat în numerar suma de 181 032 lei pentru achitarea salariului muncitorilor. La începutul lunii noiembrie 2012 lucrările au fost abandonate de către întreprinderea cu capital străin „New Generation Energy” societate cu răspundere limitată, deoarece muncitorii au refuzat să lucreze din cauza neachitării salariului.

15. În rezultatul acțiunilor întreprinderea cu capital străin „New Generation Energy” societate cu răspundere limitată și anume, Marius Mihai, a înșușit de la societatea cu răspundere limitată „Glorinal” bunuri în sumă de 116 250 Euro și mijloace bănești în mărime de 181 032 lei.

16. Organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Mihai Marius \*\*\*\*\* în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal, după semnele - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari.

17. *Împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 26 iulie 2016 a declarat apel avocatul Dumitru Marinescu în numele și interesul inculpatului Marius Mihai prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Mihai Marius să fie achitat, din motivul că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. Acțiunea civilă înaintată de SRL „Glorinal” să fie respinsă.*

18. În motivarea cerințelor sale a invocat că, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că în speța respectivă nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie ori din faptele care i se incriminează lui Marius Mihail \*\*\*\*\* nu rezultă că acesta avea un scop prestabilit de a însuși bunurile date prin înșelăciune.

19. Instanța de fond a reținut precum că, Marius Mihai \*\*\*\*\* la data de 10.05.2012 „nefiind administratorul nedeșemnat al ÎCS „New Generation Energy” SRL nu are relevanță și nu poate fi admis acest moment ca o probă precum că Marius Mihai \*\*\*\*\* avea intenția de a acționa cu înșelăciune, deoarece în acel moment Marius Mihai \*\*\*\*\* era fondatorul ÎCS „New Generation Energy” SRL, la fel nu poate fi dovedit faptul înșelăciunii atâta timp cât Marius Mihai \*\*\*\*\* fiind fondatorul ÎCS „New Generation Energy” SRL fără vre-o identitate falsă a încheiat contractele respective de subantrepriză cu SRL „Glorinal”. La fel, apărarea consideră că inculpatul este o persoană de bună-credință sau din declarațiile reprezentantului SRL „Glorinal” Găină Sergiu rezultă că Marius Mihai \*\*\*\*\* în luna februarie a anului 2013 s-a prezentat la sediul companiei privind negocierea restituirii diferențelor mijloacelor bănești dintre suma încasată și echivalentul lucrărilor efectuate. Acest moment vorbește despre aceea că Marius Mihai \*\*\*\*\* este o persoană de bună credință.

20. Apărarea susține că, declarațiile martorilor date pe parcursul urmăririi penale și susținute în instanța de judecată Olărescu Veronica, Șatova Svetlana, Prisăcari Eugeniu, Solonenco Rodica nu au tangență cu obiectul învinuirii, doar confirmă că s-au încheiat contractele respective de cesiune a creanțelor, ulterior venind în dreptul asupra apartamentelor respective , ori nimeni nu contestă acest fapt, prin urmare sub aspectul acesta nu există nici un fel de înșelăciune;

21. La fel, indică că la materialele dosarului penal lipsește un act de constatare sau un act de expertizare a lucrărilor efectuate sau care trebuia să fie efectuate de către ÎCS „New Generation Energy” SRL către SRL „Glorinal” prin urmare nu este stabilită suma pretinsului prejudiciu, obiectul învinuirii nu este probat cu suficiente dovezi în acest sens, sunt doar niște declarații ale reprezentantului SRL „Glorinal”, fără ca acestea să fie susținute de un probator ferm în acest sens.

22. *Împotriva sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 26 iulie 2016 a declarat apel inculpatul Marius Mihai* prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Mihai Marius să fie achitat, invocând că, instanța de fond a examinat cauza penală în lipsa avocatului inculpatului Mihai Marius și în lipsa inculpatului, cu toate că avocatul M. Balaban a solicitat motivat amânarea ședințelor respective. Astfel, a fost încălcat dreptul la apărare a inculpatului Mihai Marius.

23. Susține că, faptele invocate ce au stat la baza sentinței nu întrunesc elementele unei infracțiuni, deoarece reiese din relațiile contractuale și anume, contractul de subantrepriză nr. G40. Prin urmare, litigiul dat poartă caracter civil.

24. Mai menționează că, instanța de judecată în mod ilegal l-a lipsit pe inculpatul Mihai Marius de dreptul de a prezenta careva probe menționând în sentință că a refuzat să facă declarații, ceea ce nu corespunde realității.

25. *Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016* s-au respins ca fiind nefondate apelurile declarate de avocatul Dumitru Marinescu în interesele inculpatului și de inculpatul Mihai Marius împotriva sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 26 iunie 2017, cu menținerea sentinței.

26. *Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 28 martie 2017* s-a admis recursul ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 și s-a dispus rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel Chișinău.

27. *Prin decizia Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017*, apelul declarat de avocatul Marinescu Dumitru, în numele inculpatului, a fost respins ca fiind nefondat, iar cel declarat de inculpat admis, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, pedeapsa aplicată lui Mihai M. în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, a fost redusă în temeiul art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, pentru constatarea încălcărilor dreptului inculpatului la examinarea cauzei în instanța de judecată, stabilindu-i pedeapsa cu închisoare pe termen de 10 ani, cu executare în penitenciar de tip închis. În rest, sentința a fost menținută fără modificări.



28. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 12 iunie 2018 s-a admis recursul avocatului Caragia Elisaveta, în numele inculpatului Mihai Marius, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017, în cauza penală în privința lui Mihai Marius și dispusă rejudecarea cauzei în ordine de apel în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

**Argumentele părților:**

29. În ședința instanței de apel, inculpatul Mihai Marius, fiind audiat prin intermediul teleconferinței, a solicitat să fie achitat pe toate capetele de acuzare, nu este de acord cu sentința instanței de fond.

30. Avocatul Tatiana Malai, în interesele inculpatului Mihai Marius, în ședința instanței de apel, a solicitat admiterea apelurilor declarate, cu casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Mihai Marius să fie achitat pe motiv că, în acțiunile lui nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.

31. Avocatul Tatiana Frunze, în interesele inculpatului Mihai Marius, a solicitat admiterea apelurilor declarate, cu casarea sentinței instanței de fond pe motiv că, faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii, la materialele cauzei nu se regăsește plângerea părții vătămate în baza căruia s-a pornit dosarul penal.

32. Procurorul participant Djulieta Devder, a solicitat respingerea cererilor de apel înaintate în prezenta pricină, cu menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond, pe motiv că nu sunt motive de a interveni în această sentință, or, în opinia acuzării acțiunile inculpatului întrunesc elementele infracțiunii de escrocherie.

33. Reprezentantul părții vătămate Darii Veaceslav în ședința de judecată a instanței de apel a declarat că, administratorul Ion Popa a preluat administrarea procesului de insolabilitate a societății „Glorinal”, însă nu au preluat de la fostul administrator Ruslan Vasiliev și de la organul executiv documente de activitate economică a insolabilității pe motiv că contabilitatea și programa electronică au ars.

**Argumentele instanței de apel:**

34. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în raport cu motivele apelului declarat și ținând cont de indicațiile Curții Supreme de Justiție, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a admite apelurile declarate în prezenta pricină, de a casa total sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 26 iulie 2016 și a pronunța o noua hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

35. În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate. Iar, potrivit alin. (3) al aceleiași dispoziții legale, apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței.

36. Potrivit art. 414 alin. (2) Cod de procedură penală stabilește că, instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

37. Alin. (4) și (5) ale aceleiași norme prevăd că, în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor și instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

38. Pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

39. Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

40. În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct.2) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii admite apelul, casând sentința parțial sau total și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

41. Potrivit prevederilor art. 436 alin. (2) CPP, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

42. Colegiul penal reține că, instanța de fond a judecat unilateral și superficial cauza, în lipsa unei cercetări obiective a probelor, cu aprecierea eronată a împrejurărilor de fapt, iar ca rezultat constatarea greșită a aspectelor de drept, ce

au dus la emiterea pe caz a unei soluții neîntemeiate și eronate în privința lui Mihai Marius.

43. Colegiul penal luând în atenție argumentele apelului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, a analizat întreg probatoriu prezentat atât de apelant în confirmarea apelului înaintat, cât și de acuzare care în viziunea lui combat argumentele apelurilor:

- ***Declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL „Glorinal”, juristul Sergiu Găină care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că*** la 10 mai 2012, societatea cu răspundere limitată „Glorinal” și întreprinderea cu capital străin „New Generation Energy” societate cu răspundere limitată, din numele căreia s-a prezentat Mihai Marius, a fost încheiat contractul de subantrepriză nr. G40 privind executarea lucrărilor de electromontare interioare la obiectul „Complexul de blocuri locative din str. \*\*\*\*\* (linia 3). Valoarea contractului constituia suma de 4293710 lei. Pe parcursul negocierilor și întru executarea viitorului contract, au fost încheiate mai multe contracte de investiție între societatea cu răspundere limitată „Glorinal”, pe de o parte și de cealaltă parte cu Mihai Marius (pentru contractul nr. 193-V/III din 03 mai 2012); cu Mihai Marius (pentru contractul nr. 194-V/III din 03 mai 2012); cu Mihai Marius (pentru contractul nr. 198-V/III din 03 mai 2012). Ulterior, a fost semnat acordul adițional nr. 1 la contractul de subantrepriză nr. G 40, prin care au convenit compensarea reciprocă a obligațiilor între părți prin care imobilele procurate de către întreprinderea cu capital străin „New Generation Energy” sunt achitate în totalitate, iar compania „Glorinal” a achitat în avans suma de 58 125 Euro pentru lucrările care vor fi executate în viitor. La data de 05 iulie 2012, între părți a fost încheiat un alt acord adițional nr. 2, la contractul de subantrepriză nr. G40, care avea același principiu compensator, prin care i s-a oferit un alt bun imobil. Ulterior, bunurile oferite drept compensație de către compania „Glorinal”, au fost cesionate altor persoane fizice (Șhatova Stella, apoi Filip Alina pentru primul bun imobil, și Olărescu Veronica pentru cel de-al doilea bun imobil) în schimbul sumei totale de 116 250 Euro, sumă care a fost încasată de către Mihai Marius personal. A indicat că la încheierea contractelor de cesiune, din partea întreprinderii cu capital străin „New Generation Energy” a participat administratorul Mihai Ionel Laurențiu. În perioada iulie-octombrie 2012, întreprinderea cu capital străin „New Generation Energy” societate cu răspundere limitată a efectuat lucrări în sumă de 30 960 Euro. Lucrările au fost executate cu întrerupere de către salariații întreprinderii cu capital străin „New Generation Energy” pe motivul neachitării salariilor, iar ulterior au fost în genere abandonate. La multiplele adresări ca Mihai Marius de a continua lucrările, dânsul promitea că va achita salariul muncitorilor și va relua lucrările, ceea ce nu a făcut. Convenindu-se ca Mihai Marius să se prezinte la oficiul companiei „Glorinal” pentru achitarea diferenței între sumele încasate și lucrările

efectuate, ultimul așa și nu s-a mai prezentat. A indicat reprezentantul părții vătămate că Mihai Marius a dobândit ilicit mijloacele bănești ale companiei „Glorinal”, cauzând un prejudiciu societății pe care o reprezintă, în mărime de 96642 Euro (f.d. 51- 53, vol. II).

- ***Declarațiile martorului Prisăcari Eugeniu care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că,*** activează în calitate de agent imobiliar. A indicat că pe Mihai Marius îl cunoaște de 4-5 ani, atunci când ultimul a închiriat de la acesta un apartament. Ulterior, inculpatul i-a zis că fiind fondatorul unei întreprinderi, lucrează cu o companie de construcții, are câteva apartamente și dorește ca dânsul să se ocupe de vânzarea acestora. Astfel, a menționat că după mai multe anunțuri publice, a organizat o întâlnire la un notar public, unde a participat Găina Sergiu, Șatova Stella, administratorul întreprinderii cu capital străin „New Generation Energy” societate cu răspundere limitată și Mihai Marius, care a încasat aproximativ 58 000 Euro, în scopul cesionării creanței asupra unui imobil (f.d. 54-55, vol. II).

- ***Declarațiile martorului Solonenco Rodica care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că,*** în perioada iunie 2011 - mai 2012 a concubinat cu Mihai Marius, care era fondatorul unei întreprinderi cu capital străin care efectua lucrări electrice. La inițiativa ultimului, în vara anului 2011, formal a fost numită în calitate de director adjunct la întreprinderea cu capital străin „New Generation Energy”, neparticipând la careva încheieri de contracte. Aceasta menționează că unica tranzacție la care a participat și a semnat careva acte a fost vânzarea unui apartament de la societatea cu răspundere limitată „Glorinal”, la un notar public, unde au participat: cumpărătorul, reprezentantul societății cu răspundere limitată „Glorinal” și Mihai Marius. La momentul tranzacției, Mihai Marius a preluat și a păstrat, din câte își amintește, suma de 46 000 Euro sau 48 000 Euro. Totodată, a indicat că deși nu locuia împreună cu inculpatul de ceva timp, înainte cu o săptămână de a fi efectuată tranzacția, inculpatul a venit cu propunerea de a se muta împreună într-un apartament închiriat. În același apartament a venit și fratele inculpatului - Laurențiu. A afirmat că din suma enunțată, inculpatul trebuia să ramburseze împrumutul luat de la Valeriu Mironov. A mai indicat că referitor la tranzacțiile încheiate de întreprinderea cu capital străin „New Generation Energy” societate cu răspundere limitată decidea Mihai Marius. Ea nu venea la sediul companiei. A comunicat că nu cunoaște dacă banii preluați din vânzarea apartamentului au fost introduși pe contul firmei sau au fost păstrați de inculpat. Totodată, a comunicat că încheierea tranzacțiilor o decidea Marius Mihai, indicându-i acesteia să stea acasă, deoarece el se ocupă de toate. Tranzacția de vânzare a apartamentului la care a participat a fost efectuată la un notar public, unde au fost prezenți - cumpărătorul și reprezentantul „Glorinal”, iar banii au fost înmânați în plic lui Marius Mihai. Susține că nu a participat la realizarea celorlalte

apartamente, dar inculpatul i-a zis că urmează să vândă și celelalte apartamente (f.d. 32-33, vol. II).

- ***Declarațiile martorului Șatova Stela care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că în anul 2012 l-a cunoscut pe Mihai Marius, atunci când în biroul unui notar public, a cumpărat de la acesta un apartament în sumă de 58 000 Euro. La tranzacție a participat agentul imobiliar Prisăcari Eugeniu, reprezentantul SRL „Glorinal”, Mihai Marius și directorul societății cu răspundere limitată, care era o domnișoară. Suma de bani a fost încasată și numărată de către Mihai Marius (f.d. 60, vol. II).***

- ***Contractul nr. 192-V/III din 03 mai 2012, încheiat între societatea cu răspundere limitată „Glorinal” și Mihai Andreea-Denisa, reprezentată legal de Mihai Marius. Obiectul contractului: ap. 1, bl. 19, complexul locativ din str. \*\*\*\*\* 16. Valoarea contractului - 57075 Euro (f.d. 42-44, vol. I).***

- ***Contractul nr. 193-V/III din 03 mai 2012, încheiat între societatea cu răspundere limitată „Glorinal” și Mihai Marius. Obiectul contractului: ap. 4, bl. 19, complexul locativ din str. \*\*\*\*\* 16. Valoarea contractului - 59325 Euro (f.d. 45-47, vol. I).***

- ***Contractul nr. 194-V/III din 03 mai 2012, încheiat între societatea cu răspundere limitată „Glorinal” și întreprinderea cu capital străin „New Generation Energy” societate cu răspundere limitată, în numele căreia a acționat directorul, Marius Mihai. Obiectul contractului: ap. 67, bl. 19, complexul locativ din str. \*\*\*\*\* 16. Valoarea contractului - 58125 Euro (f.d. 39-41, vol. I).***

- ***Contractul nr. 198-V/III din 08 mai 2012, încheiat între societatea cu răspundere limitată „Glorinal” și întreprinderea cu capital străin „New Generation Energy” societate cu răspundere limitată, în numele căreia a acționat directorul Marius Mihai. Obiectul contractului: ap. 25, bl. 19, complexul locativ din str. \*\*\*\*\* 16. Valoarea contractului – 58125 Euro (f.d. 33-35, vol. I).***

- ***Copia acordului adițional nr. 1 la contractul nr. G40, conform pct. 3, imobilul procurat de către întreprinderea cu capital străin „New Generation Energy” societate cu răspundere limitată în baza contractului privind investirea capitalului în construcție nr. 198- V/III din 08 mai 2012, este achitat în totalitate și societatea cu răspundere limitată „Glorinal” a achitat în avans suma de 58125 Euro, pentru lucrările care vor fi executate în viitor conform contractului nr. G/40 din 10 mai 2012 (f.d. 50, vol. I).***

- ***Copia acordul de cesiune a creanțelor conform căruia întreprinderea cu capital străin „New Generation Energy” societate cu răspundere limitată a cesionat Stellei Șatova drepturile și obligațiile, care reies din contractul privind investirea capitalului în construcție nr. 198-V/III din 09 mai 2012. Conform pct. 5 al contractului de cesiune Șatova Stella i-a achitat***

întreprinderii cu capital străin „New Generation Energy” societate cu răspundere limitată suma de 58125 Euro (f.d. 32, vol. I).

- ***Contractul de cesiune de creanței nr. 2, conform căruia Șhatova Stella cesează Alinei Filip***, drepturile și obligațiile care reies din contractul privind investirea capitalului în construcție nr. 198-V/III din 08 mai 2012. Conform pct. 4 a contractului, Filip Alina i-a transmis Stellei Șhatova suma de bani în mărime de 54250 Euro, care reprezintă valoarea creanțelor cesionate (f.d. 31, vol. I).

- ***Copia acordului adițional nr. 2 la contractul nr. G40***, conform pct. 3, imobilul procurat de către întreprinderea cu capital străin „New Generation Energy” societate cu răspundere limitată în baza contractului privind investirea capitalului în construcție nr. 194- V/III din 03 mai 2012, este achitat în totalitate și societatea cu răspundere limitată „Glorinal” a achitat în avans suma de 58125 Euro pentru lucrările care vor fi executate în viitor conform contractului nr. G/40 din 10 mai 2012 (f.d. 41, vol. I).

- ***Acordul de cesiune a creanțelor conform căruia întreprinderea cu capital străin „New Generation Energy” societate cu răspundere limitată cesează Veronicăi Olărescu drepturile și obligațiile care reies din contractul privind investirea capitalului în construcție nr. 174-V/III din 03 mai 2012.*** Conform pct. 1 al contractului menționat, Olărescu Veronica i-a achitat întreprinderii cu capital străin „New Generation Energy” societate cu răspundere limitată suma de 58 125 Euro (f.d. 36, vol. I).

- ***Ordonanța de recunoaștere drept mijloc de probă a copiilor contractelor anexate la materialele cauzei penale*** (f.d. 51, vol. I).

44. Avocatul Dumitru Marinescu, în interesele inculpatului Mihai Marius, în confirmarea argumentelor apelului declarat, cât și avocatul Tatiana Frunze pe parcursul examinării cauzei au prezentat următoarele probe:

- ***Declarațiile inculpatului Mihai Marius care fiind audiat în ședința instanței de fond a refuzat să dea declarații, iar în instanța de apel, la rejudecare a declarat că,*** nu poate face careva declarații în lipsa părților care nu sunt prezenți. Cu sentința nu este de acord, ea este contrară legilor naționale și internaționale. Consideră că s-a comis infracțiuni contra legilor justiției și se regăsesc la art. 306 CP, tragerea cu bună știință la răspundere penală. Este de acord să răspundă la întrebări. În ce este învinuit îi este clar. Vinovăția pe fabula învinuirii nu o recunoaște și susține că nu a făcut-o. Solicită a fi achitat pe toate capetele de învinuire. Susține că a fost fondatorul și directorul general la compania New Generation și Sky Company. A semnat contract cu Glorinal și cu Sky Company. A semnat în calitate de director general. Sumele obținute la vânzarea apartamentelor au fost trecute la compania New Generation. Solicită să vină presupușii martori. Personal i-a dat lui Olărescu Veronica la el în birou din ambele apartamente. Toți

banii se regăsesc în contabilitatea Sky Company. Sumele transmise pentru achitarea angajaților menționează că au executat anumite lucrări în afara contractelor, suma nu-și aduce aminte. Între companiile New Generation și Glorinal în sumă de 61.000 sau 91.000 lei și de asemenea este totul facturat, totul este transparent, și execuții de lucrări care au fost între Sky Construct și Glorinal, au fost executate careva lucrări în sumă de 171 000 lei și ceva. Glorinal era datoare la Sky Construct și la New Generation Company. Contractul G40 de antrepriză a fost semnat între New Generation și Glorinal. La notar nu a fost cu semnarea contractelor. Compania New Generation a fost înregistrată la camera înregistrării de stat. Suma lucrărilor pentru care s-au obligat de a executa anumite lucrări a fost suma contractuală în jur de 5 milioane de lei. Din aceste obligațiuni de electromontare a fost executate de un 1 milion și 600 mii lei. Factorii de decizie i-au achitat careva plăți. I s-a dat cu titlu de avans primul apartament. A fost evaluat la suma de 54 000 euro. Cu el personal nu s-a încheiat nici un contract adițional ca persoană fizică. Având statutul de persoană juridică și funcția de director general a semnat contracte. Contractele: nr. 192 din 03.05.2012, nr. 193 din 03.05.2012, încheiate între SRL Glorinal și în Generation Eney SRL sunt contracte de investiție. G40A este contractul de efectuare a lucrărilor de electromontare. Impedimentul sau condiția neexecutării nu a existat. În primul rând Glorinal a fost beneficiarul în care tot timpul venea cu intenții nu bune. La New Generation era director general. În dosarele civile sunt actele care confirmă că sunt ca fondator și faptul că administrația are dreptul de a-l numi în funcție. De la Mihai Ionel Laurențiu a primit procură notarială pe un termen de 3 ani de zile. (f.d. 80, vol. 1) nu sunt. Suma care a fost decontată prin contabilitate, prețurile cu care s-au cesionat cele 2 apartamente. Acele prețuri se găsesc și în chitanțele, bonurile emise de contabilitatea New Generation Eney. Suma decontată nu este valoarea acelor 2 apartamente, au executat mai mult. Nu a fost modificări la devizul de cheltuieli pe toată perioada executării contractului. În ordine civilă nu au fost înaintate careva acțiuni civile. Așa ceva nu a existat. Nu a notificat Glorinal despre imposibilitatea executării lucrărilor, toate notificările erau verbale. Nimeni nu îți dă al doilea apartament dacă nu s-a executat lucrările la primul apartament. Compania avea 200 de angajați, le dădea și tichete de masă. La dosar nu există procură prin care a fost împuternicit și autentificat la notarul de la Botanica de a reprezenta întreprinderea.

- ***Fiind audiat în instanța de apel, martorul Olărescu Veronica a declarat că,*** a fost odată audiată în cadrul urmăririi penale, pe Mihai Marius îl cunoaște. Nu a avut nici o relație. L-a cunoscut prima dată în Chișinău pe site-ul 999.md cu anunț de închiriere a locuinței. Asta a fost în anul 2011 în luna mai. A fost la birou pe strada Burebista la birou în legătură cu procurarea unui apartament și primirea din contabilitate a chitanței și a achitat banii pentru un apartament. A

achitat suma de 58 125 de euro pentru apartamentul situat \*\*\*\*\* 16, ap. 67. Mihai Marius fiind împreună cu Sergiu Găină la notar din cadrul GBS. Suma de 58 125 a achitat pe strada Dimitrie Cantemir și acolo era domnul Găină Sergiu, Mihai Marius și fratele lui și i-a făcut actele, acolo era biroul notarial. A mers la biroul de la GBS, la biroul notarial, numai că nu în biroul notarial a făcut tranzacția, dar în biroul lui Găina Sergiu în prezența lui Mihai Marius, a lui Găină Sergiu și a fratelui său și a copilului său. Au perfectat actele de cesiune de creanță, a achitat integral. Nu cunoaște despre suma de 39.000 de euro. Suma de 58 125 de euro a oferit-o lui Mihai Marius și fratelui său Laurențiu, însă banii i-a luat în mână domnul Mihai Marius. Ultimul era cesionar la Glorinal New Generation Energy. Suma a fost negociată cu Mihai Marius, avansul l-a transmis domnului Mihai Marius. Mihai Marius se prezenta ca director al companiei, ca persoană juridică. Găină Sergiu cesaona apartamentele lui Mihai Marius. Rolul lui Găină era ca să poată vinde apartamente lui Mihai Marius. A cumpărat apartamentul de la New Energy și de la Mihai Marius în calitate de director. A primit chitanța în sumă de 58 125 de euro. A achitat o parte din bani în euro și în dolari. Asta a fost echivalentul a celei 58 125 de euro, care a fost achitată în 3 tranșe. 2000 de euro avansul pentru procurarea apartamentului, a doua tranșă a fost la GBS și 7200 de dolari a rămas pe chiria apartamentului și restul ei a achitat-o în fața la GBS restul sumei în fața la patru persoane, suma de 7200 de dolari este inclusă în prețul apartamentului, Mihai Marius a cerut avansul de 2000 de euro. A primit bonul fiscal, este doar actul care este anexat la materialele dosarului.

- ***Fiind audiat suplimentar în instanța de apel, martorul Prisacari Eugeniu a declarat că,*** a fost audiat la urmărirea penală și în instanța de judecată. Declarațiile făcute în prima instanță le susține. Pe Mihai Marius îl cunoaște. Nu sunt în relații ostile, doar în relații de client. Nu ține minte cu cât a fost vândut apartamentul la acel moment, deoarece au fost cu 10 ani în urmă. Nu țin minte suma cu care a fost vândut al doilea apartament. La birou a fost de câteva ori la Mihai Marius. La moment nu ține minte unde se află acel birou. La notarul Olga Bondarciuc, a fost contractul de cesiune, a participat la tranzacție. Probabil a fost prezent la acea tranzacție deoarece mergea la toate tranzacțiile. Nu poate spune cui i-au fost transmiși banii, probabil vânzătorului. Susține declarațiile făcute la urmărirea penală și în instanța de judecată. Mihai Marius s-a prezentat în calitate de vânzător, dar el era subantreprenor care presta servicii pentru compania de construcții și compania de construcții i-a oferit aceste imobile. Nu cunoaște cu ce titlu i-a oferit compania de construcții, posibil contract de investiții. Banii care au fost încasați la această tranzacție, nu-și amintește cui i-a transmis, dar de regulă se transmit vânzătorului. După acte nu ține minte cine era vânzător, ori compania de construcții ori Mihai Marius. Compania era reprezentată de domnul Mihai Marius.



- ***Fiind audiat în instanța de apel, la rejudecare, reprezentantul părții vătămate Darii Veaceslav, a declarat instanței că,*** în 2019 împotriva debitorului SRL Glorinal a fost intentat proces de insolvabilitate și inițial în calitate de administrator al insolvabilității a fost numit administrator autorizat Vasilev Ruslan. În 20.07.2020, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost numit în calitate de administrator al societății Glorinal, Ion Popa, adică, au preluat administrarea procesului de insolvabilitate de la administratorul autorizat Vasilev. La momentul când au fost încheiate tranzacțiile care sunt obiectul examinării pe cauza dată, factorii de decizie adică, organul executiv a societății Glorinal era Chirica Vasile și domnul Găina Sergiu era în calitate de jurist a companiei dar, odată cu intentarea procesului de insolvabilitate organul executiv a fost înlăturat de la conducerea societății și în prezent societatea este administrată de administratorul autorizat Ion Popa. Comunică că nu au preluat de la fostul administrator cât și de la organul executiv documente de activitate economică a societății sub pretextul că contabilitatea și programa electronică au ars. Găina Sergiu a fost angajat a societății Glorinal în funcție de jurist.

45. Conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

46. Conform art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii.

47. Raportând reglementările legale menționate mai sus la soluția dispusă de prima instanță, Colegiul penal ține să menționeze că netemeinicia sentinței se confirmă, pe de o parte, prin faptul că instanța de fond a recurs la condamnarea inculpatului în lipsa unor probe certe de vinovăție în cele incriminate, iar pe de altă parte, instanța de fond a lăsat fără examinare argumentele apărării, nu a răspuns la o serie de argumente ale apărării, ceea ce indică la superficialitatea examinării și soluționării cauzei deduse judecării prin neoferirea răspunsurilor la alegațiile principale ale apărării.

48. Conform jurisprudenței CEDO, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze circumstanțele ce țin de vinovăția inculpatului cu adoptarea unor soluții motivate, or, lipsa acestora atestă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, astfel, CEDO a reiterat în acest sens că „(...) în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera ca o încălcare a dreptului la un proces echitabil (cauza Hiro Balani c. Spaniei, Ruis Toriho c. Spaniei, Popov nr. 2 c. Moldovei, Albina c. României etc).

49. În acest sens se invocă, că obligația instanței de a-și motiva hotărârea face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil. Or, potrivit jurisprudenței constante a CEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (Suominen c. Finlandei (2003) §37, Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007) §85).

50. Potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art.6 al Convenției Europene, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (*Suominen împotriva Finlandei (2003) §37, Kuznetsov și alții împotriva Rusiei (2007) §85*). De asemenea, în hotărârea CtEDO în cauza Helle împotriva Finlandei, 19 decembrie 1997, §60, se reține că noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă care nu și-a motivat decizia, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat totuși în mod real chestiunile esențiale supuse atenției sale.

51. Colegiul penal, atestă, că potrivit principiilor generale ale procesului penal, în cadrul procesului penal trebuie verificate de către instanțele de judecată toate probele acumulate, atât cele de acuzare, cât și cele ce dezvinovătesc persoana. La caz, însă instanța de fond nu a acordat deplină eficiență acestor principii și nu a verificat acțiunile inculpatului îndreptate spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, în condițiile în care la cauză nu au fost anexate probe care ar clarifica întru totul acest aspect, or, ***în speță lipsește un act de constatare a pagubei sau de evaluare a lucrărilor efectuate de către ÎCS „New Generation Energy” SRL.***

52. Astfel, potrivit învinuirii, în rezultatul acțiunilor ÎCS „New Generation Energy” S.R.L. și anume, Mihai Marius a însușit de la SRL „GLORINAL”, bunuri în sumă de 116 250 euro și mijloace bănești în mărime de 181 032 lei, însă din materialele cauzei cele menționate nu și-au găsit confirmarea la faza urmăririi penale, nici în cadrul examinării cauzei în instanțele de fond, deoarece în speță nu a fost determinat cuantumului prejudiciului cauzat de către inculpat SRL „GLORINAL”, or, la materialele cauzei nu au fost anexate probe pertinente în acest sens.

53. La fel, potrivit materialelor cauzei, între ÎCS „New Generation Energy” și SRL „GLORINAL” a fost semnat contractul G40 de execuție a lucrărilor de montaj electric pentru care au fost rezervate 5 apartamente. Astfel, din apartamentele rezervate au fost vândute unul către Șhatova Stela și altul către Olărescu Veronica, însă, nu toți banii din înstrăinarea acestor apartamente au fost încasați de către ÎCS „New Generation Energy”.

54. Prin urmare, Colegiul penal reține că, în cadrul ședinței de judecată

din 04.04.2022 a fost audiat martorul Olărescu Veronica, care a relatat instanței că, „...Suma de 58 125 de euro a oferit-o lui Mihai Marius și fratelui său Laurențiu, însă banii i-a luat în mână domnul Mihai Marius. Ultimul era cesionar la Glorinal New Genertion Energy. Suma a fost negociată cu Mihai Marius, avansul l-a transmis domnului Mihai Marius. Mihai Marius se prezenta ca director al companiei, ca persoană juridică. Găină Sergiu cesiona apartamentele lui Mihai Marius. Rolul lui Găină era ca să poată vinde apartamente lui Mihai Marius. A cumpărat apartamentul de la New Energy și de la Mihai Marius în calitate de director. A primit chitanța în sumă de 58 125 de euro...”.

55. La fel, în ședința de judecată din 18.11.2022 a fost audiat martorul Prisacari Eugeniu, care a relatat instanței de apel că, „...La notarul Olga Bondarciuc, a fost contractul de cesiune, a participat la tranzacție. Probabil a fost prezent la acea tranzacție deoarece mergea la toate tranzacțiile. Nu poate spune cui i-au fost transmiși banii, probabil vânzătorului. Susține declarațiile făcute la urmărirea penală și în instanța de judecată. Mihai Marius s-a prezentat în calitate de vânzător, dar el era subantreprenor care presta servicii pentru compania de construcții și compania de construcții i-a oferit aceste imobile...”.

- Mai mult ca atât, reprezentantul părții vătămate Darii Veaceslav, a declarat instanței de apel că, „...nu au preluat de la fostul administrator cât și de la organul executiv documente de activitate economică a societății sub pretextul că *contabilitatea și programa electronică au ars...*”.

- Analizând în ansamblu, sub toate aspectele probele prezentate spre administrare, inclusiv procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, Colegiul penal consideră că, *Mihai Marius* învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală urmează să fie achitat - **pe motiv că fapta ultimului nu întrunește elementele infracțiunii**, concluzie bazată pe următoarele circumstanțe ale cauzei și prevederile legii.

56. Sub aspectul situației de ***neîntrunire a elementelor infracțiunii***, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă, acțiunile acestea nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

57. În conformitate cu art.52 alin. (1) Cod Penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

58. Conform art.113 Cod Penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele

procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

59. În conformitate cu prevederile art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

60. Conform prevederilor alin.(1) și (2) art.101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

61. Instanța de judecată nu trebuie să pornească de la ideea preconcepută că inculpatul a săvârșit într-adevăr fapta imputată; or, *per a contrario* se încălcă principiul prezumției nevinovăției, garantat de articolul 21 din Constituție.

62. Subliniem că regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție. Corelativ, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției de o manieră aptă să înlăture dubiul.

63. Componenta infracțiunii este alcătuită dintr-un sistem complex de elemente constitutive, printre care se enumeră: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. Celor patru elemente constitutive le corespund anumite semne, ce caracterizează aceste elemente constitutive.

64. Colegiul penal examinând cauza în ordine de apel, constată existența relațiilor civile dintre inculpatul Mihai Marius și partea vătămată SRL „Glorinal”, deoarece după cum rezultă raporturile acestora s-au format în baza relațiilor contractuale de antrepriză și anume, Marius Mihai \*\*\*\*\*, fondatorul ÎCS „New Generation Energy” SRL a încheiat contractul de subantrepriză nr. G40 cu SRL „Glorinal”, privind executarea lucrărilor de electromontare interior la complexul de blocuri locative din str. \*\*\*\*\*, valoarea contractului fiind stabilită în sumă de 4 293 710 lei MD (f.d. 27-30, vol. I).

65. Tot din materialele cauzei se constată că, lipsește un act de constatare a lucrărilor de electromontare efectuate de CS „New Generation Energi” SRL către SRL „Glorinal”, pentru a putea fi stabilită valoarea prejudiciului, astfel, nu este probat obiectul învinuirii, or, acuzatorul de stat, cât și instanța de fond a reținut doar declarațiile reprezentantului SRL „Glorinal”, fără a fi susținute de careva probe în acest sens, or, reprezentantul „Glorinal” Sergiu Găină, fiind audiat în instanța de fond a declarat că, CS „New Generation Energi” SRL a efectuat lucrări de electromontare în sumă de 30960 euro, însă nu a prezentat careva acte confirmative în acest sens. Tot acest martor a declarat că, lucrările au fost executate cu întrerupere de către salariații întreprinderii CS „New Generation Energi” SRL pe motivul neachitării salariilor, iar ulterior au fost în genere abandonate, prin ce se confirmă că, CS „New Generation Energi” SRL a executat o parte din lucrările de electromontare, dar care nu au fost estimate în valoare bănească pentru a stabili mărimea prejudiciului cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale, iar în 2019 împotriva debitorului SRL Glorinal a fost intentat proces de insolabilitate și odată cu intentarea procesului de insolabilitate organul executiv a fost înlăturat de la conducerea societății și în prezent societatea este administrată de administratorul autorizat Ion Popa. Totodată reprezentantul părții vătămate a relatat instanței de apel că, de la fostul administrator cât și de la organul executiv *nu au fost preluate documente de activitate economică a societății sub pretextul că contabilitatea și programa electronică au ars*, prin urmare nici nu este posibil de stabilit suma reală a prejudiciului.

66. Subsecvent Colegiul reține că în urma analizei tuturor probelor prezentate de către acuzare, cât și din partea apărării se constată că, din partea lui Mihai Marius, fondator al CS „New Generation Energi” SRL nu a existat nici o inducere în eroare a SRL „Glorinal”, iar între SRL „Glorinal” și ÎCS „New Generation Energy” SRL, din numele căreia s-a prezentat Mihai Marius, a fost încheiat contractul de subantrepriză nr. G40 privind executarea lucrărilor de electromontare interioare la obiectul „Complexul de blocuri locative din str. \*\*\*\*\* (linia 3). Valoarea contractului constituia suma de 4 293 710 lei. Pe parcursul negocierilor și întru executarea viitorului contract, au fost încheiate mai multe contracte de investiție între societatea cu răspundere limitată „Glorinal”, pe de o parte și de cealaltă parte cu Mihai Marius (pentru contractul nr. 193-V/III din 03 mai 2012); cu Mihai Marius (pentru contractul nr. 194-V/III din 03 mai 2012); cu Mihai Marius (pentru contractul nr. 198-V/III din 03 mai 2012). Ulterior, a fost semnat acordul adițional nr. 1 la contractul de subantrepriză nr. G 40, prin care *au convenit compensarea reciprocă a obligațiilor între părți prin care imobilele procurate de către întreprinderea cu capital străin „New Generation Energy” sunt achitate în totalitate*, iar compania „Glorinal” a achitat în avans suma de 58 125 Euro pentru lucrările care vor fi executate în viitor. *La data de 05 iulie 2012, între*

*părți a fost încheiat un alt acord adițional nr. 2, la contractul de subantrepriză nr. G40, care avea același principiu compensator, prin care i s-a oferit un alt bun imobil. Ulterior, bunurile oferite drept compensație de către compania „Glorinal”, au fost cesionate altor persoane fizice (Șatova Stella, apoi Filip Alina pentru primul bun imobil și Olărescu Veronica pentru cel de-al doilea bun imobil) în schimbul sumei totale de 116 250 Euro.*

67. În astfel de circumstanțe se constată lipsa laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 Cod penal, prin prisma acțiunilor adiacente, abuz de încredere, or, potrivit declarațiilor martorilor Olărescu Veronica și Prisacari Eugeniu se constată că, s-au încheiat contractele de cesiune de creanță, Mihai Marius s-a prezentat în calitate de vânzător, dar el era suantreprenor care presta servicii pentru compania de construcții, iar compania de construcții i-a oferit aceste imobile. Ulterior, a fost semnat acordul adițional nr. 1 la contractul de subantrepriză nr. G 40, prin care au convenit compensarea reciprocă a obligațiilor între părți prin care imobilele procurate de către întreprinderea cu capital străin „New Generation Energy” sunt achitate în totalitate, iar compania „Glorinal” a achitat în avans suma de 58125 Euro pentru lucrările care vor fi executate în viitor.

68. Latura subiectivă a infracțiunii se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate. Ceea ce nu s-a demonstrat în cadrul examinării cauzei, or, între ÎCS „New Generation Energy” și SRL „Glorinal” a fost semnat contractul G40 de execuție a lucrărilor de montaj electric, iar reprezentantul părții vătămate SRL „Glorinal” a menționat că, inițial ÎCS „New Generation Energy” era responsabilă de obligațiile asumate, prin ce se constată că, ultima a executat o parte din lucrările de montaj electric, care urmau a fi estimate în valoare bănească și pentru a stabili diferența dintre lucrările prestate și achitățile efectuate și pentru a stabili scopul de cupiditate.

69. Escrocheria este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. În prezenta pricină inculpatul Mihai Marius, în calitate de fondator al ÎCS „New Generation Energy” (f.d. 24-25, vol. I) a încheiat contract de subantrepriză privind executarea lucrărilor de electromontare interior la obiectul „Complexul de blocuri locative din str. \*\*\*\*\* (linia 3), prin urmare suntem în prezenta relațiilor civile contractuale și nicidecum a răspunderii penale.

70. Din considerentele indicate, înșelăciunea ca element al escrocheriei se poate manifesta prin abuzul de încredere, însă, în prezenta pricină Mihai Marius fiind fondatorul ÎCS „New Generation Energy”, a încheiat contractele de antrepriză cu SRL „Glorinal”, executând o parte din lucrările la care s-a angajat, or, altfel,

SRL „Glorinal” nu avea să încheie un alt acord adițional nr. 2, la contract de subantrepriză nr. G40.

71. Prin urmare, Mihai Marius fiind fondatorul ÎCS „New Generation Energy”, încă de la momentul încheierii contractului de subantrepriză nr. G40 (f.d. 27-30, vol. I) avea drept scop să-și îndeplinească angajamentul asumat, semnând în acest sens mai multe contracte de investiții cu SRL „Glorinal” și anume *contractul nr. 192-V/III din 03 mai 2012*, încheiat între societatea cu răspundere limitată „Glorinal” și Mihai Andreea-Denisa, reprezentată legal de Mihai Marius. Obiectul contractului: ap. 1, bl. 19, complexul locativ din str. \*\*\*\*\* 16. Valoarea contractului - 57075 Euro (f.d. 42-44, vol. I), *contractul nr. 193-V/III din 03 mai 2012*, încheiat între societatea cu răspundere limitată „Glorinal” și Mihai Marius. Obiectul contractului: ap. 4, bl. 19, complexul locativ din str. \*\*\*\*\* 16. Valoarea contractului - 59325 Euro (f.d. 45-47, vol. I), *contractul nr. 194-V/III din 03 mai 2012*, încheiat între societatea cu răspundere limitată „Glorinal” și întreprinderea cu capital străin „New Generation Energy” societate cu răspundere limitată, în numele căreia a acționat directorul, Marius Mihai. Obiectul contractului: ap. 67, bl. 19, complexul locativ din str. \*\*\*\*\* 16. Valoarea contractului - 58125 Euro (f.d. 39-41, vol. I), *contractul nr. 198-V/III din 08 mai 2012*, încheiat între societatea cu răspundere limitată „Glorinal” și întreprinderea cu capital străin „New Generation Energy” societate cu răspundere limitată, în numele căreia a acționat directorul Marius Mihai. Obiectul contractului: ap. 25, bl. 19, complexul locativ din str. \*\*\*\*\* 16. Valoarea contractului – 58125 Euro (f.d. 33-35, vol. I), cât și *acordul adițional nr. 1 la contractul nr. G40*, conform pct. 3, imobilul procurat de către întreprinderea cu capital străin „New Generation Energy” societate cu răspundere limitată în baza contractului privind investirea capitalului în construcție nr. 198-V/III din 08 mai 2012, este achitat în totalitate și societatea cu răspundere limitată „Glorinal” a achitat în avans suma de 58125 Euro, pentru lucrările care vor fi executate în viitor conform contractului nr. G/40 din 10 mai 2012 (f.d. 50, vol. I) și *acordului adițional nr. 2 la contractul nr. G40*, conform pct. 3, imobilul procurat de către întreprinderea cu capital străin „New Generation Energy” societate cu răspundere limitată în baza contractului privind investirea capitalului în construcție nr. 194-V/III din 03 mai 2012, este achitat în totalitate și societatea cu răspundere limitată „Glorinal” a achitat în avans suma de 58125 Euro pentru lucrările care vor fi executate în viitor conform contractului nr. G/40 din 10 mai 2012 (f.d. 41, vol. I).

72. Sub acest aspect, instanța de apel reiterează prevederile art. 6 al Convenției Europene, potrivit căruia noțiunea de „acuzatie în materie penală” este distinctă de noțiunea „drepturi și obligații cu caracter civil”, astfel, în cauza Ringvold vs. Norvegia din 11.02.2003, Curtea Europeană a notat că „...faptul că o lege, care poate permite o cerere de despăgubire în virtutea dreptului cu privire la

prejudiciu, include și elemente obiective constitutive ale unei infracțiuni penale, nu reprezintă, în pofida gravității acestei infracțiuni, un motiv suficient pentru a considera ca persoana responsabilă de obligațiile cu caracter civil, să fie acuzată de o infracțiune penală”.

73. Sub incidența legii penale, urmează să fie calificate doar acele încălcări care demonstrează rea-voința și fraudă din partea făptuitorului în raport cu victima.

74. Subsecvent celor enunțate, fiind vorba despre o infracțiune cu componentă materială, pentru consumarea căreia este necesară și legătura de cauzalitate dintre faptă și urmări, probatoriul administrat de acuzare nu demonstrează prezența incontestabilă a acestor semne obligatorii ale laturii obiective a infracțiunii de escrocherie.

75. Pe de altă parte, Colegiul penal atestă, că instanța de fond nu a dat un răspuns clar și nici o motivare plauzibilă argumentelor apărării precum că, situația litigioasă poartă un caracter eminamente civil, ulterior fiind soluționat în conformitate cu legislația civilă, fiind prezente probe în confirmarea aspectului dat (f.d. 27-30, vol. I).

76. În afară de aceasta, Colegiul penal, remarcă că, reprezentantul părții vătămate SRL „Glorinal” a menționat că, la caz ÎCS „New Generation Energy” era responsabilă de obligațiile asumate, însă, învinuirea de escrocherie se înaintează lui Mihai Marius, persoană fizică, prin urmare organul de urmărire penală nu a stabilit subiectul infracțiunii incriminate, care, la fel, duce la achitarea ultimului de sub învinuirile aduse în prezenta pricină.

77. Or, delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil se face luându-se în considerație două aspecte importante: atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunurilor și prezența disponibilității efective ale făptuitorului de a-și executa angajamentele. Aceste două aspecte sunt puse la baza circumstanțelor care trebuie cercetate în vederea constatării lipsei sau prezenței scopului de cupiditate. Limita între relațiile civile și o escrocherie este latura subiectivă, care în cadrul relațiilor civile este caracterizată prin buna-credință a părților, iar în cazul escrocheriei prin abuz de încredere și înșelăciune.

78. Reieșind din cele enunțate, Colegiul penal reiterează că, potrivit legislației în vigoare, *temeiul aplicării răspunderii potrivit art. 190 Cod Penal apare în cazul imposibilității apărării drepturilor subiective prin mijloacele justiției civile*. Or, atunci când este vorba de două subiecte ale unui raport juridic, trebuie verificată înainte de toate ipoteza egalității lor în drepturi. Și numai dacă există indici care exced limitele încălcării normelor dreptului civil, atunci se justifică intervenția legii penale.

79. De asemenea, Colegiul Penal reiterează că, normele de drept civil se aplică în cazul concurenței lor cu normele de drept penal, dacă: 1) există



posibilitatea restabilirii valorii lezate prin infracțiune pe calea acțiunilor benevole ale subiectului care a lezat valoarea, ori pe calea acțiunii civile; 2) fapta a fost săvârșită în condițiile unui risc întemeiat (de exemplu, când prejudiciul este urmarea unei decizii economice nereușite ori când s-a mizat pe obținerea prea rapidă a unor beneficii etc.).

80. Sub incidența legii penale trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea-voință, fraudă, malversațiunea din partea făptuitorului. Nu încape îndoială că, atunci când făptuitorul folosește documente false, încheie tranzacții în numele unei persoane juridice inexistente, își arogă funcții și calități pe care în realitate nu le are etc. își demonstrează reaua-voință în raport cu victima.

81. Astfel, Colegiul Penal conchide că, imixtiunea penalului în sfera privată, sferă bazată pe principiul egalității părților, trebuie privită ca o ultimă măsură. Dacă ambele părți - debitorul și creditorul - obțin profituri de pe urma parteneriatului lor, rămânând proprietari asupra bunurilor sale (sau una dintre părți suferă prejudicii sub forma venitului ratat, fără a pierde însă dreptul de proprietate), atunci raporturile dintre cele două părți trebuie să rămână în continuare pe tărâmul dreptului civil.

82. În afară de aceasta, instanța de apel reține că, latura subiectivă a unei escrocherii se caracterizează prin intenție directă, în scop cupidant, iar în speța dată acțiunile inculpatului nu au avut un scop de profit, în sensul dat, or, ultimul fiind fondatorul ÎCS „New Generation Energy” a acționat din numele și în interesele întreprinderii, care și-a onorat parțial obligațiile contractuale de executare a lucrărilor de eletromontare interioare la obiectul „Complexul de blocuri locative din str. \*\*\*\*\* (linia 3), însă la materialele cauzei lipsește proba care ar demonstra în ce măsură au fost executate aceste obligații.

83. Colegiul penal reiterează că, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din Convenția Europeană și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (*a se vedea, Saunders v. Marea Britanie din 17 decembrie 1996, § 68*). Astfel, Colegiul concluzionează că pe cazul dat de către acuzare nu au fost prezentate probe suficiente, precum că inculpatul Mihai Marius prin acțiunile sale a comis infracțiunea de escrocherie.

84. Din considerentele indicate, prin prisma tuturor probelor analizate și cercetate minuțios în ședința instanței de apel, Colegiul reține că, învinuirea adusă lui Mihai Marius în comiterea faptei imputate, nu a fost confirmată.

85. În lumina observațiilor de mai sus și luând în considerație procedura în întregime, Colegiul consideră că, instanța nu a respectat cerințele cu privire la echitate, după cum o cere articolul 6 al Convenției.

86. În concluzie, Colegiul consideră întemeiat faptul de a admite apelul avocatului Marinescu Dumitru, în interesele inculpatului Mihai Marius și apelul

inculpatului Mihai Marius, de a casa total sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 26.07.2016 și de a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Mihai Marius urmează a fi achitat pe motiv că fapta ultimului nu întrunește elementele infracțiunii.

87. În consecință, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

88. În conformitate cu art.390 al.(1) pct.3) CPP, art. 415, alin.(1), pct.2) ; 417- 419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

### **D E C I D E:**

Se admite apelul avocatului Marinescu Dumitru, în interesele inculpatului Mihai Marius și apelul inculpatului Mihai Marius, casează total sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 26.07.2016 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se achită Mihai Marius de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 al. (5) Cod penal pe motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de SRL „Glorinal” a o lăsa fără examinare.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM in termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a deciziei motivate la data 14 februarie 2023 orele 14.00.

Președintele ședinței,  
judecător

Silvia Gîrbu

judecători

Denis Băbălău

Sergiu Daguța

Dosarul nr. 1a-1475/18  
02-1a-15075-17072018

## OPINIE SEPARATĂ

***Expusă, în temeiul art. art. 339 alin. (7), 340 alin. (3) Codul de procedură penală, de judecătorul Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, Băbălău Denis, în cauza penală privind învinuirea lui Mihai Marius de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Codul penal.***

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2022 s-a decis admiterea apelul avocatului Marinescu Dumitru, în interesele inculpatului Mihai Marius și apelul inculpatului Mihai Marius, casată total sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 26.07.2016 și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Mihai Marius a fost achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Codul penal pe motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Acțiunea civilă înaintată de SRL „Glorinal” a fost lăsată fără examinare.

În procesul deliberării, privind rezultatele examinării cauzei penale, în ordine de apel, privind învinuirea lui Mihai Marius, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (5) Codul penal, manifestând respectul de rigoare față de votul expus de majoritate la adoptarea deciziei, consider necesar să expun, prin prezenta opinie separată, dezacordul cu soluția instanței de judecată, fiind convins că, instanța de apel urma să adopte decizie de respingere a cererilor de apel cu menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond din următoarele considerente:

În dezacord cu soluția majorității, este necesar de relatat că, actele cauzei denotă următoarele aspecte de fapt și anume:

1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, la 10.05.2012, Mihai M. nefiind administratorul ÎCS „New Generation Energy” SRL, în scopul dobândirii a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, a însușit de la SRL „Glorinal” mijloace bănești în sumă de 116 250 euro și 181 032 lei, încheind cu SRL „Glorinal” contractul de subantrepriză G 40, privind executarea lucrărilor de electromontare interior la complexul de blocuri locative din str. \*\*\*\*\*, în sumă de 4 293 710 lei.

2. Conform pct. 4.2 al contractului menționat, lucrările executate urmau a fi achitate de antreprenorul general (în persoana lui Chirica V.) prin transmiterea în proprietate antreprenorului (în persoana Mihai M.) sau a persoanelor indicate de către acesta a unor bunuri imobile, conform contractelor de investiții încheiate. Pe parcursul negocierilor au fost încheiate următoarele contracte de investiție: Contractul nr. 192-VĂII din 03.05.2012, încheiat între SRL „Glorinal” și Mihai Andreea-Denisa, reprezentată legal de Mihai M. Obiectul contractului: ap. 1, bl. 19, complexul locativ din str. \*\*\*\*\*, 16, în sumă de 57 075 euro; Contractul nr. 193-V/III din 03.05.2012, încheiat între SRL „Glorinal” și Mihai M. Obiectul contractului: ap. 4, bl. 19, complexul locativ din str. \*\*\*\*\*, 16, în sumă de 59 325 euro; Contractul nr. 194-V/IU din 03.05.2012, încheiat între SRL „Glorinal” și ÎCS „New Generation Energy” SRL, în numele căreia a acționat directorul Mihai M. Obiectul contractului: ap. 67, bl. 19, complexul locativ din str. \*\*\*\*\*, 16, în sumă de 58 125 euro; Contractul nr. 198-V/III din 08.05.2012 încheiat între SRL „Glorinal” și ÎCS „New Generation Energy” SRL, în numele căreia a acționat directorul, Mihai M. Obiectul contractului: ap. 25, bl. 19, complexul locativ din str. \*\*\*\*\*, 16, în sumă de 58 125 euro.

3. La data de 10.05.2012, SRL „Glorinal” și ÎCS „New Generation Energy” SRL, în numele căreia a acționat directorul, Mihai M., au semnat acordul adițional nr. 1 la contractul nr. G/40, conform pct. 3 al acordului adițional, prin semnarea acordului se consideră că: imobilul procurat de către ÎCS „New Generation Energy” SRL în baza contractului privind investirea capitalului în construcție nr. 198-VĂII din 08 mai 2012, este achitat în totalitate.

4. SRL „Glorinal” a achitat în avans suma de 58 125 euro, lucrările care vor fi executate în viitor conform contractului nr. G/40 din 10.05.2012.

5. În baza acestui acord, la 11.05.2012 SRL „Glorinal”, ÎCS „New Generation Energy” SRL, în numele căreia a acționat administratorul, Solonenco R. și cet. Șhatova St. au semnat acordul de cesiune a creanțelor conform căruia ÎCS „New Generation Energy” cesionează lui Șhatova St. drepturile și obligațiile ce rezultă din contractul privind investirea capitalului în construcție nr. 198-V/III din

08 mai 2012. Șatova S. i-a achitat ÎCS „New Generation Energy” suma de 58 125 euro.

6. Ulterior, la data de 01.08.2012, de către SRL „Glorinal”, Șatova S. și Filip A., a fost semnat contractul de cesiune de creanță nr. 2, conform căruia Șatova S. cesionează lui Filip A., drepturile și obligațiile care reies din contractul privind investirea capitalului în construcție nr. 198-VA II din 08 mai 2012, iar Filip A. i-a transmis lui Șatova S. suma de bani în mărime de 54 250 euro, care reprezintă valoarea creanțelor cesionate.

7. La data de 05.07.2012, SRL „Glorinal” și ÎCS „New Generation Energy” SRL, în numele căreia directorul Mihai I., a semnat acordul adițional nr. 2 la contractul nr. G/40. Conform pct. 3 al acordului adițional, prin semnarea acestuia se consideră că: a) imobilul procurat de către ÎCS „New Generation Energy” SRL în baza contractului privind investirea capitalului în construcție nr. 194-V/IU este achitat în totalitate; b) SRL „Glorinal” a achitat în avans suma de 58 125 euro lucrările care vor fi executate în viitor conform contractului nr. G/40 din 10.05.2012.

8. În baza acestui acord, la data de 06.07.2012, ÎCS „New Generation Energy” SRL, în numele căreia acționează administratorul Mihai I. (în baza statutului) și Olărescu Veronica, au semnat acordul de cesiune a creanțelor, conform căruia, primul cesionează lui Olărescu Veronica drepturile și obligațiile sale care reies din contractul privind investirea capitalului în construcție. Olărescu Veronica i-a achitat ÎCS „New Generation Energy” suma de 58 125 euro.

9. Astfel, în baza celor două contracte de cesiune menționate, ÎCS „New Generation Energy” SRL a beneficiat de bunuri în valoare de 116 250 euro.

10. În perioada iulie - octombrie 2012 de către ÎCS „New Gneration Energy” SRL au fost executate lucrări de 483 681.38 lei. Lucrările au fost executate cu întrerupere, deoarece salariații refuzau periodic să lucreze din cauza neachitării salariului. La 23.10.2012, lui Mihai M. i-a fost eliberat în numerar suma de 181 032 lei pentru achitarea salariului muncitorilor. La începutul lunii noiembrie 2012 lucrările au fost abandonate de către ÎCS „New Generation Energy” SRL, deoarece muncitorii au refuzat să lucreze din cauza neachitării salariului.

11. În rezultatul acțiunilor, ÎCS „New Generation Energy” SRL și anume Mihai M., a însușit de la SRL „Glorinal” bunuri în sumă de 116 250 euro și mijloace bănești în mărime 181032 lei.

12. Susținând soluția primei instanțe de condamnare a inculpatului, menționez că, în baza probelor anexate la materialele cauzei, s-a reținut ca fiind dovedit faptul că inculpatul, nefiind administratorul desemnat al ÎCS „New Generation Energy” SRL, după primirea a două apartamente de la SRL „Glorinal” în urma încheierii subcontractelor de antrepriză a cesionat drepturile altor persoane

fizice, iar în rezultat a primit bani în numerar în sumă de 116 250 euro. bani pe care i-a însușit personal, fapt care rezultă din declarațiile martorilor Șhatova S., Prisăcari E., Solonenco R. și Găina S.

13. Totodată, deși bunurile imobile au fost oferite ÎCS „New Generation Energy” SRL drept recompensă bănească pentru executarea lucrărilor de electromontare la complexul de blocuri locative din str. \*\*\*\*\* de către SRL „Glorinal”, și ca urmare a încheierii contractelor de cesiune de creanță sumele bănești au fost însușite personal de către Mihai M., ultimul nu a depus aceste surse financiare pe contul ÎCS „New Generation Energy” SRL în vederea executării obligațiilor și nici nu a întreprins măsurile necesare în vederea executării acestora, ci a însușit mijloacele bănești în scopuri personale.

14. La fel, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că inculpatul a însușit și suma de 181 032 lei, bani care au fost transmiși de către SRL „Glorinal” inculpatului pentru achitarea salariului muncitorilor, însă inculpatul nu a distribuit aceste mijloace financiare muncitorilor, ci i-a însușit în interes personal, or, lucrările care au fost asumate de către ICS „New Generation Energy” SRL nu au fost executate.

15. Astfel, consider, că instanța de fond și-a motivat soluția în ce privește argumentul apărării privind suma prejudiciului cauzat prin infracțiune.

16. În opinia mea, instanța de fond corect a constatat existența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 190 Codul penal, deoarece inculpatul nu era administratorul întreprinderii ÎCS „New Generation Energy” S.R.L, semnând contractele cu SRL „Glorinal”. Sumele obținute de către acesta de la vânzarea apartamentelor n-au fost trecute în contabilitatea ÎCS "New Generation Energy” SRL; Sumele transmise de către SRL „Glorinal” pentru achitarea salariilor de asemenea au fost însușite de către inculpat.

17. În opinia mea dispunerii achitării pe motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii la caz fiind reținute raporturi civile, este o interpretare arbitrară a semnelor constitutive a componenței de infracțiune prevăzută de art.190 a Codului Penal ori raporturile juridice civile la fapta infracțională stabilită trebuie analizate ținând cont de faptul că, temeiul aplicării răspunderii penale pentru escrocherie apare în cazul *imposibilității apărării drepturilor subiective prin mijloacele justiției civile*. Avem în vedere caracterul accesoriu al mijloacelor justiției penale. Cu alte cuvinte, atunci când este vorba despre două subiecte ale unui raport juridic, trebuie verificată înainte de toate ipoteza egalității lor în drepturi și numai dacă există indici care exced limitele încălcării normelor dreptului civil, atunci se justifică intervenția legii penale.

18. În general atest că normele de drept civil se aplică în cazul concurenței lor cu normele de drept penal, dacă: 1) *există posibilitatea restabilirii valorii lezate prin infracțiune pe calea acțiunilor benevole ale subiectului care a lezat valoarea,*

ori pe calea acțiunii civile; 2) fapta a fost săvârșită în condițiile unui risc întemeiat.

19. Sub incidența legii penale trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea-voință, fraudă, malversațiune din partea făptuitorului. Nu încapе îndoială că, atunci când făptuitorul folosește documente false, încheie tranzacții în numele unei persoane juridice inexistente, își arogă funcții și calități pe care în realitate nu le are etc., își demonstrează reaua-voință în raport cu victima. Nu putem afirma că a fost de bună-credință, că a fost în imposibilitatea de a găsi mijloace materiale pentru a-și îndeplini obligațiile contractuale asumate, deoarece făptuitorul a recurs la procedee frauduloase în detrimentul victimei (care este celălalt subiect la raportul juridic), el nu se mai poate prevala de imposibilitatea sa de a-și executa obligațiile contractuale față de victimă.

20. În orice caz, imixtiunea penalului în sfera privată, sferă bazată pe principiul egalității părților, trebuie privită ca o ultimă măsură. Dacă ambele părți - debitorul și creditorul - obțin profituri de pe urma parteneriatului lor, rămânând proprietari asupra bunurilor sale (sau una dintre părți suferă prejudicii sub forma venitului ratat, fără a pierde însă dreptul de proprietate), atunci raporturile dintre cele două părți trebuie să rămână în continuare pe tărâmul dreptului civil. *Dacă însă una dintre părți, asumându-și angajamente, nu are posibilitate și nici dorință să le execute (în prealabil fiindu-i transmise bunuri de cealaltă parte, care astfel își pierde dreptul de proprietate asupra lor), este foarte probabilă necesitatea intervenției legii penale.*

21. Astfel, în esență, delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil trebuie făcută luându-se în considerație două aspecte de maximă importanță: **1) atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunurilor; 2) prezența disponibilității efective a făptuitorului de a-și executa angajamentele.** Aceste două aspecte sunt puse la baza circumstanțelor care trebuie cercetate în vederea constatării lipsei sau prezenței scopului de cupiditate, circumstanțe pe care le-am enumerat mai sus.

22. Consider că raportat speței aceste trăsături de delimitare a raporturilor civile de semnele constitutive a componenței infracțiunii stabilite de art.190 Cod Penal nu pot fi reținute ori executarea lucrărilor a fost înfăptuită de către ÎCS „New Generation Energy” SRL și nu de către inculpat, care, obținând sumele de bani, le-a însușit, netransmițându-le pe conturile întreprinderii, deoarece în conturile acesteia nu au fost reflectată fluxul mijloacelor bănești, întreprinderea dată servind de asemenea scopurilor infractorice ale inculpatului, totodată executarea parțială a lucrărilor nu are nici o relevanță pentru soluție, deoarece aceasta constituie o parte componentă a faptelor săvârșite de către inculpat pentru realizarea laturii obiective a infracțiunii pentru care este pus sub învinuire.

23. *În aceste condiții*, consider că apelurile declarate împotriva sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 26.07.2016, urmează a fi respinse cu menținerea în vigoare a sentinței.

**Judecătorul**  
**Curții de Apel Chișinău**

**Băbălău Denis**