

Dosarul nr. 1a-1106/22
Telenești
1-19056835-02-1a-10062022
Popa

Prima instanță : Judecătoria Orhei, sediul

Judecător : Gheorghe

DECIZIE
În numele Legii
/dispozitiv/

02 mai 2023

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
în componența :

Președintele ședinței de judecată	Iurie
Iordan	
Judecătorii	Elena Cojocari și
Marcel Juganari	
Grefier	Iana
Leorda, Ana Cvasnei	
Cu participarea:	
Procurorului	Radu Sâli
Avocatului	Nicolae Dumbrăveanu

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Oleg Școlnic în numele inculpatului Țurcan Valeriu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 18 mai 2022, în cauza penală privind învinuirea lui

Țurcan Valeriu *****, născut la *****,
originar or. Telenești și domiciliat în s. *****,
raionul Telenești, studii medii, supus militar,
căsătorit, la întreținere doi copii minori, director
SRL "Moara Inești", cetățean al R. Moldova, fără
antecedente penale

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5) și art. 190 al.(5) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță: 26.04.2019 – 18.05.2022;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 10.06.2022 – 02.05.2023.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu art.415, 417-418, Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Admite din alte motive, inclusiv din oficiu, conform art. 409 CPP apelul avocatului Oleg Școlnic în numele inculpatului Țurcan Valeriu declarat împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Telenești din 18 mai 2022, casează total această sentință și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Țurcan Valeriu ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5) și art.190 alin.(5) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei :

- pe art.190 alin.(5) CP a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani.

- pe art.190 alin.(5) CP a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8(opt) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform prevederilor art.84 alin.(1) din Codul penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili lui Țurcan Valeriu definitiv pedeapsa sub formă de 10 (zece) ani închisoare în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor material pe un termen de 5 (cinci) ani.

A încasa de la inculpatul Țurcan Valeriu ***** în beneficiul părții vătămate Gandiuc ***** suma de 5 000 (cinci mii) euro, sau echivalentul a 102 000 (una sută două mii) lei, iar în contul părții vătămate ***** Stambol suma de 7 000 (șapte mii) euro sau echivalentul a 142 800 (una sută patruzeci și două mii opt sute) lei.

Termenul de executare a pedepsei a-l calcula din momentul reținerii .

Corpurile delict: pachetul nr.1 care conține un stik de memorie cu înregistrare audio, ce conține înregistrarea discuției dintre partea vătămată ***** Gandiuc și inculpatul Țurcan Valeriu ***** de păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 27 iunie 2023, orele 14.00.

Președintele ședinței,
Judecătorii

Dosarul nr. 1a-1106/22
Teleneshti
1-19056835-02-1a-10062022
Popa

Prima instanță : Judecătoria Orhei, sediul

Judecător : Gheorghe

DECIZIE
În numele Legii

02 mai 2023
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
în componența :

municipiul Chișinău

Președintele ședinței de judecată
Iordan
Judecătorii
Marcel Juganari

Iurie

Elena Cojocari și

Grefier
Leorda, Ana Cvasnei
Cu participarea:
Procurorului
Avocatului

Iana

Radu Sâli
Nicolae Dumbrăveanu

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Oleg Școlnic în numele inculpatului Țurcan Valeriu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 18 mai 2022, în cauza penală privind învinuirea lui

Țurcan Valeriu *****, născut la *****,
originar or. Telenești și domiciliat în s. *****
raionul Telenești, studii medii, supus militar,
căsătorit, la întreținere doi copii minori, director
SRL "Moara *****", cetățean al R. Moldova, fără
antecedente penale

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5) și art. 190 al.(5) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță: 26.04.2019 – 18.05.2022;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 10.06.2022 – 02.05.2023.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului avocatului Oleg Școlnic în numele inculpatului Țurcan Valeriu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 18 mai 2022, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

*Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 18 mai 2022, Țurcan Valeriu ***** a fost declarat vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5) și art.190 alin.(5) din Codul penal, stabilindu-i:*

În baza art.190 alin.(5) CP - o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art.190 alin.(5) CP - o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8(opt) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea

de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform prevederilor art.84 alin.(1) din Codul penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate I s-a stabilit definitiv pedeapsa sub formă de 10 (zece) ani închisoare în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor material pe un termen de 5 (cinci) ani.

S-a încasat de la inculpatul Țurcan Valeriu ***** în contul părții vătămate Gandiuc ***** suma de 5 (cinci mii,00) euro, sau echivalentul a 102 (una sută două mii,00) lei, iar în contul părții vătămate ***** Stambol suma de 7(șapte mii,00) euro sau echivalentul a 142 800(una sută patruzeci și două mii opt sute,00) lei.

S-a menținut în privința inculpatului Țurcan Valeriu ***** măsura preventivă - arestul preventiv, care urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia.

Termenul de executare a pedepsei a-l calcula din momentul reținerii inculpatului Țurcan Valeriu *****.

Corpuri delict: pachetul nr.1 un stik de memorie cu înregistrare audio, ce conține înregistrarea discuției dintre partea vătămată ***** Gandiuc și inculpatul Țurcan Valeriu ***** de păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

*Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat că, Țurcan Valeriu ***** este învinuit în aceia că el în mod intenționat, urmărind scopul de profit și de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, având un comportament dolosiv și viclean, exprimat prin promisiunea de a-l ajuta pe Stambol ***** , care îi acordase servicii de instalare a camerelor video pe teritoriul SC „Moara *****” SRL, să presteze în continuare servicii de instalare a camerelor video și altor persoane de pe teritoriul raionului Telenești, convingându-l că este o persoană influentă în raion, după ce l-a indus în eroare, invocându-i că ar avea nevoie de 11 mii euro pentru a repara autocamionul de model „IVECO”, pe care îl deține în proprietate pentru a putea desfășura activitatea de transport și după ce i-a transmis acestuia în original actele de înregistrare a SC „Moara *****” SRL, care în perioada dată nu desfășura activitate și nu avea venituri, ca garanție că îi va restitui suma de 11 mii euro, neavând intenția de a-și onora angajamentul asumat, exploatând raporturile de încredere care au fost stabilite între el și Stambol ***** , la 02 iunie 2017 aflându-se în s.***** raionul Telenești a însușit de la ultimul suma de 11 mii euro sau echivalentul a 224 840 lei, cauzându-i un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.*

Tot el, în mod intenționat, urmărind scopul de profit și de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, având un comportament dolosiv și viclean, după ce l-a indus în eroare pe

Gandiuc *****, locuitor al mun. Chișinău cu care se cunoștea de mai mult timp prin intermediul fiului ultimului, că ar deține o carieră de nisip și pietriș în raionul Soroca, unde a și fost împreună cu ultimul și i-a demonstrat-o, deși în realitate cariera nu-i aparținea cu drept de proprietate, invocând că are nevoie de suma de 24 mii euro pentru procurarea unui escavator în sumă de 9 mii euro și a unei site pentru selectarea pietrișului în sumă de 15 mii euro, convingându-l pe acesta de faptul că în cazul în care îi împrumută suma necesară pe termen de o lună de zile îl înregistrează ca acționar la societate în proprietatea căreia se află cariera de nisip și pietriș, după ce i-a trimis prin intermediul rețelei „Viber” poze cu tehnică care lucra, o poză a unei licențe pe numele SRL „VEER” cu genul de activitate-extragerea substanțelor minerale utile, invocând că activează în baza acestei licențe, care este valabilă până în anul 2021, după ce o va perfecta pe numele firmei sale, deși proprietar al societății date nu este el, l-a convins pe Gandiuc ***** să-i împrumute sume bănești.

Drept urmare Țurcan Valeriu, în continuarea acțiunilor sale infracționale, neavând intenția de a-și onora angajamentul asumat, exploatănd raporturile de încredere care au fost stabilite între el și Gandiuc *****, la 16 martie 2018, aflându-se în s.***** raionul Telenești, a însușit de la ultimul suma de 9 mii euro sau echivalentul a 183 690 lei, pentru ce în aceeași zi, în vederea camuflării acțiunilor sale infracționale, a întocmit o recipisă prin care ca garant i-a lăsat autocamionul de model „IVECO ASTRA” cu n/î *****, după ce la 23 martie 2018 a mai însușit de la ultimul suma de 15 mii euro sau echivalentul a 306 000 lei.

Ulterior, Țurcan Valeriu, cunoscând că datorează lui Gandiuc *****, sume bănești și că drept garanție i-a lăsat ultimului autocamionul de model „IVECO ASTRA” cu n/î *****, având în continuare un comportament viclean, neavând intenția de a-și onora angajamentul asumat sub pretextul, că are nevoie de autocamion pentru a lucra cu el în scopul restituirii mijloacelor bănești primite, l-a convins pe acesta să-i restituie autocamionul.

Ca rezultat al acțiunilor sale Țurcan Valeriu i-a cauzat lui Gandiuc ***** un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 24 mii euro sau echivalentul a 489 690 lei.

Nefiind de acord cu sentința menționată avocatul Oleg Școlnic în numele inculpatului Țurcan Valeriu a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea totală a sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 18.05.2022 cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu achitarea lui Țurcan Valeriu pe art. 190 alin. (5) și art. 190 alin. (5) Cod penal, din motivul că fapta nu este prevăzută de legea penală.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, contrar raționamentelor expuse de instanța de judecată în hotărârea adoptată la caz, se prezumă că, în cauza deferită judecătii, din probatoriul administrat și cercetat se constată că inculpatul Țurcan

Valeriu nu se face vinovat de săvârșirea infracțiunii de escrocherie, așa precum a fost indicat în actul de învinuire de către organul de urmărire penală și în sentința de judecată. Altfel, nu este de acord cu punctul de vedere al instanței de judecată, precum că s-a constatat existența elementelor infracțiunii de escrocherie în acțiunile lui Țurcan Valeriu.

Menționează că, potrivit doctrinei penale, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei, este obligatorie stabilirea scopului special, adică a scopului de cupiditate. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată conform art. 190 Cod penal doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

În cazul infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal, prezența scopului de sustragere o demonstrează următoarele circumstanțe:

- situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care își asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției;
- lipsa de fundamentare economică a caracterului irealizabil al angajamentului asumat;
- lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului;
- achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori, etc.

Însă în dosarul penal sunt prezente probe că la momentul încheierii tranzacțiilor de împrumut cu părțile vătămate situația financiară a lui Țurcan V. nu era extrem de neprielnică, deasemeni nu ducea lipsă de fundamentare economică a caracterului irealizabil al angajamentului asumat. Astfel fiind audiat la urmărirea penală Țurcan Valeriu a declarat că a luat de la Stambol ***** și Gandiuc ***** bani cu împrumut nu urmărind scopul de profit și de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, dar pentru a-și desfășura activitatea de întreprinzător și a-și procura și repara tehnică pentru cariera din s. ***** r-1 *****, care ulterior a și procurat-o.

Mai mult ca atât nu corespunde realității nici cele indicate în actul de învinuire de către organul de urmărire penală și în sentința de judecată referitor la faptul că Țurcan Valeriu urmărind scopul de profit și de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, având un comportament dolosiv și viclean, după ce l-a indus în eroare pe Gandiuc ***** că ar deține o carieră de nisip și pietriș în raionul *****, unde a și fost împreună cu ultimul și i-a demonstrat-o, deși în realitate cariera nu-i aparținea cu drept de proprietate, invocând că are nevoie de suma de 24 mii euro pentru procurarea unui escavator în sumă de 9 mii euro și a unei site pentru selectarea pietrișului în sumă

de 15 mii euro. Deoarece după cum a relatat în cadrul urmăririi penale martorul Bondarciuc Boris Țurcan Valeriu într-adevăr a avut intenția de a procura cariera de prundiș din s. Holojnița r-1 *****, pentru ce ultimul a achitat arvună, dar din oarecare motive nu au perfectat actele pînă la urmă (f.d. 74- 75).

Deasemeni martorul Groapă Valeria atît la urmărirea penală (f.d.76-77), cît și în ședința de judecată a declarat că în luna martie 2018 Țurcan Valeriu s-a adresat către dînsa cu intenția de a procura cariera din s. ***** r-1 *****, dar deoarece el avea oarecare interdicții contractul a fost autentificat pe numele soției acestuia Țurcan *****. Faptul dat se confirmă și prin copia certificatului de înregistrare a SRL ”Soracidor” (f.d. 156).

Nu corespunde adevărului nici faptul că Țurcan Valeriu în mod intenționat, urmărind scopul de profit și de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, avînd un comportament dolosiv și viclean, exprimat prin promisiunea de a-l ajuta pe Stambol *****, invocându-i că ar avea nevoie de 11 mii euro pentru a repara autocamionul de model „IVECO”, pe care îl deține în proprietate pentru a putea desfășura activitatea de transport și după ce i-a transmis acestuia în original actele de înregistrare a SC „Moara Inești” SRL, care în perioada dată nu desfășura activitate și nu avea venituri, ca garanție că îi va restitui suma de 11 mii euro, neavînd intenția de a-și onora angajamentul asumat, exploatînd raporturile de încredere care au fost stabilite între el și Stambol *****, la 02 iunie 2017 aflîndu-se în s. ***** r-1 Telenești a însușit de la ultimul suma de 11 mii euro. Însă acest fapt nu a fost interpretat corect de către organul de urmărire penală și instanța de judecată, deoarece Țurcan Valeriu într-adevăr are în proprietate automobilul de model „IVECO”, pe care l-a reparat și deasemeni are în proprietate SC „Moara Inești” SRL.

Temeiul aplicării răspunderii, potrivit art. 190 Cod penal, apare în cazul imposibilității apărării drepturilor subiective prin mijloacele justiției civile. Atunci când este vorba de două subiecte ale unui raport juridic, trebuie verificată, înainte de toate, ipoteza egalității lor în drepturi. Și numai dacă există indici care exced limitele încălcării normelor dreptului civil, atunci se justifică intervenția legii penale.

Astfel inculpatul Țurcan Valeriu nu neagă faptul că a împrumutat de la Stambol ***** suma de 11 000 euro și de la Gandiuc ***** 24 000 euro pentru ce a scris recipise, dar nu cu scopul de profit și de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, dar pentru ași desfășura activitatea de întreprinzător.

Menționează că, conform hotărârii judecătoreiei Orhei, sediul Telenești din 23.10.2018 s-a încasat de la Țurcan Valeriu în folosul lui Gandiuc ***** suma de 24 000 euro (f.d.78). Deasemeni urmează de menționat că pînă la pronunțarea sentinței Țurcan Valeriu a restituit părții vătămate Gandiuc ***** suma de 19 000

euro iar lui Stambol ***** 5 000 euro (recipisele sunt anexate la dosar). Luînd în considerație starea actuală financiară a lui Țurcan Valeriu în legătură cu starea economică dificilă din țară, ultimul nu a avut posibilitate să restituie toată suma pînă în prezent, dar nu se eschivează de la aceasta.

Consideră, că nu au fost administrate probe suficiente și verosimile, care ar demonstra faptul comiterii de către Țurcan Valeriu a infracțiunii de escrocherie, în acest sens nefiind probată intenția acesteia de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte minciunoase, în privința naturii actului juridic, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean înșelăciune care constituie latura subiectivă a acestei infracțiuni iar fapta cu care a fost sesizată prin rechizitoriu instanța, nu are relevanță penală, fiind de natură civilă, ceea ce înseamnă că, inculpatul nu și-a executat în deplină măsură obligația civilă pe care părțile vătămate susțin că și-a asumat-o în urma înțelegerii încheiate, respectiv neexecutarea unei obligații contractuale prin excelență nu face obiect de incidență a legii penale. Având în vedere circumstanțele stabilite, în urma administrării probelor de către instanța de fond în prezenta speță, se atestă că între inculpat și părțile vătămate au existat niște relații civile, neoficializate, care nu pot genera obligații și responsabilități, și nu fac subiectul infracțiunii de escrocherie în sensul invocat în rechizitoriu.

Având în vedere și probele puse la baza învinuirii lui Țurcan Valeriu în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, se constată că nu a fost săvârșită infracțiunea de escrocherie imputată acestuia și nu s-a constatat că ultimul este culpabil de comiterea infracțiunii de escrocherie.

Astfel, în cazul în care instanțele ajung la concluzia că în cauză între părți există niște relații civile, urmează a fi dispusă achitarea persoanei în baza art. 390 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, adică din motiv că fapta nu este prevăzută de legea penală.

Referitor la acțiunile civile în caz ce se constată că fapta nu este prevăzută de legea penală, ci constituie un litigiu cu caracter civil, atunci acțiunea civilă se va lăsa iară soluționare.

Procedura citării legale a fost executată.

În ședința instanței de apel avocatul Nicolae Dumbrăveanu în numele inculpatului Țurcan Valeriu a solicitat admiterea apelului declarat în numele inculpatului în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Radu Sâli a solicitat respingerea apelului declarat în numele inculpatului ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței, or careva temeiuri de a interveni în sentința instanței de fond nu au fost stabilite.

Părțile vătămate Stambol ***** și Gandiuc ***** în ședința instanței de

apel fiind legal citat nu s-a prezentat, nu a adus la cunoștința instanței motivul neprezentării, nu a solicitat examinarea apelului în lipsa sa, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării apelului în lipsa acestuia, ținând cont de faptul că partea vătămată nu este apelant, audiind părțile, Colegiul penal a dispus examinarea apelului în lipsa acestuia, conducându-se de prevederilor art. 412 alin.(5) Cod procedură penală.

În ședința Curții de Apel, inculpatul Țurcan Valeriu, deși a fost legal citat, nu s-a prezentat și nici nu a anunțat despre motivele absenței sale.

Instanța de judecată a întreprins măsurile necesare de asigurare a prezenței inculpatului la ședința de judecată a Curții de Apel și audiind opinia participanților la proces, în baza art. 321 Cod de procedură penală, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpatului deoarece, inculpatul se eschivează de a se prezenta în instanță.

În susținerea acestei concluzii, Colegiul consideră esențial de invocat doctrina penală și jurisprudența CEDO în acest sens:

Principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care și prezența personală a inculpatului la judecată. În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterile cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității, al unui proces echitabil, în general.

Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale par. 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată” toate acestea fiind de neconceput fără prezența sa. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate.

Situație special din punctual de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție. Spre exemplu, pe cazul Mihaes v. Franța (25.05.1998), cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casație pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speță, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în fața instanțelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea. În aceste condiții, Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voință și în mod

neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal și la dreptul de a se apăra în proces.

În cazul Kattan v. România (21.01.2014), Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind art. 6 CEDO, întrucât instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță. Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, în care în mod rezonabil, a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa.

În ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecății și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă a persoanei.

Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă. Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța.

Colegiul Penal reține că nici reglementările internaționale și nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată. A interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei și a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpa, legitimând astfel un abuz de drept procesual.

De asemenea, se atenționează asupra faptului că de la regula prezenței inculpatului la soluționarea cauzei se admit și excepții, atunci când asigurarea acestei condiții ar conduce la amânarea nejustificată a procedurii, mai ales dacă inculpatul are o culpa în absența sa.

Raportând cele menționate la cazul supus examinării, Colegiul remarcă faptul că inculpatul avea cunoștință de derularea procesului penal care îl priveau, instanța a asigurat citarea pentru prezența lui la ședința de judecată și ca urmare acesta a avut posibilitatea să-și exercite dreptul la apărare. Mai mult ca atât, inculpatul a fost reprezentat de către un apărător în instanța de apel.

Rezumând cele menționate Colegiul constată că pe parcursul examinării cauzei la etapa apelului a întreprins toate măsurile de asigurare a prezenței inculpatului în ședința de judecată. Astfel, inculpatul Turcan Valeriu s-a eschivat de a se prezenta în ședința de judecată a primei instanțe cât și a Curții de Apel, fiind imposibil de stabilit locul aflării acestuia, ultimul a fost anunțat în căutare, de către Inspectoratul de Poliție Telenești fiind pornit dosarul de căutare nr. 2020350170 din 02.09.2020 (f.d. 54). În această situație, neprezentarea îi este

imputabilă inculpatului, astfel încât nu se atestă încălcarea principiului contradictorialității și dreptului la un proces echitabil.

Reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul Penal a dispus judecarea apelului în lipsa inculpatului, luând în considerație că fiind întreprinse toate măsurile legale de a asigura prezența inculpatului la judecarea apelului, având în vedere în acest sens jurisprudența Curții Supreme de Justiție și jurisprudența Curții Europene pe cauze concrete cu privire la respectarea dreptului părților la un proces echitabil, locul aflării inculpatului a fost imposibil de stabilit.

În contextul celor enunțate, prin prisma art. 321 Cod de procedură penală, instanța conchide că Țurcan Valeriu a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, prin neprezentarea în ședința instanței de apel.

Judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia sentinței pe baza materialelor dosarului, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite din alte motive, inclusiv din oficiu, conform art. 409 CPP apelul declarat, casează total sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenеști din 18 mai 2022 și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit de prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Potrivit prevederilor art. 409 Cod de procedură penală (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) *În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.*

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *pct.1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, lit. c) dacă apelul este nefondat; pct. 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru*

prima instanță.

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală urmează a fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile legale, prin procedee probatorii respective.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1), (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Colegiul Penal atestă că la judecarea cauzei instanța de fond a admis erori de drept material și procesual, astfel încât se relevă necesitatea de a casa sentința instanței de fond, necesitate ce derivă din nerespectarea de către ultima a cerințelor de drept vizând prevederile art. 384 alin. (3), art. 385 alin. (1), pct. 1-4, 394 alin.(1), pct. 1, 2, 4, 5 Cod de procedură penală, conform cărora sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată cât și vizând limitele judecării cauzei, art. 325 Cod de procedură penală.

Asfel, Colegiul Penal reține că una din condițiile adoptării unei sentințe legale este corespunderea părții descriptive a ei cu circumstanțele constatate în ședința de judecată.

La întocmirea ei, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală, în aceeași consecutivitate.... *Recunoscându-l vinovat pe inculpat de comiterea infracțiunii după semnele ce urmează a fi apreciate, instanța este obligată ca, în partea descriptivă a sentinței, să soluționeze chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

Respectiv, în speță, instanța de fond urma să constate fapta infracțională în baza art. 190 alin. (5) și art. 190 alin. (5) Cod penal și să descrie fapta clar și concret, Colegiul Penal considerând că prima instanță a încălcat prevederile art. 384 alin. (3), art. 385 alin. (1), pct. 1-4, 394 alin.(1), pct. 1, 2, 4, 5 Cod de procedură penală, conform cărora sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Conform jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea

anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte (Hotărârea Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 privind sentința judecătorească, pct. 3.)

În pofida acestor prescripții legale, potrivit descriptivului și dispozitivului sentinței, instanța de fond recunoscând inculpatul vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (5) și art. 190 alin. (5) din Codul penal, nu a constatat și descris fapta considerată ca fiind comisă și dovedită în aspectul vizat.

Instanța de fond a comis o eroare gravă de drept, astfel s-a referit la „*acțiunile imputate*” inculpatului, dar nu la cele constatate de către instanță, astfel se relevă indiscutabil că instanța la încadrarea juridică a faptei și-a motivat soluția reieșind din acțiunile imputate prin rechizitoriu, dar nu reieșind din acțiunile inculpatului constatate de către aceasta.

Ori, indicând în descriptiv că: „*Țurcan Valeriu este învinuit în aceea că...*”, – elemente ale unei sentințe de achitare, ulterior nu a descris fapta criminală considerată ca fiind dovedită, iar în dispozitiv a constatat că acesta, totuși, este vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 190 alin. (5) Cod penal – element al sentinței de condamnare.

Colegiul penal, apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, **C O N S T A T Ă**:

Țurcan Valeriu ***** în mod intenționat, urmărind scopul de profit și de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, având un comportament dolosiv și viclean, exprimat prin promisiunea de a-l ajuta pe Stambol ***** , care îi acordase servicii de instalare a camerelor video pe teritoriul SC „Moara Inești” SRL, să presteze în continuare servicii de instalare a camerelor video și altor persoane de pe teritoriul raionului Telenești, convingându-l că este o persoană influentă în raion, după ce l-a indus în eroare, invocându-i că ar avea nevoie de 11 mii euro pentru a repara autocamionul de model „IVECO”, pe care îl deține în proprietate pentru a putea desfășura activitatea de transport și după ce i-a transmis acestuia în original actele de înregistrare a SC „Moara Inești” SRL, care în perioada dată nu desfășura activitate și nu avea venituri, ca garanție că îi va restitui suma de 11 mii euro, neavând intenția de a-și onora angajamentul asumat, exploatănd raporturile de încredere care au fost stabilite între el și Stambol ***** , la 02 iunie 2017 aflându-se în s.Inești raionul Telenești a însușit de la ultimul suma de 11 mii euro sau echivalentul a 224 840 lei, cauzându-i un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot el, în mod intenționat, urmărind scopul de profit și de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor

sale, având un comportament dolosiv și viclean, după ce l-a indus în eroare pe Gandiuc *****, locuitor al mun.Chișinău cu care se cunoștea de mai mult timp prin intermediul fiului ultimului, că ar deține o carieră de nisip și pietriș în raionul Soroca, unde a și fost împreună cu ultimul și i-a demonstrat-o, deși în realitate cariera nu-i aparținea cu drept de proprietate, invocând că are nevoie de suma de 24 mii euro pentru procurarea unui escavator în sumă de 9 mii euro și a unei site pentru selectarea pietrișului în sumă de 15 mii euro, convingându-l pe acesta de faptul că în cazul în care îi împrumută suma necesară pe termen de o lună de zile îl înregistrează ca acționar la societate în proprietatea căreia se află cariera de nisip și pietriș, după ce i-a trimis prin intermediul rețelei „Viber” poze cu tehnică care lucra, o poză a unei licențe pe numele SRL „VEER” cu genul de activitate-extragerea substanțelor minerale utile, invocând că activează în baza acestei licențe, care este valabilă până în anul 2021, după ce o va perfecta pe numele firmei sale, deși proprietar al societății date nu este el, l-a convins pe Gandiuc ***** să-i împrumute sume bănești.

Drept urmare Țurcan Valeriu, în continuarea acțiunilor sale infracționale, neavând intenția de a-și onora angajamentul asumat, exploatând raporturile de încredere care au fost stabilite între el și Gandiuc *****, la 16 martie 2018, aflându-se în s.Zahareuca raionul Telenești, a însușit de la ultimul suma de 9 mii euro sau echivalentul a 183 690 lei, pentru ce în aceeași zi, în vederea camuflării acțiunilor sale infracționale, a întocmit o recipisă prin care ca garant i-a lăsat autocamionul de model „IVECO ASTRA” cu n/î *****, după ce la 23 martie 2018 a mai însușit de la ultimul suma de 15 mii euro sau echivalentul a 306 000 lei.

Ulterior, Țurcan Valeriu, cunoscând că datorează lui Gandiuc *****, sume bănești și că drept garanție i-a lăsat ultimului autocamionul de model „IVECO ASTRA” cu n/î *****, având în continuare un comportament viclean, neavând intenția de a-și onora angajamentul asumat sub pretextul, că are nevoie de autocamion pentru a lucra cu el în scopul restituirii mijloacelor bănești primite, l-a convins pe acesta să-i restituie autocamionul.

Ca rezultat al acțiunilor sale Țurcan Valeriu i-a cauzat lui Gandiuc ***** un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 24 mii euro sau echivalentul a 489 690 lei.

În continuare, Colegiul penal reține că *inculpatul Țurcan Valeriu* în ședința instanței de fond nu s-a prezentat, cauza a fost examinată în lipsa acestuia, din motivul eschivării acestuia de la instanța de judecată.

De către acuzatorul de stat au fost prezentate următoare probele:

- *Declarațiile părții vătămate Gandiuc ******, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, a fost prieten cu Vladimir Țurcan, știa că ei sunt verișori. Undeva în luna martie cu vreo doi ani în urmă, la dânsul a venit Valeriu, care știa că se ocupă cu confecționarea produselor din

beton. Acesta avea nevoie de bani, i-a zis că dacă îi va da bani el îi va da nisip mai ieftin. Acesta i-a comunicat că deține o carieră de nisip și pietriș în raionul Soroca. A zis că are nevoie de bani pentru a-și cumpăra escavator și o sită de cernut nisipul. Împreună cu Valeriu au mers pe teritoriul carierei, care spunea că îi aparține, pe teritoriu era doar paznicul, căruia el salutându-se i-a spus că se duce cu dânsul să-i arate pe teritoriu ce are. Pe urmă și-a dat seama că ceva nu e în regulă. I-a mai arătat tehnică, poze a tehnicii a trimis prin mesaj, i-a promis că îl va înregistra și pe el ca proprietar. I-a împrumutat bani de 2 ori. Peste o perioadă de timp undeva vreo câteva săptămâni văzând că Valeriu nu-i aduce banii, s-a dus personal la carieră. A întrebat o persoană de acolo, șeful de șantier, unde-i Valeriu, șeful carierei, ia spus Valeriu de la Telenеști. Acel domn i-a răspuns că acolo șef nu este Valeriu, că cariera le aparține lor și nu lui Valeriu și că acesta le este și lor dator cu vreo 400,00 mii lei. A mai menționat că lui Valeriu i-a împrumutat 9 mii euro, apoi 15 mii euro, pe ambele împrumuturi acesta a scris recipise. Când a împrumutat a doua sumă i-a lăsat un autocamion, pe care l-a rugat să îl dea înapoi ca să lucreze și să poată mai repede să-i restituie banii. După aceia văzând că nu-i întoarce banii îl suna pe Valeriu, însă acesta începuse deja să se eschiveze de la restituirea împrumutului. Menționează că Valeriu Țurcan a început să-i restituie banii după ce el s-a adresat la poliție. A rămas nerestituită suma de 5 mii euro sau echivalentul a 102 mii lei.

- *Declarațiile martorului Bodiu Iurie* care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că inculpatul Țurcan Valeriu l-a văzut de 2 ori la cariera de nisip nr.2 din s.Cosăuți r-l Soroca. Odată acesta a fost cu o persoană pe numele ***** Gandiuc. Era undeva data de 08.03.2018, ține bine minte că era data de 08 martie, căci e ziua femeilor și s-a mirat că aceștea au venit la carieră. Țurcan Valeriu le-a spus că trebuie să vadă cariera, căci el va fi șef la carieră, însă șef la carieră era domnul Ilieș Anatolie. Aceștea pe teritoriul carierei s-au aflat undeva jumătate de oră, după care au plecat încotr-o nu cunoaște.

- *Declarațiile martorului Groapă Violeta* care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că a avut o întreprindere care se ocupa cu extragerea amestecului de prundiș și nisip SRL „Soracidor”. Pe Țurcan Valeriu l-a văzut pentru prima dată undeva la începutul luni aprilie 2018. Întreprinderea nu activa din noiembrie 2009 și dnul Țurcan s-a apropiat să o cumpere ca cumpărător. I-a xeroxat actele de care acesta avea nevoie, i-a spus că va verifica, apoi vreo 2 luni de zile nu l-a mai văzut, pe urmă iar a revenit. Acesta a revenit cu propunerea de a cumpăra, era de acord să procure. A început procesul de pregătire a actelor pentru vânzare-cumpărare. Pe urmă au convenit de a merge la notar pentru a întocmi contractul de vânzare. Când s-au prezentat la notar acesta a venit cu soția sa, care însă din motiv că uitase buletinul de identitate acasă, contractul nu a fost întocmit, căci urmau să fie ambii incluși ca proprietari. Undeva

peste 2-3 zile s-au întâlnit din nou la notar, Valeriu Țurcan era deja cu fratele său, unde contractul a fost întocmit pe ei ambii ca cumpărători. A menționat că pe Valeriu Țurcan îl interesa perimetrul minier și ceva legat de contabilitate. Cariera se află în fosta livadă de meri, proprietate privată din s.***** r-l *****.

- Conținutul ordonanței și procesului verbal de ridicare din 27.02.2019, potrivit căruia la aceeași dată, de la partea vătămată Gandiuc ***** a fost ridicat un stik de memorie cu capacitatea de 32Gb cu o înregistrare audio pe el;

- Conținutul procesului verbal de examinare a obiectului din 27.02.2019, din care rezultă că examinării a fost supus stik-ul de memorie cu înregistrarea audio dintre partea vătămată Gandiuc ***** și învinuitul Țurcan Valeriu, conținutul stenogramei a înregistrării convorbirii de pe stik cu discuția dintre ultimii doi din care rezultă că partea vătămată discută cu învinuitul și îi spune de a face deodată pe 10% și nu pe 50 % (din declarațiile atât a părții vătămate cât și a învinuitului rezultă că învinuitul urma să-l înregistreze pe Gandiuc ***** ca acționar cu 10%) și conținutul ordonanței din 27.02.2019 de recunoaștere și anexare a corpurilor delictale la cauza penală, din care rezultă că stik-ul de memorie a fost recunoscut ca corp delict și anexat la cauza penală;

- Conținutul ordonanței din 25.03.2019 din care rezultă că ca mijloace de probă la cauza penală au fost recunoscute acte și poze care din declarațiile părții vătămate rezultă că i-au fost remise de către Țurcan Valeriu ca dovadă a faptului că desfășoară activitate și va restitui împrumutul, intrând astfel în încrederea deplină a părții vătămate Gandiuc ***** după cum urmează:

- copia recipisei din 16.03.2018 care confirmă efectuarea tranzacției de împrumut lui Țurcan Valeriu a sumei de 9 mii euro, (f.d.21);

- copia recipisei din 23.03.2018, care confirmă efectuarea tranzacției de împrumut lui Țurcan Valeriu a sumei de 15 mii euro, (f.d.22);

- poze cu tehnică – autocamioane, tractoare, excavator toate în lucru; a unor loturi de teren –cariere de minerale, a unor clădiri, a unei clădiri cu un panou informativ pe fațada acesteia ce reprezintă un autocamion cu inscripțiile pe panou „SRL Moara *****”, prestează servicii de transport, vânzarea pietrișului și nisipului și nr.de tel.*****; a pozei unei licențe seria A MMII nr.053349 a firmei de producție și comerț „VEER” SRL eliberată la 03.11.2016 și valabilă până la 02.11.2021 cu genul de activitate extragerea mineralelor utile; a copiei unui certificat de înmatriculare a autocamionului TL AK 517 după Țurcan Valeriu, (f.d.23-49);

*Pe episodul escrocheriei comise în privința lui Stambol *****:*

- *Declarațiile părții vătămate Stambol ****** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, pe Țurcan Valeriu locuitor din s.***** r.Telenești, l-a cunoscut când i-a instalat camere video la un obiect din sat.***** r.Telenești. Aceasta a fost în anul 2017, prin luna mai, data și ziua nu o

ține minte. Pe urmă a fost sunat de Valeriu care l-a rugat să-i împrumute bani, avea nevoie de 11 mii euro, spunea că i s-a stricat un automobil și că are nevoie de bani pentru reparație. I-a promis că-l va ajuta să aibă de lucru, i-a spus că este o persoană influentă pe teritoriul raionului și îl va ajuta cu serviciile ce le prestează el. L-a crezut pe acesta și i-a împrumutat suma de 11 mii euro. Acesta ca să aibă în el încredere și ca să-l convingă să-i împrumute bani i-a mai transmis în original actele de înregistrare a firmei sale SRL „Moara *****” și ștampila.

- Conținutul ordonanței din 25.03.2019 din care rezultă că ca mijloace de probă la cauza penală au fost recunoscute acte care din declarațiile părții vătămate rezultă că i-au fost remise de către Țurcan Valeriu ca dovadă a faptului că desfășoară activitate și va restitui împrumutul, intrând astfel în încrederea deplină a părții vătămate Stambol ***** după cum urmează: copia recipisei din 02.06.2017, care confirmă efectuarea tranzacției de împrumut lui Țurcan Valeriu a sumei de 11 mii euro (f.d.82);

- copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.32963 din 13.05.2016 a SC „Moara Inești” SRL, cu codul fiscal ***** sediul s. ***** raionul Telenеști, administrator Valeriu Țurcan cu capitalul social 5400 lei (f.d.83);

- copia certificatului de înregistrare a SC „Moara *****” SRL la Camera Înregistrării de Stat (f.d.84);

- copia adeverinței nr.***** privind fabricarea ștampilei (f.d.85);

- copia contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 16.10.2015, din care rezultă că Țurcan Igor a vândut, iar Țurcan Valeriu a cumpărat cota parte socială în SC „Moara *****” SRL (f.d.86-87);

- Conținutul ordonanței din 25.03.2019 din care rezultă că, ca mijloace de probă la cauza penală au fost recunoscute acte după cum urmează: extrasul din care rezultă înregistrarea SRL „Soracidor” cu capitalul social de 5400, genul de activitate: exploatarea carierelor de piatră, transportul cu taxiuri de toate tipurile, pregătirea terenului pentru construcții, comerțul cu ridicata pe bază de tarife sau contracte; având ca fondatori pe Vlas ***** și Țurcan *****, administrator Vlas *****, adresa s.***** raionul ***** (f.d.100- 103);

- extrasele din care rezultă înregistrarea Firmei de Producție și Comerț „VEER” SRL fondator-Bodnariuc Boris ***** și genurile de activitate ale firmei respective (f.d. 104- 106);

- informația nr. 11/37c-06/102/2018 din 11.10.2018 a Serviciului cadastral teritorial Telenegti din care rezultă, că pe bunurile cadastrale nr.***** și ***** înregistrate pe numele cet.Țurcan Valeriu există sechestru aplicat de executorul judecătoresc Cernica Ruslan (f.d.108);

- informația nr.26/4-11/2/0791 din 19.10.2018 a Direcției Deservire Fiscală Telenеști din care rezultă, că cet. Țurcan Valeriu ***** este fondator și conducător la două întreprinderi și anume: SRL „Moara Inești” c/f ***** din 14.07.2015 și

deține cont bancar și ÎI „Valeriu Țurcan” c/f ***** din 22.01.2007 și nu deține cont bancar, iar pe parcursul anilor 2017 - 2018 nu au înregistrat venit, suma impozitului pe venit pentru anii 2017-2018 ca persoană fizică constituie 87968,14 lei (f.d.110-111);

- informația nr.03/01-7289 din 25.10.2018 a Direcției identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport din care rezultă că după Valeriu Țurcan sunt înmatriculate 7 mijloace de transport, indicate în tabelul din informație și care în parte sunt gajate sau puse sub sechestru în baza încheierilor executorilor judecătorești (f.d.113-114);

- informația nr.11/32c-D6/5932018 din 02.11.2018 a Serviciului cadastral teritorial Soroca și certificatul din 02.11.2018 din care rezultă, că la data de 01.08.2018 în Registrul bunurilor imobiliare a fost înregistrat dreptul de proprietate a lui Țurcan Valeriu și a soției sale Țurcan ***** asupra terenului agricol cu suprafața de 2,7974 ha cu codul cadastral ***** și pe care este aplicat sechestru de către executorul judecătoresc Ruslan Cernica prin încheierea din 27.07.2018 (f.d.116-118);

- copia unei procuri din 05.10.2018, prin care SRL „Soracidor” în persoana administratorului ***** Vlas, îi încredințează, cet.Țurcan Valeriu de a-l reprezenta în fața organelor competente din R.Moldova cu acordarea anumitor drepturi (f.d.153);

- copia certificatului de înregistrare nr.ANST MD 0144 din 21.11.2002 a carierei de nisip și prundiș în Registrul de Stat al obiectelor industriale periculoase (f.d.154);

- copia certificatului de înregistrare a SRL „Soracidor” la Camera Înregistrării de Stat cu codul fiscal ***** la 21.05.2001; copia deciziei privind înregistrarea modificărilor din 04.06.2018 din care rezultă, că în Registrul de stat al persoanelor juridice în actele de constituire a SRL „Soracidor” s-a modificat pct.1.1.1 al Statutului, fiind înregistrați ca asociați Țurcan ***** și Vlas *****, fiecare cu 50 % în capitalul statutar (f.d.156);

- copia raportului lucrării - formarea bunului imobil prin comasare, decizia și proiectul de formare cu nr. cadastral ***** din 10.07.2018 (f.d.157- 161).

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Țurcan Valeriu a săvârșit infracțiunile incriminate prevăzute la art. 190 alin. (5) și art.190 alin. (5) Codul penal, conform semnelor calificative: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic, încheierea căruia a fost determinată de comportament dolosiv și viclean, cu cauzarea de daune în proporții*

deosebit de mari.

Așa dar, conform prevederilor art. 99 Cod procedură penală, „alin. (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. Alin. (2) probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță”.

Din economia rigorilor art. 101 alin. (1 și 4) Cod procedură penală, „alin. (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Alin. (4) instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate”.

Conform prevederilor art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

Astfel, Colegiul analizând și apreciind sistemul de probe inclusiv declarațiile părților vătămate Stambol ***** și Gandiuc ***** precum și martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată cât și înscrisurile anexate la materialele cauzei prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea prevederilor Codului de procedură penală al RM, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele și indică indubitabil că, Țurcan Valeriu a săvârșit infracțiunile incriminate prevăzute la art. 190 alin. (5) și art. 190 alin. (5) Codul penal, conform semnelor calificative: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic, încheierea căruia a fost determinată de comportament dolosiv și viclean, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.*

În așa fel, Colegiul penal apreciază că, faptele inculpatului Țuran Valeriu, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, prin*

prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic, încheierea căruia a fost determinată de comportament dolosiv și viclean, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin (5) Cod penal, care prevede răspundere penală pentru esrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic, încheierea căruia a fost determinată de comportament dolosiv și viclean.

Subsecvent, Colegiul penal reține că avocatul Oleg Școlnic prin cererea de apel pledează pentru achitarea inculpatului din motiul că fapta nu este prevăzută de legea penală, invocând existența relațiilor civile dintre părți.

Astfel, Colegiul penal va respinge argumentele părții apărării, or motivele invocate poartă un caracter declarativ care nu au vre-un suport probatoriu sau factologic.

În acest context analizând probele cercetate în cadrul cercetării judecătorești Colegiul penal că vinovăția lui Țurcan Valeriu în faptele incriminate este pe deplin dovedită, or în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod incontestabil că intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, și anume: a banilor în sumă de 11 mii euro de la Stambol ***** și de 24 mii euro de la Gandiuc ***** a fost consumată după ce învinuitul Țurcan Valeriu a primit banii în sumă de 11 mii euro, de la Stambol ***** la data de 02 iunie 2017 în s. Inești raionul Telenești și i-a transmis în original acestuia actele pe SC „Moara *****” SRL, precum și a fost consumată după ce Țurcan Valeriu a primit suma de 24 mii euro de la Gandiuc *****, sumă primită în 2 tranșe în sumă de 9 mii euro la data de 16.03.2018 și de 15 mii euro la data de 23.03.2019 în s.***** raionul Telenești.

Din declarațiile părții vătămate Stambol ***** rezultă că, inculpatul Țurcan Valeriu i-a prezentat vădit fals realitatea și anume primind bani în sumă de 11 mii euro i-a promis acordarea ajutorului la găsirea persoanelor care au nevoie de instalarea sistemelor video, asigurându-l că va îndeplini promisiunea făcută prin faptul că este o persoană influentă în raionul Telenești și totodată pentru a-și întări poziția de persoană de încredere i-a transmis în original acestuia actele de înregistrare a SC „Moara *****” SRL, iar până la momentul adresării lui ***** Stambol la organul de drept nu a întreprins acțiuni de restituire a împrumutului.

Din contra, cunoscând cu certitudine că atât SC „Moara Inești”, cât și ÎI „Valeriu Țurcan” pe parcursul anilor 2017-2018 nu aveau venit, fapt confirmat și prin informația Direcției Deservire Fiscală Telenești, nu avea careva acoperire financiară, pe toate mijloacele de transport înregistrate după el fiind aplicat sechestru sau fiind gajate la primirea creditelor, fapt confirmat prin informația parvenită în adresa organului de urmărire penală de la Direcția identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport a împrumutat atât de la Stambol *****, cât

și ulterior de la Gandiuc ***** sumele de 11 mii euro și 24 mii euro, fapt care demonstrează cert că încă de la momentul asumării angajamentelor nu avea posibilitatea reală să le execute.

Or, dacă una dintre părți, asumându-și angajamente, nu are posibilitate și nici dorință să le execute (în prealabil fiindu-i transmise bunuri de cealaltă parte, care astfel își pierde dreptul de proprietate asupra lor), apare necesitatea intervenției legii penale.

Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

La fel, Colegiul penal reține că, din declarațiile părții vătămate Gandiuc ***** rezultă cert că Țurcan Valeriu i-a prezentat vădit fals realitatea și anume pentru a primi banii în sumă de 24 mii euro i-a comunicat acestuia că deține carieră în raionul *****, unde a și fost împreună cu partea vătămată până a-i transmite banii, i-a promis acestuia că în situația în care îi împrumută suma necesară îl face acționar inițial cu 50 %, iar ulterior cu 10 %, deși cariera respectivă nu-i aparținea. Faptul că Țurcan Valeriu a fost împreună cu Gandiuc ***** la cariera din raionul Soroca se dovedește și prin declarațiile martorului Bodiu Iurie, care a confirmat în ședință de judecată că la carieră a venit Țurcan Valeriu împreună cu o persoană cu care au mers pe teritoriul carierei, însă nu cunoaște ce au discutat.

Faptul că partea vătămată Gandiuc ***** a fost indusă de la început în eroare de către învinuit se dovedește și prin faptul că deși Țurcan Valeriu i-a prezentat o licență a SRL „VEER” eliberată la 03.11.2016 și valabilă până la 02.11.2021 cu genul de activitate extragerea mineralelor utile și care are în proprietate carieră invocând că îi aparține lui, s-a stabilit că în realitate nu îi aparține. De asemenea și faptul inducerii în eroare a lui Gandiuc ***** că va deveni acționar cu 10 % a carierei pe care o va procura în raionul ***** se dovedește pe deplin, or din probele cercetate rezultă cu certitudine că procurând cariera ce aparținea SRL „Soracidor”, actele nu au fost perfectate inclusiv și pe Gandiuc ***** după cum a fost înțelegerea inițială, dar pe soția inculpatului Țurcan *****.

Mai mult ca atât intenția de a nu-și onora de la început angajamentul de a restitui banii se dovedește și prin faptul că după ce la 16 martie 2018, aflându-se în s.***** raionul Telenești, primind suma de 9 mii euro de la Gandiuc ***** și lăsând ca garant autocamionul de model „IVECO ASTRA” cu n/î *****, după ce la 23 martie 2018 a mai primit suma 15 mii euro, având în continuare un comportament viclean, sub pretextul, că are nevoie de autocamion pentru a lucra cu el în scopul restituirii mijloacelor bănești primite, l-a convins pe ***** Gandiuc să-i restituie autocamionul și ulterior evita oricare contacte cu el, începând să-i recupereze acestuia prejudiciul doar după adresarea acestuia organelor de drept.

Conform informației nr.1 l/32c-D6/5932018 din 02.11.2018 a Serviciului cadastral teritorial ***** și certificatul din 02.11.2018 rezultă că la data de 01.08.2018 în Registrul bunurilor imobiliare a fost înregistrat dreptul de proprietate a lui Țurcan Valeriu și a soției sale Țurcan ***** asupra terenului agricol cu suprafața de 2.7974 ha cu codul cadastral *****, adică atât cariera procurată de la SRL „Soracidor”, cât și terenul agricol au fost procurate după primirea banilor de la partea vătămată Gandiuc *****, adică rezultă că banii au fost folosiți în cu totul alte scopuri decât a invocat inculpatul Țurcan Valeriu la etapa inițială.

Aceste împrejurări dovedesc caracterul infracțional al acțiunilor lui Țurcan Valeriu, care de la bun început a avut intenția de a nu face ceea ce a promis și pentru ce a luat mijloace financiare, astfel nu a acționat cu bună credință și la momentul primirii banilor a indus în eroare atât partea vătămată Stambol *****, cât și partea vătămată Gandiuc *****.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal constată intenția din start a inculpatului Țurcan Valeriu de inducere în eroare a părților vătămate și de realizare a faptei prejudiciabile, a laturii obiective, a infracțiunii de escrocherie.

În acest context, prin prisma prevederilor art. 7, art. 61 și art. 75 CP al RM, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, se va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acesteia, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Conform prevederilor art. 7 alin. (1) CP al RM, „la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală”.

La fel, Colegiul consemnează că în temeiul art.61 alin.(1) CP al RM, „pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”.

Iar în baza alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Din conținutul normei art. 75 alin. (1) CP al RM, reiese că „persoanele recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului

pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”. Iar în virtutea alin. (2) al aceleiași dispoziții legale „o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei”.

La fel, Colegiul Penal notează că, potrivit pct. 1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013, „cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, „prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune”.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) CP al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de apel indică că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

În concluzie, asupra celor relatate, instanța de apel remarcă că la individualizarea pedepsei, Colegiul Penal va ține cont de cele trei principii care urmează a sta la baza individualizării pedepsei, aplicând inculpatului sancțiunea penală sub formă de închisoare, această pedeapsă fiind legală, echitabilă și

individualizată.

Aşa dar, instanţa de apel constată că, acţiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, care prevede pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, astfel că în temeiul art. 16 alin. (3) Cod penal, se califică ca fiind o infracţiune gravă.

În continuare, Colegiul Penal reţine că circumstanţe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, în privinţa inculpatului Țurcan Valeriu nu au fost stabilite.

La fel, careva circumstanţe agravante conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului inculpatului Țurcan Valeriu la aplicarea pedepsei nu au fost stabilite.

La numirea pedepsei, Colegiul penal reţine aspectele cauzei şi a personalităţii inculpatului Țurcan Valeriu în coraport cu modul şi împrejurările în care au fost comise infracţiunile, conduita avută anterior săvârşirii infracţiunii şi pe parcursului procesului penal, ţinând că a comis o infracţiune de categoria celor deosebit de grave, are la întreţinere doi copii minori, de către organul administraţiei publice locale se caracterizează satisfăcător, la evidenţă la medicul narcolog şi psihiatru nu se află, anterior nu a fost condamnat, dar a comis o infracţiune deosebit de gravă, pentru care legislaţia penală prevede o pedeasă cu închisoare neavînd o altă alternativă.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, avînd deplină libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni.

În aşa fel, pentru atingerea scopului pedepsei aplicate apreciind în ansamblu circumstanţele cauzei, prin prisma scopului pedepsei penale, Colegiul Penal consideră echitabil şi legal a-i numi inculpatului Țurcan Valeriu o pedeapsă de sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activităţi legate de administrarea şi gestionarea banilor şi bunurilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani, pentru fiecare epizod în parte, iar conform prevederilor art. 84 alin.(1) din Codul penal pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate a-i stabili definitiv pedeapsa sub formă de 10 (zece) ani închisoare în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a exercita activităţi legate de administrarea şi gestionarea banilor şi bunurilor material pe un termen de 5 (cinci) ani.

Aşa dar, sancţiunea aplicată la caz este justificată, avînd în vedere circumstanţele cauzei, persoana inculpatului , care care s-a eschivat de la prezentarea în faţa instanţei de judecată, fapt pentru care a fost anunţat în căutare, astfel că atingerea scopului pedepsei se v-a asigura prin aplicarea în privinţa lui doar a unei pedepse privative de libertate.

În astfel de circumstanțe, Colegiul Penal reține că, atingerea scopului pedepsei penale se v-a asigura prin aplicarea pedepsei prevăzute de sancțiunea componenței infracțiunii comise de inculpat, cu izolarea acestuia de societate, stabilindu-i o pedeapsă în formă de închisoare care va asigura scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului.

În aceste condiții, urmează a fi notat că pedeapsa este principalul mijloc de realizare a scopului legii penale. Mai mult decât atât, pentru ca echitatea socială să fie reală, iar pedeapsa echitabilă, aceasta trebuie să fie dispusă cu respectarea strictă a principiului diferențierii și individualizării pedepsei penale.

Potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Astfel, corpul delict, și anume: pachetul nr.1 un stik de memorie cu înregistrare audio, ce conține înregistrarea discuției dintre partea vătămată ***** Gandiuc și inculpatul Țurcan Valeriu ***** de păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Totodată, dat fiind faptul că prin acțiunile sale infracționale inculpatul Țurcanu Valeriu a prejudiciat părțile vătămate, Colegiul penal consideră oportun de a încasa de la inculpatul Țurcan Valeriu ***** în beneficiul părții vătămate Gandiuc ***** suma de 5 000 (cinci mii) euro, sau echivalentul a 102 000 (una sută două mii) lei, iar în contul părții vătămate ***** Stambol suma de 7 000 (șapte mii) euro sau echivalentul a 142 800 (una sută patruzeci și două mii opt sute) lei.

Generalizând cele expuse, Colegiul Penal admite din alte motive, inclusiv din oficiu, conform art. 409 CPP apelul avocatului Oleg Școlnic în numele inculpatului Țurcan Valeriu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 18 mai 2022, casează total această sentință și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art.415, 417-418, Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Admite din alte motive, inclusiv din oficiu, conform art. 409 CPP apelul avocatului Oleg Școlnic în numele inculpatului Țurcan Valeriu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 18 mai 2022, casează total această sentință și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță , după cum urmează .

Țurcan Valeriu ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5) și art.190 alin.(5) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei :

- pe art.190 alin.(5) CP a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani.

- pe art.190 alin.(5) CP a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform prevederilor art.84 alin.(1) din Codul penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili lui Țurcan Valeriu definitiv pedeapsa sub formă de 10 (zece) ani închisoare în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor material pe un termen de 5 (cinci) ani.

A încasa de la inculpatul Țurcan Valeriu ***** în beneficiul părții vătămate Gandiuc ***** suma de 5 000 (cinci mii) euro, sau echivalentul a 102 000 (una sută două mii) lei, iar în contul părții vătămate ***** Stambol suma de 7 000 (șapte mii) euro sau echivalentul a 142 800 (una sută patruzeci și două mii opt sute) lei.

Termenul de executare a pedepsei a-l calcula din momentul reținerii .

Corpurile delict: pachetul nr.1 care conține un stik de memorie cu înregistrare audio, ce conține înregistrarea discuției dintre partea vătămată ***** Gandiuc și inculpatul Țurcan Valeriu ***** de păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 27 iunie 2023, orele 14.00.

Președintele ședinței,

Judecătorii