

**DECIZIE**

**În numele legii**

19 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența:

Președintele de ședință

Iovu Gheorghe

Judecătorii

Cobzac Elena și Morozaan Ghenadie

Cu participarea:

Reprezentantului agentului constatator

Roșca Pavel

Contravenientului

Cojocari Ion

A judecat în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de contravenientul Cojocari Ion, împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 ianuarie 2016 în cauza contravențională intentată în privința lui **Cojocari Ion Andrei** în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 240 al.1 Cod contravențional.

*Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.*

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal Curții de Apel Chișinău asupra recursului,-

**C O N S T A T Ă :**

La 16 februarie 2015, agentul constatator al Inspectoratului Național de Patrulare, Prisacari Andrei a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 02 944335, prin care Cojocari Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale și sancțiunea complementară sub formă de 03 puncte de penalizare.

La 22 octombrie 2015, petiționarul Cojocari Ion a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din februarie 2015 prin intermediul cancelariei Inspectoratului Național de Patrulare.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 ianuarie 2016 a fost respinsă contestația lui Cojocari Ion împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI 02 944335 din 16 februarie 2015 intentat de către Inspectoratul Național de Patrulare pe semnele prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind *depusa tardiv*.

Nefiind de acord cu hotărârea în cauză, contravenientul Cojocari Ion a declarat **recurs** în care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii.

În ședința instanței, de recurs, **contravenientul** Cojocari Ion a susținut recursul și a solicitat admiterea acestuia.

**Reprezentantul agentului constatator** Roșca Pavel, a pledat pentru respingerea recursului cu menținerea în vigoare a hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. 21 ianuarie 2016.

*Audiind participanții la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii* atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în cumulul lor sub toate aspectele complet și obiectiv, în coroborarea lor cu alte probe, **Colegiul penal** consideră că motivele recursului în cauză nu au suport juridic și urmează a fi respinse, deoarece la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) lit. c) Cod Contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă următoarele decizii: respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: este nefondat.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, potrivit materialelor cauzei se reține că Cojocari Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.

Asfel, potrivit materialelor cauzei se reține că, Cojocari Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, la 16 februarie 2015, ora 23: 40, în mun. Chișinău, str. Fântânilor - Gagarin (sectorul centru), conducătorul auto a ignorat cerințele indicatorului 4.1.2 „direcție obligatorie de deplasare numai la dreapta”, fiindu-i aplicată sancțiunea sub forma de amendă în mărime de 20 unități convenționale și 03 puncte de penalizare.

Potrivit art. 448 Cod Contravențional al RM, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sunt în drept să-1 conteste în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatare. Contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constatare, în cel mult 3 zile de la data depunerii contestației; agentul constatare expediază în instanță contestația și dosarul cauzei contravenționale.

Din materialele dosarului rezultă că, procesul - verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 02 944335 din 16 februarie 2015 a fost întocmit în prezența contestatorului Cojocari Ion, care a luat cunoștință cu acesta, dar a refuzat să-1 semneze.

Acest fapt se confirmă prin semnătură a doi martori asistenți indicați în actul întocmit de agentul constatare, și anume Adoșan Veaceslav și Gheorghisenco Andrei.

Mai mult, în conținutul procesului verbal cu privire la contravenție este reflectată informația cu privire la datele personale ale contestatorului, precum locul de muncă a făptuitorului despre care agentul constatare nu putea să cunoască de cât de la subsemnatarea acestei contestații.

De altfel, procesul - verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcției trebuie să recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens este de remarcat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contra Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Asfel, Colegiul penal al Curții de Apel constată că instanța de judecată întemeiată a ajuns la concluzia de a respinge contestația contravenientului Cojocari Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatare din 16 februarie 2015 ca fiind tardivă, hotărârea fiind una legală, întemeiată și motivată. Or, contravenientul nici nu a solicitat repunerea în termen și nu prezentat probe concludente ce ar permite repunerea în termen a contestației depuse peste 6 luni după expirarea termenului legal de 15 zile de contestare prevăzut de lege.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de faptul, că contestația contravenientului a fost depusă tardiv, instanța de fond întemeiată s-a expus asupra fondului cauzei.

Careva abateri sau încălcări de ordin procedural, de către agentul constatare și de către instanța de judecată pe parcursul constatării faptelor și examinării cauzei în instanța de fond, nu au fost stabilite, motiv pentru care, în opinia Colegiului Penal, recursul declarat este lipsit de temei de fapt și de drept și urmează a fi respins.

Călăuzindu-se de prevederile art.473 alin.(1) lit.1) pct. c) din Codul Contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, numele Legii,-

#### **DECIDE:**

Respinge, *ca nefondat*, recursul declarat de contravenientul Cojocari Ion și menține fără modificări hotărârea Judecătorei Rîșca din mun. Chișinău din 21 ianuarie 2016 în privința lui *Cojocari Ion Andrei* în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 al.1 Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă

Președintele ședinței:

Iovu Gheorghe

Judecătorii:

Cobzac Elena

Morozan Ghenadie