

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), judecătorul Tatiana Avasiloaie
Dosarul nr. 3r-260/23 /2-23027898-02-3r-06062023/

DECIZIE

26 iunie 2023

mun.

Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al
Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii
Dutca

Veronica Negru
Ecaterina Palanciuc și Ina

examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, cererea de recurs declarată de
avocatul Marian Babără, în interesele lui *****, împotriva încheierii Judecătoriei
Chișinău (sediul Râșcani) din 27 martie 2023, emisă în acțiunea în contencios
administrativ înaintată de ***** împotriva Inspectoratului General pentru Migrație
cu privire la anularea deciziei nr. ***** cu privire la respingerea cererii de azil

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

1. La data de 22 februarie 2023, ***** a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Inspectoratului General pentru Migrație cu privire la anularea deciziei nr.***** cu privire la respingerea cererii de azil și suspendarea deciziei contestate.
2. La data de 20.03.2023, Inspectoratul General pentru Migrație, prin referința depusă, a solicitat declararea acțiunii ca inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (1) și alin. (2), lit. c) Cod administrativ, pe motiv că, pe rolul instanțelor de judecată se află o acțiune similară.

Poziția instanței de fond:

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 27 martie 2023, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de ***** împotriva Inspectoratului General pentru Migrație cu privire la anularea deciziei nr. ***** cu privire la respingerea cererii de azil, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. c) Cod administrativ.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 27 martie 2023, la data de 26 mai 2023, avocatul Marian Babără, în interesele recurentului ***** a declarat recurs, solicitând anularea încheierii instanței de fond, cu adoptarea unei noi încheieri de acceptare în procedură și numire spre examinare în fond a acțiunii.

Argumentele părților în recurs:

5. În motivarea recursului, recurentul a indicat că, instanța de fond eronat a dispus declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă, soluția instanței de fond fiind vădit ilegală și emisă cu aprecierea eronată a circumstanțelor cauzei, care au dus la încălcarea dreptului reclamantului de acces la o instanță, or, instanța de fond nu în cadrul efectuării procedurilor de punere pe rol și de examinare a acțiunii, a constatat că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 21.02.2023, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de ***** împotriva Inspectoratului General pentru Migrație cu privire la anularea deciziei nr. *****, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. g) Cod administrativ.
6. Susține că, a depus acțiune împotriva Inspectoratului General pentru Migrație, instanța de fond declarând-o inadmisibilă pentru că acțiunea a fost semnată de o persoană fără împuterniciri.
7. Indică că, potrivit aceleiași încheieri, s-a indicat că, declararea acțiunii lui ***** ca fiind inadmisibilă nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.
8. Menționează că, acționând în vederea apărării drepturilor sale, reclamantul a promovat o altă acțiune în instanța de contencios administrativ, însă și de data asta, instanța de judecată refuză să o examineze.
9. Reiterează că, temeiul invocat de instanța de fond poate fi aplicat doar în cazul în care pe rolul instanțelor se află spre judecare 2 acțiuni identice, la caz însă, dosarul precedent nu se afla în examinare, acțiunea fiind declarată inadmisibilă, astfel încât temei pentru declararea ca fiind inadmisibilă și a prezentei acțiuni, este contrară legii.
10. Învăducează că, în rezultat, ***** nu a avut posibilitatea de a-și susține cauza nici prin prima acțiune, nici prin a doua, în ambele cazuri acțiunea fiind declarată inadmisibilă.

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului:

11. În acord cu prevederile stipulate la art.241 alin.(1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.
12. În corespundere cu dispozițiile art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

13. Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ constată că, recursul este declarat în termenul prevăzut de lege, încheierea contestată cu recurs fiind emisă la data de 27 martie 2023, fiind recepționată de reprezentantul reclamantului *****, avocatul Babără Marian la data de 18 mai 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.71), iar cererea de recurs fiind depusă la data de 26 mai 2023 (f.d.72).
14. Art.236 Cod administrativ prevede expres că, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2); f) cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.
15. Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sânt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.
16. Consecvent, Colegiul reține, că recursul depus de ***** conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază solicitările. Iar, în condițiile descrise supra, în temeiul reglementărilor art.233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Comunicarea actelor de procedură:

17. În scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, Curtea de Apel Chișinău a remis în adresa intimatului, copia cererii de recurs depuse de *****, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.
18. Astfel, prin cererea din 19 iunie 2023, reprezentantul intimatului Inspectoratul General pentru Migrație al MAI RM a solicitat declararea acțiunii depuse de ***** ca fiind inadmisibilă, menționând că, prin notificarea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) nr. 3-1371/23, se atestă că, reclamantul la data de 06.06.2023 s-a adresat cu o altă acțiune în instanța de judecată împotriva Inspectoratului General pentru Migrație privind contestarea actelor administrative și în acest sens, la caz sânt aplicabile prevederile art. 207 alin. (2) lit. a) și c) Cod administrativ.

Aprecierea instanței de recurs:

19. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor cererii de recurs și a materialelor dosarului, completul specializat

pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, conchide că, recursul este admisibil, dar neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

20. Colegiul notează că, în acord cu prevederile art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.
21. Conform art.219 alin.(1)-(3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.
22. În corespundere cu art.243 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizia privind respingerea recursului.
23. În conformitate cu prevederile art. 189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.
24. Potrivit reglementărilor legale statuate la art.207 alin.(1), alin.(2) lit.c) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept.
25. Raportând dispozițiile normelor sus-citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul apreciază concluzia instanței de fond ca fiind una corectă, din motivele ce succed.
26. Actele cauzei denotă că, prin prezenta acțiune, înaintată în ordine de contencios administrativ la data de 22 februarie 2023, reclamantul ***** a solicitat anularea deciziei nr.***** cu privire la respingerea cererii de azil și suspendarea executării deciziei în cauză.
27. Colegiul reține că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 21

februarie 2023, s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă la data de 22 noiembrie 2022 de către ***** împotriva Inspectoratului General pentru Migrație cu privire la anularea deciziei nr.***** cu privire la respingerea cererii de azil, în temeiul art. 207 alin. (2), lit. g) Cod administrativ.

28. Colegiul notează că, încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) din 21 februarie 2023, a fost contestată cu recurs, iar la data promovării prezentei acțiuni în instanța de judecată – 22 februarie 2023, de către instanța ierarhic superioară nu era emisă o soluție definitivă și irevocabilă pe marginea cauzei, cererea de recurs declarată împotriva încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) din 21 februarie 2023 fiind examinată abia la data de 06 aprilie 2023.
29. Prin urmare, ținând cont de faptul că, atât prin acțiunea depusă la data de 22 noiembrie 2022, cât și prin prezenta acțiune, s-a contestat legalitatea deciziei Inspectoratului General pentru Migrație nr.***** , iar la data emiterii încheierii contestate cu recurs, nu era emisă o soluție definitivă și irevocabilă pe marginea acțiunii depuse de ***** la data de 22 noiembrie 2022, astfel încât pe rolul instanțelor naționale fiind 2 acțiuni identice, având aceleași părți, același obiect și fiind invocate aceleași temeuri de drept, Colegiul apreciază ca fiind justă și întemeiată concluzia primei instanțe privind inadmisibilitatea prezentei acțiuni, prin prisma reglementărilor legale statuate expres la art. 207 alin. (1) și (2) lit. c) Cod administrativ.
30. Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, nu poate reține la caz argumentele recurentului, care interpretează eronat normele de drept și circumstanțele de fapt, iar concluzia primei instanțe este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită a probelor. Or, simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admiterea a cererii de recurs, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul recursului nu se întrezărește vreunul din temeiurile de recurs expres prevăzute de lege, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.
31. În consecință, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, concluzionează că prima instanță în mod legitim și întemeiat a declarat acțiunea inadmisibilă, în temeiul art.207 alin.(2) lit.c) Cod administrativ, or, la momentul emiterii încheierii contestate, pe rolul instanțelor naționale se afla în proces de examinare o cauză identică, cu aceleași părți, același obiect, pe aceleași temeuri de drept.
32. Argumentele recurentului că, prin încheierea contestată i s-a încălcat dreptul de acces la justiție urmează a fi apreciate critic, or, prin soluția adoptată,

reclamantul nu este limitat de dreptul de acces la justiție, așa cum dreptul de acces la justiție nu poate fi absolut, el poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, cât timp acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit. Accesul la justiție poate fi limitat, în special prin instituirea condițiilor de admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere. Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurându-se o proporționalitate între interesul persoanei și scopul legitim urmărit (Guérin contra Franței, 29 iulie 1998, § 37). Totuși, limitările nu trebuie să reducă la zero esența acestui drept. Regulile de procedură au scopul de a asigura o bună administrare a justiției și, în special, a asigura securitatea raporturilor juridice, iar cei implicați în proceduri trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (Miragall Escolano ș.a. contra Spaniei, 25 ianuarie 2000, § 33).

33. Curtea Europeană a statuat că, dincolo de limitele care circumscriu conținutului acestui drept, există loc pentru restrângeri aduse implicit. Dreptul de acces la o instanță de judecată impune, prin însăși natura sa, a fi reglementat de către stat, reglementare care poate fi variabilă în timp și spațiu, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane contra Regatului Unit al Marii Britanii).
34. Sub aspect procesual, accesul liber la justiție se materializează în prerogativele pe care le implică dreptul la acțiune, ca aptitudine legală ce este recunoscută de ordinea juridică oricărei persoane fizice sau juridice care pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept. Legiutorul poate stabili anumite condiții privind exercitarea drepturilor civile subiective, nerealizarea cărora poate duce la stingerea acestor drepturi
35. Astfel, soluția de declarare a acțiunii lui ***** ca inadmisibilă în temeiul specificat la art.207 alin.2) lit.c) Codul administrativ, este una conformă garanțiilor instituite de art. 6 § 1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și conformă principiului securității raporturilor juridice.
36. Având în vedere cele expuse supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către avocatul Marian Babără, în interesele lui ***** împotriva încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) din 27 martie 2023, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea, în temeiul art. 207 alin.(2) lit. c) Cod administrativ.
37. În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către avocatul Marian Babără, în interesele lui
***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 27 martie
2023.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Judecătorii

Veronica Negru

Ecaterina Palanciuc

Ina Dutca