

Dosarul nr. 3a-3094/14

## DECIZIE

24 februarie 2015

mun. Chișinău

### Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul	Maria Guzun
Judecătorii:	Ala Nogai și Anatolie Doga
Grefier	Tatiana Vozian
Interpret	Alesea Uzun

examinând în ședință publică apelul declarat de Î.S. „Vibroribor”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Î.S. „Vibroribor” către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău privind anularea Deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău DAF Centru nr. 858 din 22.07.2013, împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 08 august 2014 –

### A C O N S T A T A T :

#### **Pretențiile reclamantului:**

La data de 17.09.2013, Î.S. „Vibroribor” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău privind anularea actului administrativ.

În motivarea cererii a indicat că în rezultatul controlului fiscal tematic efectuat la Î.S. „Vibroribor” din 27.06.2013, IFS mun. Chișinău a adoptat decizia nr. 858 din 22.07.2013 privind aplicarea amenzii în sumă de 7200 lei pentru neînregistrarea facturilor fiscale în Registrul general electronic al facturii fiscale (2 cazuri) conform prevederilor art. 260 alin. 4 prim CF al RM.

Susține Î.S. „Vibroribor” că nu este de acord cu decizia IFS mun. Chișinău nr. 858 din 22.07.2013 și consideră că urmează a fi anulat dat fiind faptul că contravine normelor legale.

Menționează reclamantul că cazul de încălcările fiscale au fost examinate în lipsa contribuabilului, deoarece pârâtul nu a anunțat cu o citație despre timpul și locul examinării cazului dat. De asemenea, în timpul examinării cererii prealabile, citația a fost primită de către Î.S. „Vibroribor” a doua zi după adoptarea deciziei finale despre examinarea plângerii, astfel, au fost încălcate art. 226, alin. 1, 2, art. 270 CF al RM, care prevede că contribuabilul trebuie să fie anunțat în scris cu 3 zile înainte de chemarea lui la inspectoratul fiscal.

Indică reclamantul, că a contestat decizia IFS mun. Chișinău DAF Centru nr. 858 din 22.07.2013, depunând cerere prealabilă din 30.07.2013.

Solicită admiterea cererii; anularea deciziei IFS mun. Chișinău DAF Centru din 22.07.2013 nr. 858.

#### **Poziția instanței de fond:**

Prin hotărârea Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 08 august 2014, a fost respinsă ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de Î.S. „Vibroprisor” către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău privind anularea Deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău DAF Centru nr. 858 din 22.07.2013.

### **Solicitarea apelantei:**

Î.S. „Vibroprisor” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău din 08 august 2014, cu adoptarea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

### **Argumentele părților:**

În motivarea apelului, Î.S. „Vibroprisor” a invocat că prima instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume art. 234 alin. (1<sup>1</sup>) CF al RM - Sancțiunea fiscală nu se aplică în întregime, iar în cazul în care a fost deja stabilită, se anulează în întregime, dacă nu apar obligații fiscale suplimentare”. În cazul dat față de această sancțiune prevăzută de art. 260 (4<sup>1</sup>) CF al RM, nu apar obligații fiscale suplimentare (spre exemplu amenzi sau penalitățile).

Mai indică că cazul privind încălcarea fiscală a fost examinat în lipsa contribuabilului Î.S. „Vibroprisor”, deoarece intimatul nu a anunțat cu o citație despre timpul și locul examinării cazului dat, iar citația a fost primită de către Î.S. „Vibroprisor” a doua zi după adoptarea deciziei finale despre examinarea plângerii.

### **Aprecierea instanței de apel:**

Audiind participanții la proces, analizând motivele invocate în cererea de apel și studiind materialele cauzei, colegiul civil consideră apelul neîntemeiat și posibil de a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 al.(1) lit. a) CPC al RM, instanța de apel după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Art. 130 CPC al RM statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

În conformitate cu art. 1 alin.(2) din Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10.02.2000, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ.

Potrivit art. 3 din Legea sus-indicată obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de autoritățile publice locale.

În conformitate cu prevederile art. 25 alin. (1) lit. a) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, judecând acțiunea, instanța de contencios administrativ adoptă hotărâre de respingere a acțiunii ca fiind nefondată sau fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Din materialele cauzei rezultă că la data de 27 iunie 2013, de către Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău DAF Centru a fost efectuat un control fiscal la Î.S. „Vibroprisor”. În rezultatul acestui control s-au stabilit încălcări a legislației fiscale și anume art. 118<sup>1</sup> alin. (1) din CF al RM, prin nerespectarea modului de înregistrare de către furnizorul în Registrul general electronic al facturilor fiscale în termen de 5 zile lucrătoare de la data eliberării în cazul 2 cazuri.

În rezultatul controlului, la data de 22.07.2013 a fost emisă decizia nr. 858 din 22.07.2013 prin care s-a aplicat sancțiune pentru încălcarea legislației fiscale și s-a încasat la bugetul de stat suma de 7200 lei cu titlul de amendă pentru neînregistrarea facturilor fiscale în Registrul general electronic al facturilor fiscale (2 cazuri).

La data de 30.07.2013, Î.S. „Vibroprisor” a depus o contestație.

Prin decizia nr. 598 din 18.08.2013, IFS mun. Chişinău, DAF Centru a respinsă contestaţia depusă de Î.S. „Vibroprigor” ca fiind neîntemeiată şi a fost menţinută decizia nr. 858 din 22.07.2013, emisă de IFS mun. Chişinău, DAF Centru.

La data de 17.09.2013, Î.S. „Vibroprigor” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat anularea a Deciziei IFS mun. Chişinău DAF Centru din 22.07.2013 nr. 858.

Conform prevederilor art. 118<sup>1</sup> alin. (1), (2) CF al RM, factura fiscală eliberată se supune înregistrării obligatorii de către furnizor în Registrul general electronic al facturilor fiscale (RGEFF), în forma şi modul stabilit de IFPS, în cazul în care totalul valorii impozabile a livrării impozabile cu TVA depăşeşte suma de 100000 lei, începând cu 1 iulie 2012, de către subiecţii impunerii cu TVA care sunt deserviţi de IFPS, de IFS mun. Chişinău, de IFS mun. Bălţi şi de DAF Comrat din cadrul IFS pe UTA Găgăuzia; 50000 lei, începând cu 1 ianuarie 2013 de către toţi subiecţii impunerii cu TVA. Factura fiscală eliberată urmează a fi înregistrată în RGEFF în termen de 5 zile lucrătoare de la data eliberării, iar pentru subiecţii impunerii cu TVA, care sunt deserviţi IFPS în termen de 5 zile lucrătoare de la data eliberării.

Conform datelor din dosar, efectuând tranzacţia de livrare în baza facturilor fiscale seria FB nr. 3575015 din 20.02.2013 cu valoarea livrării de 61500 lei şi seria FB nr. 3575162 din 07.05.2013 cu valoarea livrării de 79586, 67 lei, Î.S. „Vibroprigor” a avut obligaţia de a înregistra obligatoriu facturile fiscale respective în termenul de 5 zile lucrătoare de la data eliberării în Registrul general electronic al facturilor fiscale, ceea ce nu a fost îndeplinită de către Î.S. „Vibroprigor”. Facturile fiscale menţionate au fost înregistrate în Registrul general electronic al facturilor fiscale cu întârziere respectiv la data de 01.03.2013 şi la data de 31.05.2013.

Reieşind din aceste circumstanţe, colegiul civil conchide că instanţa de fond întemeiat a respins cererea reclamantului, or ultimul nu contestă constatările organului fiscal, ci doar invocă faptul că nu a fost citat în modul prevăzut de lege.

În ce priveşte argumentul contestatorului întru anularea deciziei nr. 858 din 22.07.2013, precum că cazul de încălcare fiscală a fost examinat în lipsa contribuabilului, deoarece pârâtul nu a anunţat printr-o citaţie despre timpul şi locul examinării cazului dat, instanţa de apel reţine concluziile instanţei de fond că acesta este unul pur formal şi nu poate duce la anularea deciziei care, în fond, este legală.

În contextul celor expuse, având în vedere faptul că, hotărârea primei instanţe este legală şi întemeiată, emisă conform prevederilor art. 239 CPC al RM, iar motivele invocate în apel sunt neîntemeiate, colegiul civil a ajuns la concluzia de a respinge apelul declarat şi a menţine hotărârea primei instanţe, fără modificări.

În conformitate cu art. 385 al.(1) lit. a), art. 390 CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

## **A D E C I S :**

Se respinge apelul declarat de Î.S. „Vibroprigor”.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău din 08 august 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Î.S. „Vibroprigor” către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chişinău privind anularea Deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chişinău DAF Centru nr. 858 din 22.07.2013, fără modificări.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Maria Guzun

Judecătorii :

Ala Nogai

Anatolie Doga