

I E

În numele Legii

2 noiembrie 2016

mun. Chişinău

olegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

vând în componenţa sa:

reşedintele şedinţei

idecatori

refier

u participarea:

rocurorului

vocatul inculpatei

acesorul părţii vătămate

Xenofon Ulianoschi
 Ion Secieru şi Svetlana Balmuş
 Alina Gulii

Vitalie Călugăreanu
 Vadim Vieru, Ana Ursachi
 Alexandra Pîrlici

Au examinat în şedinţă deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în procuratura Străşeni, XXXXXXXXXXXX, apelul succesului părţii itămate Alexandra Pîrlici, apelul şi apelul suplimentar al avocatului Vadim Vieru în interesele inculpatei Victoria Pruteanu, declarate apotriva sentinţei Judecatoriei Străşeni, din 21 ianuarie 2016, în cauza penală întru acuzarea lui :

XXXXXXXXXX, născută la 14 ianuarie 1993, originară şi domiciliată com. Oneşti, r-l Străşeni, moldoveancă de naţionalitate, cu studii medii incomplete, căsătorită, are la întreţinere cinci copii minori, neangajată în câmpul muncii, nesupusă militar, cetăţean al RM, anterior nejudată, fără antecedente penale, număr de identitate 20060033019299, în comiterea infracţiunii prevăzute la art.201.¹ alin.3lit.c) din Codul penal al RM.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- *primei instanţe de la 02 februarie 2015 până la 21 ianuarie 2016.*
- *Instanţei de apel din 09 martie 2016 până la 22 noiembrie 2016.*

Procedura de citare a fost respectată.

Procurorul Vitalie Călugăreanu, cu succesul legal al părţii vătămate Alexandra Pîrlici au susţinut apelul procurorului şi a ultimei, solicitând admiterea lor în temeiul şi motivul declarat. Apelul şi apelul suplimentar al avocatului Vadim Vieru în interesele inculpatei nu au susţinut solicitând respingerea lor ca nefondate.

Avocatul Vadim Vieru, Ana Ursachi şi inculpata Victoria Pruteanu, nu au susţinut apelul declarat de procuror şi succesul părţii vătămate, solicitând respingerea lor ca nefondate. Apelul şi apelul suplimentar declarat în interesele inculpatei au susţinut solicitând admiterea integrală în temeiul şi motivul invocat.

Audiind opiniile participanţilor la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelurilor, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,

C O N S T A T Ă :

Prin sentinţa Judecatoriei Străşeni din 21 ianuarie 2016 a fost recunoscută vinovată XXXXXXXXXXXX de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (3) lit. c) Cod Penal al RM şi în baza acestei legi, cu aplicarea art.79 Cod Penal al RM i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3/trei/ani şi 8/opt/luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar pentru femei.

S-a dispus informarea imediată a Direcţiei Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Străşeni despre necesitatea instituirii tutelei asupra copiilor minori Pîrlici Gabriela, născută la XXXXXXXXXXXX, Pîrlici Tatiana, născută la 31.08.2012, Pruteanu Valeria, născută în 2003, Pruteanu Mihaela, născută în 2003 şi Pruteanu Ana, născută în 1998.

Corpurile delictelor: cuţitul de bucătărie cu lungimea lamei de 12 cm. cu mînerul din plastic de culoarea neagră care are lungimea de 10 cm şi scurta din ţesătură pentru femei de culoare neagră s-a dispus a fi distruse.

Pentru a pronunţa sentinţa în sensul enunţat, instanţa de fond a constatat că, XXXXXXXXXXXX la data de 14.12.2014, aproximativ în jurul orelor 22:00, în timp ce se afla în drum lîngă gospodăria în care domiciliază situată în r-nul. Străşeni, sat. Oneşti, avînd în mîna un cuţit de bucătărie luat cu ea anterior din domiciliu său, special pentru provocarea leziunilor corporale^ In timpul unui conflict apărut între ea şi soţul ei Pîrlici Vasile Afanasie, intenţionat i-a aplicat soţului său Pîrlici Vasile Afanasie cu cuţitul de bucătărie o lovitură în regiunea toracică partea stingă-faţă, cauzându-i acestuia leziuni corporale sub formă de plagă înjunghiată a cutiei toracice pe stînga, penetrantă în cavitatea pleurală stînga cu lezarea aortei şi plămînilui stîng, hemitorace pe stînga. Leziuni corporale care conform raportului de expertiză medico legală nr. 196 din 19.12.2014 se califică ca vătămări corporale grave periculoase pentru viaţă şi sunt în legătură causală directă cu decesul victimei Pîrlici Vasile Afanasie care a şi decedat pe loc în rezultatul şocului hemoragic şi traumatic.

Nefiind de acord cu sentinţa primei instanţe acuzatorul de stat procurorul în procuratura raionului Străşeni, XXXXXXXXXXXX, la 12 februarie 2016, a declarat apel, în care solicită casarea sentinţei Judecatoriei Străşeni din 21 ianuarie 2016, cu pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care să fie numită Victoriei Pruteanu pedeapsă sub formă de 12 ani închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar pentru femei.

În susţinerea apelului acuzatorul de stat XXXXXXXXXXXX a invocat motivele:

- Instanța de fond la adoptarea sentinței enunțate nu a individualizat în mod echitabil pedeapsa, ignorând criteriile prevăzute de art. 75 din Cod penal, aplicând principiul individualizării pedepsei, nu a luat în considerație caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, nu a verificat personalitatea inculpatei, caracterul prejudiciului, și circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea penală;
- Inculpata în timpul judecării cauzei, având stabilită măsura preventivă, arest la domiciliu, a comis încălcarea restricțiilor și obligațiilor stabilite de către instanța de judecată, fapt confirmat de succesorul părții vătămate, de martorul Răilean Nina care au menționat că Pruteanu Victoria a părăsit domiciliu de mai multe ori și primea în casă persoane străine;
- S-a stabilit în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, că anterior inculpata Pruteanu Victoria a fost supusă răspunderii contravenționale, aceasta fiind sancționată contravențional pentru acțiuni de tulburare a liniștii pe timp de noapte;
- Inculpata a mai fost supusă răspunderii contravenționale la 01.10.2014 pentru acțiuni manifestate prin înjuria și amenințarea cu răfuiala fizică adusă minorei Irina Preguza;
- Prin pedeapsa prea blândă aplicată de către instanța de judecată nu au fost realizate scopurile legii penale reflectate în conținutul art. 2 CP RM;
- Instanța de fond la adoptarea sentinței încălcând prevederile art. 101 CPP RM, nu a analizat probele ce țin de pericolul social al faptei prin colaborare, a demonstrat parțialitate, încălcând prevederile art. 33 alin. 2 CPP, prin care examinând unilateral probele prezentate de partea apărării și inculpat, a lăsat fără examinare probele prezentate de acuzare ce țin de pericolul social al faptei comise de Pruteanu Victoria.

Potrivit alin. 1 pct. 1 al art. 401, și alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM, poate declara apel acuzatorul de t în ceea ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Colegiul penal verificând acest aspect, consideră apelul declarat de procurorul XXXXXXXXXX, în termen având în vedere că, sentința a st pronunțată integral la data de 09 februarie 2016 fiind recepționată de participanți prin semnătură f.d. 203, iar cererea de apel a fost clarată la data de 12 februarie 2016, or la 3-a zi de la pronunțare f.d.206-208.

Nefiind de acord cu sentința adoptată de instanța de fond, la data de 21 ianuarie 2016, succesorul părții vătămate Pîrlici Alexandra a declarat apel, prin care solicită, casarea sentinței din 21 ianuarie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatei uteanu Victoria să-i fie stabilită o pedeapsă cu executare reală cu închisoare.

În motivare succesorul părții vătămate Pîrlici Alexandra a menționat că, instanța de fond a aplicat inculpatei Pruteanu Victoria o deapsă prea blândă în raport cu infracțiunea săvârșită. Mai mult ca atât, certurile dintre ea și Pîrlici Vasile se iscau din cauza infidelității ulpatei Pruteanu Victoria.

Potrivit alin. 1 pct. 3), alin. 2 al art. 401 și alin.1 al art. 402 din Codul de procedură penală, succesorul părții vătămate poate clara apel în ce privește latura penală, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Colegiul penal, verificând acest aspect a stabilit că, succesorul părții vătămate Pîrlici Alexandra a primit copia sentinței motivate 09 ruarie 2016, fapt confirmat prin recipisa anexată la f. d. 203, apelul a fost depus de către succesorul părții vătămate la data de 24 ruarie 2016, f.d. 209-210, or în a 15-a zi, respectând prescripțiile alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond din 21 ianuarie 2016 a depus apel avocatul XXXXXXXXXX în numele și teresele inculpatei Pruteanu Victoria, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Strășeni din 21 ianuarie 2016 cu achitarea inculpatei uteanu Victoria.

În motivarea apelului indică:

- Învinuirea nu a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei. Instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că Pruteanu Victoria a fost supusă actelor de violență în familie din partea soțului său pe parcursul anilor de căsnicie;
- Pruteanu Victoria a comis acțiuni de apărare care sunt conforme cu prevederile art. 35 CP RM, ori inculpata a răspuns un atac direct, material și real îndreptat împotriva sa, circumstanțe care au fost probate pe parcursul cercetării judecătorești;
- este eronată aprecierea instanței, potrivit căreia între Victoria Pruteanu și Vasile Pîrlici la momentul comiterii faptei a existat un simplu conflict. Având în vedere declarațiile martorilor Bădrăgan Stepan, Pruteanu Ana, Pruteanu Mihaela, Pruteanu Valeriu, Pruteanu Valeria Ursachi Natalia, acțiunile lui Pîrlici Vasile depășea cu certitudine cadrul unui conflict simplu și reprezentau în sine acțiuni infracționale manifestate prin comiterea acțiunilor de violență în familie care puteau cauza vătămări corporale grave sau chiar decesul victimei;
- este eronată concluzia instanței potrivit căreia, inculpata și-ar fi recunoscut parțial vina. În cadrul audierii, aceasta nu a declarat niciodată că-și recunoaște parțial vina, ci doar s-a referit la circumstanțele cazului și a comunicat că-i pare rău de acțiunile care s-au întâmplat;
- Concluzia instanței potrivit căreia inculpata s-ar fi pregătit din timp și și-a pregătit unealta pentru răzbunare, și nu ar fi încercat să evite aceste acțiuni, la fel este eronată, ori în cadrul audierii, inculpata a declarat că deoarece aceasta era amenințată cu faptul că-i va fi tăiat capul, Vasile era foarte agresiv, aceasta a luat primul lucru care i-a căzut în mâini în timp ce aceasta fugea de Vasile Pîrlici, iar cel din urmă a aplicat forța fizică față de ea înainte de acest lucru. Mai mult ca atât, Vasile Pîrlici a început să alerge după ea descult, chiar dacă afară era foarte frig, circumstanțe dovedite prin raportul de cercetare la fața locului și declarațiile martorilor;
- instanța de judecată nu a luat în considerare faptul că de fapt inculpata fugea de victimă și nu invers. Inculpata fugea de acesta ca să nu fie din nou supusă acțiunilor de violență în familie, care pot să ducă la deces, având în vedere amenințarea acesteia, care purta un caracter real, etc. în aceste condiții, inculpata la maxim a încercat să evite săvârșirea unor anumite acțiuni, ori fapta incriminată s-a comis atunci când Vasile Pîrlici a ajuns din urmă și a apucato, după care aceasta s-a speriat și s-a întors spre el, circumstanțele în condițiile cărora cuțitul s-a înfipt în corpul victimei nefiind clarificate până la urmă de către instanța de judecată, în condițiile în care inculpata declară că ea nu l-a înfipt intenționat, așa cum se menționează în sentință și cum a invocat în învinuire acuzatorul de stat;
- instanța nu a ținut cont de faptul că pe corpul lui Pîrlici Vasile a fost depistată doar o singură lovitură de cuțit, confirmă că Pruteanu Victoria nu a avut intenția de a-l omori pe ultimul, deoarece ea a avut posibilitate reală de a-i aplica mai multe lovituri, dar nu a făcut-o;
- Instanța de judecată, nu a apreciat ca probă pertinentă extrasul din fișa medicală nr.1868 din 21 august 2015. Instanța de judecată și-a motivat soluția potrivit prevederilor art. 93 Cod de Procedură Penală al RM, în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; raportul de expertiză; corpurile delictive; procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești; documentele (inclusiv cele oficiale); înregistrările audio sau

video, fotografiile; constatările tehnico-științifice și medico-legale; actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele. În acest sens, instanța de judecată, a reținut faptul, că extrasul din fișa medicală nr.1868 din 21 august 2015 este semnat de către medic psihoterapeut, psiholog și coordonator medical, director executiv al RCTV "Memoria" însă potrivit art. 139 Cod de Procedură penală al RM, constatarea medico-legală urmează a fi efectuată și semnată de către un specialist, care este somat de răspundere penală pentru darea concluziilor false;

- în cadrul ședințelor de judecată instanța de judecată, chiar dacă prin încheiere a acceptat demersul apărării cu privire la numirea unei astfel de evaluări psihologice, nu a somat de răspundere penală persoanele care au întocmit raportul de evaluare, deși aceasta este prerogativa instanței și nici nu a considerat necesar a-i cita în instanța de judecată pentru ai audia pe marginea constatărilor, ori raportul a fost expediat de către Centrul de Reabilitarea Victimelor Torturii a fost expediat direct instanței de judecată. Mai mult ca atât, considerăm că persoanele care au întocmit raportul pot avea calitatea de specialiști în sensul prevederilor art. 139 al Codului de Procedură Penală, iar simplul refuz de acceptare a probelor administrate de apărare contravine art. 6 al CtEDO;
- în raportul realizat de către Centrul de Reabilitare a Victimelor Torturii "Memoria", au fost constatate circumstanțe importante pe care instanța urma să le aprecieze în legătură cu faptele de legitimă apărare invocate, în contextul dacă era posibil sau nu ca victima să comită asupra Victoriei Pruteanu, un atac direct, imediat, material și real;
- Pruteanu Victoria fusese victimă a violenței în familie pe parcursul mai multor ani. Toată comunitatea cunoștea despre aceasta, însă nimeni nu a intervenit. Victoria a sesizat autoritățile despre acțiunile de violență. Însă, sesizările fie erau neglijate, fie soțul era sancționat doar contravențional (f.d. 30);
- Martorii fiind audiați în cadrul procedurilor au declarat că Victoria de nenumărate ori era supusă acțiunilor de violență în familie și de nenumărate ori s-a adresat la sectorul de poliție și reprezentanții administrației publice locale pentru a solicita ajutor în legătură cu faptul că aceasta era supusă agresiunilor fizice. Circumstanțele date au fost confirmate și de către martorii minori care au văzut cu ochii lor faptele descrise și care la rândul lor au fost afectați moral, iar uneori și fizic (f.d.39). Copiii de asemenea au confirmat faptul sistemic de aplicare al acțiunilor de violență în familie, stările frecvente de ebrietate ale lui Pârlici. Acestea au mai declarat că violența fizică era aplicată chiar dacă Pârlici era treaz sau în stare de ebrietate;

Potrivit alin. 2 al art. 401 și alin.1 al art. 402 din Codul de procedură penală, avocatul în interesele inculpatului poate clara apel în ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Colegiul penal, verificând acest aspect a stabilit că, avocatul inculpatului XXXXXXXXXX a primit copia sentinței motivate la 09 februarie 16, fapt confirmat prin recipisa anexată la f. d. 203, apelul nemotivat a fost depus de către avocatul XXXXXXXXXX la data de 22 ianuarie 16, f. d. 174-177, a doua zi după pronunțarea dispozitivului sentinței, iar ulterior la 25 februarie 2016 a depus apelul motivat, f.d. 212-244, pectând prescripțiile alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM.

Procedura citării legale a fost executată.

Procurorul Vitalie Călugăreanu, cu succesorul legal al părții vătămate Alexandra Pîrlici în ședința instanței de apel au susținut apelul procurorului și a ultimei, solicitând admiterea lor în temeiul și motivul declarat. Apelul și apelul suplimentar al avocatului Vadim Vieru în eresele inculpatei nu au susținut solicitând respingerea lor ca nefondate.

În ședința instanței de apel avocatul Vadim Vieru, Ana Ursachi și inculpata Victoria Pruteanu, nu au susținut apelul declarat de procuror succesorul părții vătămate, solicitând respingerea lor ca nefondate. Apelul și apelul suplimentar declarat în interesele inculpatei au susținut licitând admiterea integrală în temeiul și motivul invocat.

Colegiul penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul procurorului în procuratura rășeni, XXXXXXXXXX, apelul succesorului legal al părții vătămate Alexandra Pîrlici nefondate și pasibile de a fi respinse, iar apelul clarat de către avocatul XXXXXXXXXX în numele și interesele inculpatei Victoria Pruteanu urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 414 din Codul de procedură penală al RM, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii luate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre decarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta trunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; că normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii onunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu nsemnarea în procesul-verbal.

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și just a concluzionat că, inculpata Victoria Pruteanu a săvârșit anume infracțiunea incriminată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la faza de judecată penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludentii, utilității și credibilității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul penal constată cu certitudine că Pruteanu Victoria a comis infracțiunea prevăzută art. 201¹ alin 3 lit. c) din Codul penal, **violența în familie adică acțiunea intenționată, manifestată fizic și verbal, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat decesul victimei.**

Inculpata Pruteanu Victoria fiind audiată la faza de urmărire penală, în instanța de fond și în instanța de apel, vina de comiterea infracțiunii nu a recunoscut, declarând că, la momentul decesului soțului său era în căsătorie cu acesta, au înregistrat căsătoria în anul 2014, iar din 2008 locuiau împreună, la început aveau relații bune, după ce a murit mama și tatăl său în anul 2013, a luat sub tutelă surorile ei, unci s-au început problemele. Soțul lucra la pădure dar banii nu îi aducea acasă, îi cheltuia la bar și pe mașini, din această cauză se certau, tima perioadă de timp când se certau, el se ducea de acasă și lipsea cu zilele, când se întorcea o bătea și striga la ea. Un timp a răbdat, după care a anunțat primăria și polițiștii din sat. În august 2014 a depus cerere de divorț, din ce cauză iarși a fost bătută, a avut ordonanță de protecție, însă Pîrlici Vasile o încălca. Inculpata lucra cu ziua la grădina, iar soțul ei era gelos pe ea. La data de 14 decembrie 2014, isține inculpata se afla acasă cu copiii care dormeau, cumătra ei, Galea Sîrbu, a invitat-o la ea în oșpeție și ea s-a dus. În casă se aflau

atele ei și ea, după care a murit și soțul ei, Vasile Pîrlîci, care era servit, atunci ei l-au zis că o să se duca la Primărie și o să-i ia rețetele. Între timp au venit surorile ei și împreună s-au dus acasă. Când a ajuns acasă, pe pragul ușii era soțul, a început să strige și a lovit-o cu o palmă, fiind foarte agresiv, inculpata a luat cuțitul de pe masa din coridor și a fugit afară, s-a ascuns după mașina lui, dar el a văzut-o, a lovit-o, a aruncat-o cu cuvinte necenzurate și i-a zis că o să-i taie gâtul și o va arunca în râpă. Afară era frig, Pîrlîci Vasile o lovea, acesteia i s-a părut că vrea ceva în mână, atunci ea de frică și de spaimă a întins mâna dreaptă ca să se apere. După care s-a convins că, Vasile nu are nimic în mână. Nu se gândea că, la înfîpt. El fugea după ea încă și striga. Inculpata a fugit în casă și a sunat poliția. După ce l-a înfîpt pe Pîrlîci Vasile, cuțitul a rămas la ea în mână, l-a solicitat polițistului s-a întors în drum lângă gospodăria unde locuiește, la pământ jos l-a văzut pe soțul ei Pîrlîci Vasile care deja nu mai mișca, fiind decedat. În tot timpul, din momentul când l-a înfîpt pe soțul ei Vasile și până la momentul când l-a văzut pe ultimul deja la pământ decedat, nu cunoaște cât timp concret a trecut, ea a ținut în mână cuțitul cu care l-a înfîpt, nu a aruncat cuțitul, dar l-a așezat singură lângă corpul soțului Vasile când acesta deja era mort. Când l-a văzut pe soțul ei mort jos la pământ și-a dat seama că, acesta a murit deoarece ea l-a înfîpt cu cuțitul. Inculpata în ședința de judecată a mai declarat că, nu avea copil să-l omoare, dar să se apere, nu a ținut mâna spre inimă, ea doar a întins mâna. Maltratările au mai fost anterior, a pierdut prima dințură în 2008 din cauza că, o bătea, de câteva ori a dormit în râpă deoarece îi era frică să se ducă acasă să nu o bată soțul, motiv de spaimă nu avea. Pîrlîci Vasile își iubea fiicele, ținea la ele, inculpata nu dorea să-i dea fetele la întreținere f.d. 229-233 vol. I.

În ședința instanței de apel inculpata Victoria Pruteanu, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut, a refuzat apelul declarat de avocat în interesele ei, solicitând să fie achitată, iar apelurile declarate de procuror și al succesorului părții vătămate să fie respinse ca nefondate. A menționat, Pîrlîci Vasile a încălcat ordonanța de protecție de multe ori, aproape în fiecare zi. La inspectoratul de Poliție Strășeni s-a adresat și în scris și verbal la d-l Victor Braghiș. Ea a vrut să se apere, a intrat în casă și el a lovit-o, a tras-o de păr, a lovit-o peste față cu pumnul.

Pîrlîci Alexandra fiind audiată în calitate de succesor al părții vătămate, a comunicat că, este mama lui Pîrlîci Vasile. Fiul ei Pîrlîci Vasile în anul 2007 s-a căsătorit cu Pruteanu Victoria, s-a stabilit cu traiul în casa de stat cu două odăi, care i-a fost dată de către primărie. La întreținere au două fete minore, Victoria nu era angajată în câmpul muncii, fiindcă avea grijă de fete, pe parcursul verii lucra sezonier, iar fiul său Pîrlîci Vasile lucra în pădure. În anul 2013 au decedat părinții lui Pruteanu Victoria, unde cele două surori a ei gemene au rămas sub tutela ultimei. Relațiile între Pruteanu Victoria și Pîrlîci Vasile erau bune, nu a văzut niciodată ca ultimii să se certe sau să se certă, se înțelegeau bine. În vara anului 2014 între Pruteanu Victoria și Pîrlîci Vasile s-au înrăutățit relațiile, care este motivul ea nu cunoaște, că Pruteanu Victoria a dat la divorț și Pîrlîci Vasile s-a mutat cu traiul la nașa lui de cununie Cotelea Nadea. Mai susține succesorul părții vătămate că, nu cunoaște dacă Pîrlîci Vasile făcea abuz de alcool, posibil mai servea uneori cu prietenii sau de sărbători. Pîrlîci Vasile nu vorbea pe la ea și niciodată nu s-a plâns pe faptul că în familia lor au probleme. În una din zile Pîrlîci Vasile i-a spus că, vrea să se împăce cu Pruteanu Victoria și a rugat-o să o cheme pe Pruteanu Victoria la ei în ospetie ca să vorbească cu ultima. La data de 14 decembrie 2014 în jurul orelor 23⁴⁵ a fost telefonată de către Cotelea Nadea care i-a spus că Pruteanu Victoria l-a înfîpt cu cuțitul pe fiul său Pîrlîci Vasile și a decedat. Ea nu cunoaște ce s-a întâmplat între Pruteanu Victoria și Pîrlîci Vasile și care a fost cauza că Pruteanu Victoria a făcut fața ta în data f.d. 187-188, vol. I.

În ședința instanței de apel succesorul părții vătămate Pîrlîci Alexandra a declarat, că susține declarațiile date anterior, solicitând admiterea apelurilor declarate de ultima și de către procuror cu respingerea apelului avocatului în numele și interesele inculpate Victoria Pruteanu.

Declarațiile martorului XXXXXXXXXX, care în ședința de judecată a relatat, că pe Pîrlîci Vasile și Pruteanu Victoria îi cunoaște bine, sunt în relații bune, în anul 2007 i-a fost ultimilor nași de cununie. După căsătorie Pîrlîci Vasile și Pruteanu Victoria s-au stabilit cu traiul în casă de stat, unde aveau două camere. Ultima perioadă inculpata îi zicea deseori că vrea să divorțeze din cauza că, se certau, când era la ea acasă și a încercat să-i împăce Pîrlîci Vasile i-a dat o palmă inculpatei, din cauza conflictelor Pîrlîci Vasile a locuit o perioadă de timp la ea. Fiul ei, ultimul timp era agresiv, iar la 14 decembrie 2014 era în stare de ebrietate, a venit la ea în vizită, însă ea i-a zis să se ducă acasă. Pe la orele 23:00 a fost telefonată de polițist ca să vină la fața locului, acolo inculpata era în mașină, cu ea nu a reușit să vorbească, despre cele întâmplate a auzit de la ceilalți care erau prezenți. Martorul a mai declarat că, la ziua fiicei Gabrielei, Vasile a aplicat violență față de inculpată. Din spusele tatălui său, acesta vedea cum Vasile o lovea pe Victoria, iar după câteva săptămâni Victoria a pierdut copilul, acest conflict a avut loc în Federația Rusă, f.d. 190-192, vol. I.

În ședința instanței de apel martorul Cotelea Nadejda a menționat că, ea cu Pîrlîci nu se afla în relații tocmai bune. Ultimul bătea des pe Victoria Pruteanu, bătea și copiii și-i trimitea după bere. Victoria s-a adresat de multe ori la poliție. Înainte de învârșirea infracțiunii Pîrlîci Vasile a locuit la ea o lună, dar se ducea și o deranja pe Victoria, a fost și cu un cuțit la ea. Îi murea că, se duce să vadă copiii, însă o bătea pe Victoria.

Declarațiile martorului Ursachi Natalia, care în ședința de judecată a relatat că, la data de 14 decembrie 2014 aproximativ pe la orele 22⁴⁰ sora sa Victoria Pruteanu i-a dat un sunet pe telefonul mobil. Atunci ea a telefonat-o înapoi și Pruteanu Victoria plângea, totodată i-a comunicat că, l-a înfîpt pe Pîrlîci Vasile cu cuțitul, s-a dus la sora ei, a ajuns aproximativ în 5 min., la fața locului i-a văzut pe Pîrlîci Vasile jos la pământ, cu capul în jos, nu răsuflea, inculpata ținea un cuțit în mână, altceva în mână nu mai avea, ea era în picioare la capul victimei, plângând. Atunci a intrat-o pe inculpată de ce a procedat așa, ultima i-a răspuns că, nu mai poate și el o amenința dacă nu se va împăca îi va tăia capul. La acel moment era întuneric afară și nu a văzut dacă inculpata avea semne în urma loviturilor, însă din spusele ei victima a lovit-o cu palmele peste față. Inculpata era stresată însă își dădea seama exact ce spune. Martorul a mai declarat că, anterior, până la divorțul acesteia nu se împăcau bine, deseori victima o maltrata pe inculpată, fiind prezentă la astfel de scene, f.d. 194-196, vol. I.

Declarațiile martorului Pruteanu Valeria, care a relatat că, după ce a murit mama, ea cu sora geamănă Pruteanu Mihaela și sora Pruteanu Ana, au rămas în grija surorii Pruteanu Victoria. Ele locuiau împreună cu Victoria, soțul ultimei Pîrlîci Vasile și cei doi copii ai lor Gabriela și Tatiana. Soțul surorii sale deseori venea beat acasă, se certa cu sora și o bătea cu palmele și picioarele, o trăgea de păr și o lovea cu diferite vorbe urâte. La data de 14 decembrie 2014, ziua, Pîrlîci Vasile a fost la o vecină și a servit băuturi alcoolice, când a venit acasă inculpata i-a zis să iasă afară ca să băiască fetele, acesta nu dorea și a început să o lovească, ea a zis atunci victimei să nu o lovească pe sora ei Victoria, însă acesta a apucat-o de piept și i-a zis să tacă că, le va ucide pe toate, atunci Victoria a fugit afară și victima după ea, sculț. După ce Pruteanu Valeria a mers la sora sa Natalia care locuiește în apropiere să-i spună ce se întâmplă, când s-a întors, Vasile deja a decedat. A întrebat-o pe inculpată ce s-a întâmplat și aceasta plângea și i-a spus că, la ucis pe Vasile, dar ea nu a dorit să o facă f.d. 20-202, vol. I.

Declarațiile martorului Cotelea Ion, care a relatat că, este vecin cu familia Pîrlîci Vasile și soția acestuia Pruteanu Victoria. Aceștea lucrau și întrețineau cinci copii minori, două fetițe a lor și trei surori ale Victoriei, care au rămas în grija ultimei după ce au decedat părinții. Cunoaște că, familia dată se împăca foarte bine, nu se auzeau careva probleme, cunoaște că, în luna august 2014, Victoria a depus cererea de divorț, iar Vasile a plecat de acasă și locuia la nașii săi de cununie în satul Onești r. Strășeni, dar nu cunoaște motivul de ce a plecat. Discutând cu Vasile Pîrlîci l-a întrebat, ce s-a întâmplat la ei în familie și de ce a plecat să locuiască la nașii săi, la care Pîrlîci Vasile i-a comunicat că, Victoria a dat la divorț însă motivul nu i l-a comunicat. La data de 15 decembrie 2014 el a venit acasă de la serviciu deoarece

comunicat că, Victoria a dat la divorț însă motivul nu l-a comunicat. La data de 15 decembrie 2014 s-a venit acasă de la serviciu deoarece crează în calitate de paznic la Mănăstirea Țigănești, r. Strășeni, însă dimineața înainte de a veni acasă a fost telefonat de către părinții săi și nu comunicat că, Pruteanu Victoria 1-a tăiat cu un cuțit pe Pîrlici Vasile și acesta a decedat. Aflându-se acasă a înțeles că, motivul din care fost tăiat Vasile, era că s-au luat la ceartă cu Victoria, ultima întrebându-l din ce motiv nu are grijă de copii, și nu a fost pe acasă. Până la divorț nu a auzit careva certuri la aceștea în familie f.d. 204-205, vol. I.

Declarațiile martorului Bebea Serghei, care a relatat că, pe victimă și inculpată îi cunoaște de mult timp, despre Vasile Pîrlici poate spune că, a fost o persoană muncitoare, nu era agresiv, chiar dacă servea băuturi alcoolice. Putea să nu servească 2-3 luni. Nu a văzut vreodată să o maltrateze pe Victoria, f.d. 207, vol. I.

Declarațiile martorului Pîrlici Iurie, care a declarat că, nu a văzut vreodată ca inculpatul să o bată pe victimă, se certau cu cuvinte necenzurate. Vasile Pîrlici mai servea câte odată. După divorț s-au început conflictele în familia lor. Când a aflat despre ordonanța de protecție 1-a întrebat pe Vasile motivul, la care acesta i-a răspuns că, Victoria pleacă la altul, f.d. 209, vol. I.

Declarațiile martorului Pîrlici Galina, care a relatat că, Vasile și Victoria se împăcau bine, dar după divorț s-au început certurile, asile i-a zis că, motivul divorțului era că, Victoria a găsit alt băiat din s. Chirnac, inculpata i-a zis că, victima când servea băuturi alcoolice numea cu cuvinte necenzurate, de bătaie nu i-a spus nimic, se întâmpla des, la data de 14 decembrie 2014 a sunat-o nașa inculpatei și i-a spus că, Victoria 1-a ucis pe Vasile, 1-a tăiat, f.d. 211-212, vol. I.

Declarațiile martorului Bădrăgan Stepan, care a relatat că, între Vasile și Victoria se întâmplau des certuri, victima o bătea și își făcea joc de inculpată, ultima împreună cu copii deseori înopta la Bădrăgan Stepan, ca să nu fie bătută de Vasile. într-o seară a auzit cum asile i-a zis că, îi va tăia capul inculpatei și i-l va arunca în gărlă. La data de 14 decembrie 2014, la orele 21⁰⁰ min., a văzut pe victimă și pe inculpată care se duceau acasă, victima spunea că, o va tăia pe inculpată, după o oră 1-a sunat o cumătră și i-a zis că, Vasile Pîrlici a decedat, s-a dus la ei, când a ajuns a întrebat-o pe Victoria ce s-a întâmplat și aceasta i-a răspuns că, victima era în stare de ebrietate și o bătea, 1-a întrebat și pe fratele inculpatei de ce nu a apărut-o și acesta i-a răspuns că, Vasile 1-a rugat să nu se implice, a zis că, nu cunoaște mic deoarece el se afla în casă. Inculpata i-a zis că, 1-a înfipt cu cuțitul, dar nu a vrut, era într-o stare foarte rea, plângea, din spusele lor a înțeles că, Vasile i-a dat un pum în spate Victoriei și aceasta a căzut la pământ, ea era murdară de glod, careva leziuni la ea nu a observat. f.d. 216-218, vol. I.

Declarațiile martorului XXXXXXXXXX, care a relatat că, în familia lui Pruteanu Victoria deseori se întâmplau certuri, ultima deseori plângea pe soțul ei pentru că, o maltrata, a fost situații când a fost prezentă la astfel de scene, victima se comporta foarte agresiv și violent, motivul fiind divorțul și că, dorea să o lase pe Victoria fără copii, despre inculpată a menționat că, îngrijește de copii, are un comportament bun f.d. 221-222, vol. I.

Declarațiile martorului Pruteanu Valeriu, care a relatat că, la data de 14 decembrie 2014, s-a întâlnit cu cumnatul său Pîrlici Vasile, la Cotelea Nadejda, era în stare de ebrietate, pe la orele 17⁰⁰ au mers împreună la inculpată, când au ajuns acolo aceștea au început să se certe, victima a început cearta, îi reproșa inculpatei că nu are grijă de fete, cearta a durat 5 min., Pîrlici Vasile o îmbrâncea pe inculpată. Pruteanu Valeriu atunci se afla în casă în odaia unde se certau cei doi, afară prima a ieșit Victoria după care Vasile, inculpata a fugit din casă deoarece victima o bătea, când au ieșit afară au trecut prin altă odaie care era folosită ca bucătărie, Pruteanu Valeriu nu s-a implicat în conflict, i-a zis lui Vasile să fie cuminte însă acesta la îmbrâncit. Ce s-a petrecut afară nu cunoaște, strigăte nu a auzit deoarece el era cu fetele mici în casă care plângeau, după 5 min. a intrat în casă Victoria care i-a zis că, Vasile stă jos și curge sânge. Inculpata cu victima nu se împăcau, Vasile deseori o bătea pe Victoria, iar Pruteanu Valeriu nu se implica deoarece îl bătea și pe el, f.d. 224-226, vol. I.

Declarațiile martorului Braghiș Victor, care a relatat că, activează în calitate de șef de post de poliție s. Onești. Pe inculpată o cunoaște din luna august când s-a adresat cu plângere că, a agresat-o soțul, acest caz a fost cercetat, în privința lui Pîrlici, la începutul lunii septembrie 2014 a fost eliberată ordonanța de protecție, pe care Pîrlici Vasile a încălcat-o, prin urmare i-a fost întocmit proces-verbal. În luna noiembrie 2014, a expirat ordonanța de protecție, însă inculpata nu a solicitat să fie emisă o altă ordonanță. Inculpata a locuit o perioadă la gazdă după care în casa unde a locuit până la caz. Au fost obiecții față de inculpată din partea vecinilor și a succesoarei victimei, în motiv că, noaptea era gălăgie, prin urmare sa constat că, la domiciliul acesteia se afla o persoană de la Ungheni, cu copil mic, concubina atelui inculpatei. În această perioadă a avut posibilitatea să meargă mai des în sat, și a aflat de la vecini că, Botea Gheorghe se află mereu la inculpată în ospete, iar prin sat se vorbește că, la ea se fac zilnic petreceri. Iar în urma plângerii de la Pîrlici Alexandra referitor la aceea că, inculpata a numit-o cu cuvinte necenzurate, i-a aplicat inculpatei amendă 10 u.c. Cazul de violență s-a manifestat prin faptul că, Pîrlici Vasile aplicat câteva lovituri în privința inculpatei, ceea ce în vedința de judecată agresorul a recunoscut. A mai declarat că, a fost întocmite lui Pîrlici Vasile, două procese verbale pentru neexecutarea ordonanței de protecție. Apeluri și adresări din partea lor au fost deseori, de fiecare dată Vasile Pîrlici zicea că, soția sa lasă copii fără supraveghere, iar inculpata zicea că, este agresată de soțul său. A fost un caz când inculpata a venit la el și sa plâns că, Pîrlici Vasile a intrat în casă și 1-a agresat pe un prieten de al ei. În timpul când era ordonanța de protecție ei oricum erau împreună și se petreceau, deseori îi vedea împreună, f.d. 48-50, 92-93, vol. II.

În ședința instanței de apel martorul Braghiș Victor fiind audiat a declarat că, după ordonanța de protecție eliberată, d-na Pruteanu Victoria nu a mai solicitat repetat protecție. Dumneai după expirarea ordonanței de protecție, s-a adresat precum că, te vizitată de Pîrlici Vasile sub pretextul de a vedea copiii. Pîrlici Vasile motiva că, copiii rămân nesupravegheați, Victoria avea un comportament amoral. Pe cazul dat au fost anunțate și comisiile disciplinare pentru protecția copiilor. Soții erau chemați la interviu, erau organizate vizite la domiciliul lor de către reprezentanții de la primărie. Intervenția comisiei disciplinare constă în faptul că, Pîrlici Vasile se plângea că, este îngradit de a-și vizita copii. Plângeri la poliție au fost din partea vecinilor precum că, sunt deranjați de zgomote pe parcursul nopții, se organizau petreceri. Pe numele Victoriei Pruteanu a fost întocmite procese verbale cu privire la contravenție. Comportamentul amoral poate fi confirmat de declarațiile consătenilor. D-l Pîrlici Vasile nu s-a adresat anterior precum că, soția să-l fi agresat, s-a adresat doar în privința copiilor că, se aflau singuri, neglijați. La urmărirea mală nu a fost audiat. La ziua de azi este încadrat în cadrul MAI. Cu familia Pîrlici este în relații neutre. Cazul din luna august 2014 când Pruteanu Victoria a fost agresată a fost înregistrat, ordonanța fiind întocmită pe cazul dat.

Declarațiile martorului Liviu Gherman, care a relatat, că a efectuat expertiza nr. 196 din 15-12.12.2014, nu a răspuns la ultima întrebare din ordonanță deoarece nu a avut răspunsul de la cercetarea toxico-narcologică, după ce a fost finisat a primit răspunsul că, în sângele cadavrului s-a depistat alcool în conținut de 1,63 ml., ce constituie ebrietate de grad mediu, f.d. 90, vol. II.

Declarațiile martorului Popovici Lilia, care a relatat că, activează în calitate de asistent social la Primăria s. Onești, despre inculpată comunicat că, este din familie social vulnerabilă deoarece are mulți copii la întreținere. Vara trecută s-au început problemele în familia aceasta, la sfârșitul lunii iulie 2014 a fost la ei în vizită, era doar Pîrlici Vasile acasă. Pruteanu Victoria se plângea că o bate, secretara primăriei Călărășan Svetlana a fost la domiciliul inculpatei căci Pîrlici Vasile era agresiv și nu îl putea calma nimeni, au sesizat poliția și a fost eliberată ordonanță de protecție. Surorile lui Pruteanu Victoria i-au povestit cum Vasile Pîrlici a venit cu un cuțit și a intrat pe fereastră să le rădă, acestea s-au petrecut în luna septembrie. Cu Vasile Pîrlici s-a discutat de nenumărate ori dar în zadar, acesta era gelos. La sfârșitul lunii iulie 2014. Pruteanu Victoria s-a adresat la secretară și i-a povestit că. Vasile Pîrlici o agresează. o lovește. o bate cu pumnii. picioarele.

perioada când avea ordonanța de protecție se ducea la polițist cu plângeri, martorul atunci se afla într-un birou cu polițistul și vedea că, culpata venea des, aproximativ de trei ori. Nu a observat ca inculpata să fie maltrată în public. Inculpata este foarte liniștită, cu nimeni nu avut probleme. Cunoaște că, inculpata a avut pierdere de sarcină când a fost în Rusia. Când Vasile Pîrlici lucra la pădure, inculpata lucra grădină, nu a văzut-o în companie cu alți bărbați, f.d. 86-88, vol. II.

În ședința instanței de apel martorul Popovici Lilia fiind audiată, a declarat că, în luna august au început conflictele ruteanu Victoria s-a adresat secretarei primăriei spunând că este maltrată. A fost anunțat polițistul de sector, a fost emisă donanță de protecție. D-na Pruteanu Victoria se adresa polițistului de sector precum că, ordonanța este încălcată. Polițistul de ctor lucra cu familia Pruteanu Victoria, la ședința primăriei s-a examinat situația din familia Pruteanu. Pe d-l Pîrlici Vasile u-l cunoaște ca o persoană alcoolică, servea băuturi alcoolice ca orice om. Obligațiunea de a monitoriza o astfel de situație ca în milia Pruteanu Victoriei, o are asistentul social. În calitate de asistent social, efectua vizite la domiciliul familiei Pîrlici, au fost urtate discuții, emisă ordonanță de protecție. În scris nu au parvenit plângeri precum că Pruteanu Victoria nu ar avea grijă de pii.

Declarațiile martorului Pruteanu Mihaela, care în ședința de judecată a relatat, că este sora inculpatei, nu ține minte de cât timp cuiesc împreună, cu soțul ei Vasile de la început erau în relații bune dar mai târziu s-au înrăutățit, Vasile o bătea, o trăgea de păr, în ezența ei, Victoria se plângea la primărie, dar nu o face de fiecare dată când o bătea. Secretara primăriei a fost la ei, de polițist nu moaște. Vasile Pîrlici o bătea și pe ea și pe sora ei Valerica care are 12 ani, le trimitea după țigări, le lovea cu varga. În ziua când a decedat asile Pîrlici, Victoria Pruteanu se pregătea să facă baie la fiice, o cumătră i-a zis să meargă la ea, și Victoria a plecat, după o perioadă de np văzând că aceasta nu se întoarce s-au dus după ea, când au ajuns acolo, 1-au văzut pe Vasile, care o amenința că îi va tăia capul, apoi i mers acasă și Vasile o lovea tare pe Victoria peste față cu palmele, Victoria a fugit afară disculță și Vasile a fugit după ea. După care ea aprenună cu Valeria au alergat la sora Natalia să-i zică că, Vasile o bate pe Victoria. Telefon mobil nu aveau. Deseori Vasile o alunga de asă. Cele întâmplute s-au petrecut în ziua alegerilor, în luna noiembrie au avut loc multe cazuri de bătaie, a fost un caz când Vasile Pîrlici a mit cu cuțitul și a intrat pe fereastră, însă Victoria a fugit. Valeria i-a povestit la școală la o profesoară. Haine Vasile Pîrlici nu cumpăra ntru ele, doar Victoria cumpăra din banii ei. Victoria a ieșit prima din casă, iar Vasile după ea, când a ajuns-o a lovit-o, a văzut deoarece : afla lângă ușă, nu a observat că, Victoria avea ceva în mână. Victoria îngrijea de fiicele sale, Vasile o bătea pentru că venea târziu acasă, asile dese ori era în stare de ebrietate. La moment locuiește cu Victoria, fiicele acesteia și Valeria, f.d. 95-96, vol. II.

Declarațiile martorului Pruteanu Ana, care în ședința de judecată a relatat că, este sora inculpatei, cu care locuiește. Relațiile între asile și Victoria erau rele, dese ori o bătea, motivele nu erau clare, se întâmpla 2-3 ori pe săptămână. A asistat când pe Victoria o bătea, o vea cu picioarele peste mâni, în coaste, când o lovea îi zicea că, o va omori. Din surori nu a fost bătut nimeni de către Vasile, de multe ori a adresat la poliție, polițistul nu lua măsuri deoarece polițistul se împăca cu Vasile. Sora nu dormea câte odată acasă din cauza lui Vasile, l. 98, vol. II.

În ședința instanței de apel din data de 17 mai 2016 f.d. 12-14 Vol III s-a admis demersul avocatului XXXXXXXXXX privind udierea în calitate de specialiști a medicului psihoterapeut în cadrul Centrului pentru Reabilitarea Victimelor Torturii "Memoria": Svetlana Vișanu, a psihologului în cadrul Centrului pentru Reabilitarea Victimelor Torturii "Memoria": Violeta ebeja, a coordonatorului medical în cadrul Centrului pentru Reabilitarea Victimelor Torturii "Memoria": Ludmila Popovici.

În cadrul ședinței instanței de apel Svetlana Vișanu a relatat că, susține concluziile făcute în extrasul medical. A efectuat vestigații medicale necesare și a analizat concluziile făcute când a elaborat extrasul dat. A fost depistate dereglări de circulație sangvine rebrale, fiind consultată de neurolog care a confirmat diagnostica. La întocmirea extrasului s-a bazat și pe declarații și a fost evaluată area ei din timpul ședințelor.

Specialistul Rebeja Violeta în ședința instanței de apel a relatat că, Pruteanu Victoria nu-și putea aminti momentul săvârșirii faptei, încercat prin diferite metode, dar în zadar. Pruteanu Victoria nu-și amintește nici timpul în care a venit ambulanța. Faptul dacă a fost ctima violenței în familie Victoria Pruteanu și dacă sunt consecințe, s-a focusat pe evenimentele traumatizante și simptomele care au rvenit în urma violenței în familie. Pe documentarea acestor evenimente, au identificat că, Victoria Pruteanu a avut un stres după violența familie și s-au adăugat și ultimele evenimente la starea sa psihologică. Metodele folosite a fost: interviul, observarea, chestionarea și testele psihologice, acestea sunt recunoscute internațional și sunt menționate în protocolul de la Istanbul, Chestionarul Harvard. Durata aflării ictoriei până la comiterea crimei nu a identificat și diferă de la persoană la persoană, starea emoțională este memorată în sistemul limbic emoria emoțională) și se stochează pe parcursul la mai mulți ani.

Specialistul Popovici Ludmila în ședința instanței de apel, a relatat că, potrivit statutului acordă asistență persoanelor care au fost rturate, lucrează cu persoane care au fost torturate. Conform prevederilor Protocolului de la Istanbul ei au efectuat investigarea medicală evaluarea psihologică a lui Pruteanu Victoria. La data de 21 august 2015 a fost eliberat extrasul din fișa medicală după o lună de asistență. ictoria Pruteanu este o persoană profund traumată. Peroana traumată are un comportament diferit de alte persoane. Pentru a răspunde la trebările din prima instanță au lucrat cu persoana timp de o lună până la data de 21 august 2015. Ei nu au statut de expert, dar sunt cunoscuți ca și experți în baza activității, inclusiv la nivel internațional (CEDO).

Vina inculpatei Pruteanu Victoria în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită pe deplin prin materialul probator, administrat faza de urmărire penală și examinate în instanța de fond și apel, cum ar fi:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14 decembrie 2014 cu fototabelul anexă conform căruia s-a stabilit locul miterii infracțiunii unde a fost depistat și cadavrul persoanei de gen masculin aflat jos la pământ. În cadrul cercetării la fața locului s-au abilit urme ale infracțiunii și anume pete de lichid de culoare brună cenușie, asemănătoare cu sângele. De asemenea în cadrul aceleiași rcetării la fața locului la distanța de 20 cm. de la capul cadavrului s-a stabilit un cuțit de bucătărie cu lama din metal îndreptată în direcția upului cadavrului, mânerul cuțitului din plastic de culoare neagră. Cuțitul dat a fost ridicat de la fața locului. La examinarea cadavrului s-a pistat o plagă tăiată în regiunea feței a cutiei toracice, iar pe hainele cadavrului pete de culoare brună, care confirmă faptul că, asupra ctimei Pîrlici Vasile a fost aplicată violență fizică, f.d. 14-17, vol.1;

- raportul de expertiza medico-legală Nr.196 terminat la 19 decembrie 2014 conform căruia victimei Pîrlici Vasile Afanasie i-au ost cauzate leziuni corporale sub formă de: plagă înjunghiată a cutiei toracice pe stânga, penetrantă în cavitatea pleurală stânga cu lezarea rtei și plămânului stâng, hemitorace pe stânga, leziuni corporale care se califică ca vătămări corporale grave periculoase pentru viață și int în legătură cauzală directă cu decesul victimei Pîrlici Vasile Afanasie, care a decedat pe loc în rezultatul șocului hemoragic și traumatic, ea ce confirmă faptul că, inculpata a aplicat lovitură cu cuțitul în regiunea inimii-organ vital, f.d. 22-23, vol.1;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 23 ianuarie 2015 conform căruia a fost examinat un cuțit de bucătărie ridicat în idrul cercetării la fața locului. În cadrul examinării s-a stabilit că, cuțitul dat are lungimea lamei de 12 cm. pe care sunt pete brune emănătoare cu sângele, mânerul cuțitului este din plastic de culoare neagră care are lungimea de 10 cm. Cuțitul de bucătărie examinat în idrul urmăririi penale la 23 ianuarie 2015, care confirmă faptul că, anume acest cuțit a fost folosit de către inculpata Pruteanu Victoria la

ovocarea vătămarilor corporale victimei și nu neagă acest fapt nici inculpata, f.d. 54-55, vol.I;

- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 22 ianuarie 2015, conform căruia a fost** examinat hainele cadavrului Pîrlîci asile Afanasie și anume: o pereche de blugi de culoare albastră la nivelul genunchilor de culoare sură, un pulover bărbătesc care aparțin cadavrului Pîrlîci Vasile Afanasie, în care era îmbrăcat ultimul. De asemenea în cadrul aceluiași proces de examinare a fost examinat un aiou pentru femei în dungii, o pereche de blugi pentru femei, o scurtă de culoare neagră, un pulover, o pereche de papuci de damă și o pereche de ciorapi care îi aparțin lui Pruteanu Victoria și în care ultima era îmbrăcată în timpul comiterii infracțiunii, f.d. 48-52, vol. I;

- **corpurile delictive, și anume : cuțitul de bucătărie cu lungimea lamei de 12 cm. cu mânerul din plastic de culoarea neagră are lungimea de 10 cm.** și scurta din țesătură pentru femei de culoare neagră. Cuțitul fiind folosit la comiterea infracțiunii și pe ambele obiecte au fost depistate urme de sânge ce aparțin cadavrului. Corpurile delictive prin ordonanța din 26 ianuarie 2015 s-a dispus a se păstra în vama de păstrare a corpurilor delictive a IP Strășeni f.d. 57-58, vol. 1;

- **raportul de expertiză medico-legală nr. 1066 din 20 ianuarie 2015,** conform conținutului căruia în rezultatul analizei rezultatelor cercetărilor serologice al obiectelor prezentate pentru examinare, efectuate în conformitate cu circumstanțele și întrebările înaintate de organul de urmărire penală s-a ajuns la următoarele concluzii: Sângele victimei Vasile Pîrlîci se referă la grupa A- beta /A (II)/, antigenul „H”. Sângele lui Victoria Pruteanu se referă la grupa O(H) alfa.beta /O(I)/. În spălăturile din petele de pe lama cuțitului de bucătărie (m/ob. 1,2) s-a depistat sânge de origine umană în care la determinarea apartenenței de grup s-au constatat antigenii „A” și „H”. Deci, conform rezultatelor obținute, proveniența sângelui dat de la victima Vasile Pîrlîci nu se exclude. Totodată, în cazul dat nu se exclude și un adaos de sânge în petele examinate și de la Victoria Pruteanu în caz dacă la momentul infracțiunii ultima a avut leziuni corporale cu hemoragie externă. Dat fiind faptul, că spălăturile de pe lama cuțitului (m/ob.1,2) au fost pe deplin consumate pe parcursul investigațiilor biologice, răspuns la întrebare despre apartenența de sex și proveniența regională acestui sânge nu poate fi dat. În fragmentele examinate din petele de pe hainele victimei asile Pîrlîci (pulover- m/ob.3-5, pantaloni- blugi - m/ob.6.7) și în fragmentele de pe tampon cu urmele de la fața locului (m/ob.8) s-a depistat sânge de origine umană. La determinarea apartenenței de grup s-au stabilit antigenii „A”, „H” și aglutinina beta, ce nu exclude proveniența sângelui depistat de la însuși victima Vasile Pîrlîci și nu putea proveni de la Victoria Pruteanu. Ținând cont de faptul că, victima asile Pîrlîci și Victoria Pruteanu au grupe diferite de sânge, iar proveniența sângelui în urmele examinate de pe hainele victimei Vasile Pîrlîci tamponul cu urmele de la fața locului de la Victoria Pruteanu se exclude f.d. 128-130, vol. 1;

- **raportului de expertiză medico-legală nr. 1068 din 20 ianuarie 2015,** care în coraport cu raportul de expertiză medico-legală nr. 1066 din 20 ianuarie 2015 s-a conchis că: „Sângele victimei Vasile Pîrlîci se referă la grupa A-beta /A(II)/, antigenul „H”, iar sângele lui Victoria Pruteanu se referă la grupa O(H)-alfa,beta /O(I)/. În fragmentele din pata de pe măneca scurtei prezentate (m/ob. 1) s-a depistat sânge de origine umană. La determinarea apartenenței de grup s-au stabilit antigenii „A” și „H”, ce nu exclude proveniența sângelui depistat de la victima Vasile Pîrlîci. Totodată, nu se exclude și un adaos de sânge de la Victoria Pruteanu în caz, dacă la momentul infracțiunii ea a avut careva leziuni corporale cu hemoragie externă. Cantitatea insuficientă de sânge în pata examinată (m/ob.1) nu permite efectuarea cercetărilor citologice cu scopul stabilirii apartenenței de sex a sângelui. În fragmentele din pată de pe maiou (m/ob. 15) au fost depistate urme slabe de sânge. Apartenența de specie sângelui dat nu s-a determinat, tot cei posibil din cauza cantităților insuficiente a proteinelor necesare pentru astfel de examinare. În fragmentele examinate din celelalte pete suspecte de pe cizme-papuci (m/ob.2-7), pantaloni (m/ob.8-9), pulover (m/ob.11-14) sânge nu s-a depistat f.d. 123-125, vol. 1;

- **raportul de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie nr.1067 din 20 ianuarie 2015** efectuat în privința XXXXXXXXXX s-a concluzionat asupra faptului că, XXXXXXXXXX în perioada comiterii infracțiunii ce i se impută careva tulburări psihice de intensitate psihotică nu a manifestat, ceea ce păstrată intact capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale. putea acționa cu discernământ și respectiv poate fi recunoscută responsabilă, f.d. 110-113, vol. 1;

- **raportul de expertiză medico-legală nr.6 citologia din 17 decembrie 2014 prin care expertul a conchis că,** urmele de sânge, din tampon ridicat de la fața locului(m/ob 8) provin de la persoană ce are sexul genetic masculin. Celulele epiteliale ce ar caracteriza organul care sângerat nu au fost depistate, de a stabili apartenența de sex și regională a sângelui în urmele de pe pulover (m/ob3-5), pantaloni blugi (m/ob.6,7) nu a fost posibil, deoarece a lipsit în preparate celulele necesare pentru astfel de investigații f.d. 228, vol. 1;

Colegiul penal, audiind participanții la proces, examinând materialul probator prezentat de procuror prin prisma argumentelor apelurilor, consideră dovedit în afara dubiilor rezonabile faptul că, XXXXXXXXXX la data de 14 decembrie 2014,

aproximativ în jurul orei 22.00, în timp ce se afla în drum lângă gospodăria în care domiciliază situată în r-nul. Strășeni, sat. Onești, având în mână un cuțit de bucătărie luat cu ea anterior din domiciliu său, special pentru provocarea leziunilor corporale. În timpul unui conflict răsturnat între ea și soțul ei Pîrlîci Vasile Afanasie, intenționat i-a aplicat soțului său Pîrlîci Vasile Afanasie cu cuțitul de bucătărie o lovitură în regiunea toracică partea stângă-față, cauzându-i acestuia leziuni corporale sub formă de plagă înjunghiată a cutiei toracice pe stânga, penetrantă în cavitatea pleurală stânga cu lezarea aortei și plămânului stâng, hemitorace pe stânga. Leziuni corporale care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 196 din 19 decembrie 2014 se califică ca vătămări corporale grave periculoase pentru viață și sunt în legătură causală directă cu decesul victimei Pîrlîci Vasile Afanasie care a și decedat pe loc în rezultatul șocului hemoragic și traumatic.

Colegiul penal conchide că, întreaga sistemă de probe examinate mai sus și apreciată de către instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 CPP, coroborează între ele și demonstrează, incontestabil, faptul că, inculpata Pruteanu Victoria a comis faptă prevăzută de art. 101.1 alin. (3) lit. c) din Codul penal, violența în familie adică acțiunea intenționată, manifestată fizic și verbal, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat decesul victimei.

Colegiul penal apreciază critic declarațiile inculpatei Pruteanu Victoria, și le consideră ca fiind făcute cu scopul de a se eschiva de la răspunderea și pedeapsa penală, fiind combătute prin probatoriul administrat, iar vinovăția acesteia a fost dovedită pe deplin și se confirmă în ansamblul de probe administrate și cercetate în ședința instanței de apel.

Colegiul penal, având în vedere argumentele apelurilor declarate în coraport cu circumstanțele constatate reține că, la stabilirea răspunderei, instanța ține seama de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea modului, măsurii, categoriei și termenului pedepsei, instanța de apel la fel ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care este supus răspunderii penale, nu a recunoscut vina, este mamă a doi copii minori, avînd sub tutelă 3 surori minore de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Sub imperiul normelor enunțate, se reține, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința r, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

O pedeapsa inequitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare cauzând noi suferințe, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de

rectare și reeducare ci de generare a mobilurilor negative. Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de a preveni a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din parte altor persoane, se realizează strict prin individualizarea

Astfel, materialul probator determină incontestabil faptul că, inculpata Pruteanu Victoria, având intenția de a provoca o suferință fizică și psihică unui membru a familiei i-a aplicat soțului său Pîrlîci Vasile Afanasie cu cuțitul de bucătărie o lovitură în regiunea toracică partea stângă- față, cauzându-i acestuia leziuni corporale care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 196 din 19.12.2014 se califică ca vătămări corporale grave periculoase pentru viață și sunt în legătură cauzală directă cu decesul victimei Pîrlîci Vasile Afanasie.

Colegiul penal, stabilește indubitabil în acțiunile Pruteanu Victoria prezența laturii obiective și subiective ale infracțiunii prevăzute la art.

11.¹ alin. 3 lit. c) din Codul penal al RM.

Astfel, **latura obiectivă** fiind caracterizată prin acțiuni concrete îndreptate în vederea cauzării vătămărilor corporale care sunt în legătură directă cu decesul victimei, în circumstanțele că, XXXXXXXXXXXX la data de 14 decembrie 2014, aproximativ în jurul orelor 22.⁰⁰, în timp ce se afla în drum lângă gospodăria în care domiciliază situată în r-nul. Strășeni, sat. Onești, având în mână un cuțit de bucătărie luat cu ea ulterior din domiciliu său, special pentru provocarea leziunilor corporale. În timpul unui conflict apărut între ea și soțul ei Pîrlîci Vasile Afanasie, intenționat i-a aplicat ultimului cu cuțitul de bucătărie, o lovitură în regiunea toracică partea stângă- față, cauzându-i acestuia leziuni corporale sub formă de plagă înjunghiată a cutiei toracice pe stânga, penetrantă în cavitatea pleurală stânga cu lezarea aortei și plămânului stâng, hemitorace pe stânga. Leziuni corporale care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 196 din 19.12.2014 se califică ca vătămări corporale grave periculoase pentru viață și sunt în legătură cauzală directă cu decesul victimei Pîrlîci Vasile Afanasie care a și decedat pe loc în rezultatul șocului hemoragic și traumatic.

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii enunțate se caracterizează prin acțiuni concrete, îmboldirea cu un cuțit în corpul victimei, intervenirea consecințelor-decesul victimei, raportul causal dintre acțiunea comisă și consecințele care au survenit, timpul, locul, împrejurările, metoda mijloacele.

Materialul probator indubitabil demonstrează legătura cauzală dintre acțiunile intenționate ale inculpatei Pruteanu Victoria și consecințele survenite, or vătămările corporale stabilite la Pîrlîci Vasile sub formă de: plagă înjunghiată a cutiei toracice pe stânga, penetrantă în cavitatea pleurală stânga cu lezarea aortei și plămânului stâng, hemitorace pe stânga, care a fost provocată de acțiunea cuțitului, adică în circumstanțele enunțate mai sus și timpul indicat, ca având pericol pentru viață, se califică ca vătămări corporale grave periculoase pentru viață și sunt în legătură cauzală directă cu decesul victimei Pîrlîci Vasile Afanasie care a și decedat pe loc în rezultatul șocului hemoragic și traumatic.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin forma de vinovăție, intenție directă, or Pruteanu Victoria la data de 14 decembrie 2014, aproximativ în jurul orelor 22:00, în timp ce se afla în drum lângă gospodăria în care domiciliază situată în r-nul. Strășeni, sat. Onești, indu-și seama de caracterul social periculos al acțiunii sale, a prevăzut consecințele ei social periculoase și le-a dorit și le-a admis în mod conștient.

Actul subiectiv, volitiv - hotărârea fermă a inculpatei Pruteanu Victoria de a se răfui cu soțul său, se caracterizează prin intenție directă, iar în speța dată este prezentă și demonstrată intenția directă, prin faptul utilizării unui cuțit de bucătărie, pe care l-a luat și l-a înfipt în regiunea toracică partea stângă- față.

Intenția victoriei Pruteanu îndreptată spre vătămarea gravă a integrității corporale a lui Pîrlîci Vasile este dovedită și prin obiectul utilizat, localizarea leziunilor corporale, în regiunea toracică, provocate prin lovitură cu cuțitul, obiect ascuțit-înțepător-tăietor, determinând un pericol iminent îndreptat spre organele vitale ale ultimei.

Este unanim cunoscut că, utilizarea unui cuțit, obiect înțepător tăietor, creează un pericol iminent pentru cei din imediata apropiere. În speța dată este dovedit faptul că, Pruteanu Victoria a luat cuțitul din bucătărie și a efectuat o lovitură în regiunea toracică, lui Pîrlîci Vasile, care a decedat pe loc în rezultatul șocului hemoragic și traumatic.

Obiectul infracțiunii, îl formează relațiile sociale care se refera la ocrotirea integrității corporale sau sănătății fizice persoane, împotriva faptelor care aduc atingere integrității corporale sau sănătății persoanei, indiferent ca este o persoană oarecare sau un membru al familiei.

Subiectul infracțiunii – Pruteanu victoria, născută la 14.01.1993, moldoveancă de naționalitate, cu studii medii incomplete, angajată în câmpul muncii, are la întreținere cinci copii minori, fără antecedente penale, a atins vârsta de tragere la răspundere penală, prevăzută la art. 21 din Codul penal, și care are capacitatea de a înțelege caracterul prejudiciabil al faptei sale, precum și capacitatea de a-și manifesta voința și de a-și dirija acțiunile.

Potrivit art. 7 din Codul penal al RM, se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își avea în vedere seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea în mod conștient intervenirea acestor urmări.

Sunt irelevante și urmează a fi respinse ca nefondate motivele apelului avocatului XXXXXXXXXXXX în numele inculpatei cu referire la faptul că inculpata Pruteanu Victoria a săvârșit fapta penală fiind în stare de legitimă apărare deoarece conform literaturii de specialitate „*Legitima apărare*” - este o acțiune pe care o realizează o persoană săvârșind o faptă prevăzută de legea penală pentru a anula efectele unui atac care periclitează valorile sociale ocrotite de lege. Legitima apărare este o activitate social-utilă, deoarece fapta săvârșită în condițiile enunțate de lege nu este prejudiciabilă.

Raportând aceste prevederi legale la cauza dată, Colegiul penal constată, că nu au fost stabilite care anume valori sociale ar fi fost periclitate de atacul victimei, viața și sănătatea inculpatei, a copiilor acesteia sau domiciliul inculpatei, faptele ei nu erau coraportate echivalent la comportamentul Pîrlîci Vasile.

Tot literatura de specialitate explică, ca fiind lipsită de vinovăție persoana care este în legitimă apărare dacă a fost forțată să acționeze din necesitatea apărării valorilor sociale periclitate de un atac. Însă, în cadrul cercetării judecătorești nu s-a constatat că, Pruteanu Victoria a fost forțată să acționeze prin înjunghierea lui Pîrlîci Vasile doar pentru că, acesta o năvălește cu cuvinte necenzurate, deoarece nu au fost periclitate careva valori sociale, precum nu s-a dovedit existența unui atac obiectiv, deoarece „*atacul*” este o agresiune, o comportare violentă a omului, care este îndreptat împotriva unei valori sociale ocrotite de lege și aici nu s-a dovedit nici un atac din partea pățimului Pîrlîci Vasile. Dimpotrivă, inculpata a folosit cuțitul și a comis infracțiunea de violență în familie adică acțiunea intenționată, manifestată fizic și verbal, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat decesul victimei fără a fi prevenită o infracțiune așa cum e în cazul unei situații de legitimă apărare. Mai mult ca atât, însăși inculpata a menționat că, a luat cuțitul de bucătărie și s-a fugit afară, ca ulterior să afirme că, i s-a părut că Pîrlîci Vasile avea ceva în mână și ea a întins mâna dreaptă ca să se apere. Din momentul în care a luat cuțitul inculpata Pruteanu Victoria avea intenția să se răfuiască cu soțul său, conștientizând urmările prejudiciabile care se urmau să apară.

Nu poate fi reținut argumentul părții apărării precum că, inculpata Pruteanu Victoria l-a tăiat cu cuțitul în regiunea toracică pe Pîrlîci

asile, apărându-se fără intenția de a provoca decesul victimei deoarece este prezentă legătura de cauzalitate dintre acțiunea prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, deoarece fără acțiunea respectivă urmările prejudiciabile nu puteau să se producă, ori utilizând în mod intenționat un ușiț cu aplicare loviturii în regiunea toracică în mod conștient înțelegea că vor fi lezate organe interne de importanță vitală ce pot duce la leces.

Astfel potrivit declarațiilor martorului Ursachi Natalia, ultima a menționat că Pruteanu Victoria la întrebarea de ce l-a înjunghiat pe Pîrlici Vasile, ea a răspuns că nu mai poate, fapt ce demonstrează că motivul aplicării loviturii cu cuțitul este un act de răzbunare și nu de părare. La fel și martorul Pruteanu Valeria a menționat că Pruteanu Victoria i-a zis că l-a ucis pe Pîrlici Vasile, însă nu a dorit să o facă, ceea ce denotă că nu se afla în legitimă apărare cum susține partea apărării, că doar nu a menționat că Pîrlici Vasile a atacat-o și ea ulterior a înjunghiat cu cuțitul.

Astfel, din declarațiile martorilor și a inculpatei, victima Pîrlici Vasile a îmbrăncit-o pe Pruteanu Victoria, i-a aplicat câteva palme peste față, iar prin extrasul medical eliberat de către Penitenciarul nr.13 se constată faptul că, la examinarea primară a lui Pruteanu Victoria, careva cuze nu prezenta, leziuni corporale nu au fost depistate și s-a stabilit diagnosticul - „fără patologii acute depistate, în timp ce inculpata prin aplicarea loviturii puternice cu cuțitul i-a provocat lui Pîrlici Vasile vătămări grave periculoase pentru viață, care au provocat decesul victimei, ceea ce confirmă că acțiunile inculpatei erau vădit ne proporționale pericolului care era îndreptat asupra ei. Este relevant și faptul că, victima Pîrlici Vasile nu a folosit obiecte sau instrumente periculoase pentru viața lui Pruteanu Victoria, în timp ce inculpata a aplicat lovitura cu cuțitul, pregătit din timp (luat din casă) pentru provocarea vătămarilor corporale.

Martorii Braghiș Victor, Bebea Serghei, Pîrlici Iurie și Pîrlici Galina au menționat, că în ultima perioadă de convețuire a victimei Pîrlici Vasile și inculpata Pruteanu Victoria, ultima manifesta un comportament provocator (lipsă de fidelitate), ceea ce a condus la apariția conflictelor în familia lor.

Din conținutul expertizei psihiatrico-legale ambulatorie nr.la-2015 efectuată în privința lui Pruteanu Victoria și din declarațiile martorului Ursachi Natalia, precum, că nemijlocit după aplicarea loviturii cu cuțitul „Victoria era stresată, însă își dădea seama exact ce spune, reiese că Pruteanu Victoria la momentul comiterii faptei nu manifesta careva tulburări psihice de intensitate psihotică, avea păstrată intactă apacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, putea acționa cu discernământ, fapt ce acțiunile inculpatei Pruteanu Victoria nu pot fi considerate nici ca săvârșite în stare de afect.

Instanța de apel respinge și argumentele acuzatorului de stat precum că, instanța de fond eronat a aplicat prevederile art. 79 CP al RM, deoarece alin.(1) art.79 Cod penal stabilește trei modalități de aplicare a pedepsei și anume: a) aplicarea unei pedepse sub limita minimă, revăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă; b) aplicarea unei pedepse mai blânde, de altă categorie; c) neaplicarea pedepsei complementare obligatorii. în conformitate cu alin. (3) art. 79 Cod penal, în cazul condamnării persoanelor adulte pentru comiterea infracțiunilor deosebit de grave, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală, dar constituind el puțin două treimi din minimul pedepsei prevăzute de prezentul cod pentru infracțiunea săvârșită. Legiuitorul se referă doar la modalitatea de aplicare a pedepsei sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă. La celelalte două modalități de aplicare a pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege, nu se face referire. Acest fapt însă, nu poate fi interpretat în sensul că, legea permite aplicarea unei pedepse mai blânde, de altă categorie, decât cea prevăzută de lege sau neaplicarea pedepsei complementare obligatorii în cazul condamnării persoanelor adulte pentru comiterea infracțiunilor deosebit de grave. Astfel, odată ce legiuitorul a stabilit restricție pentru aplicarea pedepsei sub limita minimă prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, nu se permite nici aplicarea unei pedepse mai blânde, de altă categorie, decât cea prevăzută de lege sau neaplicarea pedepsei complementare obligatorii.

Astfel Colegiul penal consideră că, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de fond a ținut pe deplin cont de prevederile art. 6, 7, 61, 75 – 79 CP, de gravitatea infracțiunii comise, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, că este fără antecedente penale, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, cât de faptul, că inculpata Pruteanu Victoria are doi copii minori-fiicele Tatiana de 3 ani și Gabriela de 5 ani și trei copii aflați sub tutelă surorile Pruteanu Valeria născută în anul 2003, Pruteanu Mihaela, născută în anul 2003 și Pruteanu Ana născută în 1998- constituind o circumstanță excepțională, prin urmare în privința inculpatei corect a fost minimalizat termenul de pedeapsă pentru fapta prejudiciabilă comisă, sub limita minimă prevăzută de legea penală, potrivit art. 79 Cod penal.

Instanța de apel mai reține ca și circumstanță excepțională, condițiile de trai a inculpatei Victoria Pruteanu până la producerea evenimentului din 14 decembrie 2014, a cărei personalitate manifestă consecințele violenței în familie, fiind profund traumatizată, prezentând area psiho-emoțională instabilă, cu agravări frecvente, în deosebi în situații de stres, f.d. 103-104, vol. II.

În opinia colegiului penal, instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatei Pruteanu Victoria a ținut cont de prevederile art. 61 Cod penal alin. (1), conform cărora „Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor” și alin. (2) „Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Sanctiunea aplicată prin sentința instanței de fond de 3 ani 8 luni, instanța de apel o consideră legală, adecvată, proporțională și în măsură să influențeze personalitatea inculpatei în vederea corectării, resocializării, reeducării ei.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”, însă *Colegiul penal, consideră rațional în același timp aplicarea prescripțiilor art. 96 din Codul penal al RM, or dispunerea amânării executării pedepsei stabilite în privința Victoriei Pruteanu până la atingerea de către copii a vârstei de 8 ani.*

Având în vedere faptul că, inculpata Pruteanu Victoria are copii minori, Pîrlici Gabriela născută la 21 iulie 2010 și Pîrlici Tatiana născută la 31 august 2012, instanța de apel consideră oportun de a nu priva copii de susținerea mamei și mama de posibilitatea de a contribui la creșterea și educarea acestora, motiv din care se dispune amânarea executării pedepsei până la atingerea copiilor a vârstei de 8 ani.

În conformitate cu art. 415 alin. 1 pct. 1 lit. c), pct. 2; art. art. 417-418 din Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău ,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul procurorului în procuratura Strășeni, XXXXXXXXXX, apelul succesului părții vătămate Alexandra Pîrlici declarate împotriva sentinței Judecătorei Strășeni din 21 ianuarie 2016.

Se admite apelul și apelul complementar al avocatului Vadim Vîșni în interesul inculpatei Victoria Pruteanu, declarate împotriva sentinței

Se aduce atenția și atenția suplimentară a avocatului vadin vieri în interesul inculpatului Victoria Fîrlicanu, decizate împotriva sentinței judecătorești Strășeni, din 21 ianuarie 2016, casează parțial această sentință în partea stabilirii pedepsei și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

În temeiul art. 96 CP se amână executarea pedepsei închisorii în privința lui XXXXXXXXXX, până la atingerea vârstei de 8 ani a copiilor minori: Pîrlici Tatiana a.n. 31.08.2012, Pîrlici Gabriela a.n. XXXXXXXXXX.

În termenul executării pedepsei de inclus perioada aflării sub arest de la 14 decembrie 2014 până la 12 ianuarie 2015 și perioada estului la domiciliu de la 12 ianuarie 2015 până la 22 februarie 2016, în rest sentința se menține.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate stabilită pentru 20 decembrie 2016, ora 14⁰⁰ min.

Președintele ședinței

Xenofon Ulianovschi

Judecători

Ion Secrieru

Svetlana Balmuș