

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud: Potînga Iurie  
Dosarul nr. 2a-2647/20 /2-19142157-02-2a-04092020/

## DECIZIE

08 iunie 2021  
Chișinău

mun.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Ana Panov

Judecătorii:

Ion Țurcan și Liuba Pruteanu

Grefier:

Valeria Puntea

examinând în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ubicut Grup” împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău (sediul Centru) din 03 iulie 2020, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Perciun Vitalie împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ubicut Grup” cu privire la constatarea faptului rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare cu restituirea dreptului transmis și încasarea cheltuielilor de judecată.

### a c o n s t a t a t :

#### **Circumstanțele cauzei:**

La data de 29 august 2019 Perciun Vitalie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva „Ubicut Grup” SRL cu privire la constatarea faptului rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare cu restituirea dreptului transmis și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a învederat că la 04 mai 2011, la ex-Camera Înregistrării de Stat a fost înregistrată SRL „Central House” cod fiscal \*\*\*\*\*9 cu capitalul social de 4860 de lei, ceea ce constituie 90 % și cet. Republicii Azerbaidjan Hajiverdiyev Ashrafagha cu cota de 540 de lei/ 10% din capitalul social. Principalele genuri de activitate ai SRL „Central House” erau: construcția de clădiri și (sau) construcții inginerești, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucțiile, consolidările, restaurările; activitatea de proiectare pentru toate categoriile de construcții, pentru urbanism, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucții, restaurări; închirierea bunurilor imobiliare proprii ș.a.

Perciun Vitalie menționează că la data de 09.03.2015 în calitate de vânzător a încheiat cu pârâta „Ubicuit Grup” SRL în calitate de cumpărător contractul de vânzare-cumpărare a fracției în mărime de 70 % din partea socială în mărime de 90 % din capitalul social al „Central House” SRL, ce reprezintă echivalentul sumei de 3780 de lei, care până în prezent nu au fost achitați/transferăți reclamantului.

Explică că deși cumpărătorul nu și-a executat obligația de achitare a prețului contractului, în Registrul de Stat al persoanelor juridice a fost efectuată înregistrarea/înscierea după „Ubicuit Grup” SRL a dreptului primit în baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 09.03.2015, care este menținută până la momentul actual.

Susține că scopul și necesitatea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale a fost de a atrage un alt asociat în vederea efectuării investițiilor proporțional cotei deținute în vederea construirii/reconstruirii în mun. Chișinău a obiectelor noi pentru a fi ulterior transmise de către „Central House” SRL în chirie altor agenți economici. Iar, din venitul obținut urma să se restituie fiecărui asociat proporțional cotei sociale deținute și respectiv investițiilor pe care era obligat să le efectueze, a tuturor cheltuielilor suportate, inclusiv venitul obținut suplimentar.

Precizează că de fapt toate investițiile în asigurarea desfășurării activității SRL „Central House” și obținerii tuturor succeselor/veniturilor financiare s-a bazat în exclusivitate doar pe aportul financiar a celor doi 2 asociați: Perciun Vitalie care a investit suma totală de 6 589 213, 12 lei și asociatul Hajiverdiyev Ashrafagha care a investit suma totală de 2 860 623, 20 de lei.

Afirmă că la data de 12.08.2019 în baza procesului-verbal semnat fără careva obiecții de la pârât și notificării înmânate contra semnătură reprezentantului pârâtului, ultimul a fost înștiințat despre faptul că este în întârzierea executării obligației contractuale privind achitarea prețului. Iar, în baza art. 917 din Codul civil, i s-a acordat un termen suplimentar de 7 zile pentru achitarea prețului părții sociale în mărime de 3780 de lei. Or, în caz contrar reclamantul prin notificare în mod expres și direct și-a rezervat dreptul de a rezoluționa contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 09.03.2015 cu excluderea „Ubicuit Grup” SRL din calitatea sa de asociat al SRL „Central House”.

Însă, și după expirarea termenului suplimentar acordat prin notificare, din partea pârâtului nu au fost întreprinse careva acțiuni, fiind lăsată fără răspuns, acceptând în mod tacit rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 09.03.2015.

Specifică că ulterior, la 21.08.2019 prin intermediul oficiului poștal a expeditat în adresa pârâtului declarație de rezoluțiune, aceasta fiind expediată și prin intermediul executorului judecătoresc întru asigurarea comunicării suplimentare, însă fără nici un rezultat.

Opinează că în situația creată contractul de vânzare-cumpărare se consideră desfăcut/rezolvit, fiind impusă necesitatea constatării prin intermediul instanței de judecată a faptului rezoluțiunii contractului și restituirea dreptului său de proprietate asupra celor 70 % din capitalul social din cadrul SRL „Central House”. În drept, își întemeiază cererea de chemare în judecată în baza dispozițiilor art. 15, 16, 775, 1108, 901, 902, 906, 917, 921, 927 din Codul civil și art. 2, 5, 22, 33/1, 85 alin. (1) lit. a), 166, 167, 174, 175, 182/5 din Codul de procedură civilă.

Reclamantul solicită admiterea cererii de chemare în judecată, constatarea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale în mărime de 70 % din partea socială ai „Central House” SRL; obligarea pârâtei „Ubicuit Grup” SRL să restituie dreptul de proprietate asupra fracțiunii în mărime de 70 % din partea socială în mărime de 90 % din capitalul social ai „Central House” SRL cu excluderea „Ubicuit Grup” SRL din calitatea sa de asociat din cadrul „Central House” SRL; obligarea Instituției Publice Agenția Servicii Publice de a efectua înscrierea/înregistrarea după Perciun Vitalie a dreptului său de proprietate asupra fracțiunii în mărime de 70 % din capitalul social ai SRL „Central House”, ca rezultat al rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare din 09.03.2015.

### **Poziția instanței de fond:**

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 iulie 2020, s-a admis parțial acțiunea formulată de Perciun Vitalie împotriva „Ubicuit Grup” SRL cu privire la constatarea faptului rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare cu restituirea dreptului transmis și încasarea cheltuielilor de judecată.

S-a constatat rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale în mărime de 70 (șaptezeci) % din partea socială ai „Central House” SRL, autentificat notarial sub nr. 921 din data de 09 martie 2015 la notarul public Berghii Evghenii încheiat între Perciun Vitalie și „Ubicuit Grup” SRL.

S-a obligat pârâta „Ubicuit Grup” SRL să restituie reclamantului Perciun Vitalie dreptul de proprietate asupra fracțiunii în mărime de 70 (șaptezeci) % din partea socială în mărime de 90 (nouăzeci) % din capitalul social ai „Central House” SRL cu excluderea „Ubicuit Grup” SRL din calitatea sa de asociat din cadrul „Central House” SRL.

În rest, acțiunea se respinge, ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat din contul pârâtei „Ubicuit Grup” SRL în beneficiul reclamantului Perciun Vitalie cheltuieli de judecată proporțional părții admise din acțiune alcătuite din taxă de stat în mărime de 300,00 MDL (trei sute) lei.

#### **Solicitarea apelanților:**

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 07 iulie 2020, SRL „Ubicuit Grup” a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie integral respinsă acțiunea.

#### **Argumentele apelantului:**

În motivarea cererii de apel, a indicat că, încheierea din 08.09.2019, de primire a cererii de chemare în judecată și pregătirea pricinii pentru dezbateri judiciare, este ilegală, instanța încălcând normele imperative stabilite de art. 167, 171 Cod de procedură civilă, încheierea este emisă cu dată anterioară. Reclamantul Perciun Vitalie a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Ubicuit Grup”, ce conține data de 28.08.2019. Această acțiune a fost repartizată judecătorului la 03.09.2019, care până la data de 12.09.2019 nu a întreprins nici o acțiune sau act de procedură. Constatare rezultată din cererea depusă la 09.09.2019, prin care Perciun Vitalie, indică despre înlăturarea neajunsurilor și atașează bonul de plată a taxei de stat (f.d.17); cererea depusă la 12.09.2019 (ora 12.52), prin care Perciun Vitalie, indică despre înlăturarea neajunsurilor și atragerea Agenției Servicii Publice în calitate de intervenient - în această cerere reclamantul la pct. 3 indică despre taxa suplimentară achitată la data de 09.09.2019; informația furnizată de Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești - din conținutul căreia cererea de chemare în judecată a trecut în|statut de „examinare” la 13.09.2019, ora 10:47, iar încheierea din 08.09.2019 de primire a cererii de chemare în judecată și pregătirea pricinii pentru dezbateri judiciare a fost introdusă/plasată în PIGD la data de 13 septembrie 2019, ora 10:47. Aceste considerente, pun în evidență că până la 08.09.2019 nu a existat o încheiere judecătorească de primirea cererii de chemare în judecată și pregătirea pricinii pentru dezbateri judiciare, aceasta s-a emis ulterior (la 13.09.2019) fiind indicată dată anterioară.

Din aceste rațiuni, consideră că instanța a încălcat norma imperativă, art.171 Cod de procedură civilă, iar în fapt a operat cu fapte denaturate și false. Prin urmare, încheierea datată cu 08.09.2019 de primire a cererii de chemare în judecată și pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare, este ilegală pentru nerespectarea

condițiilor de termen cât și pentru neinclusiunea tuturor participanților la proces, în speță, a intervenientului accesoriu - Agenția Servicii Publice.

Totodată, invocând prevederile art. 359 Cod de procedură civilă, a menționat că având în vedere omisiunea instanței de judecată de a emite în termen acte judecătorești corespunzătoare, de a clarifica aspectul cu privire la statutul procesual al Agenției Servicii Publice - susține că a fost neconsiderat art.6 CEDO, instanța nefiind constituită legal.

La fel, a invocat că nu există temei de rezoluțiune a contractului, în condițiile în care obligațiile contractuale au fost executate integral. La data de 09 martie 2015, Perciun Vitalie și SRL „Ubicuit Grup” au încheiat notarial contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din SRL „Central House”, în temeiul căruia Perciun Vitalie a acționat în calitate de vânzător și SRL „Ubicuit Grup” în calitate de cumpărător. Contractul prin natura sa, este acordul de voință al semnatarilor/părților, fiind încheiat în condițiile legii, produce efecte juridice și este îndreptat spre realizarea intereselor așa precum au convenit, în conformitate cu ordinea publică și buna-credință. Totodată, a invocat prevederile art.666 alin.(1)-(2) Cod civil și pct. 1 din contract.

De asemenea, a relevat că urmare a acestui contract, apelanta și-a înregistrat dreptul de proprietate în registrul public, în speță, Registrul de stat a persoanelor juridice, fiind realizate anumite operațiuni juridice la data de 17.02.2017. În același timp a invocat prevederile art. 2, 16 alin. (1) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice. Decizia de înregistrare adoptată de autoritate publică, nu este una litigioasă, intimatul nu a depus nici o obiecție sau excepție de ilegalitate față de actul administrativ, respectiv este valabilă și produce efecte juridice. Consideră neîntemeiate afirmațiile intimatului, preluate de către instanța de fond, potrivit cărora SRL „Ubicuit Grup” nu și-a onorat obligațiile contractuale de achitare a prețului în sumă de 3780 lei, or SRL „Ubicuit Grup” a executat integral obligațiile contractuale de plată a prețului către vânzătorul Perciun Vitalie, până la semnarea contractului, dovada o constituie clauza contractuală regăsită la pct. 1 din contract.

Față de această clauză în particular, intimatul nu a formulat pretenții injustiție, de anulare sau de revocare, respectiv în limita art.118 Cod de procedură civilă, reprezintă dovada de probațiune.

A conchis că nu există obligație neîndeplinită de către SRL „Ubicuit Grup”, iar pretenția promovată de reclamant este fără obiect, raportată la art. 858 alin. (1)

Cod civil (redacția actuală) temeiul executării rezidă în existența unei obligații.

A invocat că actele întocmite, denumite notificare și declarație de rezoluțiune, în lipsa datei de întocmire, cu încălcarea prescripției, nu pot produce efecte juridice fără a încălca dispoziția art. 901 alin. (7) Cod civil (redacția actuală). Considerăm că „notificarea”, cât și „declarația de rezoluțiune” sunt înscrisuri sub semnătură privată, ce nu conțin data întocmirii, iar pe cale de consecință asemenea acte nu sunt opozabile altor persoane decât celei care le-a întocmit. În speță, SRL „Ubicuit Grup” nu s-a aflat în întârziere, a executat integral obligațiile asumate prin contractul de vânzare - cumpărare din 09.03.2015, oferind prestația bănească vânzătorului până la semnarea contractului.

Reclamantul nu a invocat pretinsa neplată a prețului timp de 4 ani și 6 luni, de la data încheierii contractului, or dreptul la rezoluțiune este prescris extinctiv conform art. 901 alin.(7) Cod civil (redacția actuală). Potrivit acestui text de lege, declarația creditorului nu produce efectul rezoluțiunii sau al reducerii obligației corelative dacă la acea dată dreptul la rezoluțiune sau la reducerea obligației corelative era prescris extinctiv, iar debitorul invocă această excepție înainte sau după declarație. Mai mult, intimatul este decăzut din dreptul la rezoluțiune, art. 922 alin.(3) Cod civil (redacția actuală) creditorul este decăzut din dreptul la rezoluțiune în temeiul art. 917, 918 sau 919 în cazul în care creditorul nu notifică declarația de rezoluțiune într-o perioadă rezonabilă după apariția acestui drept.

Prin urmare, a indicat că nu există nici-un temei de rezoluțiune a contractului de vânzare a părții sociale, încheiat la 09.03.2015, autentificat de notarul Evghenii Berghii, prin care Perciun Vitalie a vândut, iar SRL „Ubicuit Grup” a cumpărat o fracțiune în mărime de 70% din partea socială în mărime de 90% din capitalul social al „Central House” SRL, înregistrat la CIS RM cu nr. \*\*\*\*\*9 la 04.05.2011, sediul RM, \*\*\*\*\*ce reprezintă echivalentul sumei de 3780 lei.

#### **Termenul legal de declarare a apelului:**

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă că, hotărârea atacată a fost pronunțată la 03 iulie 2020, iar apelul preliminar a fost depus la data de 07 iulie 2020, fapt, ce denotă că, apelul a fost declarat în termenul prevăzut de lege.

#### **Argumentele părților în ședința instanței de apel:**

În ședința de judecată a instanței de apel, reprezentantul apelantului SRL

„Ubicuit Grup”, avocatul \*\*\*\*\*, a solicitat admiterea apelului în sensul formulat.

În ședința de judecată a instanței de apel, reprezentantul intimatului Perciun Vitalie, avocatul \*\*\*\*\*, a pledat pentru respingerea apelului.

### **Aprecierea instanței de apel:**

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor, invocate în cererea de apel și în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră cererea de apel ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii contestate a primei instanțe, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Conform art. 241 alin. (2), (5) și (6) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească constă din partea introductivă și partea dispozitivă. În cazurile prevăzute la art. 236 alin. (5), hotărârea judecătorească constă din partea introductivă, partea descriptivă, motivare și dispozitiv. Fiecare parte a hotărârii se evidențiază separat în textul acesteia. În motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța. Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de apel menționează că art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul

instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrar judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.

Colegiul constată că, prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Din materialele cauzei Colegiul civil a stabilit că potrivit contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 09 martie 2015, autentificat notarial de notarul public Evghenii Berghii, înregistrat cu nr.921, vânzătorul Perciun Vitalie a vândut, iar cumpărătorul SRL „Ubicuit Grup” a cumpărat o fracțiune în mărime de 70 (șaptezeci) % din cota parte socială în mărime de 90 (nouăzeci)% din capitalul social al SRL „Central House”, înregistrată la CIS RM cu nr.\*\*\*\*\*9 la 04.05.2011, sediul RM, \*\*\*\*\* ce reprezintă echivalentul sumei de 3780 lei, cu mențiunea că suma a fost achitată până la semnarea contractului (f.d.6-7).

Conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice se atestă că asociați al „Central House” SRL sunt: Perciun Vitalie 20%; Hajiverdiyev Ashrafagha 10%; „Ubicuit Grup” SRL 70% (f.d.8), fapt ce denotă că vânzătorul Perciun Vitalie a executat obligațiile asumate prin contractul de vânzare a părții sociale din 09.03.2015.

Deoarece, SRL „Ubicuit Grup” nu a executat obligațiile asumate prin contractul de vânzare a părții sociale din 09.03.2015 și nu a achitat echivalentul fracțiunii în mărime de 70% din capitalul social al „Central House” SRL, în mărime de 3780 de lei, la data de 12.08.2019, Perciun Vitalie a notificat pârâta SRL „Ubicuit Grup” despre acordarea unui termen de 7 zile întru executarea obligației contractuale de achitare integrală a prețului de 3780 de lei, or, în caz contrar reclamantul și-a rezervat drept de a rezoluționa printr-o declarație unilaterală contractul de vânzare a părții sociale din 09.03.2015 (f.d.12).

Conform procesului-verbal de notificare din 12.08.2019, s-a stabilit că

notificarea menționată a fost adusă la cunoștință SRL „Ubicuit Grup”. Totodată, se remarcă că asociații SRL „Central House”, Perciun Vitalie și SRL „Ubicuit Grup”, reprezentată de administratorul Ana Grosu, au semnat fără obiecții procesul-verbal de notificare, prin care se atestă că la data de 09 martie 2015, între Perciun Vitalie și „Ubicuit Grup” SRL, IDNO 1009600010294 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale în mărime de 70 (șaptezeci) % din cota parte socială în mărime de 90 (nouăzeci)% din capitalul social al „Central House” SRL IDNO \*\*\*\*\*9, ce reprezintă echivalentul sumei de 3780 lei, bani care până în prezent nu au fost achitați. Fapt cunoscut și confirmat de ambele părți contractante prin semnarea procesului-verbal.

De asemenea, SRL „Ubicuit Grup” i-a fost acordat un termen de 7 zile calendaristice, calculat din data semnării procesului-verbal de notificare, în vederea executării cu bună credință a obligației contractuale de achitare integrală a prețului de 3780 lei, în caz contrar Perciun Vitalie rezervându-și dreptul de a rezoluționa printr-o declarație unilaterală contractul de vânzare-cumpărare din 09 martie 2015, cu excluderea „Ubicuit Grup” SRL din calitatea de asociat al companiei „Central House” SRL (f.d.11).

Concomitent, la 12 august 2019, Perciun Vitalie a înmănat administratorului „Ubicuit Grup” SRL, Ana Grosu, notificarea prin care se relevă faptul neachitării prețului în mărime de 3780 lei pentru partea socială de 70 (șaptezeci)% din capitalul „Central House” SRL, cu informarea privind acordarea termenului de 7 zile calendaristice pentru achitarea integrală a prețului, în caz contrar fiind rezervat dreptul de rezoluțiune unilaterală a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 09 martie 2015, cu excluderea „Ubicuit Grup” SRL din calitate de asociat al companiei „Central House” SRL (f.d.12).

Prin urmare, Colegiul civil constată că la data de 12 august 2019, prin semnarea fără obiecții a procesului-verbal de notificare apelantul SRL „Ubicuit Grup” a recunoscut neachitarea către reclamantul Perciun Vitalie a prețului contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale în mărime de 70 (șaptezeci) % din cota parte socială în mărime de 90 (nouăzeci)% din capitalul social al „Central House” SRL IDNO \*\*\*\*\*9, ce reprezintă echivalentul sumei de 3780 lei.

În conformitate cu art. 901 alin. (1), (5) lit. d) din Codul civil, atunci când fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa să recurgă la rezoluțiunea contractului. Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la

executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

Astfel, se reține ca fiind întemeiată pretenția lui Perciun Vitalie cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale în mărime de 70 (șaptezeci) % din partea socială ai „Central House” SRL, autentificat notarial sub nr. 921 din data de 09 martie 2015 la notarul public Berghii Evghenii încheiat între Perciun Vitalie și „Ubicuit Grup” SRL, ultima fiind obligată să restituie reclamantului Perciun Vitalie dreptul de proprietate asupra fracțiunii în mărime de 70 %, ora la caz s-a constatat că SRL „Ubicuit Grup” nu a executat obligația de plată.

De asemenea, deși se invocă că a fost efectuată plata părții sociale în mărime de 70 (șaptezeci) % din partea socială ai „Central House” SRL, pînă la semnarea contractului de vânzare-cumpărare nr. 921 din 09 martie 2015, SRL „Ubicuit Grup” nu a prezentat careva probe, în acest sens Colegiul consideră drept declarative afirmațiile în cauză, or administratorul SRL „Ubicuit Grup”, Ana Grosu, a semnat procesul-verbal de notificare, fapt ce denotă că SRL „Ubicuit Grup” a recunoscut că nu a fost executată obligația de plată integrală a prețului în mărime de 3780 lei.

Mai mult, se remarcă că SRL „Ubicuit Grup” nu a înaintat careva obiecții la recepționarea notificărilor, dar abia după ce a fost acționată în instanță, invocă executarea obligațiilor în mod integral.

La fel, nu pot fi reținute afirmațiile apelantului SRL „Ubicuit Grup” potrivit cărora notificarea și declarația de rezoluțiune sunt înscrisuri sub semnătură privată, ce nu conțin data întocmirii, iar pe cale de consecință asemenea acte nu sunt opozabile altor persoane decât celei care le-a întocmit, or materialele cauzei denotă contrariul, notificarea fiind datată cu data de 12 august 2019, iar declarația de rezoluțiunea cu data de 21 august 2019. Totodată, potrivit procesului-verbal de notificare, la data de 12 august 2019, SRL „Ubicuit Grup” i s-a adus la cunoștință că i s-a acordat un termen de 7 zile calendaristice, care urmează a fi calculat din data semnării prezentului proces-verbal în vederea executării cu bună-credință a obligației contractuale de achitare a prețului, iar în caz contrar Perciune Vitalie își rezervă dreptul de a rezoluționa printr-o declarație unilaterală contractul de vânzare-cumpărare din 09 martie 2015.

Colegiul conchide că afirmațiile în cauză sunt nefondate, la data de 12 august 2019, Ana Grosu având calitate de administrator al SRL „Ubicuit Grup”, iar toate

actele semnate de aceasta sunt valabile și opozabile persoanei juridice reprezentate, or potrivit art. 71 alin.(1) lit. b) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14.06.2007, administratorul este în drept să reprezinte fără procură societatea în raporturile cu organele statului, cu terții și în instanțele de judecată.

Ce ține de afirmațiile apelantei cu privire la faptul că încheierea din 08.09 2019 de primire a cererii de chemare în judecată și pregătirea pricinii pentru dezbateri judiciare este ilegală, instanța încălcând normele imperative stabilite de art. 167, 171 CPC, Colegiul menționează că la primirea acțiunii în procedură nu s-au stabilit careva abateri care ar răsturna concluzia instanței în ceea ce privește temeinicia parțială a acțiunii, constituind o eroare ce poate fi corectată prin prisma prevederilor art. 249 alin. (2) CPC. Astfel, argumentele în cauză nu constituie temei de a interveni în soluția instanței de fond.

În asemenea circumstanțe, argumentele invocate în apel nu pot constitui temei de admitere a apelului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv, nu constituie temei de casare a hotărârii contestate și au fost obiect de examinare în instanța de fond, fiind cercetate și examinate pe deplin.

Instanța de apel relevă că, soluția dată de instanța de fond este corectă, motivată și amplu argumentată, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor juridice și făcând trimitere, atât la probele administrate, cât și dispozițiile legale aplicabile la caz.

Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Re bait și alții contra Franței nr.26561/1995, unde Comisia a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Din considerentele enunțate, Colegiul civil, reiterează concluzia de a respinge apelul și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 385 alin.(1) lit.a), 389, 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

**d e c i d e :**

Se respinge apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ubicut Grup”.

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 iulie 2020, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Perciun Vitalie împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ubicut Grup” cu privire la constatarea faptului rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare cu restituirea dreptului transmis și încasarea cheltuielilor de judecată, fără modificări.

Decizia este definitivă, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător:

Ana Panov

Judecători:

Ion Țurcan

Liuba Pruteanu

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud: Potînga Iurie  
Dosarul nr. 2a-2647/20 /2-19142157-02-2a-04092020/

**DECIZIE**  
**(dispozitiv)**

08 iunie 2021  
Chișinău

mun.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii:  
Grefier:

Ana Panov  
Ion Țurcan și Liuba Pruteanu  
Valeria Puntea

examinând în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ubicut Grup” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 iulie 2020, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Perciun Vitalie împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ubicut Grup” cu privire la constatarea faptului rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare cu restituirea dreptului transmis și încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 385 alin.(1) lit.a), 389, 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

**d e c i d e :**

Se respinge apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ubicut Grup”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 iulie 2020, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Perciun Vitalie împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ubicut Grup” cu privire la constatarea faptului rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare cu restituirea dreptului transmis și încasarea cheltuielilor de judecată, fără modificări.

Decizia este definitivă, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător:

Ana Panov

Judecători:

Ion Țurcan

Liuba Pruteanu

