

Dos.nr. 3-175/24
2-24124788-02-3-14112024-3

HOTĂRÎRE

În numele legii

15 noiembrie 2024

mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători
Grefier

Ghenadie Mîra
Victoria Sîrbu și Angela Braga
Violina Mocan

examinând, în ședință de judecată publică cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Alexandr Stoianoglo împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la obligarea să examineze contestația

c o n s t a t ă :

La data de 04 noiembrie 2024, reclamantul Alexandr Stoianoglo a depus la Curtea de Apel Chișinău, acțiune în contencios administrativ împotriva Comisiei Electorale Centrale, prin care a solicitat obligarea autorității publice să examineze contestația nr. CEC-10Apr/12 din 01.11.2024.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 01.11.2024, a depus la Comisia Electorală Centrală o contestație pe marginea acțiunilor concurentului electoral PAS, Maia Sandu, referitor la încălcările normelor Codului electoral ce țin de difuzarea unor materiale promoționale interzise prin lege, care conțin informație înșelătoare și instigă la ură împotriva candidatului la funcția de președinte al Republicii Moldova, Alexandr Stoianoglo.

Notează că, contestația în cauză a fost înregistrată la Comisia Electorală Centrală la 01.11.2024 sub nr. CEC-10Apr/12.

Susține că, în ziua de 01.11.2024, în incinta mai multor blocuri de locuit din mun. Bălți au fost depistate pliante, copia cărora se anexează, comandate de Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”, cu informație ce vizează candidatul la funcția de Președinte al Republicii Moldova, dl Alexandr Stoianoglo.

Atrage atenția că, în pliant se susține că: *„Pe banii lui Șor, Stoianoglo a furat voturile lui Renato Usatîi. Astăzi Usatîi putea fi în al doilea tur. Simpatizanții lui Usatîi au fost furați! Stoianoglo nu va conduce cu țara - după el vor sta Dodon, Platon, Șor, Filat, Caramalac. Dacă Stoianoglo va fi președinte, Dodon va încerca să*

scape de Usatîi. Renato Usatîi - oponentul principal a lui Dodon. În 2014, Plahotniuc și Dodon au convenit și nu au admis Partidul Nostru la alegeri parlamentare, iar în 2016 au schimbat Constituția în așa fel ca să încurce lui Usatîi să participe la alegeri prezidențiale. În 2024, bandiții care stau în spatele lui Stoianoglo, au amenințat pe Usatîi cu răfuială, cu scopul de al determina să părăsească cursa electorală. Socialiștii au atacat murdar pe Usatîi și doresc să distrugă Partidul Nostru”.

Remarcă reclamantul că, pe pliant au fost inserate specificațiile privind transparența acesteia: „Publicitate electorală. Scrutin electoral: Alegeri prezidențiale. PP Acțiune și Solidaritate. Achitat conform contului nr. 32680 din 31.10.2024. Tiraj: 30.000 ex. Tipărit la tipografia SimbolN.P. SRL.

Prin urmare, constată că, faptul apartinerii materialului agitațional, concurentului electoral - nu poate fi negat.

Menționează că, conținutul materialului agitațional este unul fals, instigă la ură și provoacă panică în societate, ceea ce potrivit prevederilor Codului electoral și ale Legii cu privire la publicitate nr. 62/2022, se interzice a fi utilizat în calitate de material electoral, or, potrivit art. 70 alin. (4) Cod electoral nr. 325/2022, în programele electorale, în materialele de agitație electorală, în acțiunile de agitație electorală și în publicitatea electorală care vizează, într-un fel sau altul, grupurile de inițiativă, concurenții electorali și participanții la referendum, nu pot fi utilizate imagini ce reprezintă culte religioase sau părți componente ale acestora, persoane oficiale străine, instituții de stat sau autorități publice de peste hotare, organizații internaționale, precum și atributele partidelor politice declarate neconstituționale. Se interzic combinarea de culori și/sau sunete care evocă simboluri ale altui stat, utilizarea materialelor în care apar personalități istorice de peste hotare, simbolistica unor state străine sau organizații internaționale sau imaginea unor persoane oficiale străine, dacă acestea duc la contestarea și defăimarea statului și a poporului, îndemnul la război de agresiune, la ură națională, rasială sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial, la violență publică, precum și alte manifestări ce atentează la regimul constituțional. Prin derogare, prevederile respective nu se aplică în cazurile ce vizează angajamentele asumate de Republica Moldova în baza acordurilor internaționale încheiate cu Uniunea Europeană.

Suplimentar, invocă prevederile art. 7 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate, potrivit căruia, publicitatea trebuie să fie identificată fără ca consumatorul de publicitate să dețină cunoștințe speciale. Publicitatea trebuie să conțină informații ce corespund realității. Această prevedere nu aduce atingere practicilor publicitare curente și legitime, ce constau în formularea unor afirmații exagerate sau care nu trebuie înțelese în sens literal.

Mai mult ca atât, alin. (3) al art. 7 din Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate, interzice publicitatea înșelătoare sau publicitatea care poate provoca panică, poate instiga la violență sau la acțiuni periculoase, în măsură să prejudicieze sănătatea ori să amenințe securitatea oamenilor.

Comunică reclamantul că, argumentele enunțate supra, au fost relatate în contestația depusă la CEC la data de 01.11.2024.

Invocă că, cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, libertatea de exprimare constituie unul din fundamentele esențiale ale unei societăți democratice, iar protecția care trebuie acordată presei este de o importanță deosebită. Presa are nu doar sarcina de a comunica astfel de informații și idei: publicul, de asemenea, are dreptul de a le primi. Altfel, presa ar putea să joace rolul său vital de „câine de pază public” (a se vedea, printre altele, *Observer and Guardian v. the United Kingdom*, hotărâre din 26 noiembrie 1991, Seria A, nr. 216, pp. 29-30, § 59). Totuși, art. 10 al Convenției, nu garantează o libertate de exprimare totalmente nelimitată, chiar și în ceea ce privește relatarea de către presă a chestiunilor de interes public deosebit. Acolo unde, așa cum este în această cauză, este vorba despre atacarea reputației persoanelor și, astfel, de subminarea drepturilor lor garantate de art. 8 al Convenției (a se vedea, inter alia, *Pfeifer v. Austria*, nr. 12556/03, § 35, ECHR 2007-...), trebuie de atras atenția la echilibrul just care trebuie asigurat între interesele opuse în cauză. Sub aspect de limitări, Curtea Europeană a reținut că, libertatea de exprimare, deși este deosebit de prețioasă într-o democrație, nu permite ținerea unui discurs care promovează discriminare și ura de rasă, indiferent care este suportul utilizat. Sloganurile publicate pe pliante sau pe internet al unui partid politic în cursul unei campanii electorale intră sub incidența aceluiași art. 10 paragraf 2. (*Geret contra Belgiei*). Astfel, Curtea a constatat că, apelul unui ales la discriminare, reiterat pe site-ul oficial al municipalității, nu participă la discuțiile libere despre chestiuni de interes general. Un mesaj politic are caracterul discriminatoriu și prin urmare, condamnabil agravant de faptul că este publicat pe internet (*Willem împotriva Franței*). Postarea on-line a atacurilor persoanelor care depășesc ceea ce ține în mod legitim de o dezbatere de idei, nu este protejat de convenție (*Tierbefreier contra Germaniei*).

În lumina celor relatate supra, s-a indicat în motivarea contestației, cadrul legal aplicabil, care justifică depunerea contestației la Comisia Electorală Centrală ca organ electoral competent s-o examineze, care potrivit prevederilor art.27 Cod electoral, are obligația să supravegheze executarea prevederilor codului electoral și ale altor acte normative care conțin dispoziții referitoare la desfășurarea alegerilor și să examineze cererile și contestațiile în condițiile codului electoral și ale Codului administrativ și să adopte hotărâri executorii pe marginea lor care să protejeze drepturile concurenților electorali.

Face referire la prevederile art. 91, 94, 100 alin.(1), 101 alin.(1) Cod electoral și menționează, că, reieșind din prevederile acestor normelor, contestația nr.CEC-10Apr/12 urma să fie examinată de membrii Comisiei Electorale Centrale în cadrul ședinței Comisiei, cu adoptarea unei hotărâri.

Precizează că, la 02.11.2024, ora 13.03, a recepționat de la Comisia Electorală Centrală, prin intermediul poștei electronice o invitație, prin care i s-a adus la cunoștință că pe data de 02.11.2024, ora 17.00, va avea loc ședința CEC, în cadrul

căreia va fi examinat subiectul „Cu privire la contestația nr.10-Apr/12 din 01.11.2024. Ulterior la ora 15.46, a zilei de 02.11.2024, a fost informat prin intermediul poștei electronice, că ședința din 02.11.2024, planificată pentru ora 17.00, nu va avea loc.

Constată că, Comisia Electorală Centrală, contrar normelor imperative ale Codului electoral, nu a examinat contestația în ședință publică, conform prevederilor normei art. 101 alin.(1) Cod electoral, iar la 02.11.2024 ora 17.11, prin intermediul poștei electronice, a recepționat răspunsul semnat de Președintele Comisiei Electorale Centrale, Angelica Caraman, înregistrat cu numărul de ieșire CEC-8/6564 din 02.11.2024, prin care i s-a comunicat că, în conformitate cu prevederile art.98 alin.(4) Cod electoral, examinarea contestației date nu ține de competența Comisiei.

Opinează reclamantul că, prin răspunsul dat, Președintele Comisiei Electorale Centrale, Angelica Caraman, contrar prevederilor art.99 alin.(3) Cod electoral, în mod unilateral s-a expus asupra contestației, apreciind-o ca fiind inadmisibilă, or, potrivit prevederilor acestei norme, declararea ca fiind inadmisibilă a contestației se face în condițiile art.93 Cod electoral, prin hotărâre a Comisiei Electorale Centrale.

În astfel de circumstanțe, consideră că, președintele Comisiei Electorale Centrale contrar prevederilor pct. 11 din Regulamentul privind procedura de examinare a contestațiilor în perioada electorală, aprobat Prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.1128 din 18.07.2023, după înregistrarea contestației din 26.10.2024, nu a desemnat, din rândul membrilor Comisiei un membru raportor, care să verifice circumstanțele menționate în contestație, pentru a prezenta un proiect de hotărâre care să fie dezbătut și aprobat în cadrul ședinței publice a Comisiei Electorale Centrale.

Atrage atenția că, potrivit prevederilor pct. 15 al Regulamentului privind procedura de examinare a contestațiilor în perioada electorală, aprobat Prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.1128 din 18.07.2023, membrul raportor verifică dacă contestația întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de art.93 Cod electoral. În cazurile prevăzute de art.93 Cod electoral, contestația urmează a fi declarată inadmisibilă prin hotărâre a organului electoral.

Mai invocă prevederile art.93 alin.(2) lit. e) Cod electoral, conform cărora, contestația poate fi declarată inadmisibilă, în special când contestatarul nu poate revendica încălcarea drepturilor sale electorale, cu excepția contestațiilor depuse în condițiile art.91 alin. (1) lit. d) și alin. (6).

Apreciază că, reieșind din normele pre-citate, contestația din 01.11.2024 este una admisibilă și Comisia Electorală Centrală era obligată să o examineze și să adopte o soluție pe marginea ei, or, cum s-a indicat în motivarea contestației, potrivit prevederilor art.91 alin.(8) Cod electoral, contestațiile privind modalitatea de pregătire și/sau plasare a publicității electorale, inclusiv privind conținutul acestor materiale publicitare, se examinează de către organele electorale în partea ce vizează acțiunile/inacțiunile subiecților electorali înregistrați/confirmați sau care urmează a fi înregistrați/confirmați de organele electorale.

Prin urmare, opinează că, contestația nr.CEC-10Apr/12 di 01.11.2024, ține de competența Comisiei Electorale Centrale, obiectul acesteia referindu-se la conținutul materialului publicitar difuzat de concurentul electoral Maia Sandu, care este unul instigator la ură și nu corespunde cerințelor art.70 alin.(8) Cod electoral și cerințelor art.9 din Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate.

În astfel de circumstanțe, Comisa Electorală Centrală, prin inacțiunea sa de a-și exercita atribuțiile prevăzute de art. 27 Cod electoral, i-a lezat dreptul concurentului electoral Stoianoglo Alexandr, de a-i fi examinată contestația referitor la acțiunile ilegale ale concurentului electoral, Maia Sandu, care a difuzat un material electoral publicitar instigator la ură, contrar cerințelor art.9 din Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate, or, prin materialele difuzate, concurentului electoral Stoianoglo Alexandr îi este încălcat dreptul la o campanie electorală corectă, care trebuie să se desfășoare cu respectarea cadrului legal pre-citat, care să nu-i afecteze dreptul de a fi ales.

Relevă că, norma art.89 alin. (1) și alin. (2) Cod administrativ, prevede că, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere, iar potrivit prevederilor normei art. 191 alin.(3) Cod administrativ, Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor emise de Banca Națională a Moldovei, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Reieșind din circumstanțele menționate și din prevederile normelor Codului electoral și Codului administrativ pre-citate, consideră reclamantul că, acțiunea în contencios administrativ înaintată, este una admisibilă și urmează a fi examinată de către instanța de judecată.

Învederează că, într-o speță identică care viza o contestație referitor la difuzarea de către Partidul Comuniștilor din Republica Moldova, a unor materiale promoționale, interzise prin lege care conțin informații înșelătoare și instigă la ură, Comisia Electorală Centrală a examinat contestația la 19.10.2024, în ședință publică cu emiterea hotărârii nr. 3128, prin care a constatat că materialul difuzat contravine prevederilor art.70 Cod electoral și concurentului electoral vizat i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de avertizare și sancțiunea complementară privind privarea de alocații de la bugetul de stat pentru un termen de 4 luni.

În drept, reclamantul Alexandr Stoianoglo își întemeiază acțiunea pe prevederile art.91 alin.(1) lit.d) și alin.(6), art.93 alin.(2) lit. e), art.100 alin.(1) , art.101 alin.(1), Regulamentul privind procedura de examinare a contestațiilor în perioada electorală aprobat, prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.1128 din 18.07.2023, art.3, art.5, art.17, art. 20, art.39, art.189 alin.(1) și alin.(2), art.191 alin.(3) Cod administrativ, solicitând admiterea acțiunii în sensul formulat.

Fiind notificată despre cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandr Stoianoglo, *pârâta Comisia Electorală Centrală*, prin referința depusă la 05.11.2024 a solicitat declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ, înaintată de Alexandr Stoianoglo împotriva Comisiei Electorale Centrale privind obligarea autorității publice să examineze contestația nr. CEC-10Apr/12 din 01.11.2024, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2024, s-a admis recursul depus de către Alexandr Stoianoglo, reprezentat de Vasile Gafton, fiind anulată încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2024, cauza fiind remisă la Curtea de Apel Chișinău.

Prin referința depusă la data de 15.11.2024, în cadrul examinării repetate a cauzei, *pârâta Comisia Electorală Centrală* a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, în temeiul art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ nr. 116/2018, invocând în acest sens următoarele argumente.

În fapt, la data de 01.11.2024, domnul Alexandr Stoianoglo, candidatul la funcția de Președinte al R. Moldova, desemnat de Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”, prin intermediul reprezentantului său în Comisia Electorală Centrală, domnul Vasile Gafton, a depus la Comisie o contestație, înregistrată sub nr. CEC-10Apr/12 din 01.11.2024, cu privire la răspândirea de către concurentul electoral al Partidului Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate” la alegerile prezidențiale, doamna Maia Sandu, a unui material tipărit (pliant), contrar art. 70 alin. (4) Cod electoral nr. 325/2022 și art. 7 alin. (1) - (3) din Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate.

Remarcă că, potrivit materialului atașat ca probă, acesta reprezintă un material de agitație electorală sub formă de pliant, cu următorul conținut: *„Pe banii lui Șor Stoianoglo a furat voturile lui Renato Usatîi. Astăzi Usatîi putea fi în al doilea tur. Simpatizanții lui Usatîi au fost furați! Stoianoglo nu va conduce cu țara - după el vor sta Dodon, Platon, Șor, Filat, Caramalac. Dacă Stoianoglo va fi președinte, Dodon va încerca să scape de Usatîi. Renato Usatîi - oponentul principal al lui Dodon. În 2014 Plahotniuc și Dodon au convenit și nu au admis Partidul Nostru la alegeri parlamentare. Iar în 2016 au schimbat Constituția în așa fel ca să încurce lui Usatîi să participe la alegeri prezidențiale. în 2024 bandiții care stau în spatele lui Stoianoglo au amenințat pe Usatîi cu răfuială, cu scopul de a-l determina să părăsească cursa electorală. Socialiștii au atacat murdar pe Usatîi și doresc să distrugă Partidul Nostru.”*

Respectiv, în textul materialului de agitație electorală este menționat contestatarul, precum și un concurent electoral la alegerile prezidențiale din 20.10.2024 (primul tur), domnul Renato Usatîi.

Menționează că, contestatarul a solicitat declararea materialului de agitație electorală contestat drept un fals, cu retragerea acestuia, precum și sesizarea Ministerului Afacerilor Interne pentru constatarea contravenției prevăzute de art. 52 alin. (3) Cod contravențional nr. 218/2008. Așadar, pretențiile formulate de către contestatar vizează declarațiile unui concurent electoral în privința contestatarului în calitate de concurent electoral și solicită declararea acestora drept false și defăimătoare.

Învederează că, potrivit art. 3 din Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate, publicitatea înșelătoare reprezintă publicitatea care, în orice mod, inclusiv prin modul de prezentare, induce ori poate induce în eroare consumatorul de publicitate și care, datorită caracterului înșelător, poate afecta comportamentul economic al consumatorului de publicitate sau care, din acest motiv, prejudiciază ori poate prejudicia un concurent al comerciantului.

Prin urmare, relevă că, având în vedere că textul materialului de agitație electorală reprezintă declarații și nu un fapt juridic, acestea urmează a fi examinate prin prisma respectării limitelor libertății de exprimare prevăzute de art. 70 alin. (3) Cod electoral nr. 325/2022. În acest sens, potrivit art. 98 alin. (4) din același cod, acțiunile ce țin de garantarea exercitării dreptului la libera exprimare, precum și a unui echilibru între asigurarea dreptului la libera exprimare, apărarea onoarei și demnității, reputației profesionale și vieții private și de familie, înaintate în perioada electorală, se examinează de instanța de drept comun conform Legii nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, în termenele prevăzute la art. 100.

Reiterează că, art. 98 alin. (4) Cod electoral nr. 325/2022 prevede aplicabilitatea prevederilor Legii nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare și premisele dreptului la acțiune pentru atare categorii de litigii, adică modalitatea de revendicare a drepturilor încălcate prin răspândirea unor informații cu depășirea limitei dreptului la liberă exprimare.

Totodată, atrage atenția că, în sensul art. 2 din Legea nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, prin defăimare se înțelege răspândirea informației false care lezează onoarea, demnitatea și/sau reputația profesională a persoanei.

Astfel, în corespundere cu art. 7 alin. (1) din aceeași lege, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnității și reputației sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie. Cauzele cu privire la defăimare se examinează în procedură contencioasă conform prevederilor prezentului capitol și ale Codului de procedură civilă, în temeiul art. 14 alin. (1) din Legea nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare.

Corespunzător, aprecierea conținutului materialului de agitație electorală excedă competența Comisiei Electorale Centrale stabilită la art. 25 și 27 din Codul electoral nr. 325/2022. Din acest considerent, prin răspunsul nr. CEC-8/6564 din 02.11.2024, contestatarului (reclamantului) i s-a explicat despre imposibilitatea

examinării contestației dat fiind faptul că depășește competențele Comisiei Electorale Centrale, aceasta urmând a fi soluționată în ordinea prevăzută de art. 98 alin. (4) Cod electoral nr. 325/2022. Or, Comisia Electorală Centrală nu se poate subroga în dreptul contestatarului de a înainta în numele acestuia o acțiune în instanța de drept comun pentru apărarea onoarei, demnității sau reputației profesionale a unei persoane, aceasta fiind o prerogativă exclusivă a persoanei direct vizate.

Consideră că, prin răspunsul nr. CEC-8/6564 din 02.11.2024, Comisia a acționat în strictă corespundere cu prevederile Codului electoral nr. 325/2022 și ale Codului administrativ nr. 116/2018.

În partea ce vizează modul de soluționare a contestației, face referire la art. 78 alin. (1) Cod administrativ nr. 116/2018, care statuează că, procedura administrativă se finalizează prin efectuarea unei operațiuni administrative sau prin emiterea unui act administrativ individual, respectiv încheierea unui contract administrativ.

În acest context, având în vedere că la etapa preliminară de examinare a contestației, s-a determinat că solicitarea de declarare a caracterului defăimător și fals al conținutului materialelor de agitație electorală distribuite de concurentul electoral, Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”, ține de competența exclusivă a instanței de drept comun, în temeiul art. 98 alin. (4) Cod electoral nr. 325/2022 și în corespundere cu art. 78 alin. (1) Cod administrativ nr. 116/2018, aceasta a fost soluționată prin scrisoarea nr. CEC-8/6564 din 02.11.2024.

Privitor la alegația contestatarului cu privire la hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3128 din 19.10.2024, precizează pârâta că, obiectul examinării și adoptării hotărârii invocate, a constituit un material de agitație electorală cu privire la referendum. Obiectul supus referendumului republican constituțional din 20.10.2024 a vizat un proiect de lege de modificare a Constituției R. Moldova, proiect ce a fost avizat de Curtea Constituțională prin avizul nr. 1 din 16.04.2024.

Comunică că, conținutul materialului de agitație electorală ce a constituit obiectul hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 3128/2024 era contradictoriu avizului Curții Constituționale din 16.04.2024 și încălca art. 28 alin. (1) din Legea nr. 317/1994 cu privire la Curtea Constituțională, care statuează că, actele Curții Constituționale sunt acte oficiale și executorii, pe întreg teritoriul țării, pentru toate autoritățile publice și pentru toate persoanele juridice și fizice.

În partea ce vizează solicitarea de a interzice Partidului Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate” răspândirea materialului de agitație contestat, punctează că, în lipsa constatării de către instanța de judecată a caracterului defăimător al acestuia, Comisia Electorală Centrală este în imposibilitate de a se pronunța.

Mai mult ca atât, contestația a fost înregistrată la Comisie în data de 01.11.2024, ora 16:15, iar potrivit art. 70 alin. (3) Cod electoral nr. 325/2022, campania electorală, respectiv agitația electorală, s-a încheiat în ziua de vineri înainte de ziua votării, retragerea materialului de agitație electorală a devenit irelevantă, or, potrivit pct. 78 din Regulamentul privind modul de furnizare, distribuire și difuzare a

publicității politice, electorale și a mesajelor de interes public, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1155/2023, difuzorii de publicitate care difuzează publicitate electorală au obligația să înlăture afișajul publicitar la expirarea termenului în care agitația electorală este permisă.

Subliniază pârâta că, potrivit art. 57 alin. (1) Cod administrativ nr. 116/2018, activitatea administrativă se realizează numai de autoritatea publică competentă și în limitele competenței sale.

În speță, solicitarea de recunoaștere drept false și defăimătoare a conținutului materialului de agitație electorală contestat, nu poate fi apreciat ca obiect de examinare prin prisma legislației electorale, ci urmează a fi examinat conform procedurii stabilite de Legea nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare și art. 98 alin. (4) Cod electoral nr. 325/2022.

Prin urmare, constată că solicitarea reclamantului (contestatarului) este una neîntemeiată, lipsită de suport juridic în adresarea solicitării de constatare a caracterului fals și defăimător al informației de către o autoritate publică lipsită de competență în acest sens, or, legiuitorul a atribuit competența dată, exclusiv instanței de judecată de drept comun.

Pornind de la circumstanțele de fapt și de drept arătate supra, în temeiul art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ nr. 116/2018, pârâta Comisia Electorală Centrală a pledat pentru respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Alexandr Stoianoglo - Vasile Gafton, a susținut integral acțiunea depusă și a pledat pentru admiterea acesteia, pe motivele de fapt și de drept invocate. A menționat suplimentar, că partea pârîtă a încălcat procedura de examinare a contestației, nefiind adoptată o hotărîre, contestația fiind declarată inadmisibilă prin scrisoarea semnată de Președinta CEC.

Reprezentantul pârâtei Comisia Electorală Centrală – Rotari Iulia, a pledat pentru respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile administrate, analizând argumentele expuse în acțiune și în referința depusă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că, acțiunea este admisibilă, dar neîntemeiată, urmând a fi respinsă, din următoarele considerente.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, reține următoarele.

Potrivit prevederilor art. 91 alin.(1) Cod electoral, în sensul prezentului cod, prin contestație se înțelege cererea (sesizarea) în formă scrisă, inclusiv cererea prealabilă, prin care: a) se cere revizuirea, anularea, în tot sau în parte, ori emiterea unui act administrativ de către organul electoral, realizarea unei acțiuni sau obligarea

organului electoral la inacțiune; b) se contestă acțiunile/inacțiunile considerate ca ilegale ale subiecților înregistrați, acreditați sau confirmați ori care urmează a fi înregistrați, acreditați sau confirmați de către organele electorale, denumiți în continuare subiecți electorali; c) se contestă faptele considerate ca încălcare a modului de reflectare a campaniei electorale, de difuzare sau de plasare a publicității electorale; d) se contestă faptele considerate ca încălcare a cadrului normativ cu privire la finanțarea partidelor politice, a campaniilor electorale, a candidaților desemnați, a grupurilor de inițiativă și a participanților la referendum; e) se formulează critici în legătură cu alte încălcări ale legislației electorale. (2) Contestațiile depuse în condițiile prezentului cod se examinează de către organele electorale, respectându-se ierarhia acestora. În cazurile stabilite de prezentul cod, precum și de alte acte normative, contestațiile se examinează de către alte organe (autorități) în limita competențelor atribuite. (3) În sensul alin.(2), legalitatea actelor administrative ale organului electoral emitent, precum și acțiunile/inacțiunile acestuia se contestă direct la organul electoral ierarhic superior. După respectarea procedurii prealabile, decizia organului electoral emitent, după caz, decizia organului electoral ierarhic superior în partea adoptării unei noi soluții pe marginea cererii prealabile se contestă direct în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află organul electoral respectiv. (4) Contestațiile prevăzute la alin.(1) lit. b) se depun la organul electoral care a înregistrat, a acreditat sau a confirmat ori urmează să înregistreze, să acrediteze sau să confirme subiecții electorali ale căror acțiuni/inacțiuni se contestă. Deciziile organului electoral pe marginea acestor contestații se contestă în condițiile alin.(3). (5) Acțiunile în contencios administrativ privind legalitatea deciziilor organelor electorale emise în conformitate cu prevederile art.68 alin.(5¹), a hotărârilor Comisiei Electorale Centrale și a deciziilor Consiliului Audiovizualului care au tangență cu reflectarea alegerilor, precum și cele privind acțiunile/inacțiunile acestora se depun, fără respectarea procedurii prealabile, *la Curtea de Apel Chișinău*.

Acțiunile în contencios administrativ privind legalitatea deciziilor organelor electorale emise în conformitate cu prevederile art.68 alin.(5¹), a), hotărârilor Comisiei Electorale Centrale și a deciziilor Consiliului Audiovizualului care au tangență cu reflectarea alegerilor, precum și cele privind acțiunile/inacțiunile acestora se depun, *fără respectarea procedurii prealabile*, la Curtea de Apel Chișinău.

În concordanță cu prevederile statuate la art. 94 alin.(1) Cod electoral, în calitate de subiect al contestației poate fi alegătorul, candidatul desemnat, grupul de inițiativă, blocul electoral, concurentul electoral sau participantul la referendum care revendică încălcarea drepturilor sale legitime prevăzute de prezentul cod și de alte acte normative în domeniul electoral. Pot depune contestații și partidele politice care au dreptul de a participa la scrutin în condițiile stabilite de art. 27 lit. g).

Potrivit art.98 alin.(2) Cod electoral, Curtea de Apel Chișinău soluționează în primă instanță: a) contestațiile împotriva acțiunilor/inacțiunilor și a actelor administrative ale Comisiei Electorale Centrale.

Potrivit art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel, iar potrivit art. 95 alin. (1) și (8) Codul electoral, (1) În perioada electorală, termenul general de depunere a contestațiilor este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărârea. (8) Înaintarea acțiunilor în contencios administrativ, precum și exercitarea căilor de atac împotriva actelor judecătorești se efectuează în termenul stabilit la alin.(1).

Art.3 Cod administrativ, prevede că, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de desfășurare a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Completul de judecată menționează că, în accepțiunea art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Totodată, conform prevederilor art.20 alin.(1) Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În conformitate cu norma juridică prevăzută la art.39 Cod administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Totodată, art.189 alin.(1) Cod administrativ stabilește că, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În acord cu dispozițiile art.191 alin.(3) Cod administrativ, *Curtea de apel Chișinău* soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor emise de Banca Națională a Moldovei, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Colegiul reține că, prin prezenta acțiune, reclamantul Alexandr Stoianoglo, a solicitat obligarea Comisiei Electorale Centrale de a examina contestația nr. CEC-10Apr/12 din 01.11.2024, reieșind din răspunsul semnat de Președintele Comisiei

Electorate Centrale, Angelica Caraman, înregistrat cu numărul de ieșire CEC-8/6564 din 02.11.2024, prin care reclamantului i s-a comunicat că, în conformitate cu prevederile art.98 alin.(4) Cod electoral, examinarea contestației date nu ține de competența Comisiei.

Astfel se reține că, în vederea apărării drepturilor legale încălcate, reclamantul Alexandr Stoianoglo, conform art. 206 alin.(1) lit. b) Cod administrativ, a înaintat acțiune în obligare.

Din analiza normelor de drept sus- indicate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ notează că, reclamantul Alexandr Stoianoglo este în drept să înainteze acțiunea în contencios administrativ, iar acțiunea în obligare, utilizată de pentru revendicarea apărării dreptului său, nu este condiționată, la caz, de respectarea procedurii prealabile.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ consideră că, acțiunea este admisibilă și urmează a se expune asupra fondului acțiunii.

În privința netemeinicii acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată reține următoarele.

În corespundere cu art.224 alin.(1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sânt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

În baza art.219 alin.(1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de judecată, potrivit regulilor unui proces echitabil, pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v.Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În acord cu reglementările legale statuate la art.220 alin.(1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93, iar potrivit art.221 alin.(1) al aceluiași act normativ, autoritățile publice sânt obligate să prezinte instanței de judecată, concomitent cu referința, dosarele administrative. La solicitarea instanței de judecată, autoritățile publice sunt obligate să prezinte suplimentar și alte documente pe care le dețin, inclusiv cele electronice, și să acorde informații.

În virtutea art.93 Cod administrativ, care stabilește sarcina probațiunii, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.

Reglementări suplimentare sau derogatorii sânt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În accepțiunea art.21 Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.

Art.22 Cod administrativ, prevede că, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sânt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În același sens, art.194 alin.(1) Cod administrativ, stabilește că, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Din actele cauzei Colegiul denotă următoarea stare de fapt:

La data de 01.11.2024, contestatarul Alexandr Stoianoglo, prin intermediul reprezentantului său, Vasile Gafton, a depus la Comisia Electorală Centrală o contestație, care a fost înregistrată la Comisia Electorală Centrală la 01.11.2024 sub nr. CEC-10Apr/12, prin care a invocat încălcarea normelor Codului electoral ce țin de difuzarea unor materiale promoționale interzise prin lege, care conțin informații înșelătoare și instigă la ură, împotriva candidatului la funcția de președinte al R. Moldova, Alexandr Stoianoglo, de către concurentul electoral PAS, Maia Sandu (f.d.1-4 dosar administrativ).

Prin scrisoarea de răspuns nr. CEC-8/6564 din 02.11.2024, Comisia Electorală Centrală, cu referire la contestația înregistrată sub nr. CEC-10Apr/12 din 01.11.2024, cu privire la răspândirea unui material tipărit (pliant) contrar art. 70 alin. (4) Cod electoral nr. 325/2022 și art. 7 alin. (1)-(3) din Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate, prin care s-a solicitat constatarea conținutului fals al pliantelor comandate de concurentul electoral Partidul Politic ”Partidul Acțiune și Solidaritate”, a comunicat contestatarului/ reclamantului Alexandr Stoianoglo și reprezentantului său, Vasile Gafton că, potrivit art. 98 alin. (4) Cod electoral, acțiunile ce țin de garantarea exercitării dreptului la libera exprimare, precum și a unui echilibru între asigurarea dreptului la libera exprimare, apărarea onoarei și demnității, reputației profesionale și a vieții private și de familie, înaintate în perioada electorală, se examinează de instanța de drept comun, conform Legii nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, în termenele prevăzute de art. 100.

Totodată, s-a precizat că, reieșind din normele menționate, solicitarea privind constatarea răspândirii unor informații false prin materialul de agitație electorală contestat, depășește competențele Comisiei Electorale Centrale, prevăzute la art. 25 și 27 Cod electoral, precum și cadrul normativ cu incidență în domeniul electoral, urmând a fi soluționată conform procedurii stabilite de legislația relevantă.

Subsidiar, Comisia a indicat că nu se poate subroga în dreptul contestatarului de a înainta în numele acestuia o acțiune în instanța de drept comun pentru apărarea onoarei și demnității, reputației profesionale a unei persoane, aceasta fiind o prerogativă exclusivă a persoanei direct vizate.

De asemenea, s-a menționat că, asupra unei contestații asemănătoare, cu nr. CEC-10Apr/11 din 26.10.2024, prin care s-a solicitat constatarea conținutului defăimător și fals al pliantelor comandate de concurentul electoral PP "PAS", i s-a expediat răspunsul nr. CEC-8/6486 din 29.10.2024, iar la 02.11.2024, acțiunea în contencios administrativ a fost declarată inadmisibilă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2024 (f.d.19).

Prin urmare, în dezacord cu răspunsul enunțat supra, Alexandr Stoianoglo a promovat prezenta acțiune în instanța de contencios administrativ, solicitând obligarea autorității pârâte de a examina contestația nr. CEC-10Apr/12 din 01.11.2024.

Raportând circumstanțele de fapt reliefate supra, la normele de drept aplicabile raportului juridic litigios instanța de judecată concluzionează asupra netemeinicii revendicărilor formulate de către reclamant prin prezenta acțiune, din motivele ce succed.

Potrivit art. 225 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.(2) verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Potrivit art.137 alin.(1) - (4) Cod administrativ, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în același mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să își schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare.

În accepțiunea art.18 Cod electoral, misiunea Comisiei Electorale Centrale este crearea condițiilor optime pentru exercitarea nestingherită de către cetățenii Republicii Moldova a dreptului constituțional de a alege și de a fi aleși în cadrul unor alegeri libere și corecte, inclusiv prin asigurarea respectării legislației cu privire la finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale.

Instanța de judecată subliniază că, atribuțiile generale ale Comisiei Electorale Centrale sânt prevăzute expres în conținutul art. 25 Cod electoral, iar art. 27 din același cod, specifică care sunt atribuțiile Comisiei Electorale Centrale în perioada electorală.

Completul de judecată precizează că, potrivit art. 91 Cod electoral, (1) În sensul prezentului cod, prin contestație se înțelege cererea (sesizarea) în formă scrisă, inclusiv cererea prealabilă, prin care: a) se cere revizuirea, anularea, în tot sau în parte, ori emiterea unui act administrativ de către organul electoral, realizarea unei acțiuni sau obligarea organului electoral la inacțiune; b) se contestă acțiunile/inacțiunile considerate ca ilegale ale subiecților înregistrați, acreditați sau confirmați ori care urmează a fi înregistrați, acreditați sau confirmați de către organele electorale, denumiți în continuare *subiecți electorali*; c) se contestă faptele considerate ca încălcare a modului de reflectare a campaniei electorale, de difuzare sau de plasare a publicității electorale; d) se contestă faptele considerate ca încălcare a cadrului normativ cu privire la finanțarea partidelor politice, a campaniilor electorale, a candidaților desemnați, a grupurilor de inițiativă și a participanților la referendum; e) se formulează critici în legătură cu alte încălcări ale legislației electorale.

Colegiul reține că la caz, contestatarul Alexandr Stoianoglo, prin contestația nr. CEC-10Apr/12 din 01.11.2024, a solicitat Comisiei Electorale Centrale constatarea materialului de agitație electorală ca fiind fals și contrar cerințelor art.70 alin.(4) Cod electoral și art.7 alin.(1), (2), și (3) din Legea 62/2022, interzicerea răspîndirii în continuare a materialului electoral și sesizarea Ministerului Afacerilor Interne pentru constatarea contravenției prevăzute de art. 52 alin. (3) Cod Contravențional.

Colegiul notează că, în temeiul art. 3 din Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate, publicitatea înșelătoare reprezintă publicitatea care, în orice mod, inclusiv prin modul de prezentare, induce ori poate induce în eroare consumatorul de publicitate și care, datorită caracterului înșelător, poate afecta comportamentul economic al consumatorului de publicitate sau care, din acest motiv, prejudiciază ori poate prejudicia un concurent al comerciantului.

În speță, Colegiul atestă că, textul materialului de agitație electorală, reprezintă declarații, și nu un fapt juridic, acestea fiind pasibile examinării, prin prisma respectării limitelor libertății de exprimare prevăzute de art. 70 alin. (3) Cod electoral nr. 325/2022.

Colegiul ține să precizeze de asemenea că, în accepțiunea art. 98 alin. (4) Cod electoral, acțiunile ce țin de garantarea exercitării dreptului la libera exprimare, precum și a unui echilibru între asigurarea dreptului la libera exprimare, apărarea onoarei și demnității, reputației profesionale și vieții private și de familie, înaintate în perioada electorală, se examinează de instanța de drept comun conform Legii nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, în termenele prevăzute la art. 100.

Corespunzător, Colegiul învederează că, art. 98 alin. (4) Cod electoral nr. 325/2022, prevede expres aplicabilitatea prevederilor Legii nr. 64/2010 cu privire la

libertatea de exprimare și premisele dreptului la acțiune pentru atare categorii de litigii, adică modalitatea de revendicare a drepturilor încălcate, prin răspândirea unor informații cu depășirea limitei dreptului la liberă exprimare.

Pe cale de consecință, Colegiul reiterează că, aprecierea conținutului materialului de agitație electorală, excedă competența Comisiei Electorale Centrale, stabilită la art. 25 și 27 Cod electoral.

Subsecvent, prin răspunsul nr. CEC-8/6564 din 02.11.2024, contestatarului (reclamantului) i s-a comunicat despre imposibilitatea examinării contestației, reieșind din considerentul că aceasta depășește competențele Comisiei Electorale Centrale, urmând a fi soluționată în ordinea prevăzută de art. 98 alin. (4) Cod electoral.

Prin urmare, Colegiul constată că, prin răspunsul nr. CEC-8/6564 din 02.11.2024, Comisia a acționat în strictă corespundere cu prevederile Codului electoral și ale Codului administrativ nr. 116/2018, ultima ne având competența de a se expune asupra revendicărilor formulate în contestația enunțată supra.

Colegiul remarcă că, în corespundere cu art. 78 alin. (1) Cod administrativ nr. 116/2018, procedura administrativă se finalizează prin efectuarea unei operațiuni administrative sau prin emiterea unui act administrativ individual, respectiv încheierea unui contract administrativ.

Corespunzător, având în vedere că la etapa preliminară de examinare a contestației, s-a determinat că solicitarea de declarare a caracterului defăimător și fals al conținutului materialelor de agitație electorală distribuite de concurentul electoral, Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”, ține de competența exclusivă a instanței de drept comun, în temeiul art. 98 alin. (4) Cod electoral și în corespundere cu art. 78 alin. (1) Cod administrativ, aceasta a fost soluționată prin scrisoarea nr. CEC-8/6564 din 02.11.2024.

Totodată, la acest capitol, Colegiul reliefează că, prin prisma art. 93 Cod electoral, (1) Organele electorale verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea contestației. Dacă este inadmisibilă, contestația se declară ca atare prin hotărâre a organului electoral.

(2) Contestația se declară inadmisibilă, în special, când:

a) a fost depusă de un alt subiect decât cel stabilit la art.94 alin.(1) și (2) sau de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

b) nu a fost respectată procedura de examinare a cererii prealabile; c) a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de prezentul cod;

d) nu corespunde cerințelor de formă și conținut, iar contestatarul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de organul electoral;

e) contestatarul nu poate revendica încălcarea drepturilor sale electorale, cu excepția contestațiilor depuse în condițiile art.91 alin.(1) lit. d) și alin.(6);

f) există o hotărâre cu privire la un litigiu electoral între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept;

g) a fost depusă concomitent la un alt organ electoral, o altă autoritate competentă sau în instanța de judecată, în condițiile art.99.

Astfel, prevederile precitate nu stabilesc că, în cazul în care solicitările invocate în contestație nu țin de competența Comisiei Electorale Centrale, contestația ar urma a fi declarată inadmisibilă.

Comisia Electorală Centrală nu putea să declare inadmisibilă contestația depusă de Alexandr Stoianoglo prin intermediul reprezentantului său, Vasile Gafton, prevederile legale pre-citate ne fiind aplicabile la caz, or, solicitările contestatarului nu țin de competența autorității pârâte, fiind de competența instanței de drept comun.

În partea ce ține de alegerile reclamantului cu privire la hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3128 din 19.10.2024, instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că, obiect al examinării și adoptării hotărârii invocate, a constituit un material de agitație electorală cu privire la referendum. Obiectul supus referendumului republican constituțional din 20.10.2024 a vizat un proiect de lege de modificare a Constituției R. Moldova - proiect ce a fost avizat de Curtea Constituțională prin avizul nr. 1 din 16.04.2024.

Corespunzător, conținutul materialului de agitație electorală ce a constituit obiectul hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 3128/2024, era contradictoriu avizului Curții Constituționale din 16.04.2024 și încălca art. 28 alin. (1) din Legea nr. 317/1994 cu privire la Curtea Constituțională, care prevede expres că, actele Curții Constituționale sunt acte oficiale și executorii, pe întreg teritoriul țării, pentru toate autoritățile publice și pentru toate persoanele juridice și fizice.

Cu referire la solicitarea reclamantului în partea ce ține de interzicerea de către Comisie a răspândirii materialului de agitație contestat, Colegiul notează că, în lipsa constatării de către instanța de judecată a caracterului defăimător al acestuia, Comisia Electorală Centrală este în imposibilitate de a se pronunța cu privire la această cerință.

Nu în ultimul rând, Colegiul atestă că, contestația a fost înregistrată la Comisie în data de 01.11.2024, ora 16:15, iar potrivit art. 70 alin. (3) Cod electoral nr. 325/2022, campania electorală, respectiv agitația electorală, s-a încheiat în ziua de vineri înainte de ziua votării, retragerea materialului de agitație electorală a devenit irelevantă, ținând cont de faptul că, potrivit pct. 78 din Regulamentul privind modul de furnizare, distribuire și difuzare a publicității politice, electorale și a mesajelor de interes public, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1155/2023, difuzorii de publicitate care difuzează publicitate electorală au obligația să înlăture afișajul publicitar la expirarea termenului în care agitația electorală este permisă.

În concluzie, Colegiul reține că, potrivit art. 57 alin. (1) Cod administrativ activitatea administrativă se realizează numai de autoritatea publică competentă și în limitele competenței sale.

Astfel, analizând normele legale în coraport cu circumstanțele faptice stabilite, precum și criticile aduse de către reclamant, completul judiciar ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de Alexandr Stoianoglo cu privire

la obligarea Comisiei Electorale Centrale să examineze contestația nr. CEC-10Apr/12 din 01.11.2024, or, răspunsul oferit de către autoritatea pârâtă a fost emis în corespundere cu normele legii, iar contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată, organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament, ceea ce denotă că, temei de admitere a acțiunii nu există.

Conform art., art.224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

h o t ă r ă ș t e:

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de Alexandr Stoianoglo împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la obligarea să examineze contestația înregistrată sub nr.CEC-10Apr/12 din 01 noiembrie 2024, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 3 zile.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Judecătorii

Ghenadie Mîra

Victoria Sîrbu

Angela Braga