Dosarul nr. 2a-1721/14 Judecător I instanţă:
N.Simciuc

D E C I Z I E

05 iunie 2014
mun.Chişinău

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Budăi Nelea

Judecători Panov Ana şi Muruianu Ion

Grefier Frunză Inna

examinând în şedinţă publică, cererile de apel declarate de Popovici Elena şi SC "Starnet"SRL împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun.Chişinău din 26.06.2013, în pricina civilă la cererea de chemare în instanţa de judecată intentată de Popovici Elena către SC "Starnet"SRL privind anularea datoriei, rezilierea contractului, încasarea penalităţilor şi încasarea prejudiciului material şi moral,

C O N S T A T Ă :

La 15.11.2012 Popovici Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC "Starnet"SRL, solicitînd anularea datoriei în mărime de 206,13 lei, rezilierea contractului nr. 0292/1211 din 01.12.2011, încasarea prejudiciului material în sumă de 140 lei, prejudiciul moral în sumă de 10000 lei, penalităţii în sumă de 4550 lei şi cheltuielile de judecată.

În motivarea acţiunii a indicat că, a încheiat contractul nr. 0292/1211 din 01.12.2011 de prestări a serviciilor de internet cu SC "Starnet"SRL, prin care pîrîta în calitate de furnizor s-a obligat să furnizeze serviciile la adresa mun. Chişinău, str. Sucevița, 110 ap. 33, iar reclamanta în calitate de utilizator să achite serviciile furnizate.

Menţionează că, la data încheierii contractului reclamanta a achitat preţul pentru prima lună (decembrie 2011) precum şi pentru ultima lună (noiembrie 2012) de utilizare a serviciilor în sumă de 300 lei, iar de facto, a beneficiat de serviciile prestate doar de la 01.12.2011 pînă la 28.12.2011.

Specifică că, şi-a schimbat locul de trai şi la data de 29.12.2011 a depus către SC "Starnet"SRL cerere prin care a solicitat să fie schimbată adresa de prestare a serviciilor pe noua adresă mun. Chişinău, str. Rahmaninov, 40, ap. 23, pentru care a achitat taxa de strămutare de 90 lei.

Afirmă că, furnizorul i-a comunicat că va fi conectată la servicii la noua adresă într-un termen de 30 zile lucrătoare, dar de la momenul depunerii cererii de strămutare a adresei de furnizarea serviciului a trecut mai mult de 10 luni, însă pîrîta pînă la momentul actual nu a efectuat lucrări de reconectare la servicii internet, astfel, a încălcat clauzele contractuale.

Relevă că, la începutul lunii aprilie 2012 în adresa reclamantei a parvenit factura de achitare pentru suspendarea prestării serviciilor în sumă de 30 lei, iar la începutul lunii mai a primit o factură pentru achitarea serviciilor de internet în sumă de 150 lei şi o oarecare datorie formată pînă la 20.04.2012 în sumă de 176,13 lei.

Indică că, prin somaţia din 11.04.2012 emisă de către SC "Starnet"SRL, reclamanta a fost somată să achite datoria în termen de 10 zile calendaristice, în caz contrar se vor adresa în instanţa de judecată, iar prin somaţia din 17.05.2012 a fost obligată să achită datoria în mărime de 206,13 lei.

Specifică că, nu este de acord cu somaţiile si cu datoria acumulată, deoarece din 28.12.2011 nu a consumat serviciile pentru care se pretinde plata, iar din multiplele conversaţii cu angajaţii pîrîtei, ei i s-a comunicat că datoria de 176,13 lei şi de 206,13 lei s-a acumulat din neachitarea taxei de suspendare a contractului.

Susţine că, la 24.05.2012 a depus cerere către pîrîtă cu solicitarea de a fi informată în formă scrisă cu toate acţiunile care au fost întreprinse pentru a relua prestarea serviciilor pe adresa mun. Chişinău, str. Rahmaninov 40, ap. 23, anularea datoriilor indicate în somaţiile expediate şi conectarea într-un termen cît mai restrîns la serviciile menţionate în contractul nr. 0292/1211 din 01.12.2011 cu furnizarea acestora, însă răspuns nu a primit.

Invocă că, în urma acţiunilor pîrîtei dînsa a fost prejudiciată moral, ea este studentă în anul 3, precum şi activează în cadrul unei organizaţii de voluntariat, a avut şi are nevoie de conectare la serviciu de internet pentru a comunica cu alţi membri a acestei organizaţii, cu colegi de facultate precum şi a avut nevoie de acces la informaţie pentru a-şi pregăti temele, astfel susţine că i sa încălcat dreptul de consumator, dreptul de a-i fi prestate servicii de calitate şi dreptul la informare conform legislaţiei în vigoare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 26.06.2013 acţiunea a fost admisă parţial. S-a dispus încasarea de la SC "Starnet"SRL în beneficiul lui Popovici Elena prejudiciului material în sumă de 240 lei şi a prejudiciului moral în sumă de 300 lei, în rest cerinţele au fost respinse.

La data de 28.06.2013 Popovici Elena, a declarat apel împotriva hotărârii instanţei de fond, iar la data de 09.08.2013 a depus apel suplimentar, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii primei instanţe în partea respingerii acţiunii cu emiterea unei noi hotărîri în această parte prin care să fie admise integral cerinţele.

În motivarea apelului a indicat că, hotărîrea contestată nu corespunde art. 239, art. 240 CPC, normele de drept material au fost

În motivarea apelului a indicat că, hotărîrea contestată nu corespunde art. 239, art. 240 CPC, normele de drept material au fost interpretate eronat, neaplicînd legea material care trebuia să fie aplicată, iar instanţa neîntemeiat a respins pretenţiile reclamantei privind încasarea penalităţii de la pîrît.

Menţionează că, contractul de prestare de servicii încheiat dintre părţi este unul cu executare succesivă/lunară, iar Popovici Elena a înştiinţat furnizorul despre schimbarea locului de executare a contractului şi în acest caz intimata urma să presteze serviciile la o nouă adresă.

Specifică că, potrivit pct. 3.17 din contractul nr. 0292/1211 din 01.12.2011, pîrîta la data de 10.01.2012 era obligată să presteze serviciile sale la noua adresă a consumatorului, însă acest lucru nu a fost făcut, ca urmare este obligată să achite penalitatea în sumă de 4550 lei, pentru perioada de 10.01.2012 - 09.11.2012(150 lei: 105x360 zile).

Afirmă că, prejudiciul moral încasat în beneficiul reclamantei în mărime de 300 lei este unul excesiv de mic în comparaţie cu prejudiciul moral real suferit, iar în perioada pretinsă, reclamanta fiind studentă în anul 3 precum şi activînd în cadrul unei organizaţii de voluntariat, a avut nevoie de conectare la serviciu de internet pentru a comunica cu alţi nembri acestei organizaţii, cu colegi de facultate precum şi a avut nevoie de acces la informaţie pentru a-şi pregăti temele, pentru a comunica cu logodnicul său.

Relevă că, pe parcursul perioadei ianuarie 2012- noiembrie 2012 în care SC "Starnet"SRL nu a oferit informaţia completă în vederea reconectării la servicii la o nouă adresă, dînsa nu a putut să-şi aleagă un alt furnizor de servicii internet şi astfel fiind într-o situaţie de incertitudine pentru o perioadaă de timp îndelungată.

Indică că, i s-a încălcat dreptul său ca consumator, dreptul de a-i presta servicii de calitate, în asemenea circumstanţe prejudiciul moral real suportat este de 10000 lei.

Consideră că, concluzia primei instanţe de respingerea cerinţei privind anularea datoriilor, rezilierea contractului nr.0292/1211 este neîntemeiată, deoarece nu a primit înştiinţare cu privire la rezilierea contractului, nefiind respectată forma scrisă prevăzută în în pct. 10.4 al contractului, iar declaraţiile pîrîtei precum că aceasta unilateral la 31.08.2012 a avut dreptul de reziliere urmează a fi privite critic, deoarece ziua de 31 august este o zi de sărbătoare internaţională, fiind Ziua Limbii Române şi astfel pîrîta nicidecum nu putea să rezilieze contractul, anume în această zi, iar privitor la cheltuielile de asistenţă juridică pretinse în mărime de 3000 lei, acestea sînt suportate real, în baza contractului de asistenţă juridică şi bonului de plată, care au fost prezentate în instanţa de fond.

La data de 03.07.2013 SC "Starnet"SRL a declarat apel împotriva hotărârii instanţei de fond, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii primei instanţe în partea ce ţine de încasarea prejudiciului moral cu emiterea unei noi hotărîri în această parte privind respingerea cerinţei.

În motivarea apelului a indicat că, prejudiciul moral încasat în beneficiul lui Popovici Elena în mărime de 300 lei este încasat în mod ilegal, deoarece lui Popovici Elena nu i s-a cauzat nici un prejudiciu ce ar consta din suferinţele de ordin psihic sau fizic, după cum prevede legea civilă în baza căreia s-ar putea încasa dauna morală.

Menţionează că, reclamanta nu a prezentat probe referitor la cauzarea prejudiciului moral, iar SC "Starnet"SRL nu a atentat şi nu a produs nici un prejudiciu vieţii, sănătăţii, demnităţii, reputaţiei profesionale, inviolabilităţii vieţii personale, secretului de familie şi personal al intimatei-reclamante.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 15.10.2013 s-a respins, ca neîntemeiat apelul declarat de către Popovici Elena şi s-a admis apelul declarat de către SC "Starnet"SRL, s-a casat integral hotărîrea primei instanţe, cu emiterea unei noi hotărîri prin care s-a respins ca neîntemeiată acţiunea înaintată de Popovici Elena către SC "Starnet"SRL privind anularea datoriei, rezilierea contractului, încasarea penalităţilor şi încasarea prejudiciului material şi moral.

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 02.04.2014 s-a admis recursul declarat de către Popovici Elena şi s-a casat integral decizia Curţii de Apel Chişinău din 15.10.2013 cu restituirea pricinii pentru rejudecare în apel, de un alt complet de judecată.

În şedinţa instanţei de apel, reprezentantul apelantei-reclamante Popovici Elena, avocatul Balaban Mihail, a solicitat admiterea apelului în sensul declarat, reiterînd integral argumentele expuse în instrumentul de atac, iar apelul declarat de către SC "Starnet"SRL să fie respins, ca fiind nefondat.

Reprezentantul apelantei-pîrîte SC "Starnet"SRL, Sîtari Denis, în şedinţa instanţei de apel a solictat admiterea propriului apel în sensul declarat, reiterînd integral argumentele expuse în instrumentul de atac, iar apelul declarat de către Popovici Elena să fie respins, ca fiind neîntemeiat.

Audiind explicaţiile reprezentanţilor părţilor, studiind şi analizînd materialele dosarului, Colegiul ajunge la concluzia că cererile de apel sunt neîntemeiate, pasibile de a fi respinse, cu menţinerea hotărîrii instanţei de fond din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 alin. (1) lit. a) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Colegiul consideră că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecăţii, circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea dată este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.

Din materialele dosarului Colegiul a constatat că, apelanta-reclamantă Popovici Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC "Starnet"SRL, solicitînd anularea datoriei în mărime de 206,13 lei, rezilierea contractului nr. 0292/1211 din 01.12.2011, încasarea prejudiciului material în sumă de 140 lei, prejudiciul moral în sumă de 10000 lei, penalitatea în sumă de 4550 lei şi cheltuielile de judecată.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun.Chişinău din 26.06.2013 acţiunea a fost admisă parţial. S-a dispus încasarea de la SC "Starnet"SRL în beneficiul lui Popovici Elena prejudiciul material în sumă de 240 lei şi a prejudiciului moral în sumă de 300 lei, în rest cerinţele au fost response (f.d.89-93).

Colegiul atestă că, argumentele apelantei-reclamante Popovici Elena privind înştiinţarea furnizorul despre schimbarea locului de executare a contractului şi că urma să i se presteze serviciile la o nouă adresă, sunt neîntemeiate, deoarece apelanta-reclamantă a susţinut că, la data de 29.12. 2011 a înaintat

furnizorului cerere verbală privind schimabarea adresei prestării serviciului, mun. Chişinău, str. Rahmaninov,40, ap. 23.

În acest sens, instanţa de apel reţine că, furnizorul la cererea utilizatorului a sistat prestarea serviciilor pe adresa indicată în contract pe un ternmen de două luni: ianuarie şi februarie 2012, efectuînd acţiunile necesare în vederea asigurării schimbului locului prestării serviciilor.

Conform pct. 2.16.14 din contractul nr. 0292/1211 din 01.12.2011 utilizatorul este obligat să informeze în scris furnizorul, în decurs de 72 de ore, despre orice modificare survenită în informaţia prezentată de acesta la momentul încheierii contractului, inclusiv despre modificările de sediu al utilizatorului, adresa de livrare a conturilor sau orice astfel de modificare care poate influenţa executarea corespunzătoare a obligaţiilor asumate de către părţi prin intermediul contractului.

Instanţa de apel reţine că, alegaţiile apelantei-reclamante cu privire la încasarea penalităţii în sumă de 4550 lei, pentru perioada de 10.01.2012 - 09.11.2012, sunt nefondate, deoarece la momentul solicitării schimbării adresei prestării serviciului în mun. Chişinău, str. Rahmaninov, 40, ap. 23, apelanta-pîrîtă SC "Starnet"SRL nu avea echipament de distribuţie la această adresă, astfel, furnizorul nu poate fi pus în întîrzierea executării obligaţiei şi respectiv apelanta-reclamantă nu poate pretinde la încasarea penalităţii.

Mai mult, cu privire la argumentele referitoare la prejudiciul moral solicitat în sumă de 10000 lei, Colegiul invocă că, acestea urmează a fi respinse, fiindcă sunt vădit exagerate şi nu sunt probate,or, suma încasată în acest sens este una echilibrată şi rezonabilă, pe măsură să acopere inconvenienţile şi incerditudinea reclamantei cauzate în legătură cu inacţiunile pîrîtei.

Conform pct. 25 din Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.9 din 09 octombrie 2006 cu privire la aplicarea de către instanţele de judecată a legislaţiei ce reglementează repararea prejudiciului moral, instanţele judecătoreşti, la determinarea mărimii compensaţiei pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în consideraţie atît aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice părţii vătămate, cît şi datele obiective care certifică acest fapt.

În acest sens, instanţa de apel reiterează că, mărimea prejudiciului moral solicitat de către apelanta-reclamantă în cuantum de 10000 (zece mii) lei, este excesivă şi exagerată, îndreptată spre o îmbogăţire fără justă cauză.

Cu privire la cererea de apel a apelantei-pîrîte, instanţa de apel reţine că, alegaţiile ei privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 300 lei sunt neîntemeiate, or, afirmaţiile SC "Starnet"SRL precum că nu i-a cauzat apelantei-reclamante Popovici Elena nici un prejudiciu ce ar consta din suferinţe de ordin psihic sau fizic şi că apelanta-reclamantă nu a înaintat probe concludente şi pertinente cauzării prejudiciului moral în mod direct sau indirect, nu corespund circumstanţelor pricinii, iar instanţa de fond motivat a respins aceste argumente.

În final instanţa de apel subliniază că contrar prevederilor art.118,121CPC apelantele nu au adus careva probe în susţinerea pretenţiilor, care ar fi de natură să combată concluziile hotărîrii atacate, prin urmare instanţa de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanţele speţei şi a admis parţial acţiunea.

În contextul celor menţionate, instanţa de apel reiterează că, temeinicia hotărîrii primei instanţe se confirmă prin corectitudinea circumstanţelor de fapt stabilite, iar legalitatea hotărîrii se relevă şi prin aplicarea corectă la soluţionarea litigiului a normelor de drept material şi procedural, circumstanţe ce indică la faptul că, hotărîrea este în concordanţă cu prevederile art.239 CPC şi necesită a fi menţinută cu respingerea cererilor de apel ca fiind neîntemeiate.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a), 389, 390, 434 CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E:

Se resping, din lipsă de temei, apelurile declarate de către Popovici Elena şi SC "Starnet"SRL.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun.Chişinău din 26.06.2013, în pricina civilă la cererea de chemare în instanţa de judecată intentată de Popovici Elena către SC "Starnet"SRL privind anularea datoriei, rezilierea contractului, încasarea penalităţilor şi încasarea prejudiciului material şi moral.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei Judecător Judecător

Budăi Nelea Panov Ana Muruianu Ion