

Judecătoria Centru

**DECIZIE**

23 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

În componența

Președintele ședinței,

Nina Cernat

Judecătorii

Anatol Pahopol și Lidia Bulgac

examinând în ordine de recurs cererea de recurs depusă de SC „NTF Internațional” SRL, împotriva încheierii judecătorului Judecătoria Centru din 26 aprilie 2016, prin care a fost respinsă cererea înaintată de SC „NTF Internațional”, SRL cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „NTF Internațional”, SRL către SC „World Crop”, SRL cu privire la încasarea datoriei în sumă de 547 284,75 lei, -

**C O N S T A T Ă**

La 22 aprilie 2016, reprezentantul reclamantului SC „NTF International” SRL, Talpă Nicolae, s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată către pîrîtul SC „World Crop” SRL, privind încasarea datoriei.

Solicită reclamantul încasarea de la pîrît a datoriei în mărime de 547 284,75 (cinci sute patruzeci și șapte mii două sute optzeci și patru) lei și a cheltuielilor judiciare suportate, privind achitarea taxei de stat și alte cheltuieli aferente.

Totodată, în scopul asigurării acțiunii reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de sechestru pe conturile bancare, bunurile imobile și mobile ale pîrîtului SC „World Crop” SRL în limita valorii acțiunii.

**Soluția judecătorului instanței de fond**

Prin încheierea judecătorului Judecătoria Centru din 26 aprilie 2016, a fost respinsă cererea înaintată de SC „NTF Internațional” SRL cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

**Exercitarea căilor de atac**

La 28 aprilie 2016, încheierea judecătorului Judecătoria Centru din 26 aprilie 2016, a fost contestată cu recurs de către reprezentantul SC „NTF Internațional” SRL (f.d .32-33)

Recurentul consideră încheierea instanței de fond neîntemeiată, ilegală și pasibilă casării, invocînd faptul că instant greșit a reținut că nu exustă temei pentru aplicarea măsurilor de asigurare. Or, suma considerabilă a datoriei, solicitată spre încasare, rezultă din neonorarea obligațiilor contractuale de către pîrît.

Susține că la etapa data , nu a putut aduce probe ca intimatul are intenția de a înstrăina bunurile ce le deține cu drept de poprietate, aceste informații fiind cunoscute neoficial de la partenerie de afaceri , persoanele din anturajul intimatului care au confirmat acest lucru pentru recurent.

Totodată, facturile, anexate la cererea de chemare în judecată , demonstrează că intimatul expediază bunuri mobile în afara țării în fiecare săptămînă și, respective, partenerii de peste hotare transferă banii pe conturile bancare ale acestuia, intimatul-debitor omițînd să-și onoreze obligațiile contractuale față de recurent.

Consideră că, aplicarea sechestrului pe conturile bancare ale întreprinderii și a bunurilor imobile și mobile, ce aparțin pîrîtului, în limita valorii acțiunii, este o măsură de asigurare a acțiunii rezonabilă și echitabilă față de intimat.

Menționează că, încheiere de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii nu cuprinde nici un motiv plauzibil pentru care cererea reclamantului ar fi lipsită de temei.

Solicită casarea încheierii și aplicarea măsurilor de asigurare în limita valorii acțiunii.

**Concluziile și soluția instanței de recurs**

Conform prevederilor art. 426 alin.(3) CPC recursul împotriva încheierii (hotărîrii) se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform lit. b) art.427 CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Aplicînd motivele invocate în recurs, în raport cu materialele dosarului și cu prevederile legale ce reclamantăz procedura și măsurile

Analizând motivele invocate în recurs, în raport cu materia de dosarului, și cu prevederile legate de reglementarea procedurii și măsurii de asigurare a acțiunii, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău consideră recursul întemeiat și pasibil de admis, cu casarea încheierii contestate și emiterea unei încheieri de admitere a cererii de asigurare a acțiunii, având în vedere următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

În materie de drept se reține că potrivit prevederilor alin. (1) art.174 CPC:

(1) La cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Potrivit art.175 CPC:

(1) În vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept:

- a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;
- b) să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte;
- c) să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el;

(2) Judecătorul sau instanța poate aplica, după caz, și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Examinînd cererea de asigurare a acțiunii, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile de rea-credință ale pîrîtului de înstrăinare a bunurilor și de eschivarea de la achitarea datoriei față de recurent și care neaplicarea acestor măsuri duce direct spre crearea de obstacole în privința executării viitoarei hotărîri.

Astfel, examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare urmează să fie analizată prin prisma principiului proporționalității, adică a justului echilibru între scopuri pentru care se solicită aplicarea măsurilor și dreptul fundamental de proprietate privată a persoanei.

În contextul dat, Colegiul de recurs, avînd în vedere faptul că obiectul dedus judecării este unul material, iar în caz de obținere a unei eventuale hotărîri de cîștig de cauza, reclamantul va cere executarea hotărîrii, constată prezenta premiselor pentru care se cere asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile imobile, mobile și conturile bancare deținute de reclamant în limita valorii acțiunii, care constituie suma de 547 284, 75 MDL.

Instanța de recurs își justifică poziția urmare a interpretării normelor cuprinse în art. 174-175 CPC, esența cărora impune instanței de judecată la soluționarea chestiunii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, să i-a în considerație toți factorii și interesele relevante și să dispună aplicarea măsurilor de asigurare dacă va constata că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Consideră Colegiul că, prin aplicarea sechestrului pe bunurile deținute în proprietate de pîrît, acesta nu va fi prejudiciat, ultimul, în scopul eliberării acestor bunuri de sub sechestru, avînd posibilitatea reală de a depune pe contul executorului judecătorec suma ce constituie obiectul litigiului.

Circumstanțele relatate supra, generează admiterea recursului declarat, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare ca întemeiată.

Conducându-se de art.art. 427 alin. (1), lit. b), 428 CPC Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău, -

#### **DECIDE:**

*Se admite* recursul depus de SC „NTF Internațional” SRL, împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei Centru din 26 aprilie 2016, ca întemeiat.

*Se casează* încheierea judecătorului Judecătoriei Centru din 26 aprilie 2016, prin care a fost respinsă cererea înaintată de SC „NTF Internațional” SRL cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „NTF Internațional”, SRL către SC „World Crop” SRL cu privire la încasarea datoriei.

*Se adoptă* o nouă încheiere prin care se admite, ca întemeiată, cererea înaintată de SC „NTF Internațional” SRL cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

Se dispune aplicarea sechestrului pe conturile bancare, bunurile imobile și mobile ale pîrîtului SC „World Crop” SRL, IDNO 1014600024325 MD-2028, mun. Chișinău, str. Miorița nr. 9/1, ap. 43, în limita valorii acțiunii, ce constituie 547 284, 75 lei.

Pricina se remite instanței de fond pentru examinarea fondului.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței

Judecătorul

Judecătorul

Nina Cernat

Anatol Pahopol

Lidia Bulgac