

Dosarul: nr. 2r-2726/2015

## DECIZIE

06 noiembrie 2015

mun.Chișinău

*Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău*

Instanța compusă din:

Președintele completului

Nina Vascan

Judecătorii

Angela Bostan și Veronica Negru

examinînd, fără citarea părților, cererea de recurs înaintată de reprezentantul SRL "Aquatrade", avocatul Denis Staruș împotriva încheierii Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 13 iulie 2015, adoptată în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL "Aquatrade" împotriva SRL "Isai Company" și Ilieșov Iurie privind încasarea datoriei și penalităților, prin care cererea a fost restituită în baza art.171 alin. 2 CPC,-

a c o n s t a t a t :

### **Poziția instanței de fond**

La data de 15 mai 2015, SRL "Aquatrade" s-a adresat în Judecătoria Botanica, mun. Chișinău cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Isai Company" și Ilieșov Iurie privind încasarea datoriei și penalităților.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 23 04.2014, între „Aquatrade” SRL și SRL "Isai Company" a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare a produselor alimentare și nealimentare (băuturi nealcoolice, ape naturale minerale și îmbuteliate ș.a.) cu nr.C4-24/14. Administratorul firmei „Insai Company,, SRL în persoana cet.Îleșov Iurie, conform prevederilor contractului menționat a garantat ca fidejursor executarea clauzelor contractuale.

Conform p.3.6. din Contractul de vânzare-cumpărare cu nr.C4-24/14, se indică că, achitarea mărfurilor se efectuează de cumpărător (pîrît) în numerar, în momentul preluării mărfii sau prin transferul sumei bănești pe contul de decontare al Vînzătorului în prealabil sau în termen de 10 zile calendaristice.

Conform p.1.1. din același contract se indică că, SRL "Aquatrade" livrează marfă, însă debitorul urmează să o recepționeze și să o achite.

Conform p.5.4. din contract se indică că: "Responsabilitatea părților care nu este prevăzută de prezentul contract se determină conform dispozițiilor din Codul civil al Republicii Moldova, inclusiv de art. 1146-1165 Cod Civil".

Conform p.5.5. din contract se indică: „în caz de neexecutare a obligațiilor contractuale de către cumpărător, fidej ușorul în persoana administratorului societății, va răpsunde solidar cu cumpărătorul pentru executarea obligațiilor născute din acest contract".

A menționat că, la data de 13.03.2015 datoria SRL "Isai Company" către SRL „Aquatrade", conform actului de verificare, constituia 500.00 lei, și nu a fost achitată pînă în prezent.

Astfel, fiind încălcate prevederile p.1.1; 3.5 din Contractul cu nr C4-24/14, pe de o parte și pe de altă parte au fost sfidate prevederile Codului Civil, și anume: art. 572 al.2) din Codul Civil, care prevede că: „Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit", și art. 512 din Codul Civil, care indică că: „(1) în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute".

Consideră totodată că, debitorii urmează să repare prejudicial solidar în temeiul prevederilor art.530 din Codul Civil,

Suplimentar indică că, după nenumărate adresări verbale către pîrît, SRL „Aquatrade", la data de 06.02.2015 a expediat o pretenție (anexată) către SRL "Isay Company" și fidejursorul Ilieșov Iurie prin care a cerut restituirea sumei datorate în mărime de 500.00 lei. Această pretenție nu a fost recepționată de către pîrît, la adresa juridică a Companiei SRL " Insai Company" cu toate că sediul juridic a fost indicat corect de reclamant, conform informației din Extrasul din registru de stat din 27.02.2014 (anexat).

Consideră că, prin neachitarea sumelor datorate în termen, SRL "Isay Company" a adus prejudicii materiale întreprinderii SRL "Aquatrade" și în ordinea prevăzută de art.602 al. 1) din Codul Civil, în coraborare cu p.5.2 din Contractul de vânzare- cumpărare cu nr. nr.C4-24/14, este ținut să-1 despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat",

renunțarea este calculată pentru perioada de 180 de zile, reeșind din termenul special de prescripție pentru încasarea penanțașor.

Consideră că au fost aduse suficiente probe, pentru a admite prezenta acțiune în întregime și de a încasa datoria și prejudiciul solidar din contul SRL „Insay Company” și Ilieșov Iurie.

Prin încheierea Judecătoria Botonica, mun. Chișinău din 20 mai 2015, nu s-a dat curs cererii depuse de SRL „Aquatrade”, pe motiv că reclamantul nu a respectat prevederile art. 167 alin.1 lit.a) CPC,

În consecință, prin încheierea Judecătoria Botonica, mun. Chișinău din 13 iulie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Aquatrade” a fost restituită, în baza art.171 alin. 2 CPC, lămurindu-i reclamantei că aceasta nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, dacă reclamantul va lichida neajunsurile.

### **Solicitarea recurentului**

Invocând ilegalitatea încheierii Judecătoria Botonica, mun. Chișinău din 13 iulie 2015, la data de 03 septembrie 2015, reprezentantul SRL „Aquatrade”, avocatul Denis Staruș a declarat recurs împotriva încheierii menționate, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei în prima instanță la faza primirii cererii.

### **Argumentele părților**

În motivarea recursului, reprezentantul SRL „Aquatrade”, avocatul Denis Staruș a indicat că, nu este de acord cu încheierea Judecătoria Botonica, mun. Chișinău o consideră ilegală și neîntemeiată, pasibil de a fi casată.

Astfel, avocatul Denis Staruș a menționat că, la data de 20 mai 2015, Judecătoria Botonica, mun. Chișinău a emis o încheiere prin care nu a dat curs cererii de chemare în judecată și a acordat un termen recurentului pentru prezentarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice valabil și autentificat de autoritatea emitentă pentru reclamant și pârât. Încheiere dată a fost recepționată de recurent la data de 15.06.2015.

Menționează că, la data de 19.06.2015, recurentul a depus prin intermediul cancelariei Judecătoria Botonica, mun. Chișinău o cerere de înlăturare a neajunsurilor, la care a anexat copia legalizată a extrasului Camerei Înregistrării de Stat al SRL „Isai Company”, copia legalizată a extrasului Camerei Înregistrării de Stat al SRL „Aquatrade” și copia informației din sistemul informațional securizat al ÎS „Cris Registor” -WebACCES” pe numele SRL „Isai Company”.

Necăutând la înlăturarea neajunsurilor, Judecătoria Botonica, mun. Chișinău la data de 13.07.2015 a emis o încheiere prin care a restituit cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Aquatrade”, pe motivul neînlăturării neajunsurilor în termen.

Recurentul consideră încheierea Judecătoria Botonica, mun. Chișinău din 13.07.2015 ca fiind ilegală și nefondată, emisă cu încălcarea gravă a normelor de procedură civilă, din care considerent solicită casarea încheierii.

Fiindu-le acordată posibilitatea intimațiilor SRL „Isai Company” și Ilieșov Iurie să-și exprime poziția referitor la recursul declarat, din partea acestora nu au parvenit careva referințe sau demersuri, din care ar putea fi dedusă poziția acestora referitor la recursul declarat.

### **Termenul de declarare a recursului**

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În acest sens, Colegiul Civil reține că, încheierea recurată a fost pronunțată la 13 iulie 2015, unipersonal, iar potrivit ștampilei oficiului poștal încheierea de restituire a fost recepționată de recurentă la 24 august 2015, și ținând cont că, recursul a fost depus la 03 septembrie 2015, Colegiul conchide că acesta a fost depus în termen.

### **Aprecierea instanței de recurs**

Potrivit art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit art. 426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Corespunzător art. 428 CPC, decizia instanței de recurs pronunțată după examinarea recursului împotriva încheierii emise în primă instanță rămâne irevocabilă din momentul pronunțării.

Așadar, analizând materialele dosarului și argumentele recursului, Colegiul Civil consideră că recursul înaintat de SRL „Aquatrade” împotriva încheierii Judecătoria Botonica, mun. Chișinău din 13 iulie 2015, urmează a fi admis din următoarele considerente.

Astfel, instanța de recurs a constatat cu certitudine că, SRL „Aquatrade” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SRL „Isai Company” și Ilieșov Iurie privind încasarea datoriei și penalităților.

Prin încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 20 mai 2015, nu s-a dat curs cererii depuse de SRL "Aquatrade", pe motiv că reclamantul nu a respectat prevederile art. 167 alin.1 lit.a) CPC.

În consecință, prin încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 13 iulie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Aquatrade" a fost restituită, în baza art.171 alin. 2 CPC.

În conformitate cu prevederile art. 171 alin.2 CPC, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Astfel, potrivit celor constatate în coraport cu materialele dosarului, instanța de recurs reiterând menționează că, la data de 20 mai 2015, judecătorul nu a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de SRL "Aquatrade", invocând faptul că, reclamantul nu s-a conformat exigențelor prevăzute de art. 167 alin(1) lit.a) CPC și anume judecătorul a comunicat reclamantului despre necesitatea prezentării Extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice, valabile și autentice pentru SRL "Aquatrade" și SRL "Isai Company".

Reclamantei fiindu-i acordat un termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii, pentru a înlătura neajunsurile.

Potrivit avizului de recepție anexat la fila dosarului 19, recurenta SRL "Aquatrade" a recepționat încheierea de nu da curs, la 17 iunie 2015, astfel în termen de 7 zile, aceasta urma să înlătore neajunsurile menționate, data limită fiind de 24 iunie 2015 .

Concomitent, Colegiul reține că, la data de 19 iunie 2015, recurenta a depus o cerere de înlăturare a neajunurilor, la care a anexat copia legalizată a extrasului Camerei Înregistrării de Stat al SRL „Isai Company”, copia legalizată a extrasului Camerei Înregistrării de Stat al SRL „Aquatrade” și copia informației din sistemul informațional securizat al ÎS „Cris Registru” -WebACCES” pe numele SRL „Isai Company”, astfel fiind înlăturate neajunsurile menționate de judecător (f.d.26-29).

Prin urmare, cererea de înlăturare a neajunurilor indicate în încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 20 mai 2015, a fost depusă la 19.06.2015, adică în termenul stabilit de judecător, însă în pofida acestui fapt, judecătorul la 13 iulie 2015 nu a ținut cont de cererea respectivă și neîntemeiat a restituit cererea de chemare în judecată.

La cazul dat, Colegiul Civil menționează și prevederile avizului consultativ al Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la modul de aplicare a art. 171, art.423 și art. 428 CPC din 04 martie 2013, care stipulează că, emiterea unei încheieri judecătorești de a nu da curs cererii de chemare în judecată nu poate fi privită ca un impediment în examinarea de mai departe a procesului și prin urmare, ca o încălcare a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenție.

Prin urmare, Colegiul Civil consideră că astfel, prima instanță a creat riscul de a îngrădi accesul recurentei la justiție, neluând în considerare cele menționate în Hotărîrea nr. 16 din 28.05.1998 a Curții Constituționale a Republicii Moldova „Cu privire la interpretarea art. 20 din Constituția Republicii Moldova”, în care s-a statuat cu valoare de principiu că: „dreptul persoanei de a se adresa justiției, este, prin urmare, o condiție sine qua non a efectivității drepturilor și libertăților sale”.

Astfel, Colegiul Civil ajunge la concluzia că încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 13 iulie 2015, prin care s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depusă de SRL "Aquatrade" este ilegală și urmează a fi casată, cu restituirea pricinii spre rejudecare, în primă instanță, în același complet pentru examinare în fond.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit.b), art.art.238-241 CPC, Colegiul Civil, -

#### D E C I D E :

Se admite recursul declarat de reprezentantul SRL "Aquatrade", avocatul Denis Staruș.

Se casează încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 13 iulie 2015, adoptată în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL "Aquatrade" împotriva SRL "Isai Company" și Ilieșov Iurie privind încasarea datoriei și penalităților, cu remiterea pricinii spre rejudecare.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului

Nina Vascan

Judecătorii

Angela Bostan

Veronica Negru