

Dosarul nr.1a-1865/21
1-19003719-02-1a-130220 18

Judecătoria Chişinău, (sediul Buiucani)
Judecător: Andrei Niculcea

DECIZIE
În numele legii

13 aprilie 2023

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

În componenţa

Preşedintelui şedinţei de judecată, judecător

Ion Bulhac

Judecătorilor

Gîrbu Silvia şi Marcel Juganari

Grefierilor

Ustroi Dina; Elisei Dobîndă; Roman Dandara; Natalia Nastasiu

Cu participarea:

Procurorilor: Tăut Dorina; Mariana Botezatu; Gheorgheşteanu Irina; Harti Vladislav;
Octavian Iachimovschi; Sîli Radu

Avocaţilor în interesul inculpatului:

Colenco Aureliu; Denis Calaida;

Balan Iulian; Buţa Denis şi Shaul Brazill

Reprezentantului „Banca de Economii,, SA

Interpreţilor

Diana Guzun, Natalia Crasnoiarova

Translatorului

Cravcenco Victoria

a judecat în şedinţă publică, apelurile declarate de către procurorul în Procuratura Anticorupţie Andrei Băeşu, lichidatorului „Banca de Economii,, S.A. în proces de lichidare, Grigore Olaru, avocaţii Balan Iulian şi Denis Ulanov şi apelul avocaţilor Colenco Aureliu şi Calaida Denis în interesul inculpatului Şor Ilan ***** împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani) din 21 iunie 2017, în cauza penală privind învinuirea lui:

Şor Ilan *****, născut la ***** *****; c/p *****; domiciliat în *****; studii superioare, locul de muncă, deputat în Parlamentul Republicii Moldova, căsătorit, doi copii la întreţinere, nesupus militar, fără grad de invaliditate; nu posedă limba de stat; la evidenţa medicilor narcolog şi psihiatru nu se află; fără antecedente penale,

învinuit în săvîrşirea infracţiunilor, prevăzute de art.190 al.(5) şi art.243 al.(3), lit.b) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei în instanţa de fond din data 24/08/2016 - examinată la 21/06/2017, în instanţa de apel din data 25/08/2021 - examinată la 13/04/2023.

Procedura de citare legal executată.

Procurorii au solicitat admiterea apelurilor procurorului şi a lichidatorului „Banca de Economii,, S.A. în proces de lichidare, împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani) din 21 iunie 2017, pe motivele şi temeiurile invocate şi respingerea apelului comun al avocaţilor Colenco Aureliu şi Calaida Denis în interesele inculpatului Şor Ilan *****, ca fiind depus peste termen, iar apelul comun declarat de către avocaţi Iulian Balan şi Denis Ulanov, în interesul inculpatului Şor Ilan *****, ca nefondat.

Reprezentantul „Banca de Economii,, S.A. ***** a solicitat admiterea apelurilor declarate de lichidatorul „Banca de Economii,, S.A. şi procuror, pe motivele şi temeiurile

invocate și respingerea apelurilor declarate de către avocați în interesul inculpatului Șor Ilan *****.

Avocații inculpatului Șor Ilan ***** au susținut apelurile apărării, pe motivele și temeiurile invocate și au solicitat respingerea apelurilor declarate de către procuror și lichidatorul „Banca de Economii”, S.A.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 21 iunie 2017, a fost recunoscut Șor Ilan fiul lui *****, născut la *****, vinovat de săvârșirea infracțiunilor, prevăzute de art. 196 alin.(4) și art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal și a fost condamnat acesta pentru faptele săvârșite.

A fost aplicat lui Șor Ilan pentru săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 196 alin.(4) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

A fost aplicat lui Șor Ilan pentru săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de-6 (șase) ani.

A fost stabilit lui Șor Ilan, conform art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni.

A fost stabilită executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Șor Ilan, într-un penitenciar de tip semiînchis.

A fost pusă în executare pedeapsa aplicată din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

A fost înlocuită măsura preventivă „arestarea la domiciliu” aplicată în privința lui Șor Ilan cu liberarea provizorie sub control judiciar, până la devenirea sentinței definitive, eliberându-l imediat de sub strajă din sala de judecată, cu condiția că nu este arestat legal în alte cauze penale.

A fost stabilit lui Șor Ilan restricții și obligațiuni: 1) să nu părăsească teritoriul Republicii Moldova, decât în condițiile stabilite de către instanță; 2) să comunice instanței de judecată orice schimbare de domiciliu; 3) să se prezinte la instanța de judecată ori de câte ori este citat; 4) să nu săvârșească acțiuni de natură să împiedice aflarea adevărului în cauza penală. Controlul executării sentinței în această latură a fost pusă în sarcina Centrului Național Anticorupție.

A fost admisă în principiu acțiunea civilă înaintată de partea civilă S.A. „Banca de Economii”, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța în ordinea procedurii civile.

A fost dispusă păstrarea mijloacelor materiale de probă, în dosarul penal pe perioada păstrării

Pentru a se pronunța instanța de fond a constatat că, inculpatul Șor Ilan, se învinuiește, de către organul de urmărire penală că, fiind ales în funcția de membru al Consiliului „Băncii de Economii” SA, în baza procesului-verbal nr.2 din 29.04.2014 conform rezultatelor votării Consiliului Băncii, fiind confirmat în această funcție în

temeiul prevederilor art.7 alin.(2) și art.21 din Legea instituțiilor financiare, nr.550 din 21.07.1995 și Regulamentul cu privire la exigențele față de administratorii băncii, de către Banca Națională a Moldovei, la 29.04.2014 prin confirmarea nr.09-01114/149/1600, având intenția de a sustrage mijloacele financiare de la „Banca de Economii” SA prin companiile create fictiv de către acesta, precum și transferarea acestor mijloace financiare pe care știe că, le-a obținut ilicit în vederea tănuirii și deghizării originii ilicite ale acestora, în vederea sustragerii de la consecințele juridice ale acțiunilor infracționale, a comis infracțiunile de escrocherie, cu folosirea situației de serviciu, în proporții deosebit de mari, prevăzută la lit.d) alin.(2), alin.(5) art.190 și spălare de bani în proporții deosebit de mari, prevăzută la lit.b) alin.(3) art.243 din Codul penal, infracțiuni aflate în concurs real, în următoarele circumstanțe.

Șor Ilan, abuzând de încrederea persoanelor responsabile din cadrul instituției financiare „Banca de Economii” SA care aveau obligația de a primi și verifica cererea de solicitare a creditelor și a tuturor actelor care se impuneau a fi colectate de la persoane fizice și juridice, fiind în înțelegere prealabilă cu alți factori de decizie din cadrul băncii, urmărind intenția de însușire a mijloacelor financiare ce aparțin „Băncii de Economii” SA, a dobândit ilicit mijloacele financiare din bancă prin intermediul companiilor fondate de către acesta în mod intenționat pentru a fi implicate în asemenea operațiuni bancare, precum „VOXIMAR COM” S.R.L., c.f. 1013600015933, „DRACARD” S.R.L., c.f. 1013600020401, „PROVOLIROM” S.R.L. c.f. 1013600020353 și „CARITAS GROUP” S.R.L. c.f. 1012600033082, creând aparența unor persoane juridice cu capacitatea de administrare și gestionare corespunzătoare, creând aparența legalității cererii de creditare și oportunitatea de acordare a creditului, care în rezultatul acțiunilor sale infracționale a prejudiciat banca cu suma de 5 291 708 829,71 MDL, prin următoarele activități infracționale.

Șor Ilan, folosind atributele și competențele funcției sale de președinte al Consiliului „Băncii de Economii” SA, prin înșelăciune și abuz de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul „Băncii de Economii” SA, la 05.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, „VOXIMAR COM” S.R.L. a însușit mijloacele financiare în sumă de 5 900 000 USD, echivalent conform cursului BNM cu suma de 87 556 000 MDL de la „Banca de Economii” S.A. acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/54.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.190 alin.(5) din Codul penal, escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Ulterior, Șor Ilan, în vederea utilizării mijloacelor financiare despre care cunoștea că au o proveniență ilicită, precum și în scopul deghizării originii ilicite a mijloacelor financiare pe care i-a obținut prin manopere frauduloase de la „Banca de Economii” SA, a transferat suma de 5 900 000 USD, prin intermediul mai multor companii nerezidente care de asemenea îi sunt afiliate acestuia, după cum urmează: pe contul companiei HOSTAS LEVEL LP cu destinație fictivă „plata în avans pentru materiale de

construcție”, care tot la 05.11.2014, primește în cont suma de 1 502 500 USD care conform cursului BNM constituie 22 297 100 MDL, de la compania pe care la fel o gestionează KITELOT TEAM LP, înregistrată în Marea Britanie, cu destinație fictivă „plata pentru materiale de construcție”.

În continuarea intențiilor sale infracționale, orientate spre deghizarea originii ilicite a mijloacelor financiare sustrate de la „Banca de Economii” SA Șor Ilan, cunoscând despre ilegalitatea provenienței mijloacelor financiare în sumă de 7 402 500 USD, care conform cursului BNM constituie 109 853 100 MDL pe contul companiei nerezidente HOSTAS LEVEL LP și anume că, au fost însușite de la „Banca de Economii” SA, în vederea sustragerii de la consecințele juridice ale acțiunilor de sustragere, Șor Ilan utilizează aceste mijloace financiare în interese personale, pentru achiziționarea bunurilor și prestarea serviciilor, indicând destinații fictive ale plății, după cum urmează: 526 573 USD transferă către - WALON LP, cont nr.EE913300333509070004, DANSKE BANK E/S ESTONIA BRANCH, „plata pentru materiale de construcție”; 349 650 USD transferă către- ASTENKOR LP, cont nr.LV30PRTT0265021901000, AS PRIVATBANK, „plata pentru materiale de construcție”; 294 000 USD transferă către - PORTINO ALLIANCE LTD, cont nr.LV66PRTT026502071540, AS PRIVATBANK, „plata utilaj pentru construcție”; 157 300 USD transferă către – FOTON TRADING CORP, cont EE865500000551133727, VERSOBANK AS, „plata pentru materiale de construcție”; 20 000 USD transferă către - EDENFIELD ASSETS LP, cont nr.LV54AIZK0000010385179, ABLV BANK, „plata pentru materiale de construcție”; 50 208 USD au fost convertite în 40 000 EUR și transferate către compania KARLEMO HOLDINGS CORP, nr .contului LV05PRTT026502158530, AS PRIVATBANK, „plata pentru materiale de construcție”; 161 420 USD au fost transferate către compania din grupul SHOR - KALTEN HOUSE LP, nr. contului LV63PRTT0265021590200, AS PRIVATBANK, ulterior aceasta transferă mijloacele bănești către compania SAMSONITE SINGAPORE PTE LTD, nr. contului 1019065915, înregistrată în Singapore, conturile deschise la UNITED O VERSE AS BANK LIMITED, având ca destinație „plata pentru accesorii (bagaje)”; 250 100 USD au fost transferate către compania din grupul SHOR - DASTINGER LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, ulterior transferă suma de 200 000 EUR către compania din Emiratele Arabe Unite LIFE TELECOM FZE, conturile deschise la UNITED ARAB EMIRATES, nr. contului AE450330000019100077576, având ca destinație „plata pentru telefoane mobile”; 3 096 500 USD sunt transferate către compania din grupul SHOR - GENYRAL TRADE LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, ulterior transferă mijloacele bănești către conturile din AS PRIVATBANK ale companiei FORMISOLD LLP (grupul SHOR), fiind utilizate în felul următor: 1 160 000 USD - JUSTIN FEDERATION SA, nr. contului LV33PRTT0191900001200, AS PRIVATBANK, „plata pentru textile”; 1 010 374 USD - CECOBIMA INDUSTRY LIMITED, nr. contului LV71CBBR1121277200010, BALTIKUMS BANK AS, „plata pentru îmbrăcăminte”; 215 995 USD - ZAOQIANG COUNTY RUIJIA FUR CO LTD, nr. contului 040731640930014854, INDUSTRIAL AND COMMERCIAL BANK OF CHINA, „plata pentru furnitură”; 209 707 USD - HEBEI ZHAOXIN FUR PRODUCTS COMPANY

LIMITED, nr. contului 0407001209300018374, INDUSTRIAL AND COMMERCIAL BANK OF CHINA, „plata pentru furnitură”; 200 003 USD - ZAOQIANG COUNTY RUIJIA FUR CO LTD, nr.contului 13014802500220100420, CHINA CONSTRUCTION BANK CORPORATION, „plata pentru furnitură”; 200 002 USD - ZAOQIANG COUNTY RUIJIA FUR CO LTD, nr. contului 13014802500220100141, CHINA CONSTRUCTION BANK CORPORATION, „plata pentru furnitură”; 100 000 USD” - WEISBRAU LIMITED, nr.contului LV23AIZK0000010356055, ABLV BANK, „plata pentru îmbrăcăminte”.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tăinuirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transmiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

În continuarea intenției sale infracționale, Șor Ilan, folosind atribuțiile funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), prin înșelăciune și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, la 06.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, VOXIMAR COM S.R.L. a însușit mijloacele financiare în sumă de 2 712 000 EUR, echivalent conform cursului BNM cu suma de 50 280 480 MDL, de la „Banca de Economii” S.A. acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/57.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.190 alin.(5) din Codul penal, escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Ulterior, Șor Ilan, în vederea utilizării mijloacelor financiare despre care cunoștea că, au o proveniență ilicită, precum și în scopul de a deghiza originea ilicită a mijloacelor financiare pe care i-a obținut fraudulos de la Banca de Economii SA, în vederea sustragerii de la consecințele juridice ale acțiunilor de sustragere, a transferat suma de 2 712 000 EUR, prin intermediul mai multor companii nerezidente care de asemenea îi sunt afiliate acestuia, după cum urmează: HOSTAS LEVEL LP cu destinație fictivă „plata în avans pentru materiale de construcție”, suma de 2 712 000 EUR și 299 296 EUR recepționate indirect din creditul bancar nr.262/2014 din 07.11.2014 acordat de către BC „BANCA SOCIALĂ” S.A. societății „MOLINT GRUP” SRL, la 07.11.2014, Șor Ilan le utilizează în următoarele destinații: 1 810 721 EUR sunt convertite în 2 239 500 USD și transferate 2 130 149 USD companiei nerezidente EXTREMELY MARKETING LIMITED, conturile deschise la BC UNIBANK S.A., având ca destinație acordarea împrumutului; 254 020 EUR le transferă către - JERDOR BUSINESS CORP, nr. contului EE36550000051146073, VERSOBANK AS, „plata pentru materiale de construcție”; 180 000 EUR sunt transferate către compania INVESTOS BUENOS LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, ulterior ultima transferă mijloacele bănești către

societatea INFOTON COM SRL, conturile deschise la BC „VICTORIABANK” S.A. În continuare, din mijloacele bănești primite în cont de la INVESTOS BUENOS LP și a mijloacelor creditare din creditul bancar nr.262/2014 din 07.11.2014 acordat de către BC BANCA SOCIALĂ S.A. societății MOLINT GRUP SRL, societatea INFOTON COM SRL rambursează creditul bancar nr.32535 din 07.07.2011 în sumă de 51 191 957 MDL; 100 100 EUR sunt transferate companiei GENYRAL TRADE LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, ulterior ultima transferă 100 050 EUR în conturile din AS PRIVATBANK a companiei HEZBURG LLP. În continuare, la 07.11.2014 HEZBURG LLP transferă suma de 100 000 EUR companiei nerezidente MJET GMBH, înregistrată în Austria, conturile deschise la RAIFFEISENLANDESBANK NIEDEROESTERREICH WIEN AG, având ca destinație „plata pentru servicii charter”; 30 120 EUR le transferă către - KARLEMO HOLDINGS CORP, nr.contului LV05PRTT0265021780200, AS PRIVATBANK, „plata pentru materiale de construcție”.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tănuirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transmiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

În continuarea intenției sale infracționale, Șor Ilan, folosind atribuțiile funcției sale de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA, a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, la 10.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, PROVOLIROM S.R.L. a însușit mijloacele financiare în sumă de 25 000 000 USD, echivalent conform cursului BNM cu suma de 371 750 000 MDL, de la Banca de Economii S.A. prin acordarea creditului bancar prin semnarea contractului nr.06-06/1/59 și prin intermediul companiei VOXIMAR COM S.R.L., la 11.11.2014, a însușit mijloacele financiare în sumă de 50 810 000 MDL, de la Banca de Economii S.A. prin acordarea creditului bancar, ca efect al semnării contractului nr.06-06/1/60, activitate infracțională ce se califică în baza lit.d) alin.(2), alin.(5) art.190 din Codul penal.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.190 alin.(5) din Codul penal, escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Ulterior, Șor Ilan, în vederea utilizării mijloacelor financiare despre care cunoștea că au o proveniență ilicită, precum și în scopul de a deghiza originea ilicită a mijloacelor financiare pe care i-a obținut fraudulos de la Banca de Economii SA, a transferat suma de 25 000 000 USD la 10.11.2014 către compania off-shore VEB SOLUTIONS CORPORATION, cu destinație fictivă „plata în avans pentru computere”. În continuare, Șor Ilan, la 13.11.2014, transferă soldul în sumă de 25 000 000 USD din contul deținut la BC BANCA SOCIALĂ S.A. al companiei off-shore VEB SOLUTIONS CORPORATION către contul deschis la BC Moldova-Agroindbank S.A.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Șor Ilan, la 11.11.2014 convertește suma de 50 810 000 MDL, pe care a însușit-o prin intermediul societății VOXIMAR COM SRL, în 2 720 022 EUR și le transferă companiei nerezidente HOSTAS LEVEL LLP, cu destinație fictivă „plata în avans pentru materiale de construcție”, bani care au fost deghizați de către Șor Ilan prin transferarea pe conturile următoarelor companii nerezidente: WESTLAND ALLIANCE L.P., DASTINGER LLP, JOLIET TRADING LP, ISMIDA ALLIANCE LTD, VEB SOLUTIONS CORP, care la 13.11.2014, le transferă către compania nerezidentă ANKOR GETAWAY LP, cu destinație fictivă „plata pentru materiale de construcții”.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tănuirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transmiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

În continuarea intenției sale infracționale, Șor Ilan, folosind atribuțiile funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 13.11.2014 prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, DRACARD S.R.L., a însușit mijloacele financiare în sumă de 102 460 000 MDL de la Banca de Economii S.A. acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/62, activitate infracțională ce se califică în baza lit.d) alin.(2) alin.(5) art.190 Codul penal.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.190 alin.(5) din Codul penal, escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Ulterior, Șor Ilan, în vederea utilizării mijloacelor financiare despre care cunoștea că au o proveniență ilicită, precum și în scopul de a deghiza originea ilicită a mijloacelor financiare pe care i-a obținut fraudulos de la Banca de Economii SA, a convertit suma de 102 460 000 MDL în 5 450 000 EUR și a transferat-o pe contul unei alte companii nerezidente ce-i este afiliată HANSA INVESTMENT LP și ulterior le-a utilizat în perioada 13.11.2014 - 14.11.2014, în felul următor: 900 000 USD le-a transferat companiei METALFORD INCORPORATED, cu destinație fictivă „plata pentru materiale de construcție”; 311 289,14 USD le-a transferat companiei EXCALIBUR GROUP LIMITED, Singapore, cu destinația fictivă „plata pentru materiale de construcție”; 104 148,81 USD le-a transferat companiei MANGOKY LIMITED, cu destinația fictivă „plata pentru utilaj în construcție”; 28 915,65 USD le-a transferat către MILLENIUM WEALTH LIMITED, cu destinație fictivă „plata pentru materiale de construcție”; 430 202 USD le-a transferat către MILLENIUM WEALTH LIMITED, „plata pentru materiale de construcție”; 410 000 USD le-a transferat către METALFORD INCORPORATED, cu destinația fictivă „plata pentru materiale de construcție”; 303 430

USD le-a transferat către GEMEX PROPERTIES LTD, cu destinația „plata pentru materiale de construcție”; 204 840 USD le-a transferat către JI’NAN FEI PU TRADING COMPANY, cu destinație fictivă „plata pentru materiale de construcție”; 86 716 USD le-a transferat către SHANDONG CHENGXI TRADING COMPANY, cu destinația fictivă „plata pentru materiale de construcție”; 200 600 EUR le-a transferat către HARRISSON HOLDING CORPORATION, cu destinația fictivă, „plata pentru construcții metalice”; 210 630 EUR le-a transferat către KITELOT TEAM LLP, cu destinația fictivă „plata în avans pentru materiale de construcție”; 18 000 EUR le-a transferat către CAVIO SRL, Italia cu destinația, „plata pentru mobilă”; 16 770 EUR le-a transferat către KOLHOEFER AND KLOTZ BAU GMBH, Germania, cu destinația fictivă „plata pentru materiale de construcție”.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tănuirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transmiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

În continuarea intenției sale infracționale, Șor Ilan, folosind atribuțiile funcției sale (cea de președinte al Consiliului „Băncii de Economii” SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul „Băncii de Economii” SA și astfel la 17.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, PROVOLIROM S.R.L., a însușit mijloacele financiare în sumă de 75 800 000 MDL de la Banca de Economii S.A. acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/64, iar la 18.11.2014 a însușit mijloacele financiare în sumă de 30 400 000 MDL de la Banca de Economii S.A. acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/65.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.190 alin.(5) din Codul penal, escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Ulterior, Șor Ilan, în vederea utilizării mijloacelor financiare despre care cunoștea că au o proveniență ilicită, precum și în scopul de a deghiza originea ilicită a mijloacelor financiare pe care i-a obținut fraudulos de la Banca de Economii SA, la 17.11.2014 a convertit suma de 75 800 000 MDL în 4 000 000 EUR și le-a transferat companiei NORD LP cu destinația fictivă „plata în avans pentru computere”, iar la 18.11.2014 suma de 30 400 000 MDL o convertește în 1 600 000 EUR și o transferă, în scopul de a tăinui originea ilicită, companiei NORD LP cu destinația fictivă „plata în avans pentru computere” având ca destinație fictivă „plata în avans pentru computere”. De pe contul companiei NORD LP, Șor Ilan utilizează mijloacele financiare în sumă totală de 5 600 000 EUR, obținute ilegal după cum urmează: 435 937 USD le-a transferat către EXCALIBUR GROUP LIMITED, Singapore, cu destinație fictivă „plata pentru materiale de construcție”; 1 201 800 USD le-a transferat către METALFORD

INCORPORATED, Letonia, cu destinație fictivă „plata pentru materiale de construcție”; 1 667 047 USD le-a transferat către MARGOLUX CONSTRUCTION SA, Letonia, cu destinație fictivă „plata pentru utilaj în construcție”; 25 000 USD le-a transferat către HONG KONG SUN FROM CO LTD, cu destinație fictivă „plata pentru echipament de iluminare”; 26 491 USD le-a transferat către DRIVERPORT TRANZIT CORP, Letonia, cu destinație fictivă „plata pentru materiale de construcție”; 101 064 USD le-a transferat către IZAR MANAGEMENT LIMITED, Cipru, cu destinație fictivă „plata pentru computere”; 168 693 USD le-a transferat către MILLENIUM WEALTH LIMITED, China cu destinație fictivă „plata pentru materiale de construcție”; 170 584 USD le-a transferat către TECHBORG CORPORATION, Letonia, cu destinația fictivă „plata în avans pentru produse cosmetice”; 199 700 USD le-a transferat către XINJI CITY LITUO CLOTHES FACTORY, CHINA, cu destinația „plata pentru materiale de construcție”; 219 750 USD le-a transferat către QINGZHOU SHENG YA FOURS CO LTD, cu destinație fictivă, „plata pentru materiale de construcție”; 268 420 USD le-a transferat către EXCALIBUR GROUP LIMITED, nr.contului 0003013022011, DBS BANK LTD, Singapore, cu destinație fictivă „plata pentru materiale de construcție”; 266 714 USD le-a transferat către HARMONY UNIVERSAL LTD, Letonia, cu destinația fictivă „plata în avans pentru echipament electric”; 275 220 USD le-a transferat către XINJI CITY SAILUN LEATHER CO LTD, CHINA, cu destinația fictivă „plata pentru materiale de construcție”; 310 000 USD le-a transferat către HENGSHUI GUANYI LEATHER PRODUCTS CO LTD, cu destinație fictivă „plata pentru materiale de construcție”; 1 081 620 USD le-a transferat către METALFORD INCORPORATED, Letonia; cu destinația fictivă „plata pentru materiale de construcție”; 120 000 USD le-a transferat către GREAT ÎNIȚIAL LIMITED, Estonia, cu destinația fictivă „plata pentru echipament de comunicație”; 465 522 USD le-a transferat către KARLEMO HOLDINGS CORP, Letonia, cu destinația fictivă „plata pentru materiale de construcție”.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tăinuirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

În continuarea intenției sale infracționale, Șor Ilan, folosind atributele funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 19.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, CARITAS GROUP S.R.L., a însușit mijloacele financiare în sumă de 10 002 630 EUR de la Banca de Economii S.A., care conform cursului BNM constituie 194 073 330 MDL, acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/66 și a mijloacelor financiare în sumă de 10 000 000 EUR, care conform cursului BNM constituie 189 100 000 MDL, acordate cu titlu de

credit bancar companiei pe care o gestionează, PROVOLIROM S.R.L., ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/67 cu Banca de Economii S.A.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.190 alin.(5) din Codul penal, escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Ulterior, Șor Ilan, în vederea utilizării mijloacelor financiare despre care cunoștea că au o proveniență ilicită, precum și în scopul de a deghiza originea ilicită a mijloacelor financiare pe care i-a obținut fraudulos de la Banca de Economii SA, la 19.11.2014 a transferat suma de 10 002 630 EUR pe conturile mai multor companii nerezidente cu destinații fictive, care de asemenea sunt gestionate de acesta după cum urmează: SPECTRA VENTURES LP, CONVERSUM LOGISTICS LP, GLOBUS CORPORATION LP, GENYRAL TRADE LP. Totodată, Șor Ilan, urmărind același scop infracțional de deghizare a provenienței ilicite a mijloacelor financiare în sumă de 10 000 000 EUR pe care le-a sustras de la Banca de Economii SA prin intermediul companiei sale PROVOLIROM SRL, le-a transferat pe conturile a mai multor companii nerezidente care de asemenea îi sunt afiliate, după cum urmează: NORD LP, DELTA MANAGEMENT LP, TRANSMARK EXPORT L.P, GENYRAL TRADE LP, care la rândul lor au transferat suma de 13 579 228 EUR către o altă companie nerezidentă ZENIT MANAGEMENT LP și 6 420 871 EUR către TERIOS SYSTEMS HOLDINGS LTD.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tănuși și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tănușirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transmiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie „venituri ilicite”.

În continuarea intenției sale infracționale, Șor Ilan, folosind atributele funcției sale (cea de președinte al Consiliului „Băncii de Economii” SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA și astfel la 19.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, „PROVOLIROM” S.R.L., a însușit mijloacele financiare în sumă de 10 000 000 USD de la „Banca de Economii” S.A., care conform cursului BNM constituie 189 100 000 MDL, acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului cu același număr 06-06/1/67 cu „Banca de Economii” S.A.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.190 alin.(5) din Codul penal, escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Ulterior, Șor Ilan, în vederea utilizării mijloacelor financiare despre care cunoștea că au o proveniență ilicită, precum și în scopul de a deghiza originea ilicită a mijloacelor financiare pe care i-a obținut fraudulos de la Banca de Economii SA, la 19.11.2014 de pe

contul companiei „PROVOLIROM” SRL, le-a transferat pe conturile unor companii nerezidente pe care le gestionează indicând destinații fictive precum: NORD LP, CONVERSUM LOGISTICS LP, GLOBUS CORPORATION LP, GENYRAL TRADE LP, având ca destinație „plata în avans pentru materiale de construcție”, de pe contul căreia transferă suma de 9 999 989 USD către societatea din Moldova LIRAMEX COM SRL, conturile deschise la ALEF BANK, Federația Rusă, nr.contului 4080784090000008152, cu destinație fictivă „plata pentru mobilă”.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tăinuirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transmiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

În continuarea intenției sale infracționale, Șor Ilan, folosind atributele funcției sale (cea de președinte al Consiliului „Băncii de Economii” SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul „Băncii de Economii” SA, astfel încât la 20.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, „CARITAS GROUP” S.R.L., a însușit mijloacele financiare în sumă de 95 000 000 MDL de la „Banca de Economii” S.A., acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/66 cu Banca de Economii S.A. și a sumei de 28 000 000 EUR care conform cursului BNM constituie 529 760 000 MDL.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.190 alin.(5) din Codul penal, escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Ulterior, Șor Ilan, în vederea utilizării mijloacelor financiare despre care cunoștea că au o proveniență ilicită, precum și în scopul de a deghiza originea ilicită a mijloacelor financiare pe care i-a obținut fraudulos de la Banca de Economii SA, la 20.11.2014 transferă mijloacele financiare de pe contul companiei „CARITAS GROUP” SRL în contul companiei nerezidente pe care tot el o-gestionează, SPECTRA VENTURES LLP, având ca destinație fictivă „plata în avans pentru materiale de construcție”. Tot în aceeași zi, manifestând aceleași intenții infracționale, Șor Ilan, convertește mijloacele financiare în sumă de 95 000 000 MDL sustrate de la „Banca de Economii” SA prin intermediul „CARITAS GROUP” SRL, în 4 997 370 EUR și le transferă în contul companiei sale SPECTRA VENTURES LLP, având ca destinație fictivă „plata în avans pentru mobilă”.

În continuare, Șor Ilan, din mijloacele bănești primite în cont de la „CARITAS GROUP”SRL, compania SPECTRA VENTURES LLP transferă suma de 32 450 000 EUR în contul a mai multor companii nerezidente pe care le gestionează precum: CONVERSUM LOGISTICS LP, GLOBUS CORPORATION LP, de pe contul cărora transferă mijloacele financiare pe contul unei companii străine, ZENIT MANAGEMENT

LP, gestionată de persoane necunoscute, cu destinație fictivă „plata pentru materiale de construcție”.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tăinuirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transmiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

În continuarea intenției sale infracționale, Șor Ilan, folosind atributele funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 20.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, CARITAS GROUP S.R.L., a însușit mijloacele financiare în sumă de 5 000 000 EUR, care conform cursului BNM constituie 94 600 000 MDL, de la Banca de Economii S.A., acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului cu același număr 06-06/1/66 cu Banca de Economii S.A.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.190 alin.(5) din Codul penal, escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Ulterior, Șor Ilan, în vederea utilizării mijloacelor financiare despre care cunoștea că au o proveniență ilicită, precum și în scopul de a deghiza originea ilicită a mijloacelor financiare pe care i-a obținut fraudulos de la Banca de Economii SA, la 20.11.2014 transferă mijloacele financiare de pe contul companiei CARITAS GROUP SRL în contul mai multor companii nerezidente cu destinații fictive, precum: SPECTRA VENTURES LLP, DELTA MANAGEMENT LP, TRANSMARK EXPORT L.P., GENYRAL TRADE LP, de pe contul căreia la 20.11.2014, GENYRAL TRADE LP transferă suma de 5 000 000 EUR în contul companiei nerezidente VEB SOLUTIONS CORPORATION, înregistrată în Panama, conturile deschise la Banca de Economii S.A., cu destinație fictivă „plata pentru materiale de construcție”.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tăinuirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transmiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

În continuarea intenției sale infracționale, Șor Ilan, folosind atributele funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 21.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, „CARITAS GROUP” S.R.L., a însușit mijloacele

financiare în sumă de 19 695 000 EUR, care conform cursului BNM constituie 372 038 550 MDL, de la „Banca de Economii” S.A., acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/70 cu Banca de Economii S.A.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.190 alin.(5) din Codul penal, escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Ulterior, Șor Ilan, în vederea utilizării mijloacelor financiare despre care cunoștea că au o proveniență ilicită, precum și în scopul de a deghiza originea ilicită a mijloacelor financiare pe care i-a obținut fraudulos de la Banca de Economii SA, la 21.11.2014 transferă mijloacele financiare de pe contul companiei CARITAS GROUP SRL în contul mai multor companii nerezidente cu destinații fictive, precum: către SPECTRA VENTURES LLP suma de 6 020 000 EUR, pe care îi transferă pe conturile mai multor companii nerezidente precum: DELTA MANAGEMENT LP, TRANSMARK EXPORT L.P., BANNYSTER LLP, DASTINGER LLP, de pe contul căreia transferă suma de 6 020 090 EUR societății înregistrate în Republica Moldova AGERCOM GRUP.

Tot cu aceleași scopuri infracționale, Șor Ilan, la 21.11.2014, din mijloacele financiare sustrate de la Banca de Economii S.A. în sumă de 19 695 000 EUR, prin intermediul societății „CARITAS GROUP” SRL, a transferat 3 000 000 EUR companiei nerezidente SPECTRA VENTURES LLP, având ca destinație „plata în avans pentru materiale de construcție”, care ulterior o transferă pe conturile mai multor companii nerezidente, după cum urmează: DELTA MANAGEMENT LP, TRANSMARK EXPORT L.P., BANNYSTER LLP, de pe contul căreia în perioada 22.11.2014 - 24.11.2014 le utilizează după cum urmează: 376 955 EUR le transferă către ARDOOKS LLP, prin intermediul GENYRAL TRADE LP, ulterior sunt transferate în contul din BC UNIBANK S.A. a societății ELCOMET PRIM SRL, având ca destinație „plata pentru mobilă”, în continuare, convertește mijloacele bănești și transferă 7 000 000 MDL societății LUX PROBA GRUP SRL, conturile deschise la BC VICTORIABANK S.A., „plata pentru teren neagricol”; 95 000 EUR le-a transferat către HOSTAS LEVEL LLP, ulterior transferă 100 000 EUR companiei nerezidente SALVITON SOLUTIONS LP, conturile deschise la BC UNIBANK S.A.; 141 357 EUR le convertește în 175 000 USD și transferate către ARDOOKS LLP, ulterior prin intermediul companiilor GENYRAL TRADE LP și HEZBURG LLP, transferă: 100 000 USD către compania din Mal dive LAND A A GIRAAVARU PRIVATE LTD, cu destinația plății, „plata pentru rezervări turistice”; 75 000 USD către LEGACY DATA LTD, cu destinația „plata pentru servicii de transport”.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se -sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tăinuirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

În continuarea intenției sale infracționale, Șor Ilan, folosind atribuțiile funcției sale de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA, a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 21.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, CARITAS GROUP S.R.L., a însușit mijloacele financiare în sumă de 24 723 000 USD, care conform cursului BNM constituie 372 575 610 MDL, de la Banca de Economii S.A., acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/71 cu Banca de Economii SA.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.190 alin.(5) din Codul penal, escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Ulterior, Șor Ilan, în vederea utilizării mijloacelor financiare despre care cunoștea că au o proveniență ilicită, precum și în scopul de a deghiza originea ilicită a mijloacelor financiare pe care i-a obținut fraudulos de la Banca de Economii SA, la 21.11.2014, transferă mijloacele financiare de pe contul companiei „CARITAS GROUP” SRL în contul mai multor companii nerezidente cu destinații fictive precum: 15 080 000 USD le-a transferat companiei nerezidente SPECTRA VENTURES LLP, ulterior către CONVERSUM LOGISTICS LP, GLOBUS CORPORATION LP, dintre care 5 027 000 USD le transferă către BANNYSTER LLP, ulterior, prin intermediul companiei ARDOOKS LLP, mijloacele bănești în sumă de 5 026 995 USD sunt transferate societății din Moldova DASLER CON SRL; 5 026 700 USD le transferă companiei HOSTAS LEVEL LLP, care ulterior le transferă societății din Republica Moldova ELCOMET PRIM SRL; 5 026 300 USD le transferă către compania GENYRAL TRADE LP, de pe contul căreia le transferă societății din Moldova CITADINA MOB SRL.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tănuși și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tănușirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transmiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

În continuarea intenției sale infracționale, Șor Ilan, folosind atribuțiile funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul „Băncii de Economii” SA, astfel încât la 21.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, CARITAS GROUP S.R.L., a însușit mijloacele financiare în sumă de 19 036 000 USD, care conform cursului BNM constituie 286 872 520 MDL, de la Banca de Economii S.A., acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului cu același număr 06-06/1/71 cu Banca de Economii S.A.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.190 alin.(5) din Codul penal, escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei

persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Ulterior, Șor Ilan, în vederea utilizării mijloacelor financiare despre care cunoștea că au o proveniență ilicită, precum și în scopul de a deghiza originea ilicită a mijloacelor financiare pe care i-a obținut fraudulos de la Banca de Economii SA la 21.11.2014, transferă mijloacele financiare de pe contul companiei „CARITAS GROUP” SRL în contul mai multor companii nerezidente cu destinații fictive precum: SPECTRA VENTURES LLP, CONVERSUM LOGISTICS LP, GLOBUS CORPORATION LP, de pe contul companiei sale suma de 19 036 000 USD, o transferă pe contul unei alte companii nerezidente ZENIT MANAGEMENT LP.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tănuirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transmiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

În continuarea intenției sale infracționale, Șor Ilan, folosind atributele funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 24.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, CARITAS GROUP S.R.L., a însușit mijloacele financiare în sumă de 5 707 418 EUR, care conform cursului BNM constituie 106 835 040 MDL, de la Banca de Economii S.A., acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului cu nr.06-06/1/72 cu Banca de Economii.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.190 alin.(5) din Codul penal, escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Ulterior, Șor Ilan, în vederea utilizării mijloacelor financiare despre care cunoștea că au o proveniență ilicită, precum și în scopul de a deghiza originea ilicită a mijloacelor financiare pe care i-a obținut fraudulos de la Banca de Economii SA, la 24.11.2014 transferă mijloacele financiare de pe contul companiei CARITAS GROUP SRL în contul mai multor companii nerezidente cu destinații fictive, precum: 3 282 000 EUR către SPECTRA VENTURES LLP, ulterior DELTA MANAGEMENT LP, TRANSMARK EXPORT L.P., de pe contul acesteia suma de 3 282 000 EUR, o transferă pe contul unei alte companii nerezidente ZENIT MANAGEMENT LP; suma de 3 000 000 USD o transferă către SPECTRA VENTURES LLP, apoi către CONVERSUM LOGISTICS LP și GLOBUS CORPORATION LP, de pe contul acesteia suma de 3 282 000 EUR, o transferă pe contul unei alte companii nerezidente ZENIT MANAGEMENT LP.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a

tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tănuirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

În continuarea intenției sale infracționale, Șor Ilan, folosind atribuțiile funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 24.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, DRACARD S.R.L., a însușit mijloacele financiare în sumă de 34 000 000 EUR, care conform cursului BNM constituie 636 480 000 MDL, de la Banca de Economii S.A., acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului cu același număr 06-06/1/72 cu „Banca de Economii” S.A.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.190 alin.(5) din Codul penal, escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Ulterior, Șor Ilan, în vederea utilizării mijloacelor financiare despre care cunoștea că au o proveniență ilicită, precum și în scopul de a deghiza originea ilicită a mijloacelor financiare pe care i-a obținut fraudulos de la Banca de Economii SA, la 24.11.2014 transferă mijloacele financiare de pe contul companiei DRACARD S.R.L., în contul mai multor companii nerezidente cu destinații fictive, precum: HANSA INVESTMENT LP sumele de: 12 130 000 EUR, 15 000 000 EUR și 6 870 000 EUR, CONVERSUM LOGISTICS LP, GLOBUS CORPORATION LP, iar de pe contul acesteia suma de 34 000 000 EUR, o transferă pe contul unei alte companii nerezidente ZENIT MANAGEMENT LP.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tănuia și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tănuirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

În continuarea intenției sale infracționale, Șor Ilan, folosind atribuțiile funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul „Băncii de Economii” SA, astfel încât la 24.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, „CARITAS GROUP” S.R.L., a însușit mijloacele financiare de la Banca de Economii S.A. în sumă de 2 793 236 EUR, care conform cursului BNM constituie 52 289 377,92 MDL, acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului cu același număr 06-06/1/76 cu Banca de Economii S.A.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.190 alin.(5) din Codul penal, escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei

persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Ulterior, Șor Ilan, în vederea utilizării mijloacelor financiare despre care cunoștea că au o proveniență ilicită, precum și în scopul de a deghiza originea ilicită a mijloacelor financiare pe care i-a obținut fraudulos de la Banca de Economii SA, la 24.11.2014 transferă mijloacele financiare de pe contul companiei CARITAS GROUP S.R.L., în contul mai multor companii nerezidente cu destinații fictive precum: SPECTRA VENTURES LP, TRANSMARK EXPORT L.P, DELTA MANAGEMENT LP, suma de 2 793 236 EUR a transferat-o companiei nerezidente MEGO EXPORTS LP.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tănuirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transmiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

Tot, Șor Ilan, la 06.11.2014, a beneficiat de un credit de la BC BANCA SOCIALĂ S.A. nr.260/2014 în sumă de 3 080 000 EUR și 349 417 EUR acordat societății gestionate de acesta MOLINT GRUP SRL. Astfel, Șor Ilan, folosind atribuțiile funcției sale de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA, prin înșelăciune și abuz de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 12.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat- o special în acest scop, VOXIMAR COM SRL, a primit mijloace financiare acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/61 cu Banca de Economii SA, din care suma de 3 080 000 EUR și 349 417 EUR, care conform cursului BNM constituie 63 581 391,18 MDL, a utilizat-o pentru restituirea creditului acordat prin contractul nr.260/2014 la 06.11.2014, companiei MOLINT GRUP SRL de către Banca Socială.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.190 alin.(5) din Codul penal, escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

În vederea deghizării originii mijloacelor financiare, precum și provenienței ilicite a acestora și anume că sunt bani sustrași din cadrul Băncii de Economii SA, Șor Ilan, a convertit și transferat mijloacele financiare primite de la Banca de Economii SA, prin intermediul societății VOXIMAR COM SRL, ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/61, în 69 903 135 EUR și 25 750 881 USD, pe care le transferă companiei nerezidente EXPOVISION LOGISITCS LP, de pe conul căreia suma de 31 349 572 EUR le-a transferat pe contul companiei DASTINGER LLP, de pe contul căreia 19 823 401 EUR le acordă societății MOLINT GRUP SRL, care convertește mijloacele bănești și rambursează creditul bancar nr.260/2014 din 06.11.2014 în sumă de 3 429 417 EUR, eliberat de către BC „BANCA SOCIALĂ” S.A.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul

bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tănuși și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tănușirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

Tot, Șor Ilan, la 10.11.2014, a beneficiat de un credit de la BC BANCA SOCIALĂ S.A. nr.265/2014 în sumă de 42 404 410 MDL acordat societății gestionate de acesta CONTRADE SRL. Astfel, Șor Ilan, folosind atribuțiile funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 12.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, VOXIMAR COM SRL, a primit mijloace financiare acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/61 cu Banca de Economii SA, din suma de 6 232 190 EUR, care conform cursului BNM constituie 114 859 261,7 MDL și le-a utilizat pentru restituirea creditului acordat prin contractul nr.265/2014 din 10.11.2014 companiei CONTRADE SRL în sumă de 50 290 000 MDL, eliberat de BC „BANCA SOCIALĂ”.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.190 alin.(5) din Codul penal, escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

În vederea deghizării originii mijloacelor financiare, precum și provenienței ilicite a acestora și anume că sunt bani sustrași din cadrul Băncii de Economii SA, Șor Ilan, a convertit și transferat mijloacele financiare primite de la Banca de Economii SA, prin intermediul societății VOXIMAR COM SRL, ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/61, în 69 903 135 EUR și 25 750 881 USD, pe care le transferă companiei nerezidente GLOBUS CORPORATION LP, ulterior către GENYRAL TRADE LP, de pe contul căreia suma de 6 232 190 EUR le acordă societății CONTRADE SRL, care utilizează mijloacele bănești la rambursarea creditului bancar nr.265/2014 din 10.11.2014.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tănuși și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tănușirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

Tot, Șor Ilan, la 14.11.2014 și respectiv 17.11.2014, a beneficiat de credite de la BC „BANCA SOCIALĂ” S.A. nr.270/2014 în sumă de 2 679 432 USD și nr.276/2014 în sumă de 1 244 556 USD, acordate societății gestionate de acesta MOLINT GRUP SRL. Astfel, Șor Ilan, folosind atribuțiile funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la

20.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, „CARITAS GROUP” S.R.L., a primit mijloace financiare acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/68 cu Banca de Economii SA, din care suma de 3 924 600 USD, care conform cursului BNM constituie 58 672 770 MDL, a utilizat-o pentru restituirea creditului acordat prin contractul nr.270/2014 la 14.11.2014, companiei MOLINT GRUP SRL de către Banca Socială.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.190 alin.(5) din Codul penal, escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

În vederea deghizării originii mijloacelor financiare, precum și provenienței ilicite a acestora și anume că sunt bani sustrași din cadrul Băncii de Economii SA, Șor Ilan, a convertit și transferat mijloacele financiare primite de la Banca de Economii SA, prin intermediul societății „CARITAS GROUP” S.R.L., ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/68, în 11 251 137 USD, pe care le transferă companiei nerezidente SPECTRA VENTURES LLP, ulterior le transferă către EUROPE CONSULTING LP, ulterior le transferă către OVERSEAS COMMERCE LP, din care suma de 3 924 600 USD prin intermediul companiei DASTINGER LLP, banii sunt transferați către MOLINT GRUP SRL care utilizează resursele financiare la rambursarea creditului bancar nr.270/2014 din 14.11.2014 în sumă de 2 679 432 USD și nr.276/2014 din 17.11.2014 în sumă de 1 244 556 USD, acordate de către BC Banca Socială S.A.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tănuși și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tănușirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transmiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

Tot, Șor Ilan, la 18.11.2014 și 19.11.2014, a beneficiat de credite de la BC „BANCA SOCIALĂ” S.A. nr.277/2014 în sumă de 2 000 000 EUR și nr.278/2014 în sumă de 27 657 500 MDL, acordate societății gestionate de acesta STORAD GRUP S.R.L. Astfel, Șor Ilan, folosind atribuțiile funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 20.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, „CARITAS GROUP” S.R.L., a primit mijloace financiare acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/68 cu Banca de Economii SA, din care suma de 5 462 091 EUR, care conform cursului BNM constituie 103 288 140,81 MDL, a utilizat-o pentru restituirea creditului acordat companiei STORAD GRUP SRL prin contractul nr.277/2014 din 18.11.2014 în sumă de 2 000 000 EUR și 19.11.2014 în sumă de 3 462 091 EUR, eliberat de către BC BANCA SOCIALĂ S.A.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.190 alin.(5) din Codul penal, escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei

persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

În vederea deghizării originii mijloacelor financiare, precum și provenienței ilicite a acestora și anume că sunt bani sustrași din cadrul Băncii de Economii SA, Șor Ilan, a transferat mijloacele financiare primite de la Banca de Economii SA, prin intermediul societății „CARITAS GROUP” S.R.L., ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/68, pe care le transferă pe conturile mai multor companii nerezidente: SPECTRA VENTURES LLP, DELTA MANAGEMENT LP, TRANSMARK EXPORT L.P., ulterior le transferă către WELENTAS LP, din care suma de 5 462 091 EUR le transferă către STORAD GRUP SRL care le utilizează la rambursarea creditului bancar nr.277/2014 din 18.11.2014 în sumă de 2 000 000 EUR, eliberat de către BC „BANCA SOCIALĂ” S.A și creditul din 19.11.2014 nr.278/2014 în sumă de 27 657 500 MDL.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tănuși și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tănușirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

Tot, Șor Ilan, la 19.11.2014 a beneficiat de credite de la BC „BANCA SOCIALĂ” S.A. nr.279/2014 în sumă de 800 000 EUR, acordate societății gestionate de acesta MOLINT GRUP SRL. Astfel, Șor Ilan, folosind atribuțiile funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 20.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat- o special în acest scop, „CARITAS GROUP” S.R.L., a primit mijloace financiare acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/68 cu Banca de Economii SA, din care suma de 800 000 EUR, care conform cursului BNM constituie 15 128 000 MDL, a utilizat-o pentru restituirea creditului acordat companiei „MOLINT GRUP” SRL prin contractul nr.279/2014 din 19.11.2014 în sumă de 800 000 EUR, eliberat de către BC „BANCA SOCIALĂ” S.A.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.190 alin.(5) din Codul penal, escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

În vederea deghizării originii mijloacelor financiare, precum și provenienței ilicite a acestora și anume că sunt bani sustrași din cadrul Băncii de Economii SA, Șor Ilan, a transferat mijloacele financiare primite de la Banca de Economii SA, prin intermediul societății „CARITAS GROUP” S.R.L.,ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/68, pe conturile mai multor companii nerezidente: SPECTRA VENTURES LLP, DELTA MANAGEMENT LP, TRANSMARK EXPORT L.P., iar 800 000 EUR le-a transferat către compania DASTINGER LLP, de pe contul căreia le transferă către MOLINT

GRUP SRL și sunt utilizate la rambursarea creditului bancar nr.279/2014 din 19.11.2014, eliberat de către BC BANCA SOCIALĂ S.A.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.243 alin.(3) din Codul penal, spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul urilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de jșainui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tăinuirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente - de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

Tot, Șor Ilan, la 20.11.2014, a beneficiat de credite de la BC „BANCA SOCIALĂ” nr.281/2014 în sumă de 419 500 USD, acordate societății gestionate de acesta ALUTUSGRUP S.R.L. Astfel, Șor Ilan, folosind atribuțiile funcției sale de președinte [Consiliului Băncii de Economii SA, a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii astfel încât la 20.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, „CARITAS GROUP” S.R.L., a primit mijloace financiare acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/68 cu Banca de Economii din care suma de 419 500 USD, care conform cursului BNM constituie 6 330 255 MDL, a utilizat-o pentru restituirea creditului acordat companiei ALUTUS GRUP SRL, prin contractul nr.281/2014 din 20.11.2014 în sumă de în sumă de 419 500 USD, eliberat de către BC „BANCA SOCIALĂ” S.A.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.190 alin.(5) alin.5) Codul penal, escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

În vederea deghizării originii mijloacelor financiare, precum și provenienței ilicite a acestora și anume că sunt bani sustrași din cadrul „Băncii de Economii” SA, Șor Ilan, a transferat mijloacele financiare primite de la Banca de Economii SA, prin intermediul [societății „CARITAS GROUP” S.R.L., ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/68, conturile mai multor companii nerezidente: SPECTRA VENTURES LLP, EUROPE CONSULTING LP, OVERSEAS COMMERCE LP, BANNYSTER LLP, de pe contul căreia se transferă către „ALUTUS COM” SRL cu destinație fictivă, sub formă de „plata pentru materiale de construcție”, din suma primită în cont, 419 500 USD „ALUTUS COM” SRL le utilizează la rambursarea creditului bancar nr.281/2014 din 20.11.2014 în sumă de 419 500 USD, eliberat de către BC „BANCA SOCIALĂ” S.A.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul tularilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tăinuirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, transpunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente Ide către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

Tot, Șor Ilan, la 03.11.2014, a beneficiat de credite de la BC „UNIBANK” S.A. în [baza contractului nr.116/2014 încheiat la 31.10.2014, în sumă de 29 808 000 MDL și 6 747 899 MDL, nr.34/14 încheiat la 06.03.2014 în sumă, 800 000 USD, acordate societății gestionate de acesta „STORAD GRUP” S.R.L.

Astfel, Șor Ilan, folosind atributele funcției sale de președinte al Consiliului „Băncii de Economii” SA, prin înșelăciune și abuz de încredere față de persoanele responsabile te acordarea creditelor din cadrul „Băncii de Economii” SA, la 20.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, DRACARD S.R.L., a primit mijloace financiare acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului 06-06/1/55 din 05.11.2014 cu Banca de Economii SA, din care suma de 40 680 000 MDL, a utilizat-o pentru restituirea creditului acordat companiei STORAD GRUP S.R.L. prin contractul de credit bancar nr.116/14 din 31.10.2014, eliberat de către BC UNIBANK S.A.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.190 alin.(5) din Codul penal, escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

În vederea deghizării originii mijloacelor financiare, precum și proveniența ilicită a acestora și anume că sunt bani sustrași din cadrul „Băncii de Economii” SA, Șor Ilan, a transferat mijloacele financiare primite de la Banca de Economii SA, prin intermediul societății DRACARD S.R.L, ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/55 din 05.11.2014, de pe conturile mai multor companii nerezidente: HANSA INVESTMENT LP, EUROPE CONSULTING LP, OVERSEAS COMMERCE LP, WELENTAS LP, de pe contul căreia transferă mijloace financiare către STORAD GRUP SRL, bani din care rambursează creditul bancar nr.113/14 din 23.10.2014 - 296 467 768 MDL și creditul bancar nr.75/14 din 04.07.2014 - 2 000 000 EUR, acordate de către BC UNIBANK S.A.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tănuirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

Tot, Șor Ilan, în baza contractelor de creditare nr.113/14 din 23.10.2014 pentru suma de 46 350 000 MDL, 20 000 000 MDL, 46 350 000 MDL, nr.75/14 din 04.07.2014 pentru suma de 250 000 EUR a beneficiat de credite de la BC UNIBANK S.A. acordate societății gestionate de acesta STORAD GRUP S.R.L.

Astfel, Șor Ilan, folosind atributele funcției sale de președinte al Consiliului „Băncii de Economii” SA, prin înșelăciune și abuz de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul „Băncii de Economii” SA, la 05.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, DRACARD S.R.L., a primit mijloace financiare acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului 06-06/1/55 din 05.11.2014 cu Banca de Economii SA, din care suma de 296

467 768 MDL și 2 000 000 EUR care conform cursului BNM constituie 37 160 000 MDL, a utilizat-o pentru restituirea creditului acordat companiei STORAD GRUP S.R.L. prin contractul de credit bancar nr.116/14 din 31.10.2014, credit bancar nr.75/14 din 04.07.2014 eliberat de către BC UNIBANK S.A.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.190 alin.(5) din Codul penal, escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

În vederea deghizării originii mijloacelor financiare, precum și provenienței ilicite a acestora și anume că sunt bani sustrași din cadrul Băncii de Economii SA, Șor Ilan, a transferat mijloacele financiare primite de la Banca de Economii SA, prin intermediul societății DRACARD S.R.L, ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/55 din 05.11.2014, pe conturile mai multor companii nerezidente: HANSA INVESTMENT LP, EUROPE CONSULTING LP, OVERSEAS COMMERCE LP, WELENTAS LP, de pe contul căreia transferă mijloace financiare către STORAD GRUP SRL, bani din care rambursează creditul bancar nr.34/14 din 06.03.2014 în sumă de 12 000 000 USD, acordate de către BC UNIBANK S.A.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tănuirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transmiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

Tot, Șor Ilan, la 06.11.2014, a beneficiat de credite de la BC UNIBANK S.A. în baza contractului nr.117/14 din 06.11.2014, în sumă de 2 116 396 EUR, acordate societății gestionate de acesta CONTRADE S.R.L. Astfel, Șor Ilan, folosind atribuțiile funcției sale de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA, prin înșelăciune și abuz de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, la 10.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, PROVOLIROM S.R.L., a primit mijloace financiare acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/59 din 10.11.2014 cu Banca de Economii SA, din care suma de 2 116 396 EUR, care conform cursului BNM constituie 39 237 981,84 MDL, a utilizat-o pentru restituirea creditului acordat companiei CONTRADE SRL prin contractul nr.117/14 din 06.11.2014, eliberat de către BC UNIBANK S.A.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.190 alin.(5) din Codul penal, escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

În vederea deghizării originii mijloacelor financiare, precum și provenienței ilicite a acestora și anume că sunt bani sustrași din cadrul Băncii de Economii SA, Șor Ilan, a transferat mijloacele financiare primite de la Banca de Economii SA, prin intermediul

societății PROVOLIROM S.R.L., ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/59, pe conturile mai multor companii nerezidente: NORD LP, CONVERSUM LOGISTICS LP, GLOBUS CORPORATION LP, GENYRAL TRADE LP, de pe contul căreia se transferă către CONTRADE SRL care sunt utilizate la rambursarea creditului bancar nr.117/14 din 06.11.2014 în sumă de 2 116 396 EUR, eliberat de către BC UNIBANK S.A.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tănuși și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tănușirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

Tot, Șor Ilan, la 07.11.2014, a beneficiat de credite de la BC UNIBANK S.A. în baza contractului nr.1 18/14 din 07.11.2014, în sumă de 72 629 171 MDL acordate societății gestionate de acesta CONTRADE S.R.L. Astfel, Șor Ilan, folosind atribuțiile funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 10.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, PROVOLIROM S.R.L., a primit mijloace financiare acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/59 din 10.11.2014 cu Banca de Economii SA, din care suma de 72 629 171 MDL, a utilizat-o pentru restituirea creditului acordat companiei CONTRADE SRL prin contractul nr.118/14 din 07.11.2014, eliberat de către BC UNIBANK S.A.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.190 alin.(2) lit.d), alin.(5) din Codul penal, escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

În vederea deghizării originii mijloacelor financiare, precum și provenienței ilicite a acestora și anume că sunt bani sustrași din cadrul „Băncii de Economii” SA, Șor Ilan, a transferat mijloacele financiare primite de la Banca de Economii SA, prin intermediul societății „PROVOLIROM” S.R.L., ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/59, pe conturile mai multor companii nerezidente: NORD LP, EUROPE CONSULTING LP, OVERSEAS COMMERCE L.P., FORMISOLD LLP, GENYRAL TRADE LP, de pe contul căreia se transferă către CONTRADE SRL care sunt utilizate la rambursarea creditului bancar nr.118/14 din 07.11.2014 în sumă de 72 629 171 MDL, eliberat de către BC UNIBANK S.A.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, spălarea de bani, realizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tănuși și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tănușirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

Tot, Șor Ilan a beneficiat de mijloace financiare de la BC UNIBANK S.A., sub formă de credite, obținute prin înșelăciune și abuz de încredere, în baza contractului de credit din 14.11.2014 nr. 121/14 următoarele sume: la 14.11.2014 suma de 3 200 000 EUR, la 17.11.2014 în suma de 2 400 000 EUR, la 19.11.2014 în suma de 2 700 000 EUR, la 19-20.11.2014 în suma de 750 000 EUR, 6 750 000 EUR, 2 700 000 EUR și 925 000 EUR; în baza contractului de credit nr. 122/14 din 18.11.2014 următoarele sume: la 19.11.2014 în sumă de 1 800 000 USD, la 19.11.2014 în sumă de 11 797 750 USD, la 21.11.2014 în sumă de 1 542 250 USD, acordate societății gestionate de acesta APROPO COM S.R.L. Prin acțiunile sale intenționate, Șor Ilan, folosind atributele funcției sale de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA, prin înșelăciune și abuz de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, la 20.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, CARITAS GROUP S.R.L., a primit mijloace financiare acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/68 din 20.11.2014, nr.06-06/1/70 și nr.06-06/1/71 din 21.11.2014 cu Banca de Economii SA, din care la 20.11.2014 suma de 7 675 000 EUR și la 20 - 21.11.2014 suma de 12 820 838 EUR, care conform cursului BNM constituie 374 537 254,96 MDL, utilizată la rambursarea creditului nr.121/14, la 21.11.2014 suma de 9 643 000 USD și 3 717 000 USD, care conform cursului BNM constituie 201 335 200 MDL, utilizată la rambursarea creditului bancar nr.122/14 din 18.11.2014, care au fost eliberate de către BC UNIBANK S.A.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.190 alin.(5) din Codul penal, escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

În vederea deghizării originii mijloacelor financiare, precum și provenienței ilicite a acestora și anume că sunt bani sustrași din cadrul Băncii de Economii SA, Șor Ilan a transferat mijloacele financiare primite de la Banca de Economii SA, prin intermediul societății CARITAS GROUP S.R.L., ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/68 din 20.11.2014, nr.06-06/1/70 și nr.06-06/1/71 din 21.11.2014 pe conturile mai multor companii nerezidente: SPECTRA VENTURES LLP, DELTA MANAGEMENT LP, TRANSMARK EXPORT L.P, FIDAN PROPERTIES LLP, care sunt utilizate la rambursarea creditelor companiei APROPO COM S.R.L. nr. 121/14 și nr.122/14, care au fost eliberate de către BC UNIBANK S.A.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tănuși și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tănușirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

Tot, Șor Ilan, la 05.11.2014, a beneficiat de credite de la BC UNIBANK S.A. în baza contractului nr.114/14 din 28.10.2014, în sumă de 22 292 889 MDL, acordate societății gestionate de acesta CONTRADE S.R.L. Astfel, Șor Ilan, folosind atributele

funcției sale de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA, prin înșelăciune și abuz de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, la 10.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, PROVOLIROM S.R.L., a primit mijloace financiare acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/59 din 10.11.2014 cu Banca de Economii SA, care au fost utilizate pentru restituirea creditului acordat companiei CONTRADE SRL prin contractul nr.114/14 din 07.11.2014, în sumă de 22 292 889 MDL eliberat de către BC UNIBANK S.A.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.190 alin.(5) din Codul penal, escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

În vederea deghizării originii mijloacelor financiare, precum și proveniența ilicită a acestora și anume, că sunt bani sustrași din cadrul Băncii de Economii SA, Șor Ilan a transferat mijloacele financiare primite de la Banca de Economii SA, prin intermediul societății PROVOLIROM S.R.L., ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/59, pe conturile mai multor companii nerezidente afiliate sie: NORD LP, CONVERSUM LOGISTICS LP, GLOBUS CORPORATION LP, GENYRAL TRADE LP, ca ulterior mijloacele financiare în sumă de 23 216 090 EUR de pe contul cărora se transferă către CONTRADE SRL și, ulterior, o parte din acești bani sunt utilizați la rambursarea creditului bancar nr.118/14 din 07.11.2014 în sumă de 22 292 889 MDL, eliberat de către BC UNIBANK S.A.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Șor Ilan în baza art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, spălarea de bani, realizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tănuși și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tănușirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 28.07.2017 lichidatorul „Băncii de Economii” S.A. Grigore Olaru a declarat apel solicitând admiterea cererii de apel; casarea hotărârii în partea admiterii în principiu a acțiunii civile a „Băncii de Economii” S.A., cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral acțiunea civilă a „Băncii de Economii” S.A. în sumă totală de 5,291,708,829.71 MDL.

În motivarea cererii de apel nominalizate s-au invocat următoarele motive:

- în partea admiterii în principiu a acțiunii civile a Băncii de Economii S.A., urma ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța în ordinea procedurii civile., o consideră în această parte neîntemeiată și ilegală prin urmare fiind pasibilă casării integrale cu admiterea integrală a acțiunii civile a Băncii de Economii S.A. în proces de lichidare;

- Banca de Economii S.A. în proces de lichidare invocă recuperarea prejudiciului cauzat de către inculpat, în mărime de 5,291,708,829.71 MDL (cinci miliarde două sute nouăzeci și unu milioane șapte sute opt mii opt sute douăzeci și nouă,

71) MDL, or la data de 25.09.2015, prin cererea nr. 01- 01- 03/13324, semnată de către administratorul special al „Băncii de Economii” S.A. s-a solicitat Procuraturii Anticorupție recunoașterea în calitate de parte civilă în cadrul cauzei penale nr. 2015970346;

- în perioada mai-noiembrie 2014, următoarele companii au obținut credite de la Banca de Economii S.A.: S.R.L. „VOXIMAR-COM”, S.R.L. „DRACARD”, S.R.L. „PROVALIROM” și S.R.L. „CARITAS-GRUP”, în sumă totală de 205,822,113.38 EUR, 229,096,400.00 USD și 5,778,709,366.38 MDL. Creditele menționate au fost garantate prin contracte de gaj amanet asupra depozitelor bancare încheiate cu patru bănci din Federația Rusă. La data de 26.11.2014, companiile S.R.L. „VOXIMAR-COM”, S.R.L. „DRACARD”, S.R.L. „PROVALIROM” și S.R.L. „CARITAS-GRUP” au restituit creditele și dobânzile aferente obținute în perioada mai-noiembrie 2014.

- la data de 25.11.2014, ca efect al rambursării creditelor, suma acordată cu titlu de credit precum și dobânzile aferente obligațiunilor debitorului au fost stinse. La data de 25.09.2015, în adresa „Băncii de Economii” S.A. a parvenit scrisoarea nr. 1900/768 a administratorului special al Băncii Sociale, prin care Banca de Economii S.A. a fost informată despre faptul că tranzacțiile de plasare a depozitelor de către „Banca de Economii” S.A. la Banca Socială efectuate în perioada 25-26 noiembrie 2014, sunt fictive;

- astfel, conform scrisorii Băncii Sociale s-a constatat că, la 26.11.2014, acesta a acordat credite unor companii deși la acel moment nu dispunea de lichidități în suma creditelor. Din scrisoarea menționată, s-a constatat că au fost operate careva modificări în sistemul informațional prin care s-a permis aplicarea de overdrafturi din conturile corespondente valutare al Băncii Sociale;

- ca urmare a acordării de credite fictive unor companii rezidente, acestea transferă prin intermediul mai multor companii offshore, conform informațiilor parvenite de la Banca Socială, ca într-un final să fie recepționate în conturile companiilor S.R.L. „VOXIMAR-COM”, S.R.L. „DRACARD”, S.R.L. „PROVALIROM” și S.R.L. „CARITAS-GRUP”, care la data de 26.11.2014, rambursează creditele obținute de la Banca de Economii S.A.;

- parvenirea mijloacelor financiare în conturile curente ale debitorilor au fost fictive, acestea fiind alimentate cu mijloace bănești virtuale create în sistemul informațional al Băncii Sociale. Inițial, la data de 25-26 noiembrie 2014, creditele acordate de Banca de Economii S.A. în perioada mai-25 noiembrie au fost achitate astfel că contractele de credit au fost considerate ca fiind executate anticipat. Ca urmare a recepționării scrisorii din partea Băncii Sociale, s-a constatat că de facto în contul „nostro” deschis la Banca Socială a fost alimentat cu mijloace bănești fictive. Astfel la moment suma creditelor acordate companiilor S.R.L. „VOXIMAR-COM”, S.R.L. „DRACARD”, S.R.L. „PROVALIROM” și S.R.L. „CARITAS-GRUP”, sunt reflectate la conturile memorandum și anume la „201 - credite la scăderi și 7202 - dobânzi și comisioane calculate. Circumstanțele menționate au fost confirmate prin certificatele privind evidența la conturile memorandum nr. 7201 și 7202 ale companiilor S.R.L.

„VOXIMAR-COM”, S.R.L. „DRACARD”, S.R.L. „PROVALIROM” și S.R.L. „CARITAS-GRUP”, la data de 07.10.2015;

- quantumul prejudiciului cauzat Băncii de Economii S.A. a fost confirmat inclusiv prin constatările raportului KROLL prin care se confirmă inclusiv cert prejudiciul adus Băncii în sumă totală de 5,291,708,829.71 MDL (cinci miliarde două sute nouăzeci și unu milioane șapte sute opt mii opt sute douăzeci și nouă, 71) MDL;

- considerând cumulul de circumstanțe de fapt și de drept invocate mai sus, constatăm admisibilitatea prezentului apel cu casarea Hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 21.06.2017 în partea admiterii în principiu a acțiunii civile a Băncii de Economii S.A., cu emiterea unei noi Decizii prin care să fie admisă integral acțiunea civilă a Băncii de Economii S.A. în sumă totală de 5,291,708,829.71 MDL (cinci miliarde două sute nouăzeci și unu milioane șapte sute opt mii opt sute douăzeci și nouă, 71) MDL.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 28.07.2017, procurorul în Procuratura Anticorupție, Andrei Baeșu a declarat apel solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, a recunoaște vinovat pe Șor Ilan **, a.n. ***** de comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.5) Cod Penal, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în sistemul bancar pe un termen de pînă la 5 ani; a recunoaște vinovat pe Șor Ilan ***** a.n. ***** de comiterea infracțiunii prevăzute la art.243 alin.(3) lit. b) Cod penal aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani; a stabili o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate față de Șor Ilan ***** în mărime de 19 ani de închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în sistemul bancar pe un termen de pînă la 5 ani; a încasa de la inculpatul Ilan Șor în folosul părții civile „Banca de Economii” SA, pe contul de acumulare a mijloacelor financiare nr. MD24NB00000000035260601, mijloace financiare în valoarea prejudiciului cauzat prin infracțiune în sumă de 5 291 708 829,71 lei lei MDL, din valoarea bunurilor și veniturilor ce aparțin inculpatului; încasa în contul Procuraturii Generale a cheltuielilor judiciare în sumă de 42 483,84 lei.***

În motivarea cererii de apel nominalizate s-au invocat următoarele motive:

- sentința instanței de fond este neîntemeiată din motivul recalificării greșite a acțiunilor lui Ilan Șor în baza prevederilor art. 196 alin.(4) Cod penal. Acuzarea s-a bazat pe probe obținute legal în cadrul urmăririi penale, fiind probată vinovăția inculpatului cu încadrarea corectă a acțiunilor acestuia, iar judecătorul, contrar prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, nu a apreciat probele din punct de vedere al coroborării lor, preluând concluziile nefondate ale părții apărării;

- instanța de judecată a constatat în sentință precum că, nu formează componentă de sustragere faptele ilegale care sunt îndreptate nu spre însușirea ci spre folosința temporară a bunurilor. Folosința temporară a bunurilor instanța a apreciat-o ținând seama că, făptuitorul nu a urmărit scopul de cupiditate, deoarece nu a dorit să treacă bunurile în stăpânirea lui definitivă;

- în sensul dat instanța a menționat că, deși latura obiectivă a infracțiunilor prevăzute de art. 190 și art. 196 din Codul penal conține elemente comune ca înșelăciunea și abuzul de încredere și urmările acestor acțiuni sunt în legătura cu cauzarea prejudiciului material proprietarului, totuși acestea se deosebesc una de alta. Printre criteriile de delimitare a infracțiunilor nominalizate, instanța a reținut că, în cazul infracțiunii prevăzute de art. 196 din Codul penal, făptuitorul nu obține în posesie careva bunuri concrete ale victimei, ci se eschivează în mod fraudulos să-i transmită acesteia bunuri care i se cuvin ori se folosește de ele în detrimentul victimei. Infracțiunea prevăzută de art. 196 din Codul penal, nu presupune luarea din posesia victimei a bunurilor, deoarece în caz contrar aceasta ar cade sub incidența art. 190 din Codul penal;

- în condițiile expuse, deși instanța corect a făcut delimitarea dintre componentele de infracțiune prevăzute de art. 190 și art. 196, aceasta nu a luat în considerație toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, nici o probă din dosar nu adeverește intenția lui Ilan Șor de a se folosi de bunurile BC „Banca de Economii” SA în detrimentul instituției financiare, sau eschivarea în mod fraudulos de a-i transmite mijloacele financiare ce nu i se cuvin, decât doar declarațiile inculpatului, care urmează a fi apreciate critic, fiind depuse cu scopul de a-și ușura pedeapsa în cauza penală respectivă, fără a fi confirmate prin celelalte probe prezente la dosar;

- atribuțiile dreptului de proprietate art. 315 alin.1) Cod Civil, posesiunea, folosința și dispoziția, atunci Ilan Șor în calitatea sa de membru al Consiliului Băncii de Economii SA a obținut sub influența înșelăciunii și a abuzului de încredere mijloacele financiare în sumă de 5 291 708 829,71 lei MDL, transmise în mod benevol de către instituția financiară și în nici un caz nu s-a folosit doar de bunurile acesteia;

- acțiunile lui Ilan Șor nu s-au materializat doar prin folosirea mijloacelor financiare ce aparțin BC „Banca de Economii” SA, ci și prin posesia acestora pe conturile companiilor ce aparțin inculpatului (fapt ce rezultă din declarațiile acestuia), după care s-a realiza și atributul proprietarului de dispoziție asupra mijloacelor financiare dobândite ilicit, prin transferul acestora către companiile nerezidente;

- Plenul Curții Supreme de Justiție prin Hotărârea Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor nr. 23 din 28.06.2004, statuează că, escrocheria se consideră consumată din momentul în care făptuitorul, intrând în posesia ilegală asupra bunurilor altei persoane, obține posibilitatea reală de a se folosi și a dispune de acestea la dorința sa. Prin urmare, elementele de fapt dobândite în cadrul procesului penal, stabilesc cu certitudine consumarea infracțiunii de escrocherie din momentul în care Ilan Șor a obținut posibilitatea de a se folosi de mijloacele financiare dobândite în mod fraudulos, ba mai mult a și dispus de acestea la dorința sa prin transferul de la conturile companiilor ce-i aparțin, către alte companii nerezidente;

- chiar dacă în mod ipotetic a fost admis recalificarea efectuată de către instanță în sentința contestată, privind intenția lui Han Șor doar de a se folosi temporar de banii ce aparțin BC „Banca de Economii” SA, atunci la materialele cauzei penale nu este anexată nici o probă care ar stabili dorința inculpatului de a restitui banii obținuți ilegal, la eventuala returnare a acestora de către V. Filat și V. Platon, fapt ce atestă încă o dată recalificarea greșită a instanței în sensul dat. La fel, instanța a subliniat faptul că în

ședința de judecată nu s-a demonstrat latura subiectivă specifică componenței de infracțiune prevăzute la art. 190 din codul penal, întrucât lipsește intenția directă și scopul special prevăzut de norma incriminată, scopul de sustragere

- în combaterea argumentelor instanței, necesită a fi examinată în detaliu procedura de oferire a creditelor companiilor „VOXIMAR COM” S.R.L. c.f.-1013600015933, „DRACARD” S.R.L. c.f.-1013600020401, „PROVOEIROM” S.R.L. c.f.-1013600020.353 și „CARITAS GROUP” S.R.L. precum și destinația plății la acordarea creditelor respective (fiind prezentate în sensul dat și indicate doar înscrise fictive), care denotă intenție directă a făptuitorului nu doar de a se folosi temporar de mijloacele financiare ale BC ”Banca de Economii” SA, ci și de a le poseda și, într-un final, a dispune de ele după bunul plac, fiind urmărit în scopul de cupiditate. Astfel, Ilan Șor a conștientizat caracterul prejudiciabil al dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, întrucât a apelat la înșelăciune și abuz de încredere și a prevăzut urmările prejudiciabile manifestate în cauzarea de daune BC „Banca de Economii” SA în proporții deosebit de mari, dorind în mod conștient survenirea acestora, deoarece a urmărit un scop special, și anume cel de cupiditate;

- nu poate fi luat în considerație nici argumentul instanței privind restituirea de către firmele afiliate inculpatului Ilan Șor a sumei de 2 575 769 144 MDL către BC „Banca de Economii” SA, din valoarea totală a prejudiciului indicat în actul de învinuire în sumă de 5 291 708 829,71 lei MDI. Or, declarațiile reprezentantului părții civile denotă contrariul, fiind descrisă fictivitatea închiderii creditului de către „Caritas Group” SRL cu banii care provin de la Banca Socială care în acea perioadă nu avea mijloace financiare lichide ci a operat cu bani virtuali, respectiv creditul companiei „Caritas Group” SRL care a fost acordat pe 25.11.2014 este restabilit ca datorie față de bancă;

- potrivit raportului companiei Kroll, mijloacele reale care au fost sustrate pe perioada 04.11.2014-25.11.2014, este în sumă de 5 mlrd lei, ca urmare a creditării companiilor „VOXIMAR COM” S.R.L. c.f.- 1013600015933, „DRACARD” S.R.L. c.f.-1013600020401, „PROVOLIROM” S.R.L. c.f.- 1013600020353 și „CARITAS GROUP” S.R.L. c.f.- 1012600033082., de către Banca de Economii SA, și nu suma de 2 715 939 685, 71 MDL, care a fost dedusă de către instanță din declarațiile specialistului Ruslan Grate, ce s-a referit la perioada 04.11.14 - 29.11.14, și nu perioada din 04.11.14 - 25.11.14, așa cum este indicat expres în actul de învinuire a lui Ilan Șor;

- în perioada 26 - 29.11.14, tranzacțiile bancare care au avut loc în cadrul celor trei bănci „Banca de Economii” SA, BC „Banca Socială” SA și BC „Unibank” SA, au fost fictive, adică nu au fost reale, fapt confirmat atât în raportul companiei KROLL cât și de către specialistul care a fost audiat din cadrul Băncii Naționale a Moldovei, Matei Dohotaru;

- instanța corect a constatat atingerea prin acțiunile intenționate a lui Ilan Șor a relațiilor sociale cu privire la sursa și proveniența licită, precum și la circulația corectă în operațiunile financiare a mijloacelor bănești {infracțiune prevăzută la art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal), însă obiectul material al infracțiunii constituie suma de 5 291

708 829,71 lei MDL, și nu 2 715 939 685, 71 MDL reieșind din argumentele indicate mai sus;

- la stabilirea pedepsei, instanța nu a luat în considerație rezonanța socială, în rezultatul comiterii infracțiunilor indicate supra de către Ilan Șor. Devalizarea mijloacelor financiare din cadrul BC "Banca de Economii" SA a devenit o preocupare principală la nivel național cât și a comunității internaționale;

- acest gen de activitate ilegală este foarte răspândit, instanța de fond la emiterea sentinței nu a acordat aprecierii obiective a circumstanțelor comiterii infracțiunilor nominalizate. În cazul dat instanța nu i-a aplicat inculpatului o pedeapsă proporțional încălcărilor admise, fapt prin care va contribui la dezvoltarea în rîndul cetățenilor a sentimentului de neîncredere și anume că nu pot beneficia de o protecție adecvată din partea statului, iar infractorii vor deveni încrezători în faptul că vor fi pedepsiți mai blînd pentru infracțiunile de genul dat, fapt ce ar contravine scopului pedepsei prevăzut de art. 61 alin.(2) Cod penal, conform căruia:., Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cât și a altor persoane". Astfel, stabilind o pedeapsă principală de închisoare de 7 ani și 6 luni, prin cumul parțial al pedepselor fixate la art. 196 alin. (4) și 243 alin.(3) lit. b) Cod penal, nu a fost atins scopul principal și anume prevenirea de comitere de noi infracțiuni de către inculpat, precum și de către alte persoane;

- instanța de fond justificat a apreciat anumite circumstanțe la comiterea infracțiunilor, dar pedeapsa stabilită nu a fost apreciată în coroborare cu faptele comise și consecințele acesteia, nu a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunilor săvîrșite. Astfel, instanța de judecată a ignorat prevederile art. 75 Cod penal, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a acestui cod;

- în conformitate cu prevederile Codului penal, la stabilirea pedepsei se ia în considerație personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor atenuante, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia pînă la săvîrșirea infracțiunii, în timpul și după săvîrșirea acesteia;

- în condițiile expuse, decizia instanței de fond este pasibilă de a fi casată și sub aspectul blîndeții pedepsei aplicate deoarece în cauză nu sînt prezente circumstanțe excepționale, inculpatul nu v-a conștientiza consecințele încălcării legii și în atare împrejurări, prin aplicarea pedepsei de doar 6 ani închisoare pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 243 alin.(3) lit. b) Cod penal, nu se va atinge scopul pedepsei penale.Acuzarea de stat solicită casarea parțială a sentinței și aplicarea pedepsei definitive pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor aplicate față de Șor Ilan ***** în mărime de 19 ani de închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în sistemul bancar pe un termen de pînă la 5 ani, deoarece aplicarea unor pedepse mai blînde din limitele stabilite la articolele incriminate lui Ilan Șor nu este echitabilă în raport cu circumstanțele faptei, consecințele și gravitatea infracțiunilor;

- instanța în fond neîntemeiat a admis doar în principiu acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă, facînd referire la art.387 alin.(3) Cod de procedură penală. Or, în situația respectivă nu sunt prezente cazurile excepționale la care face referire judecătorul. Odată ce a fost identificat prejudiciul, potrivit prevederilor art. 225 alin.(2) Cod de procedură penală, judecătorul era obligat să soluționeze acțiunea civilă prin admiterea acesteia;

- instanța de fond a pronunțat o hotărîre pripită și neîntemeiată, în care motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii, iar sentința în cauză este contrară legii, de aceea ea urmează a fi casată și inculpatul Ilan Șor să fie declarat vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5) și 243 alin.(3) lit. b) Cod penal.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 31.07.2017, avocații Balan Iulian și Ulanov Denis în interesul lui Ilan Șor au declarat apel solicitînd admiterea apelului, casarea sentinței judecătoreiei Chișinău, s.Buiucani din data de 21 iunie 2017 în partea condamnării conform lit.b) alin.(3) art.243 Cod penal, cu emiterea unei decizii de achitare, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; casarea sentinței judecătoreiei Chișinău, s.Buiucani din data de 21 iunie 2017 în partea admiterii în principiu a acțiunii civile, cu emiterea unei decizii de respingere a acțiunii civile ca fiind neîntemeiată; anularea tuturor măsurilor de asigurare aplicate în privința bunurilor lui Ilan Șor.

În motivarea cererii de apel nominalizate s-au invocat următoarele motive:

- consideră soluția instanței de judecată ca fiind neîntemeiată în partea condamnării conform art.243 alin. (3) lit.b) din Codul penal deoarece constatările instanței contravin circumstanțelor de fapt și de drept elucidate atît la etapa urmăririi penale cît și nemijlocit în instanța de judecată, dar urmează a fi remarcată corectitudinea aprecierii instanței cu privire la încadrarea acțiunilor lui Ilan Șor ca fiind vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.196 alin. (4) Cod penal;

- constatările instanței cu privire la săvârșirea infracțiunii de spălare de bani reiterează de o manieră mecană versiunea inconsistentă a acuzatorului de stat redată în actul de învinuire. În realitate, prin activitățile descrise în rechizitoriu, Ilan Șor nu a comis o sustragere. Acuzarea a omis indicarea faptului că beneficiarii efectivi ai mijloacelor financiare aparținînd „Băncii de Economii” S.A. sunt Vladimir Filat și Veaceslav Platon, fapt reținut corect de către instanța de judecată în soluția adoptată. Astfel, Ilan Șor a explicat atît în autodenunțul său din 12.10.2015, precum și cadrul audierii sale ca martor la 13.10.2015 pe marginea cauzei penale instrumentate față de Vladimir Filat (autodenunț care a constituit una din cele mai importante probe în constatarea vinovăției lui Vladimir Filat în comiterea infracțiunii de corupere pasivă și trafic de influență), dar și în cadrul audierii sale ca învinuit din 22.07.2016 și 25.07.2016, că a eliberat credite lui Vladimir Filat sub presiune și amenințări (amenințarea cu preluarea afacerii Dufremol ce-i aparținea lui Ilan Șor, amenințarea cu rezilierea contractului de concesiune a aeroportului cu Avia Invest). Deoarece Ilan Șor nu cunoștea cum să-i satisfacă cerințele lui Filat Vladimir privind transmiterea sumei de 180 mln. dolari SUA, Filat Vladimir i l-a propus pe Veaceslav Platon, cel care a și elaborat schema de scoatere a banilor din „Banca de Economii” SA;

- potrivit schemei care i-a fost prezentată de către Platon Veaceslav, în perioada lunii octombrie-noiembrie 2014, Ilan Șor a înregistrat mai multe companii nerezidente în zone off-shore prin intermediul cărora au fost reacreditate companiile din „Banca Socială” S.A., „Unibank” S.A. și „Banca de Economii” S.A., adică au fost stinse toate creditele care au fost anterior acordate. Mijloacele financiare care erau scoase din bănci, erau transferate diferitor companii off-shor, a căror rechizite bancare le primea de la Veaceslav Platon și Filat Vladimir;

- conlucrarea cu Veaceslav Platon, începînd cu luna noiembrie 2014 cu referire la acordarea de credite în scopul stingerii de datorii pe care le avea Veaceslav Platon față de B.C. „Victoriabank” S.A.. Respectiv, Platon Veaceslav l-a rugat ca mijloacele financiare care vor fi acordate să nu fie direct transmise companiilor sale care sunt debitori ai B.C. „Victoriabank” S.A., ci prin intermediul unor companii nerezidente ce sunt gestionate de către Ilan Șor, ca ulterior să-i transmită rechizitele bancare a companiilor pe care urmează să fie transferate mijloacele financiare;

- Ilan Șor nu a conștientizat și se înaintea o cursă, iar creditarea lui Veaceslav Platon prin utilizarea societăților comerciale create de către Ilan Șor, constituie o schemă de sustragere bine planificată, care-i asigură lui Veaceslav Platon dobîndirea ilicită a mijloacelor financiare fără a cădea în cercul suspjecțiilor, atît timp cît de jure contractarea creditelor s-a realizat prin companiile ce aparțin lui Ilan Șor. Intermediar al acestor operațiuni a fost Stela Pahomi care transmitea rechizitele bancare ale companiilor ce aparțineau lui Platon Veaceslav, printre care Ankor Getaway LP și Zenit Management LP, fapt confirmat și în cadrul cercetării judecătorești, prin declarațiile martorului *****. Este adevărat că Ilan Șor a utilizat în perioada 04.11.2014 - 24.11.2014, la inițiativa lui Veaceslav Platon, propriile sale companii pe care le gestionează - „Voximar-Com” S.R.L., „Dracard” S.R.L., „Provoliom” S.R.L. și „Caritas Group” S.R.L. - pentru a obține credite bancare, însă mijloacele financiare obținute din creditare au fost însușite de către Platon Veaceslav ca efect al traseului acestor mijloace pe contul companiilor ce aparțin lui Platon Veaceslav. Prin urmare, Ilan Șor nu a urmărit un scop de sustragere a mijloacelor financiare creditate și, pe cale de consecință, nu a comis infracțiunea de escrocherie. Astfel, prin punerea în aplicare a schemei elaborate de către Platon Veaceslav, schemă care nu a fost conștientizată de către Ilan Șor sub aspectul scopului pe care-l urmărește Platon Veaceslav, Ilan Șor nu a urmărit scopul de sustragere a mijloacelor financiare din „Banca de Economii” S.A., ci scopul utilizării temporare pentru a obține în favoarea Băncii de Economii ” S.A. beneficii patrimoniale. Astfel, Ilan Șor avea intenția de a restitui mijloacele financiare creditate către „Banca de Economii” SA., în rezultatul rambursării de către Veaceslav Platon a creditelor acordate lui și a dobînzilor aferente, a penalității în contul restituirii înainte de termen a mijloacele financiare acordate ca credit de către „Banca de Economii” SA;

- în conformitate cu pct.2 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova „Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor”, nr.23 din 28.06.2004, cu modificări din 22.12.2014: „în sensul legii, se consideră sustragere luarea ilegală și gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvîrșită în scop acaparator. Nu

formează componenta de sustragere faptele ilegale care sunt îndreptate nu spre însușirea, ci spre folosința temporară a bunurilor. Folosința temporară a bunurilor o va aprecia instanța ținând seama că făptuitorul nu urmărește scopul de cupiditate, deoarece nu dorește să treacă bunurile în stăpînirea lui definitivă;

- în concluzie, nu poate fi aplicat art.190 Cod penal, dacă dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune sau abuz de încredere, este săvîrșită în scopul folosinței temporare a acelor bunuri, făptuitorul intenționînd restituirea lor ulterioară. O altă concluzie este că scopul de cupiditate este un semn obligatoriu al laturii subiective a infracțiunii de escrocherie. Reieșind din probatoriul administrat de acuzare, infracțiunea de escrocherie a fost comisă de către Veaceslav Platon, nu de către Ilan Șor, ultimul fiind indus în eroare cu privire la rambursarea creditelor contractate;

- comiterea infracțiunii de sustragere prin escrocherie comisă de către Veaceslav Platon prin faptul că mijloacele financiare acordate cu titlu de credit au ieșit din posesia „Băncii de Economii” S.A. și au trecut efectiv în stăpînirea lui Veaceslav Platon. Astfel, schema elaborată și pusă în aplicare de către Veaceslav Platon prin antrenarea lui Ilan Șor, a generat reducerea masei patrimoniale în dauna „Băncii de Economii” S.A., prin sporirea masei patrimoniale a lui Veaceslav Platon, unul din beneficiarii efectivi ai mijloacelor financiare sustrate din „Banca de Economii” S.A.;

- afirmă că dacă în cazul lui Vladimir Filat, eliberarea creditelor a fost sub constrîngere, în cazul lui Platon Veaceslav, eliberarea creditelor a fost realizată ca efect al inducerii în eroare a lui Ilan Șor de către Platon Veaceslav. Dacă Ilan Șor ar fi cunoscut adevăratele intenții a lui Platon Veaceslav, atunci acuzarea urma să califice activitatea infracțională lui Ilan Șor și Veaceslav Platon ca o participație penală, însă, în învinuirea lui Veaceslav Platon și în învinuirea lui Ilan Șor nu se invocă participația penală, prin urmare rezultă că ei au acționat cu intenții infracționale diferite. De aici se deduce că, Ilan Șor nu a conștientizat că Platon Veaceslav nu are intenția să ramburseze creditele contractate, dat fiind faptul că Platon l-a indus în eroare referitor la onorarea obligațiilor. Prin urmare, cele comise de Ilan Șor nu pot fi încadrate în baza art.190 CP RM;

- despre lipsa sporirii masei patrimoniale a lui Ilan Șor prin comiterea activităților de contractare de credite pe numele companiilor gestionate de el, prin sumarea prejudiciului invocat de acuzare în comiterea infracțiunii de escrocherie în proporții deosebit de mari în cauza penală instrumentată în privința lui Veaceslav Platon și respectiv, quantumul mijloacelor financiare acordate de Ilan Șor din „Banca de Economii” S.A. lui Vladimir Filat cu titlu de remunerație ilicită, ca efect al presiunilor și amenințărilor din partea lui Vladimir Filat. (în cazul lui Vladimir Filat: Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău și Curtea de Apel Chișinău, Curtea Supremă de Justiție și în cazul lui Veaceslav Platon: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani);

- în mod defectuos, acuzarea a pretins că, prin faptele prejudiciabile comise de către Ilan Șor s-a cauzat „Băncii de Economii” S.A. un prejudiciu în quantum de 5.291.708.829,71 lei. Quantumul respectiv se bazează exclusiv pe declarațiile martorului acuzării *****. Acuzarea scapă din vedere că acest martor este unul pătînitor, deoarece prin declarațiile sale, Matei Dohotaru încearcă să mușamalizeze activitatea deficientă a autorității centrale de resort - Banca Națională a Moldovei, factorii de decizie ai căreia nu

au întreprins nici o acțiune în vederea prevenirii și curmării fluxului de plăți transfrontaliere din „Banca de Economii” S.A., relativ la perioada 04.11.2014 - 25.11.2014;

- în cadrul Băncii Naționale a Moldovei funcționează Serviciul SWIFT FINInform, datorită căruia se monitorizează fluxurile de plăți transfrontaliere. Acest serviciu reprezintă un regim de autentificare unică (T-Copy), care asigură copierea mesajelor la autoritatea de supraveghere (BNM) simultan cu transmiterea mesajului pe adresa destinatarului. Astfel, Serviciul FINInform permite copierea mesajelor transmise de către expeditor conform parametrilor definiți de către administratorul serviciului, dublând automat setul predefinit de tipuri de mesaje și le transmite BNM, prin aceasta fiind monitorizată de către BNM fluxurile de plăți transfrontaliere în regim real. În conformitate cu pct.34 din Regulamentul cu privire la transferul de credit, aprobat prin Hotărârea BNM nr.157 din 01.08.2013, la pretinsul moment de comitere a infracțiunii prevăzute la art.190 alin. (5) Cod penal de către Ilan Șor, prestatorul de servicii de plată care este o bancă raportează efectuarea și/sau recepționarea fiecărui transfer internațional, asigurând furnizarea copiilor mesajelor de plată către Banca Națională, prin intermediul serviciului SWIFT FINInform, administrat de către Banca Națională. Prin urmare, fluxurile de plăți efectuate de către „Banca de Economii” S.A., „Unibank” S.A. și „Banca Socială” S.A. au fost cunoscute de către BNM, fără însă să se intervină prin măsuri de emiteră de avertismente, restricționarea activității ori, după caz, stopare a activităților de creditare etc;

- în aceeași ordine de idei, punând la baza învinuirii lui Șor Ilan declarațiile martorului *****, fără a analiza minuțios mijloacele materiale de probă (ne referim în special la extrasele din cont) acuzarea a adoptat un act procedural, care vădit nu corespunde realității faptice;

- din analiza fluxurilor și rulajelor financiare, aflate în materialele dosarului, și depozităților specialistului Băncii Naționale a Moldovei Ruslan Grate, depuse în cadrul ședinței de judecată putem concluziona că o parte din sumele acordate companiilor SRL Caritas Group, Provolirom SRL, SRL Dracard și Voximar Corn SRL, și anume 2,5 mld. lei, a fost rambursată efectiv cu mijloace bănești, și deci suma rămasă nerambursată constituie 2,7 mld. Lei;

- în realitate, Ilan Șor doar a contribuit la realizarea schemei, care mai târziu s-a dovedit a fi infracțională, fără a cunoaște despre adevăratele intenții a lui Platon Veaceslav, nefiind la curent despre faptul că Platon Veaceslav nu-și va onora obligațiile asumate prin contractarea de credite prin interpuși. La fel, în cazul scoaterii mijloacelor financiare din „Banca de Economii” S.A. pentru Vladimir Filat, Ilan Șor nu a acționat cu un scop de cupiditate. Ilan Șor a fost nevoit să-i dea lui Filat Vladimir mijloace financiare ca efect al extorcării continue de către ultimul. Prin urmare, Ilan Șor, în calitatea sa de membru al Consiliului Băncii de Economii SA s-a angajat în activități de manipulare care au condus la avantaje necinstite pentru terți - pentru Filat Vladimir și pentru Platon Veaceslav;

- astfel, lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii de escrocherie în acțiunile lui Ilan Șor reprezintă temei de achitare de sub învinuirea adusă lui în comiterea

infracțiunii prevăzute la lit.b) alin. (3) art.243 Cod penal, întrucât nu sunt întrunite elementele componenței infracțiunii de spălare de bani în proporții deosebit de mari. Deoarece infracțiunea de spălare de bani reprezintă o infracțiune de consecință, imputarea ei necesită existența unui bun (venit) care provine din activitate infracțională. Deoarece Ilan Șor nu a comis anterior infracțiunea de escrocherie, nu se poate invoca comiterea de către acesta a infracțiunii de spălare de bani;

- nu este clar cum în lipsa elementelor componenței infracțiunii prevăzute la art.190 alin. (5) Cod penal, Ilan Șor ar fi urmărit scopul atribuirii unui aspect legal sursei și provenienței veniturilor ilicite sau tănuirii originii sau apartenenței unor astfel de venituri. Faptul că operațiunile bancare realizate cu implicarea companiilor pe care Ilan Șor le gestionează „Voximar-Com” S.R.L., „Dracard” S.R.L., „Provolirrom” S.R.L. și „Caritas Group” S.R.L. au avut la bază o justificare contractuală fictivă, încă nu dovedește că Ilan Șor a urmărit scopul atribuirii unui aspect legal sursei și provenienței veniturilor ilicite sau tănuirii originii sau apartenenței unor astfel de venituri. Utilizarea persoanelor juridice interpușe în contractarea de credite și manipularea operațiunilor bancare cu folosirea companiilor offshore a fost schițată de către Veaceslav Palton, cel care l-a înșelat pe Ilan Șor, garantându-i rambursarea mijloacelor financiare. Astfel, Platon Veaceslav utilizându-l pe Ilan Șor, a camuflat mișcarea ilicită a mijloacelor financiare sustrase, creînd iluzia că adevăratul dobînditor al creditelor contractate este Ilan Șor. Astfel, prin montarea creditării și utilizarea jurisdicțiilor offshore, Platon Veaceslav l-a antrenat pe Ilan Șor în operațiuni ilegale de spălare de bani, despre care ultimul nu cunoștea și nici nu putea să cunoască, urmare a certitudinii că mijloacele financiare contractate prin companiile sale în beneficiul lui Platon Veaceslav vor fi rambursate. Deci, nu se întrunește condiția legală ce rezultă din dispoziția art.243 Cod penal - cunoașterea caracterului ilicit al mijloacelor financiare;

- nu pot fi oare considerate ca fiind ilicite aceste bunuri, atît timp cît Ilan Șor era convins că Platon Veaceslav își va onora obligațiile prin restituirea mijloacelor financiare. Din punct de vedere tehnic, spălarea banilor constă în disimularea activelor cu proveniență ilegală prin intermediul utilizării abuzive a instrumentelor și circuitelor piețelor financiare, în scopul minimalizării riscului de descoperire a legăturilor între diferitele infracțiuni și beneficiile acestora. Sintetizând, spălarea este tehnica de legalizare a banilor murdari, defînind, totodată, procesul prin care se dă o aparență de legalitate unor profituri obținute ilegal de către infractori care, fără a fi compromiși, beneficiază ulterior de sumele obținute;

- având în conținutul său referiri la rezultatul produs, rezultat perceptibil și care trebuie constatat pentru calificarea faptei ca infracțiune, infracțiunea de spălare a banilor este o infracțiune materială, de rezultat. Legătura de cauzalitate trebuie dovedită, existența infracțiunii fiind condiționată de legătura de cauzalitate dintre actul interzis și urmarea imediată socialmente periculoasă prevăzută de lege. în cazul infracțiunii de spălare a banilor, dovedirea legăturii de cauzalitate presupune identificarea circuitului banilor murdari, organul de urmărire penală va trebui să descopere tehnicile, instrumentele, destinațiile, tipologiile folosite de spălătorul de bani pentru ascunderea produselor infracțiunii;

- în ceea ce privește vinovăția, spălarea banilor poate fi comisă cu forma de vinovăție a intenției, fie directă, fie indirectă. Spălarea banilor din culpă nu este incriminată. Infracțiunea de spălarea banilor cuprinde în conținutul ei constitutiv, sub raportul legăturii subiective, un element subiectiv și două cerințe esențiale. Elementul subiectiv constă în intenție. Autorul trebuie să aibă reprezentarea că prin activitățile întreprinse ascunde proveniența banilor proveniți dintr-o infracțiune și să urmărească sau să accepte obținerea acestui rezultat. Autorul comite fapta cu intenție indirectă ori de câte ori trece la efectuarea de operații de spălarea banilor, admitând și posibilitatea ca bunurile supuse procesului de spălare să provină dintr-o infracțiune (în acest caz, autorul manifestă indiferență față de proveniența bunurilor);

- latura subiectivă a infracțiunii de spălarea banilor se întregește cu o cerință esențială, și anume cunoașterea de către făptuitor a împrejurării că bunurile supuse operațiunilor de curățire provin din săvârșirea unei infracțiuni. Elementul subiectiv poate fi demonstrat prin orice mijloc de probă și chiar din prezumțiile deduse din circumstanțele faptice poate fi stabilită împrejurarea că autorul faptelor de spălare nu putea să nu cunoască originea frauduloasă a fondurilor. Spălarea banilor urmează a fi distinsă de infracțiunile economice, din care face parte și cu care este în strânsă legătură. Necesitatea unei distincții se impune, mai cu seamă, din considerentul că spălarea banilor nu este posibilă fără o infracțiune primară din care provin veniturile ilicite;

- în contextul dat este importantă demonstrarea faptului că spălarea banilor este un delictum subsequens și deci că este conexasă unei fapte primare care și devine sursa venitului „spălat”. Potrivit unor legislații, aceste fapte primare ar putea fi oricare încălcări de lege, după altele - doar cele penale și, în fine, o a treia categorie limitează și mai mult sfera lor, reducându-le doar la cele expres indicate în lege. Iar ulterior celor menționate supra definirea noțiunii de venit ilegal și determinarea caracterului acestuia cu descrierea obligatorie a etapelor procesului de spălarea banilor, printre care plasarea, stratificarea și integrarea. De asemenea urmează a fi stabilite modalităților de săvârșire a laturii obiective a infracțiunii spălarea banilor: - săvârșirea acțiunilor orientate spre atribuirea unui aspect legal sursei și provenienței mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor obținute ilicit în urma săvârșirii infracțiunilor; - săvârșirea acțiunilor direcționate spre tănuirea, deghizarea sau denaturarea informației privind natura, originea, mișcarea, plasarea sau apartenența acestor mijloace bănești, bunuri sau venituri; - dobândirea, posesia sau utilizarea de bunuri, participarea la orice asociere, înțelegere, complicitate, prin ajutor sau sfaturi, în vederea comiterii acțiunilor în cauză;

- cumulul argumentelor prenotate cu privire la infracțiunea de spălare de bani indică cert și univoc faptul că Ilan Șor nu a avut nici o tangență cu activitatea infracțională de spălare de bani, fiind lipsă atât intenția de a comite infracțiunea cât și careva elemente ale componenței de infracțiune;

- în contextul dat, urmează a fi menționate depozițiile specialiștilor audiați în cadrul ședințelor de judecată care au declarat următoarele după cum urmează: Declarațiile date de către specialistul ***** vin să infirme în totalitate declarațiile date de către martorul Matei Dohotaru dar și logica formulării învinuirii în special în partea

art.243 Cod penal și anume că owerdraftul - este o plasă de siguranță, o modalitate de acoperire a deficitului temporar de lichidități;

- simplu motiv că este vorba de un credit scump, pentru utilizarea owerdraftului băncile percep dobânzi mai mari decât în cazul unui credit ordinar sau a unei linii de credit. Owerdraftul este același credit și se folosește doar în situații de urgență, atunci când Banca rămâne fără lichidități, dar trebuie să ofere credite de urgență unui client fidel al băncii sau pentru acoperirea zilnică a dezechilibrului activului și pasivului, bilanțului Băncii. De fapt, owerdraftul se folosește în cazul în care se efectuează un număr mai mare de plăți și nu se dispune de suficiente lichidități în Bancă. Atunci la solicitarea Băncii și cu acordul Băncii corespondente se poate accesa și beneficia de credite owerdraft. Diferența dintre owerdraft și un credit ordinar este de faptul că este un împrumut tip „linie de credit”;

- asta înseamnă că owerdraftul nu se rambursează pe o anumită perioadă de timp, 5 ani, 10 ani, etc., în rate lunare egale, ca în cazul unui credit. Beneficiarul owerdraftului este obligat să ramburseze împrumutul integral, doar la finalul perioadei de valabilitate a acestuia, în dependentă de condițiile stabilite în contract și de Politicile interne ale fiecărei Bănci;

- specialistul ***** de asemenea a explicat noțiunea de cont corespondent și bancă corespondentă. Contul corespondent, este un cont prin care se efectuează unele operațiuni contabile, care nu pot fi efectuate prin conturile de decontare, conturile de creditare. Banca corespondentă - reprezintă banca cu acces direct la rețeaua interbancară internațională și care mijlocește transferurile internaționale de fonduri pe care o bancă nu le poate realiza în mod direct. Deci, fiecare Bancă are deschise conturi corespondente la BNM. La rândul său orice Bancă poate deschide în alte Bănci atât din țară cât și de peste hotare conturi corespondente (MDL, EUR, USD), pe baza unui contract. Însă, toate transferurile prin conturile corespondente, atât din țară cât și cele de peste hotare, sunt trecute prin conturile corespondente ale Băncii deschise la BNM;

- de asemenea specialistul ***** a indicat că categoric; nu este posibil aplicarea owerdraftului pe contul corespondent al unei Bănci străine fără permisiunea și fără implicarea acestuia și că nu este posibil ca o Bancă să alimenteze conturile clienților cu mijloace financiare fictive, doar fiecare tranzacție este relatată în extrasele de cont, care se eliberează clienților, iar tranzacțiile relatate în extrasele de cont sunt însoțite de documente ce justifică intrarea sau ieșirea mijloacelor financiare în/ și din conturile clienților. Concluziile specialistului Ruslan Grate vin să infirme argumentele acușării de stat indicate în actul de învinuire cu privire la suma prejudiciului cauzat BEM. De asemenea respective concluzii combat cert și univoc versiunea înaintată de către martorul Matei Dohotaru în partea ce ține de formarea prejudiciului precum și cuantumul indicat în acțiunea civilă înaintată de către reprezentantul părții civile BEM;

- astfel la capitolul utilizarea creditelor obținute de SRL Caritas Group, specialistul Ruslan Grate a indicat că mișcările mijloacelor bănești în conturile agenților economici și în conturile corespondente ale Băncii de Economii SA, BC Unibank SA și BC Banca Socială SA pentru data de 20 noiembrie 2014, a fost constatat că la această dată SRL Caritas Group a obținut un credit de la Banca de Economii SA în suma de

17.082.929 EUR și 11.251.137 USD, echivalentul în lei moldovenești (conform cursului oficial al BNM EUR/MDL - 18,9216, USD/MDL - 15,0943) constituind 493.064.386 lei;

- în urma unui șir de transferuri interbancare, indicate în schema nr. 1, la data de 20.11.2014 sumele menționate au fost utilizate la rambursarea creditelor bancare, primite ulterior, în luna noiembrie de către SRL „Alutus Com”, SRL „Storad-Grup”, SRL „Apropo-Com”, SRL „Molint Grup” în BC „Banca Socială” SA și BC „Unibank” SA.;

- ulterior prin intermediul plasărilor interbancare aceste sume (17.082.929 EUR și 11.251.137 USD) au fost transferate de către BC Unibank SA și BC Banca Socială SA la conturile corespondente ale Băncii de Economii;

- sumele 17.082.929 EUR și 11.251.137 USD sau echivalentul în lei moldovenești 493.064.386 lei nu pot fi considerate, ca retrase din sistemul bancar al Republicii Moldova, având în vedere faptul că, în urma analizei operațiunilor financiare, mijloacele bănești au migrat de pe conturile corespondente ale BC Unibank SA și BC Banca Socială SA pe conturile corespondente ale BC Banca de Economii SA;

- la capitolul utilizarea creditelor obținute de SRL „Dracard” specialistul Ruslan Grate a indicat că mișcările mijloacelor bănești în conturile agenților economici și în conturile corespondente ale Băncii de Economii SA și BC Unibank SA pentru data de 05 noiembrie 2014, s-a constatat că la această data SRL Dracard a obținut un credit de la Banca de Economii SA în suma de 31,945.821 EUR și 22.593.000 USD, echivalentul în lei moldovenești (conform cursului oficial al BNM EUR/MDL - 18,5821, USD/MDL - 14,8497) constituind 929.119.717 lei;

- în urma unui șir de transferuri interbancare, indicate în schema nr. 2, la data de 05.11.2014 aceste sume au fost utilizate la rambursarea creditelor bancare, primite ulterior, de către SRL Apropo Corn și SRL Storad-Grup în BC Unibank SA. Prin intermediul plasărilor interbancare aceste sume (31.945.821 EUR și 22.593.000 USD) au fost transferate de către BC Unibank SA la conturile corespondente ale Băncii de Economii SA;

- sumele 31.945,821 EUR și 22.593.000 USD sau echivalentul în lei moldovenești 929.119,717 lei nu poate fi considerate, ca retrase din sistemul bancar al Republicii Moldova, având în vedere faptul că mijloacele bănești au migrat de pe conturile corespondente ale BC „Unibank” SA pe conturile corespondente ale Băncii de Economii SA. Iar, la capitolul utilizării creditelor obținute de SRL „Caritas Group”, „Provolirom” SRL și „Voximar Com” SRL specialistul Ruslan Grate a indicat că pe parcursul lunii noiembrie 2014, de către Banca de Economii SA, BC Unibank SA și BC Banca Socială SA au fost acordate credite persoanelor juridice din Republica Moldova (SRL Caritas Group, Provolirom SRL și Voximar Corn SRL) în sumă de 32.175.741 EUR și 30.293.334 USD, echivalentul în lei moldovenești constituind 1.064.463.556 lei;

- în urma analizei mișcărilor mijloacelor bănești în conturile agenților economici și a conturilor corespondente ale Băncii de Economii SA, BC Unibank SA și BC Banca Socială SA deschise în alte bănci, s-a constatat că scopul acordării creditelor menționate a fost rambursarea altor credite primite de un șir de persoane juridice în băncile din Federația Rusă - Alef Bank Rusia și Metrobank Rusia. Luând în considerație că Banca de Economii SA, BC Unibank SA și BC Banca Socială SA plasau mijloace

financiare pe conturile corespondente ale Alef Bank Rusia și Metrobank Rusia, în urma rambursării creditelor în aceste bănci, mijloacele bănești plasate la conturile lor corespondente au fost rambursate de către Alef Bank Rusia și Metrobank Rusia. Aceasta se constată din extrasele bancare de pe conturile corespondente ale Băncii de Economii SA, BC Unibank SA și BC Banca Socială SA. Se concluzionează că suma de 1.064.463.556 lei nu a fost retrasă din sistemul bancar al Republicii Moldova, deoarece mijloacele bănești a revenit în final în conturile corespondente ale Băncii de Economii SA, BC Unibank SA și BC Banca Socială SA;

- de asemenea, specialistul Ruslan Grate face referire la ieșirile de lichidități din Banca de Economii SA, BC Unibank SA și BC Banca Socială SA în perioada 04.11.-29.11.2014 cu indicarea că în urma analizei mișcărilor mijloacelor bănești în conturile corespondente ale Băncii de Economii SA, BC Unibank SA și BC Banca Socială SA deschise în alte bănci, s-a constatat că în perioada analizată, 04 noiembrie 2014-29 noiembrie 2014, din cele trei bănci comerciale au avut loc ieșiri de lichidități în sumă de 2.575.769.144 lei;

- de o apreciere critică din partea Onoratului Colegiu, urmează să se bucure și pretensele probe ale acuzatorului de stat, ori așa numită informație a serviciului Serviciul Prevenire și Combatere a Spălării Banilor; obținută de la serviciile similar din Letonia cu privire la adresele IP, ori prin esența sa așa numita informație nu este un mijloc de probă în sensul codului de procedură penală, nefiind un element de fapt dobândit în modul stabilit de lege;

- aceiași putere probatorie ca și informație a serviciului Serviciul Prevenire și Combatere a Spălării Banilor o are și memorandumul Kroll, cu traducere neoficială, memorandum care nu este partea integrantă a dosarului penal, nefiind un rezultat al acțiunilor de urmărire penală, dar o opinie a unor terți, care nu și-au asumat obligațiile impuse de codul de procedură penală în materie de răspundere penală. Important este faptul că atât în actul de învinuire, precum și în alte materiale ale dosarului penal, acuzarea de stat operează cu noțiuni din memorandumul Kroll, cum ar fi „Grupul Șor”, noțiune care nu are nici o argumentare procesual penală prin prisma acțiunilor de urmărire penală efectuate de CNA și Procuratura Anticorupție;

- la caz este situația unde probele acuzării reprezintă fructele pomului otrăvit, deoarece organul de urmărire penală urma să examineze toate faptele ce rezultă din administrarea inițială a probelor și acumularea ulterioară de probe, iar potrivit practicii CtEDO, administrarea probelor în cadrul procesului penal se realizează potrivit normelor procedurale prevăzute în legislația procesual penală a fiecărui stat (Van Mechelen ș.a. vs Olanda);

- potrivit art.113 CP, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Concomitent, actul de învinuire se caracterizează prin imprecizii cu privire la detaliile esențiale ale situației de fapt și de drept. în așa mod, învinuirea adusă inculpatului contravine în mod evident dreptului

garantat prin art.6 §3 din Convenție. Astfel, se încalcă și dreptul la apărare. Or, este evident că, în speța dată, părții apărării îi revine doar să presupună contra căror argumente să se apere;

- în vederea aflării adevărului, procurorul avea obligația să administreze probe în procesul penal, atât în defavoarea acuzatului, cât și în favoarea acestuia. Din circumstanțele cauzei, rezultă incontestabil că acuzarea nu a avut nici un interes în aflarea adevărului, administrând doar probe în acuzare. Astfel, deși la etapa de urmărire penală apărarea a înaintat o cerere cu privire la efectuarea unei expertize financiar contabile complexe pentru elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt și de drept, cererea dată a fost respinsă;

- în fond, refuzul Procuraturii Anticorupție de a dispune la solicitarea apărării, efectuarea unei expertize financiar contabile complexe, este în sine inechitabil, dat fiind dezechilibrul situației procedurale a apărării în raport cu acuzarea, care într-un final, lezează principiul egalității armelor. Amintim cu această ocazie că omisiunea de a dispune măsuri de investigație pentru a-i da acuzatului posibilitatea de a-și apăra cauza, reprezintă o încălcare a art.6 §3 lit.d) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Liberăților Fundamentale, fapt constatat în cauza V.D. contra României (CEDO, 16.02.2010, §107-117). La fel, în cauza Khodorkovskiy și Lebedev contra Rusiei (CEDO, 25.07.2013, §725, 728), Curtea Europeană reiterează că aparține în primul rând instanței naționale să decidă dacă adăugarea unui element de probă la cererea memoriului în apărare ar servi vreun scop util. De exemplu, în circumstanțe excepționale, necesitatea obținerii unui înscris cu privire la un aspect important al cazului poate fi evidentă, iar neadmiterea de către instanță a probelor de expertiză solicitate de apărare poate face ca procesul să fie viciat. Deși art.6 din Convenție nu acordă apărării aceleași drepturi ca și procuraturii în ceea ce privește administrarea de probe, acuzatul ar trebui să aibă dreptul să solicite și să prezinte dovezi. Astfel de exemplu, apărarea nu poate avea aceleași competențe de căutare și confiscare ca și procuratura. Cu toate acestea, Curtea relevă că după cum rezultă din textul articolului 6 §3 lit.d) din Convenție, apărarea trebuie să aibă posibilitatea de a se apăra activ - de exemplu, prin chemarea martorilor în numele său sau prin prezentarea altor probe;

- în contextul în care, învinuirea adusă face referire (abstractă) la un prejudiciu cauzat și la o serie de operațiuni bancare, iar la materialele cauzei penale lipsește o expertiză financiar contabilă, există riscul condamnării arbitrare a acuzatului Ilan Șor în lumina jurisprudenței CtEDO invocate supra. Altfel spus, o expertiză financiar contabilă complexe, dincolo de cunoașterea juristului (procuror, judecător), este de natură să aibă o influență preponderentă asupra aprecierii faptelor și constituie un element de probă esențial. Ne bazăm în primul rând pe specificul învinuirii aduse. Deoarece Ilan Șor este învinuit de comiterea escrocheriei în proporții deosebit de mari, această incriminare presupune probarea urmărilor prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv. Mai mult ca atât, fiind vorba despre o infracțiune cu componentă materială, pentru consumarea căreia este necesară și legătura de cauzalitate dintre faptă și urmări, probatoriul administrat de acuzare nu demonstrează prezența incontestabilă a acestor semne obligatorii ale laturii obiective a infracțiunii de escrocherie;

- deoarece solicitarea apărării privind dispunerea efectuării expertizei complexe puse în sarcina CNEJ de pe lângă Ministerul Justiției a fost făcută și în instanța de judecată fără a avea pînă la momentul de față o concluzie dată asupra întrebărilor formulate în cerere, constatăm că baza probatorie a acuzării este slabă, iar toate dubiile în raport cu existența prejudiciului și a legăturii de cauzalitate urmează a fi tratate în favoarea inculpatului (alin.(3) art.8 Cod de procedură penală);

- de asemenea urmează a fi apreciate critic declarațiile martorului Matei Dohotaru urmează a fi apreciate critic de către instanța de judecată prin prisma faptului că în ședința de judecată la întrebările inculpatului Ilan Șor, nu a putut da răspuns cu referire la cele indicate de către acesta în procesul verbal de audiere în calitate de martor la etapa urmăririi penale. Martorul Matei Dohotaru, deși în declarațiile sale date la etapa urmăririi penale operează cu așa noțiuni ca Bctivitate, SWIFT, overdraft nu a putut explica noțiunile date în fața instanței de judecată și nici nu și-a putut argumenta poziția cu indicarea circumstanțelor de fapt și de drept sau careva probe concrete care i-au impus concluzia dată. De asemenea martorul dat nu a putut oferi un răspuns cert cu privire la suma prejudiciului și modalitatea de calculare a acesteia. Deși actul de învinuire în mare parte are la bază cele relatate de martorul Matei Dohotaru, declarațiile sale rămîn la un nivel doar declarativ fără a fi susținute de careva probe concludente. Mai mult ca atît versiunea martorului Matei Dohotaru a fost irevocabil combătută de declarațiile specialiștilor Ruslan Grate și *****;

- urmează a fi apreciate critic și declarațiile reprezentantului părții vătămate, ***** , care cu excepția indicării presupusei sume a prejudiciului nu a putut indica în ce circumstanțe acest prejudiciu s-a format și cum a fost calculat. Mai mult ca atît nu s-a putut răspunde la întrebarea dacă BEM a întreprins careva acțiuni pentru valorificarea garanțiilor care au servit la eliberarea creditelor sau au fost intentate careva acțiuni civile pentru recuperarea prejudiciului. Contrar prevederilor art.112, al.(1) Cod de procedură penală, partea civilă nu a putut oferi explicații cu privire la acțiunea civilă înaintată. Mai mult ca atît, reprezentantul părții vătămate nu a putut exact stabili suma prejudiciului, iar în contextul dat urmează a fi menționat faptul că partea vătămată a pretins sumele date și în cauza Vladimir Filat și Veaceslav Platon, iar în procesul dat, solicită încasarea repetată a sumelor respective de 472.537.568 lei 78 lei și 869.224.839,76 lei, fiind în prezența evidentă a îmbogățirii ilicite, ori nu există răspundere solidară pe cauzele date. Astfel acțiunea civilă nu întrunește condițiile necesare de certitudine și claritate pentru a fi admisă de către instanța de judecată, ori instanța nu poate opera cu termeni vagi și cu sume aproximative;

- declarațiile martorului ***** , declarațiile martorului ***** și declarațiile martorului Istrati Sergiu urmează a fi lăsate fără apreciere de către instanța de judecată ca fiind probe care nu trec testul concludenței și utilității deoarece martorii respectivi nu au fost chestionați în cadrul ședinței de judecată. Mai mult ca atît, deși acuzatorul de stat știa că acești martori suferă de dependență narcotică gravă, certificatele sunt anexate la dosar, a pus declarațiilor susnumiților la baza învinuirii aduse lui Ilan Șor. în lipsa posibilității audierii acestor martori de către partea apărării s-ar încălca grav principiul egalității armelor în proces. Mai mult ca atît, citirea declarațiilor martorilor ***** , Iuhumeț Alexei

și Istrati Sergiu contravin prevederilor art.371 Cod de procedură penală, iar în conformitate cu art.389 Cod de procedură penală, nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare;

- declarațiile martorului *****; declarațiile martorului *****u; declarațiile martorului ***** și declarațiile martorului Diaconu Rodica vin să ne informeze cu privire la faptul că au primit anumite indicații de la Ilan Șor și anume de a se prezenta la băncile comerciale enumerate anterior pentru a obține semnăturile digitale cifrate și parolele la o serie de agenți economici. În contextul dat, dorim să atragem atenția instanței de judecată că declarațiile respectivelor martori ai acușării nu sunt coroborate cu alte probe concludente, ori declarațiile acestor martori urmăresc doar scopul propriei dezvinovățiri. Deși acușarea de stat va spune că declarațiile martorilor sunt coroborate cu așa zisul răspuns de la compania „Starnet”, acest fapt doar arată legătură martorilor enumerați cu adresa Tighina 12, mun.Chișinău, dar nu indică în mod cert, depășind orice dubiu legătura și cu Ilan Șor. Pretinsa formulare că acolo sunt toate companiile gestionate de Ilan Șor, nu corespunde adevărului, ori la materialele cauzei penale nu se regăsesc careva probe care ar confirma acest fapt;

- declarațiile martorului *****; declarațiile martorului ***** și declarațiile martorului ***** vin să relateze doar faptul că Ilan Șor a încercat să întreprindă toate acțiunile pentru a aduce profit BEM, acțiuni care în mod normal au fost supuse riscului obișnuit al mediului de afaceri. Definiția riscului economic data în "Dicționarul de economie" de Nita Dobrota este aceea de eveniment sau proces nesigur și probabil care poate cauza o paguba, o pierdere într-o activitate, operațiune sau acțiune economică. Spre deosebire de incertitudine, riscul economic se caracterizează prin posibilitatea descrierii unei legi (reguli) de probabilitate pentru rezultatele scontate, ca și prin cunoașterea acestei legi de către cei interesați;

- în lipsa unor concluzii de specialitate, efectuate conform legii, de către un expert sau specialist care ar avea acreditările și/sau cunoștințele necesare în domeniul financiar bancar, considerăm că informația prezentată în volumele III; IV; V; VI; VII; VIII; IX; și X cu privire la extrasele de cont, rulaje bancare precum și procesele verbale de examinare a respectivelor acte nu pot fi puse la baza unei sentințe, ori conform paginii web a Ministerului de Justiție, Centrul Național Anticorupție are acreditați 12 experți, dintre care 3 experți în domeniul contabil, economic și financiar bancar. Numele acestor experți este *****, *****, și *****, în materialele cauzei penale nu se regăsește nici o concluzie sau analiză semnată de către experții enumerați, iar ofițerii de urmărire penală care au instrumentat cauza nu dețin careva acte care ar confirma prezența cunoștințelor financiar bancare care i-ar califica ca specialiști, ori specialistul este persoana care cunoaște temeinic o disciplină;

- de o manieră similară urmează a fi apreciate și concluziile organului de urmărire penală conexe stabilirii adresei IP și a companiilor prenotate în actul de învinuire înaintat lui Ilan Șor, ori conform paginii web a Ministerului de Justiție, Centrul Național Anticorupție are acreditați 12 experți, dintre care 2 experți, ***** și *****, care sunt acreditați în domeniul expertizării tehnicii de calcul precum și a crimelor informaționale nu au participat și nu au depus nici o concluzie referitor la modalitatea de

stabilire a adresei IP, ori din actul de învinuire nu este clar ce este o adresă IP și care este rolul acesteia în stabilirea tangenței cu inculpatul Ilan Șor;

- concluziile date sunt făcute în urma analizei ordonanței formării grupului de urmărire penală dar și a tuturor actelor procesuale prezente în dosarul penal, unde nu se regăsește vreo opinie a unui specialist acreditat în domeniu;

- acțiunea civilă înaintată urmează a fi respinsă ca nefiind una certă și exigibilă din punct de vedere al formalităților impuse de către codul de procedură penală, dar din punct de vedere al circumstanțelor de fapt a fost cert și univoc stabilit că nu Ilan Șor este beneficiarul mijloacelor financiare, dar beneficiari au fost Veaceslav Platon și Vladimir Filat;

- declarațiile reprezentantului părții vătămate, *****, care cu excepția indicării presupusei sume a prejudiciului nu a putut indica în ce circumstanțe acest prejudiciu s-a format și cum a fost calculat. Mai mult ca atât nu s-a putut răspunde la întrebarea dacă BEM a întreprins careva acțiuni pentru valorificarea garanțiilor care au servit la eliberarea creditelor sau au fost intentate careva acțiuni civile pentru recuperarea prejudiciului. Contrar prevederilor art.112, al.(1) Cod de procedură penală, partea civilă nu a putut oferi explicații cu privire la acțiunea civilă înaintată. Mai mult ca atât, reprezentantul părții vătămate nu a putut exact stabili suma prejudiciului, iar în contextul dat urmează a fi menționat faptul că partea vătămată a pretins sumele date și în cauza Vladimir Filat și Veaceslav Platon, iar în procesul dat, solicită încasarea repetată a sumelor respective de 472,537.568 lei 78 lei și 869.224.839,76 lei, fiind în prezența evidentă a îmbogățirii ilicite, ori nu există răspundere solidară pe cauzele date. Astfel acțiunea civilă nu întrunește condițiile necesare de certitudine și claritate pentru a fi admisă de către instanța de judecată, ori instanța nu poate opera cu termeni vagi și cu sume aproximative;

- concluziile finale la cazul dedus judecării sunt: Beneficiar efectiv al mijloacelor financiare sunt Vladimir Filat și Veaceslav Platon (fapt stabilit prin sentințele de condamnare ale acestora); - Ilan Șor nu a fost beneficiar sau complice al schemei infracționale (fapt stabilit prin autodenunț precum și prin sentințele de condamnare ale lui V.Filat și V.Platon, martori și probe ale cauzei penale); - Ilan Șor nu a urmărit un scop de sustragere a mijloacelor financiare creditate; în lipsa intenției infracționale, cumulate cu concluziile prenotate mai sus, în acțiunile lui Ilan Șor nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de spălare de bani; - acțiunea civilă urmează a fi respinsă deoarece Ilan Șor nu a fost beneficiarul mijloacelor financiare imputate ca prejudiciu.

La data de 26.11.2021, avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în interesele inculpatului Șor Ilan ** au depus cerere de modificare a apelului împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21.06.2017, solicitând admiterea cererii de apel, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 iunie 2017 (dosar nr.1-439/17) și dispunerea rejudecării cauzei penale de către aceeași instanță, de către un alt judecător.***

În motivarea cererii de apel nominalizate, s-au invocat următoarele motive:

- apărarea a depus apel la 31.06.2017, prin care a solicitat: 1) admiterea apelului; 2) casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din data de 21 iunie

2017 în partea condamnării conform lit. b) alin.(3) art.243 Cod penal, cu emiterea unei decizii de achitare, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 3) casarea sentinței judecătorești Chișinău, sediul Buiucani din data de 21 iunie 2017 în partea admiterii în principiu a acțiunii civile, cu emiterea unei decizii de respingere a acțiunii civile ca fiind neîntemeiată; 4) anularea tuturor măsurilor de asigurare aplicate în privința bunurilor lui Ilan Șor;

- după depunerea apelului de către partea apărării și partea acuzării a fost adoptată Legea nr.179 din 26.07.2018 pentru modificarea unor acte legislative, în vigoare din 17.08.2018 (deci, peste un an de la declararea apelurilor), apărarea a depus un apel suplimentar, ocazie cu care, în temeiul art.415 alin.(1) pct.2) CPP, a solicitat: casarea integrală a sentinței Judecătorești Chișinău, sediul Buiucani din 21 iunie 2017 și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să se dispună: - achitarea lui Șor Ilan *****, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art.196 alin.(4) și art.243 alin.(3) lit. b) Cod penal; - respingerea acțiunii civile, ca fiind neîntemeiată; - anularea tuturor măsurilor de asigurare aplicate în privința bunurilor lui Ilan Șor;

- datorită încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2021, și luând în considerație faptul că, Judecătorul Judecătorești Chișinău, sediul Buiucani, Andrei Niculcea (care a adoptat sentința de condamnare, prin care Ilan Șor a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.196 alin.(4) și art.243 alin.(3) lit. b) Cod penal) este unul dintre cei trei judecători care a examinat în fond cauza penală de învinuire a lui Filat Vladimir ***** de comiterea infracțiunilor prevăzută la art. 324 alin. (3) lit. a) și lit. b) și art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, cauză penală ce s-a finalizat cu emiterea Sentinței Judecătorești Buiucani, mun. Chișinău din 27 iunie 2016 (dosar nr. 1 - 721/2016), prin care Filat Vladimir ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor imputate și condamnat la 9 ani de închisoare;

- sentința Judecătorești Buiucani, mun. Chișinău din 27 iunie 2016 (dosar nr. 1-721/2016), pronunțată de către completul format din judecătorii Galina Moscalciuc, Andrei Niculcea și Sergiu Lazari a fost supusă cercetării de către instanța ce a examinat fondul cauzei de acuzare a lui Ilan Șor (adică de către magistratul Niculcea Andrei), ce a servit la baza reîncadrării acțiunilor infracționale de escrocherie (art. 190 Cod penal) în cauzare de daune materiale prin înșelăciune și abuz de încredere (art.196 Cod penal);

- cauza penală examinată în ordine de apel (dosar nr. 1a-1865/21) la cererile de apel declarate de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Baeșu Andrei, avocații în interesul inculpatului Ilan Șor și reprezentantului părții vătămate Banca de Economii SA împotriva Sentinței Judecătorești Chișinău, sediul Buiucani din 21 iunie 2017 în cauza penală de învinuire a lui Ilan Șor de comiterea infracțiunilor prevăzute la lit. d) alin.(2), alin.(5) art. 190 și lit. b) alin.(3) art.243 Cod penal, vizează raporturi juridice conexe celor asupra cărora prin sentința de condamnare a lui Filat Vladimir sus indicată, judecătorul Niculcea Andrei și-a expus opinia prin adoptarea Sentinței Judecătorești Buiucani, mun. Chișinău din 27 iunie 2016 (dosar nr.1- 721/2016), în dosarul respectiv Ilan Șor având statut de martor;

- având în vedere că, judecătorul Niculcea Andrei și-a expus opinia referitor la faptele prejudiciabile conexe cauzei penale de învinuire a lui Ilan Șor prin sentința de condamnare a lui Filat Vladimir (Sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 27 iunie 2016 (dosar nr. 1-721/2016), la caz, a intervenit incompatibilitatea judecătorului Niculcea Andrei la judecarea cauzei penale în privința lui Ilan Șor;

- despre caracterul recuzabil al judecătorului Andrei Niculcea vorbește: cererea de recuzare a judecătorului Galina Moscalciuc de la examinarea în ordine de apel a cauzei penale privindu-l pe Ilan Șor învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute la lit. d) alin.(2), alin.(5) art.190 și lit. b) alin.(3) art.243 Cod penal, formulată la 21.09.2021 de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina și procurorul în Procuratura Anticorupție, Botezatu Mariana, (care indică asupra incompatibilității examinării cauzei penale în ordine de apel în privința lui Ilan Șor în legătură cu participarea sa în calitate de judecător la judecarea cauzei în fond în privința lui Filat Vladimir), declarația de abținere formulată de către judecătorul Galina Moscalciuc;

- astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2021, s-a admis cererea de recuzare înaintată de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina și procurorul în Procuratura Anticorupție, Botezatu Mariana judecătorului Curții de Apel Chișinău, Moscalciuc Galina, de la examinarea în ordine de apel, a cauzei penale privind învinuirea lui Ilan Șor de comiterea infracțiunilor prevăzute la lit. d) alin.(2), alin.(5) art.190 și lit. b) alin.(3) art.243 Cod penal;

- întrucât încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2021 dispune de putere de lucru judecat, alegațiile instanței cu ocazia admiterii cererii de recuzare înaintată de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina și procurorul în Procuratura Anticorupție, Botezatu Mariana judecătorului Curții de Apel Chișinău, Moscalciuc Galina, de la examinarea în ordine de apel, a cauzei penale privind învinuirea lui Ilan Șor de comiterea infracțiunilor prevăzute la lit. d) alin.(2), alin.(5) art.190 și lit. b) alin.(3) art.243 Cod penal, trebuie să fie aplicate și la examinarea prezentei cereri, altminteri se va crea o stare de insecuritate juridică. Or, dacă magistratul Galina Moscalciuc a fost recuzabilă în legătură cu participarea sa la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Filat Vladimir, în mod logic, magistratul Andrei Niculcea trebuia să fie recuzabil la examinarea cauzei penale în fond privindu-l pe Ilan Șor, în legătură cu aceleași circumstanțe - participarea sa la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Filat Vladimir ***** de comiterea infracțiunilor prevăzută la art. 324 alin. (3) lit. a) și lit. b) și art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal;

- întrucât magistratul Andrei Niculcea nu s-a abținut de la examinarea cauzei penale privindu-l pe Ilan Șor, respectiva omisiune a condus la emiterea unei sentințe viciate, viciu care nu poate fi înlăturat altfel decât prin casarea Sentinței Judecătorei Chișinău. sediul Buiucani din 21 iunie 2017 (dosar nr. 1-439/171 și rejudecarea cauzei penale de către aceeași instanță, de către un alt judecător;

- la caz, admiterea apelului, casarea Sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 21 iunie 2017 (dosar nr.1-439/17) și dispunerea rejudecării cauzei penale de către aceeași instanță se impune în raport cu încălcarea prevederilor art.33 alin.(2) pct.6) Cod de procedură penală.

La data de 19.10.2022, avocații Colenco Aureliu, Balan Iulian și Calaida Denis în interesele inculpatului Șor Ilan ** au depus cerere de modificare a apelului declarat la data de 26.11.2022 împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21.06.2017, solicitând admiterea apelului (modificat prin cererea din 26.11.2021), fără a dezbate apelul în fond, casarea Sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 iunie 2017 (dosar nr.1-439/17) și dispunerea rejudecării cauzei penale de către aceeași instanță, de către un alt judecător.***

În motivarea cererii nominalizate s-au invocat următoarele motive:

- în primul rând, prezenta cerere este înaintată în contextul cererilor depuse de apărare la ședința din 26.11.2021 de modificare a apelului și de dispunere a remiterii cauzei la rejudecare, prin care, în esență, în temeiul art. 33 alin. (2) pct. 6), art. 409 alin. (2) și art. 415 alin. (1) pct. 3) CPP, a solicitat casarea sentinței instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, de un alt complet de judecată - care așa și au rămas a fi nesoluționate de instanța de apel până în prezent, menționându-se la acel moment, că nu ne aflăm la etapa respectivă;

- în al doilea rând, la ședința din 30.09.2022, prin încheiere protocolară a fost stabilit termen de până la 05.10.2022 pentru ca apărarea să prezinte toate cererile în legătură cu examinarea acestei cauze, cereri care au fost examinate la ședințele ulterioare și asupra cărora instanța urmează să se expună la ședința din 19.10.2022;

- de vreme ce la 26.11.2021, instanța de apel a considerat că prezentul proces încă nu se afla la etapa corespunzătoare pentru a putea fi examinată solicitarea apărării de casare a sentinței primei instanțe și de remitere a cauzei la rejudecare, considerăm că în contextul celor expuse mai sus, dar și în baza motivelor și temeiurilor invocate mai jos, etapa corespunzătoare avută în vedere de instanța de apel este anume cea în care ne aflăm în prezent, i.e. de examinare a cererilor apărării, ori, momentul examinării solicitărilor respective nu mai poate fi neglijat și amânat;

- la 24 august 2016 Procuratura Anticorupție a expediat pentru examinare în fond cauza penală nr.2016970539 de învinuire a lui Șor Ilan ***** de comiterea infracțiunilor prevăzută la lit. d) alin.(2), alin.(5) art.190 și lit. b) alin.(3) art.243 Cod penal, după indicii calificativi: „escrocherie, cu folosirea situației de serviciu, în proporții deosebit de mari și spălare de bani în proporții deosebit de mari”. Respectiva cauza penală a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Andrei Niculcea,

- la data de 21 iunie 2017, judecătorul Niculcea Andrei a adoptat sentință de condamnare, prin care Ilan Șor a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.196 alin.(4) și art.243 alin.(3) lit. b) Cod penal, adică cauzare de daune materiale prin înșelăciune și abuz de încredere în proporții deosebit de mari și spălare de bani în proporții deosebit de mari;

- în același timp, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Andrei Niculcea este unul dintre cei trei judecători care a examinat în fond cauza penală de învinuire a lui Filat Vladimir ***** de comiterea infracțiunilor prevăzută la art. 324 alin. (3) lit. a) și lit. b) și art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, după indicii calificativi: „corupere pasivă săvârșită de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în proporții deosebit

de mari și trafic de influență săvârșită cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari”, cauză penală ce s-a finalizat cu emiterea Sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 27 iunie 2016 (dosar nr.1- 721/2016), prin care Filat Vladimir ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor imputate și condamnat la 9 ani de închisoare;

- sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 27 iunie 2016 (dosar nr.1-721/2016), pronunțată de către completul format din judecătorii Galina Moscalciuc, Andrei Niculcea și Sergiu Lazari a fost supusă cercetării de către instanța ce a examinat fondul cauzei de acuzare a lui Ilan Șor (adică de către magistratul Niculcea Andrei), ce a servit la baza reîncadrării acțiunilor infracționale de escrocherie (art.190 Cod penal) în cauzare de daune materiale prin înșelăciune și abuz de încredere (art.196 Cod penal);

- cauza penală examinată în ordine de apel (dosar nr. la-1865/21) la cererile de apel declarate de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Baeșu Andrei, avocații în interesul inculpatului Ilan Șor și reprezentantului părții vătămate Banca de Economii SA împotriva Sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 21 iunie 2017 în cauza penală de învinuire a lui Ilan Șor de comiterea infracțiunilor prevăzute la lit. d) alin.(2), alin.(5) art.190 și lit. b) alin.(3) art.243 Cod penal, vizează raporturi juridice conexe celor asupra cărora prin sentința de condamnare a lui Filat Vladimir sus indicată, judecătorul Niculcea Andrei și-a expus opinia prin adoptarea Sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 27 iunie 2016 (dosar nr.1-721/2016), în dosarul respectiv Ilan Sor având statut de martor;

- având în vedere că judecătorul Niculcea Andrei și-a expus opinia referitor la faptele prejudiciabile conexe cauzei penale de învinuire a lui Ilan Șor prin sentința de condamnare a lui Filat Vladimir (Sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 27 iunie 2016 (dosar nr.1-721/2016), la caz, a intervenit incompatibilitatea judecătorului Niculcea Andrei la judecarea cauzei penale în privința lui Ilan Șor. Or, din momentul emiterii Sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 27 iunie 2016 (dosar nr.1-721/2016), în cauza dedusă judecării în fond privind acuzarea lui Ilan Șor de comiterea infracțiunilor prevăzute la lit. d) alin.(2), alin.(5) art.190 și lit. b) alin.(3) art.243 Cod penal, nu mai existau garanții suficiente care să ateste și să confirme imparțialitatea magistratului Niculcea Andrei, în sensul că acesta va soluționa cauza penală în lipsa oricăror prejudecăți, drept pentru care, în baza dispozițiilor legale (art.33 alin.(2) pct.6) CPP), acesta a devenit recuzabil;

- în susținerea caracterului recuzabil al judecătorului Andrei Niculcea, amintim că potrivit dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil presupune, printre altele, dreptul oricărei persoane de a-i fi judecată cauza de o instanță independentă și imparțială;

- rostul imparțialității este acela ca partea să nu fie nici avantajată, nici dezavantajată de judecător, hotărârea trebuind pronunțată, iar celelalte acte procedurale trebuind să fie îndeplinite doar în conformitate cu legea și cu probele existente la dosarul cauzei, iar pentru asigurarea neutralității judiciare, imparțialitatea presupune două elemente:

- lipsa oricărei prejudecăți și lipsa oricărui interes din partea judecătorului (CEDO, cauza Piersack vs. Belgia, hotărârea din 1 oct. 1982);

- despre caracterul recuzabil al judecătorului Andrei Niculcea vorbește: declarația de abținere de la examinarea în ordine de apel a cauzei penale privindu-l pe Ilan Șor învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute la lit. d) alin.(2), alin.(5) art.190 și lit. b) alin.(3) art.243 Cod penal, formulată de către Galina Moscalciuc (care indică asupra incompatibilității examinării cauzei penale în ordine de apel în privința lui Ilan Șor în legătură cu participarea sa în calitate de judecător la judecarea cauzei în fond în privința lui Filat Vladimir); cererea de recuzare a judecătorului Galina Moscalciuc formulată la 21.09.2021 de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina și procurorul în Procuratura Anticorupție, Botezatu Mariana;

- astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2021, s-a admis cererea de recuzare înaintată de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina și procurorul în Procuratura Anticorupție, Botezatu Mariana judecătorului Curții de Apel Chișinău, Moscalciuc Galina, de la examinarea în ordine de apel, a cauzei penale privind învinuirea lui Ilan Șor de comiterea infracțiunilor prevăzute la lit. d) alin.(2), alin.(5) art.190 și lit. b) alin.(3) art.243 Cod penal;

- întrucât încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2021 dispune de putere de lucru judecat, alegațiile instanței cu ocazia admiterii cererii de recuzare înaintată de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina și procurorul în Procuratura Anticorupție, Botezatu Mariana judecătorului Curții de Apel Chișinău, Moscalciuc Galina, de la examinarea în ordine de apel, a cauzei penale privind învinuirea lui Han Șor de comiterea infracțiunilor prevăzute la lit. d) alin.(2), alin.(5) art.190 și lit. b) alin.(3) art.243 Cod penal, trebuie să fie aplicate și la examinarea prezentei cereri, altminteri se va crea o stare de insecuritate juridică. Or, dacă magistratul Galina Moscalciuc a fost recuzabilă în legătură cu participarea sa la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Filat Vladimir, în mod logic, magistratul Andrei Niculcea trebuia să fie recuzabil la examinarea cauzei penale în fond privindu-l pe Ilan Șor, în legătură cu aceleași circumstanțe - participarea sa la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Filat Vladimir ***** de comiterea infracțiunilor prevăzută la art. 324 alin. (3) lit. a) și lit. b) și art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal;

- întrucât magistratul Andrei Niculcea nu s-a abținut de la examinarea cauzei penale privindu-l pe Ilan Șor, respectiva omisiune a condus la emiterea unei sentințe viciate, viciu care nu poate fi înlăturat altfel decât prin casarea Sentinței judecătorei Chișinău. sediul Buiucani din 21 iunie 2017 (dosar nr.1-439/17) și reijudecarea cauzei penale de către aceeași instanță, de către un alt judecător;

- la caz, admiterea apelului, casarea Sentinței judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 21 iunie 2017 (dosar nr.1-439/17) și dispunerea rejudecării cauzei penale de către aceeași instanță se impune în raport cu încălcarea prevederilor art.33 alin.(2) pct.6) Cod de procedură penală;

În ședința instanței de apel, procurorii Gheorghesțeanu Irina și Harti Vladislav au solicitat admiterea apelurilor procurorului și a lichidatorului „Banca de Economii,, S.A. în proces de lichidare, împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani)

din 21 iunie 2017, pe motivele și temeiurile invocate și respingerea apelului comun al avocaților Colenco Aureliu și Calaida Denis în interesele inculpatului Șor Ilan *****, ca fiind depus peste termen, iar apelul comun declarat de către avocați Iulian Balan și Denis Ulanov, în interesul inculpatului Șor Ilan *****, ca nefondat.

*În ședința instanței de apel, reprezentantul „Banca de Economii,, S.A. ***** a solicitat admiterea apelurilor declarate de lichidatorul „Banca de Economii,, S.A. și procuror, pe motivele și temeiurile invocate și respingerea apelurilor declarate de către avocați în interesul inculpatului Șor Ilan *****.*

*În ședința instanței de apel, avocații Colenco Aureliu, Calaida Denis, Balan Iulian, Buța Denis și Shaul Brazil, în cadrul procesului în interesele inculpatului Șor Ilan ***** au susținut apelurile apărării, pe motivele și temeiurile invocate și au solicitat respingerea apelurilor declarate de către procuror și lichidatorul „Banca de Economii” S.A.*

APRECIEREA INSTANȚEI DE APEL

*Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate la materialele cauzei penale deduse judecării, și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge ca depus peste termen apelul comun declarat de avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în interesele inculpatului Șor Ilan *****. A respinge ca nefondat apelul comun al avocaților Iulian Balan și Denis Ulanov în interesele inculpatului Șor Ilan *****. A admite, apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Andrei Băeșu și reprezentantul părții civile „Banca de Economii,, S.A. în proces de lichidare, Grigore Olaru, împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 21 iunie 2017, pronunțată în cauza penală privindu-l pe Șor Ilan *****, a casa parțial sentința, în latura penală și civilă și a pronunța în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:*

În conformitate cu prevederile art.402 alin. (1) Cod de procedură penală, (1) Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel. (3) În cazurile prevăzute în art.401 alin.(1) pct.5) și 6), calea de atac poate fi exercitată de îndată după pronunțarea încheierii, prin care instanța a dispus asupra cheltuielilor judiciare sau a luat o altă măsură, dar nu mai târziu de 15 zile de la pronunțarea sentinței prin care s-a soluționat cauza. Judecarea apelului se face numai după soluționarea cauzei în fond, în afară de cazul când procesul a fost suspendat. (4) Dacă procurorul care a participat la judecarea cauzei sau partea vătămată a declarat în termen apel în defavoarea inculpatului, procurorul participant în instanța de apel, în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copieii apelului declarat, poate declara apel suplimentar, în care poate invoca motive adăugătoare de apel. (5) Dacă inculpatul declară apel în termen și își înlocuiește apărătorul, noul apărător, în termen de

15 zile de la data primirii de către parte a copieii apelului declarat, poate declara apel suplimentar pentru inculpat, în care poate invoca motive adăugătoare de apel. (6) În cazul declarării apelurilor suplimentare în condițiile alin.(4) și (5), copiile de pe apelurile suplimentare se înmânează părților și se acordă timp necesar pentru pregătirea către judecarea apelurilor.

În corespundere cu prevederile art.403 alin. (1) Cod de Procedură penală, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale. (2) Până la soluționarea repunerii în termen, instanța de apel poate suspenda executarea hotărârii.

Potrivit art.404 Cod de Procedură penală, (1) Participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale. (2) Apelul declarat peste termen nu suspendă executarea sentinței. (3) Instanța de apel poate suspenda executarea sentinței atacate.

Referitor la apelul comun declarat de avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în interesele inculpatului Șor Ilan ** la data de 26.11.2021 și cererea de modificare a apelului depusă la data 19.10.2022, de către avocații Colenco Aureliu, Balan Iulian și Calaida Denis în interesele inculpatului Șor Ilan ***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21.06.2017, Colegiul penal le apreciază ca fiind apeluri suplimentare prin prisma prevederilor art.402 Cod de procedură penală expus supra.***

În acest context, Colegiul penal reține că, sentința împotriva căreia se declară aceste apeluri suplimentare a fost adoptată la data de 21 iunie 2017, fiind recepționată de către avocatul inculpatului – Ulanov Denis, la data de 17 iulie 2021 /vol.XIX, f.d.105/.

La data de 31 iulie 2017, avocații Iulian Balan și Denis Ulanov în interesele inculpatului Șor Ilan ***** au declarat apel /vol.XIX, f.d.105/.

Ulterior, la data de 26.11.2021, avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în interesele inculpatului Șor Ilan ***** depun apel suplimentar, pe care îl denumesc ca fiind o cerere de modificare a apelului împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21.06.2017 /vol.43, f.d.165-168/.

Mai mult, la data de 19.10.2022, avocații Colenco Aureliu, Calaida Denis și Balan Iulian depun încă un apel suplimentar la cererea de apel suplimentară depusă la data de 26.11.2021 /Vol.46, f.d.156 -166/.

Conducându-se de prevederile art.402 alin. (1) (5) Cod de procedură penală, Colegiul penal apreciază ca fiind depus peste termen apelul comun declarat de avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în interesele inculpatului Șor Ilan ***** , depus la data de 26.11.2021, or termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale. Iar, dacă inculpatul declară apel în termen și își înlocuiește apărătorul, noul apărător, în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copieii apelului declarat,

poate declara apel suplimentar pentru inculpat, în care poate invoca motive adăugătoare de apel.

În acest context, Colegiul penal reiterează că, în temeiul prevederilor art.230 alin.1) Cod de Procedură Penală, termene în procesul penal sînt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acțiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod

Conform prevederilor art.231 Cod de Procedură Penală, (1) Termenele stabilite de prezentul cod se calculează pe ore, zile, luni și ani. (2) La calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna și anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel. (3) La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește. (4) Termenele calculate pe luni sau pe ani expiră la sfîrșitul zilei respective a ultimei luni sau la sfîrșitul zilei și lunii respective din ultimul an. Dacă această zi cade într-o lună ce nu are zi corespunzătoare, termenul expiră în ultima zi a acestei luni. (5) Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfîrșitul primei zile lucrătoare care urmează.

Potrivit art. 230 alin. (2) Cod procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Verificînd argumentele apelului depus la data de 26.11.2021 cît și cererii de modificare a acestuia, depus la data de 19.10.2022, în raport cu materialele deduse judecătii, Colegiul Penal constată că, apelul nominalizat împotriva sentinței este cu depășirea termenului legal prevăzut de art.402 Cod de procedură penală, or instanța de apel conchide că, inculpatul Ilan Șor a cunoscut despre sentința din 21.06.2017, avocații ce-i apără interesele la fel au cunoscut despre această sentința, mai mult ca atît avocatul Balan Iulian, care participă la examinarea cauzei în ordine de apel și a declarat apel inclusiv la data de 31.07.2017 împreună cu avocatul Denis Ulanov, în termenul legal prevăzut de art.402 CPP, iar depunînd apel suplimentar la data de 19.10.22 la apelul din 26.11.2021 au fost omise prevederile art.402 alin.5) CPP; care prevăd expres că, doar apărătorul nou al inculpatului poate declara suplimentar apel în 15 zile de la data primirii copieii apelului declarat, circumstanțe care nu se referă la avocatul Balan Iulian.

De asemenea, ce ține de noii apărători care au participat în proces după pronunțarea sentinței contestată deja în ordine de apel, Colegiul Penal reiterează că avocatul Calaida Denis și avocatul Colenco Aureliu, în baza mandatelor prezentate la materialele cauzei penale nr.1415002 din 04.05.2020 și nr.1513743 din 04.05.2020, /vol.XXIII, f.d.222, 223/, încheind contractul de asistență juridică în anul 2020, urmau să depună apel în termen de 15 zile de la data primirii copieii apelului declarat de către avocații Balan Iulian și Ulanov Denis din data de 31.07.2017, însă ultimii au depus apelul suplimentar aproximativ peste 1 an și 5 luni, circumstanțe ce dovedesc cu certitudine nerespectarea termenului legal de depunere a apelului suplimentar.

Mai mult, Colegiul penal reține că, avocații nominalizați nici nu au solicitat repunerea în termenul legal a apelului suplimentar și cererii de modificare a acestuia, nu au prezentat instanței de apel probe certe, veridice, admisibile și pertinente care să

dovedească temeinicia omiterii termenului legal de contestare a sentinței primei instanțe cu drept de apel suplimentar și dreptul acestora de a fi repus în termenul legal.

Or, instanța de apel reiterează, că termenul de apel este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși apelul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, nemotivarea de către instanță a unor pretenții privind omiterea termenului de exercitare a unei căi de atac cît și admiterea unei cereri de apel sau recurs tardive, încalcă dreptul la un proces echitabil.

În cauza Ghirea c. Moldovei (Cererea nr. 15778/05), Curtea a concluzionat că, instanțele judecătorești naționale au examinat apelul procuraturii și au condamnat reclamantul, revizuiind astfel o situație juridică care devenise definitivă. Redeschiderea procedurii care a avut ca efect anularea unei sentințe definitive pronunțată în favoarea reclamantului a adus atingere principiului securității raporturilor juridice (a se vedea Zlatin vs Republica Moldova, admiterea de către Curtea Supremă de Justiție a unui recurs pretins tardiv, înaintat împotriva reclamantului (6 § 1, art.1 din Protocolul nr.1 la Convenție, Decizia nr.18072/07 din 21.01.2021). Prin urmare, a avut loc o violare al articolului 6 § 1 din Convenție.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul penal conchide de a respinge ca depus peste termen apelul comun declarat de avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în interesele inculpatului Șor Ilan ***** la data de 26.11.2021 împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 21 iunie 2017.

Referitor la apelul comun al avocaților Iulian Balan și Denis Ulanov în interesele inculpatului Șor Ilan **, apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Andrei Băeșu și reprezentantul părții civile „Banca de Economii,, S.A. în proces de lichidare, Grigore Olaru, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 21 iunie 2017, Colegiul penal reiterează următoarele:***

Cu titlu preliminar, reieșind din Capitolul IV, Secțiunea 1 din Codul de procedură penală, apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărârilor pronunțate asupra fondului de către o instanță judiciară inferioară, pentru ca speța să fie supusă unei noi judecăți, în vederea reformării hotărârii nedefinitive.

Apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces și la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărârii primei instanțe. Apelul este și o cale de reformare a hotărârii.

De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art.414 alin.(1) din Codul de Procedură Penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

În sensul cerințelor art.414 din Codul de Procedură Penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corecte au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 din Codul de Procedură Penală.

În ceea ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate.

Sintetic spus, instanța de apel va analiza: 1) aspecte de fapt – generate din aprecierea greșită a probelor ori a faptelor și circumstanțelor cauzei sau din insuficiența probelor administrate, sau din neconcordanța acestora cu starea de fapt constatată de instanță; și b) aspecte de drept – motive care cuprind orice violare sau aplicare greșită a legii materiale sau procesuale.

În cele din urmă, reieșind din art.419 din Codul de Procedură Penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător.

Așa fiind, în continuare, instanța de apel se va pronunța asupra apelurilor declarate și a motivelor invocate în sprijinul acestora.

Cât privește consecutivitatea, având în vedere că inculpatul și apărătorii acestuia au ales apelul depus, inter alia, că fapta nu ar întruni elementele infracțiunii, că inculpatul nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, instanța de apel consideră necesar de a examina, mai întâi, acest apel. Apoi, instanța de apel se va pronunța pe marginea apelului declarat de acuzatorul de stat, ținând seama că procurorul a criticat sentința primei instanțe în privința recalificării acțiunilor ultimului, cât și individualizarea pedepsei aplicate. În fine, instanța de apel se va pronunța în privința apelurilor ce vizează, cu precădere, chestiunile patrimoniale.

Conform prevederilor art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

În temeiul prevederilor art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Astfel, Colegiul Penal reiterează că, în conformitate cu prevederile potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În corespundere cu art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1), 2), 5) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului.

Conform jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte.

Reieșind din cele enunțate, Colegiul Penal constată că, Șor Ilan ***,** fiind ales în funcția de membru al Consiliului Băncii de Economii SA, în baza procesului-verbal nr.2 din 29.04.2014 conform rezultatelor votării Consiliului Băncii, fiind confirmat în această funcție în temeiul prevederilor art.7 alin.(2) și art.21 din Legea instituțiilor financiare, nr.550 din 21.07.1995 și Regulamentul cu privire la exigențele față de administratorii băncii, de către Banca Națională a Moldovei, la 29.04.2014 prin confirmarea nr.09-01114/149/1600, avînd intenția de a sustrage mijloacele financiare de la „Banca de Economii” SA prin companiile create fictiv de către acesta, precum și transferarea acestor mijloace financiare pe care știe că le-a obținut ilicit în vederea tănuirii și deghizării originii ilicite ale acestora, în vederea sustragerii de la consecințele juridice ale acțiunilor infracționale, a comis infracțiunile de escrocherie, caracterizată prin dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvîrșită în proporții deosebit de mari, prevăzută alin.(5) art.190 și spălare de bani în proporții deosebit de mari, prevăzută la lit.b) alin.(3) art.243 Cod penal, infracțiuni aflate în concurs real, în următoarele circumstanțe.

Șor Ilan ***,** abuzînd de încrederea persoanelor responsabile din cadrul instituției financiare „Banca de Economii” SA care aveau obligația de a primi și verifica cererea de solicitare a creditelor și a tuturor actelor care se impuneau a fi colectate de la persoane fizice și juridice, fiind în înțelegere prealabilă cu alți factori de decizie din cadrul băncii, urmărind intenția de însușire a mijloacelor financiare ce aparțin „Băncii de Economii” SA, a dobîndit ilicit mijloacelor financiare din bancă prin intermediul companiilor fondate de către acesta în mod intenționat pentru a fi implicate în asemenea operațiuni bancare, precum „VOXIMAR COM” S.R.L., c.f. 1013600015933, „DRACARD” S.R.L., c.f. 1013600020401, „PROVOLIROM” S.R.L. c.f. 1013600020353 și „CARITAS GROUP” S.R.L. c.f. 1012600033082, creînd aparența unor persoane juridice cu capacitatea de administrare și gestionare corespunzătoare, creînd aparența legalității cererii de creditare și oportunitatea de acordare a creditului, care în rezultatul acțiunilor sale infracționale a prejudiciat banca cu suma de 5 291 708 829,71 lei MDL, prin următoarele activități infracționale.

Ilan Șor, folosind atributele și competențele funcției sale de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA, prin înșelăciune și abuz de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, la 05.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, VOXIMAR COM S.R.L. a însușit mijloacele financiare în sumă de 5 900 000 USD, echivalent conform cursului BNM cu suma de 87 556 000 lei MDL de la Banca de Economii S.A. acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr. 06-06/1/54.

Prin acțiunile sale intenționate, *Sor Ilan* a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 190 alin.(5) din Cod penal - escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Ulterior, Ilan Șor, în vederea utilizării mijloacelor financiare despre care cunoștea că au o proveniență ilicită, precum și în scopul deghizării originii ilicite a mijloacelor financiare pe care i-a obținut prin manopere frauduloase de la Banca de Economii SA, a transferat suma de 5 900 000 USD, prin intermediul mai multor companii nerezidente care de asemenea îi sunt afiliate acestuia, după cum urmează: pe contul companiei HOSTAS LEVEL LP cu destinație fictivă „plata în avans pentru materiale de construcție”, care tot la 05.11.2014, primește în cont suma de 1 502 500 USD care conform cursului BNM constituie 22 297 100 lei MDL, de la compania pe care la fel o gestionează KITELOT TEAM LP, înregistrată în Marea Britanie, cu destinație fictivă „plata pentru materiale de construcție”.

În continuarea intențiilor sale infracționale, orientate spre deghizarea originii ilicite a mijloacelor financiare sustrate de la „Banca de Economii” SA *Ilan Șor*, cunoscând despre ilegalitatea provenienței mijloacelor financiare în sumă de 7 402 500 USD, care conform cursului BNM constituie 109 853 100 lei MDL pe contul companiei nerezidente HOSTAS LEVEL LP și anume că au fost însușite de la „Banca de Economii” SA, în vederea sustragerii de la consecințele juridice ale acțiunilor de sustragere, *Ilan Șor* utilizează aceste mijloace financiare în interese personale, pentru achiziționarea bunurilor și prestarea serviciilor, indicând destinații fictive ale plății, după cum urmează: 526 573 USD transferă către – WALON LP, cont nr. EE913300333509070004, DANSKE BANK E/S ESTONIA BRANCH, „plata pentru materiale de construcție”; 349 650 USD transferă către – ASTENKOR LP, cont nr. LV30PRTT0265021901000, AS PRIVATBANK, „plata pentru materiale de construcție”; 294 000 USD transferă către – PORTINO ALLIANCE LTD, cont nr. LV66PRTT026502071540, AS PRIVATBANK, „plata utilaj pentru construcție”; 157 300 USD transferă către – FOTON TRADING CORP, cont nr. EE865500000551133727, VERSOBANK AS, „plata pentru materiale de construcție”; 20 000 USD transferă către – EDENFIELD ASSETS LP. cont nr. LV54AIZK0000010385179, ABLV BANK, „plata pentru materiale de construcție”; 50 208 USD au fost convertite în 40 000 EUR și transferate către compania KARLEMO HOLDINGS CORP, nr. contului LV05PRTT026502158530, AS PRIVATBANK, „plata pentru materiale de construcție”; 161 420 USD au fost transferate către compania din grupul SHOR – KALTEN HOUSE LP, nr. contului LV63PRTT0265021590200, AS

PRIVATBANK, ulterior aceasta transferă mijloacele bănești către compania SAMSONITE SINGAPORE PTE LTD, nr. contului 1019065915, înregistrată în Singapore, conturile deschise la UNITED OVERSEAS BANK LIMITED, avînd ca destinație „plata pentru accesorii (bagaje)”; 250 100 USD au fost transferate către compania din grupul SHOR – DASTINGER LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, ulterior transferă suma de 200 000 EUR către compania din Emiratele Arabe Unite LIFE TELECOM FZE, conturile deschise la UNITED ARAB EMIRATES, nr. contului AE450330000019100077576, avînd ca destinație „plata pentru telefoane mobile”; 3 096 500 USD sunt transferate către compania din grupul SHOR – GENYRAL TRADE LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, ulterior transferă mijloacele bănești către conturile din AS PRIVATBANK ale companiei FORMISOLD LLP (grupul SHOR), fiind utilizate în felul următor: 1 160 000 USD – JUSTIN FEDERATION SA, nr. contului LV33PRTT0191900001200, AS PRIVATBANK, „plata pentru textile”; 1 010 374 USD – CECOBIMA INDUSTRY LIMITED, nr. contului LV71CBBR1121277200010, BALTIKUMS BANK AS, „plata pentru îmbrăcăminte”; 215 995 USD – ZAOQIANG COUNTY RUIJIA FUR CO LTD, nr. contului 040731640930014854, INDUSTRIAL AND COMMERCIAL BANK OF CHINA, „plata pentru furnitură”; 209 707 USD – HEBEI ZHAOXIN FUR PRODUCTS COMPANY LIMITED, nr. contului 0407001209300018374, INDUSTRIAL AND COMMERCIAL BANK OF CHINA, „plata pentru furnitură”; 200 003 USD – ZAOQIANG COUNTY RUIJIA FUR CO LTD, nr. contului 13014802500220100420, CHINA CONSTRUCTION BANK CORPORATION, „plata pentru furnitură”; 200 002 USD – ZAOQIANG COUNTY RUIJIA FUR CO LTD, nr. contului 13014802500220100141, CHINA CONSTRUCTION BANK CORPORATION, „plata pentru furnitură”; 100 000 USD – WEISBRAU LIMITED, nr. contului LV23AIZK0000010356055, ABLV BANK, „plata pentru îmbrăcăminte”.

Prin acțiunile sale intenționate, Shor Ilan a săvîrșit infracțiunea, prevăzută de art. 243 alin.(3) lit.b) din Cod penal - spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tăinuirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe, că acestea constituie venituri ilicite.

În continuarea intenției sale infracționale, **Ilan Șor**, folosind atributele funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), prin înșelăciune și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, la 06.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, „VOXIMAR COM” S.R.L. a însușit mijloacele financiare în sumă de 2 712 000 EUR, echivalent conform cursului BNM cu suma de 50 280 480 lei MDL, de la Banca de Economii S.A. acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr. 06-06/1/57.

Prin acțiunile sale intenționate, Shor Ilan a săvîrșit infracțiunea, prevăzută de art. 190 alin.(5) din Cod penal - escrocherie, caracterizată prin dobîndirea ilicită a

bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Ulterior, Ilan Șor, în vederea utilizării mijloacelor financiare despre care cunoștea că au o proveniență ilicită, precum și în scopul de a deghiza originea ilicită a mijloacelor financiare pe care i-a obținut fraudulos de la Banca de Economii SA, în vederea sustragerii de la consecințele juridice ale acțiunilor de sustragere, a transferat suma de 2 712 000 EUR, prin intermediul mai multor companii nerezidente care de asemenea îi sunt afiliate acestuia, după cum urmează: HOSTAS LEVEL LP cu destinație fictivă „plata în avans pentru materiale de construcție”, suma de 2 712 000 EUR și 299 296 EUR recepționate indirect din creditul bancar nr. 262/2014 din 07.11.2014 acordat de către BC BANCA SOCIALĂ S.A. societății MOLINT GRUP SRL, la 07.11.2014, Ilan Șor le utilizează în următoarele destinații: 1 810 721 EUR sunt convertite în 2 239 500 USD și transferate 2 130 149 USD companiei nerezidente EXTREMELY MARKETING LIMITED, conturile deschise la BC UNIBANK S.A., având ca destinație acordarea împrumutului; 254 020 EUR le transferă către – JERDOR BUSINESS CORP, nr. contului EE365500000551146073, VERSOBANK AS, „plata pentru materiale de construcție”; 180 000 EUR sunt transferate către compania INVESTOS BUENOS LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, ulterior ultima transferă mijloacele bănești către societatea INFOTON COM SRL, conturile deschise la BC VICTORIABANK S.A. În continuare, din mijloacele bănești primite în cont de la INVESTOS BUENOS LP și a mijloacelor creditare din creditul bancar nr. 262/2014 din 07.11.2014 acordat de către BC BANCA SOCIALĂ S.A. societății MOLINT GRUP SRL, societatea INFOTON COM SRL rambursează creditul bancar nr. 32535 din 07.07.2011 în sumă de 51 191 957 MDL; 100 100 EUR sunt transferate companiei GENYRAL TRADE LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, ulterior ultima transferă 100 050 EUR în conturile din AS PRIVATBANK a companiei HEZBURG LLP. În continuare, la 07.11.2014 HEZBURG LLP transferă suma de 100 000 EUR companiei nerezidente MJET GMBH, înregistrată în Austria, conturile deschise la RAIFFEISENLANDESBANK NIEDEROESTERREICH WIEN AG, având ca destinație „plata pentru servicii charter”; 30 120 EUR le transferă către – KARLEMO HOLDINGS CORP, nr. contului LV05PRTT0265021780200, AS PRIVATBANK, „plata pentru materiale de construcție”.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 243 alin.(3) lit.b) din Cod penal - spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinuși și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tăinușirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

În continuarea intenției sale infracționale, Ilan Șor, folosind atribuțiile funcției sale de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA, a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, la 10.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, PROVOLIROM S.R.L. a însușit mijloacele financiare în sumă de

25 000 000 USD, echivalent conform cursului BNM cu suma de 371 750 000 lei MDL, de la Banca de Economii S.A. prin acordarea creditului bancar prin semnarea contractului nr. 06-06/1/59 și prin intermediul companiei „VOXIMAR COM” S.R.L. la 11.11.2014, a înșușit mijloacele financiare în sumă de 50 810 000 MDL, de la Banca de Economii S.A. prin acordarea creditului bancar, ca efect al semnării contractului nr. 06-06/1/60, activitate infracțională ce se califică în baza lit.d) alin.(2), alin.(5) art.190 Cod penal.

Prin acțiunile sale intenționate Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. art.190 alin.(5) din Cod penal - escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Ulterior, Ilan Șor, în vederea utilizării mijloacelor financiare despre care cunoștea că au o proveniență ilicită, precum și în scopul de a deghiza originea ilicită a mijloacelor financiare pe care i-a obținut fraudulos de la Banca de Economii SA, a transferat suma de 25 000 000 USD la 10.11.2014 către compania off-shore VEB SOLUTIONS CORPORATION, cu destinație fictivă „plata în avans pentru computere”. În continuare, Ilan Șor, la 13.11.2014, transferă soldul în sumă de 25 000 000 USD din contul deținut la BC BANCA SOCIALĂ S.A. al companiei off-shore VEB SOLUTIONS CORPORATION către contul deschis la BC Moldova-Agroindbank S.A.

În continuarea acțiunilor sale infracționale Ilan Șor, la 11.11.2014 convertește suma de 50 810 000 MDL, pe care a înșușit-o prin intermediul societății VOXIMAR COM SRL, în 2 720 022 EUR și le transferă companiei nerezidente HOSTAS LEVEL LLP, cu destinație fictivă „plata în avans pentru materiale de construcție”, bani care au fost deghizați de către Ilan Șor prin transferarea pe conturile următoarelor companii nerezidente: WESTLAND ALLIANCE L.P., DASTINGER LLP, JOLIET TRADING LP, ISMIDA ALLIANCE LTD, VEB SOLUTIONS CORP, care la 13.11.2014, le transferă către compania nerezidentă ANKOR GETAWAY LP, cu destinație fictivă „plata pentru materiale de construcții”.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. art.243 alin.(3) lit.b) din Cod penal - spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tăinuirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

În continuarea intenției sale infracționale, Ilan Șor, folosind atribuțiile funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 13.11.2014 prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, DRACARD S.R.L., a înșușit mijloacele financiare în sumă de 102 460 000 MDL de la Banca de Economii S.A. acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr. 06-06/1/62, activitate infracțională ce se califică în baza lit.d) alin.(2), alin.(5) art.190 Cod penal.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. art.190 alin.(5) din Cod penal - escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Ulterior, Ilan Șor, în vederea utilizării mijloacelor financiare despre care cunoștea că au o proveniență ilicită, precum și în scopul de a deghiza originea ilicită a mijloacelor financiare pe care i-a obținut fraudulos de la Banca de Economii SA, a convertit suma de 102 460 000 MDL în 5 450 000 EUR și a transferat-o pe contul unei alte companii nerezidente ce este afiliată HANSA INVESTMENT LP și ulterior le-a utilizat în perioada 13.11.2014 – 14.11.2014, în felul următor: 900 000 USD le-a transferat companiei METALFORD INCORPORATED, cu destinație fictivă „plata pentru materiale de construcție”; 311 289,14 USD le-a transferat companiei EXCALIBUR GROUP LIMITED, Singapore, cu destinația fictivă, plata pentru materiale de construcție”; 104 148,81 USD le-a transferat companiei MANGOKY LIMITED, cu destinația fictivă „plata pentru utilaj în construcție”; 28 915,65 USD le-a transferat către MILLENIUM WEALTH LIMITED, cu destinație fictivă „plata pentru materiale de construcție”; 430 202 USD le-a transferat către MILLENIUM WEALTH LIMITED, „plata pentru materiale de construcție”; 410 000 USD le-a transferat către METALFORD INCORPORATED, cu destinația fictivă „plata pentru materiale de construcție”; 303 430 USD le-a transferat către GEMEX PROPERTIES LTD, cu destinația „plata pentru materiale de construcție”; 204 840 USD le-a transferat către JI’NAN FEI PU TRADING COMPANY, cu destinație fictivă „plata pentru materiale de construcție”; 86 716 USD le-a transferat către SHANDONG CHENGXI TRADING COMPANY, cu destinația fictivă „plata pentru materiale de construcție”; 200 600 EUR le-a transferat către HARRISSON HOLDING CORPORATION, cu destinația fictivă, „plata pentru construcții metalice”; 210 630 EUR le-a transferat către KITELOT TEAM LLP, cu destinația fictivă „plata în avans pentru materiale de construcție”; 18 000 EUR le-a transferat către CAVIO SRL, Italia cu destinația, „plata pentru mobilă”; 16 770 EUR le-a transferat către KOLHOEFER AND KLOTZ BAU GMBH, Germania, cu destinația fictivă „plata pentru materiale de construcție”.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. art.243 alin.(3) lit.b) din Cod penal - spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tăinuirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

În continuarea intenției sale infracționale, Ilan Șor, folosind atributele funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA și astfel la 17.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, PROVOLIROM S.R.L., a însușit mijloacele financiare în sumă de 75 800 000 MDL de la Banca de Economii S.A. acordate cu titlu de credit

bancar, ca urmare a semnării contractului nr. 06-06/1/64, iar la 18.11.2014 a însușit mijloacele financiare în sumă de 30 400 000 MDL de la Banca de Economii S.A. acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr. 06-06/1/65.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. art.190 alin.(5) din Cod penal - escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Ulterior, Ilan Șor, în vederea utilizării mijloacelor financiare despre care cunoștea că au o proveniență ilicită, precum și în scopul de a deghiza originea ilicită a mijloacelor financiare pe care i-a obținut fraudulos de la Banca de Economii SA, la 17.11.2014 a convertit suma de 75 800 000 MDL în 4 000 000 EUR și le-a transferat companiei NORD LP cu destinația fictivă „plata în avans pentru computere”, iar la 18.11.2014 suma de 30 400 000 MDL o convertește în 1 600 000 EUR și o transferă, în scopul de a tăinui originea ilicită, companiei NORD LP cu destinația fictivă „plata în avans pentru computere” avînd ca destinație fictivă „plata în avans pentru computere”. De pe contul companiei NORD LP, Ilan Șor utilizează mijloacele financiare în sumă totală de 5 600 000 EUR, obținute ilegal după cum urmează:435 937 USD le-a transferat către EXCALIBUR GROUP LIMITED, Singapore, cu destinație fictivă „plata pentru materiale de construcție”; 1 201 800 USD le-a transferat către METALFORD INCORPORATED, Letonia, cu destinație fictivă „plata pentru materiale de construcție”; 1 667 047 USD le-a transferat către MARGOLUX CONSTRUCTION SA, Letonia, cu destinație fictivă „plata pentru utilaj în construcție”;25 000 USD le-a transferat către HONG KONG SUN FROM CO LTD, cu destinație fictivă „plata pentru echipament de iluminare”;26 491 USD le-a transferat către DRIVERPORT TRANZIT CORP, Letonia, cu destinație fictivă „plata pentru materiale de construcție”;101 064 USD le-a transferat către IZAR MANAGEMENT LIMITED, Cipru, cu destinație fictivă „plata pentru computere”;168 693 USD le-a transferat către MILLENIUM WEALTH LIMITED, China cu destinație fictivă „plata pentru materiale de construcție”;170 584 USD le-a transferat către TECHBORG CORPORATION, Letonia, cu destinația fictivă „plata în avans pentru produse cosmetice”; 199 700 USD le-a transferat către XINJI CITY LITUO CLOTHES FACTORY, CHINA, cu destinația „plata pentru materiale de construcție”;219 750 USD le-a transferat către QINGZHOU SHENG YA FOURS CO LTD, cu destinație fictivă „plata pentru materiale de construcție”;268 420 USD le-a transferat către EXCALIBUR GROUP LIMITED, nr. contului 0003013022011, DBS BANK LTD, Singapore, cu destinație fictivă „plata pentru materiale de construcție”; 266 714 USD le-a transferat către HARMONY UNIVERSAL LTD, Letonia, cu destinația fictivă „plata în avans pentru echipament electric”; 275 220 USD le-a transferat către XINJI CITY SAILUN LEATHER CO LTD, CHINA, cu destinația fictivă „plata pentru materiale de construcție”; 310 000 USD le-a transferat către HENGSHUI GUANYI LEATHER PRODUCTS CO LTD, cu destinație fictivă „plata pentru materiale de construcție”;1 081 620 USD le-a transferat către METALFORD INCORPORATED, Letonia, cu destinația fictivă „plata pentru materiale de construcție”;120 000 USD le-a transferat către GREAT INITIAL LIMITED, Estonia, cu destinația fictivă „plata pentru

echipament de comunicație”; 465 522 USD le-a transferat către KARLEMO HOLDINGS CORP, Letonia, cu destinația fictivă „plata pentru materiale de construcție”.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. art.243 alin.(3) lit.b) din Cod penal - spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tăinuirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transmiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

În continuarea intenției sale infracționale, Ilan Șor, folosind atributele funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 19.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, CARITAS GROUP S.R.L., a însușit mijloacele financiare în sumă de 10 002 630 EUR de la Banca de Economii S.A., care conform cursului BNM constituie 194 073 330 lei MDL, acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr. 06-06/1/66 și mijloacelor financiare în sumă de 10 000 000 EUR care conform cursului BNM constituie 189 100 000 lei MDL, acordate cu titlu de credit bancar companiei pe care o gestionează, PROVOLIROM S.R.L., ca urmare a semnării contractului nr. 06-06/1/67 cu Banca de Economii S.A.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. art.190 alin.(5) din Cod penal - escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Ulterior, Ilan Șor, în vederea utilizării mijloacelor financiare despre care cunoștea că au o proveniență ilicită, precum și în scopul de a deghiza originea ilicită a mijloacelor financiare pe care i-a obținut fraudulos de la Banca de Economii SA, la 19.11.2014 a transferat suma de 10 002 630 EUR pe conturile mai multor companii nerezidente cu destinații fictive, care de asemenea sunt gestionate de acesta după cum urmează: SPECTRA VENTURES LP, CONVERSUM LOGISTICS LP, GLOBUS CORPORATION LP, GENYRAL TRADE LP. Totodată, Ilan Șor urmărind același scop infracțional de deghizare a provenienței ilicite a mijloacelor financiare în sumă de 10 000 000 EUR pe care le-a sustras de la Banca de Economii SA prin intermediul companiei sale PROVOLIROM SRL, le-a transferat pe conturile a mai multor companii nerezidente care de asemenea îi sunt afiliate, după cum urmează: NORD LP, DELTA MANAGEMENT LP, TRANSMARK EXPORT L.P., GENYRAL TRADE LP, care la rîndul lor au transferat suma de 13 579 228 EUR către o altă companie nerezidentă ZENIT MANAGEMENT LP și 6 420 871 EUR către TERIOS SYSTEMS HOLDINGS LTD.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. art.243 alin.(3) lit.b) din Cod penal - spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la

consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tănuirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

În continuarea intenției sale infracționale, Ilan Șor, folosind atributele funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA și astfel la 19.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, PROVOLIROM S.R.L., a însușit mijloacele financiare în sumă de 10 000 000 USD de la Banca de Economii S.A., care conform cursului BNM constituie 189 100 000 lei MDL, acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului cu același număr 06-06/1/67 cu Banca de Economii S.A.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. art.190 alin.(5) din Cod penal - escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Ulterior, Ilan Șor, în vederea utilizării mijloacelor financiare despre care cunoștea că au o proveniență ilicită, precum și în scopul de a deghiza originea ilicită a mijloacelor financiare pe care i-a obținut fraudulos de la Banca de Economii SA, la 19.11.2014 de pe contul companiei PROVOLIROM SRL, le-a transferat pe conturile unor companii nerezidente pe care le gestionează indicând destinații fictive precum: NORD LP, CONVERSUM LOGISTICS LP, GLOBUS CORPORATION LP, GENYRAL TRADE LP, având ca destinație „plata în avans pentru materiale de construcție”, de pe contul căreia transferă suma de 9 999 989 USD către societatea din Moldova LIRAMEX COM SRL, conturile deschise la ALEF BANK, Federația Rusă, nr. contului 40807840900000008152, cu destinație fictivă „plata pentru mobilă”.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. art.243 alin.(3) lit.b) din Cod penal - spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tănuși și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tănuirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

În continuarea intenției sale infracționale, Ilan Șor, folosind atributele funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 20.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, CARITAS GROUP S.R.L., a însușit mijloacele financiare în sumă de 95 000 000 MDL de la Banca de Economii S.A., acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/66 cu Banca de Economii S.A. și a sumei de 28 000 000 EUR care conform cursului BNM constituie 529 760 000 lei MDL.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. art.190 alin.(5) din Cod penal - escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a

bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Ulterior, Ilan Șor, în vederea utilizării mijloacelor financiare despre care cunoștea că au o proveniență ilicită, precum și în scopul de a deghiza originea ilicită a mijloacelor financiare pe care i-a obținut fraudulos de la Banca de Economii SA, la 20.11.2014 transferă mijloacele financiare de pe contul companiei CARITAS GROUP SRL în contul companiei nerezidente pe care tot el o gestionează, SPECTRA VENTURES LLP, având ca destinație fictivă „plata în avans pentru materiale de construcție”. Tot în aceeași zi, manifestând aceleași intenții infracționale, Ilan Șor, convertește mijloacele financiare în sumă de 95 000 000 MDL sustrate de la Banca de Economii SA prin intermediul CARITAS GROUP SRL, în 4 997 370 EUR și le transferă în contul companiei sale SPECTRA VENTURES LLP, având ca destinație fictivă „plata în avans pentru mobilă”.

În continuare, Ilan Șor, din mijloacele bănești primite în cont de la CARITAS GROUP SRL, compania SPECTRA VENTURES LLP transferă suma de 32 450 000 EUR în contul a mai multor companii nerezidente pe care le gestionează precum: CONVERSUM LOGISTICS LP, GLOBUS CORPORATION LP, de pe contul cărora transferă mijloacele financiare pe contul unei companii străine, ZENIT MANAGEMENT LP, gestionată de persoane necunoscute, cu destinație fictivă „plata pentru materiale de construcție”.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. art.243 alin.(3) lit.b) din Cod penal - spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinuși și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tăinușirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

În continuarea intenției sale infracționale, Ilan Șor, folosind atribuțiile funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 20.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, CARITAS GROUP S.R.L., a însușit mijloacele financiare în sumă de 5 000 000 EUR, care conform cursului BNM constituie 94 600 000 lei MDL, de la Banca de Economii S.A., acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului cu același număr 06-06/1/66 cu Banca de Economii S.A.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. art.190 alin.(5) din Cod penal - escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Ulterior, Ilan Șor, în vederea utilizării mijloacelor financiare despre care cunoștea că au o proveniență ilicită, precum și în scopul de a deghiza originea ilicită a mijloacelor financiare pe care i-a obținut fraudulos de la Banca de Economii SA, la 20.11.2014 transferă mijloacele financiare de pe contul companiei CARITAS GROUP SRL în contul mai multor companii nerezidente cu destinații fictive, precum: SPECTRA VENTURES

LLP, DELTA MANAGEMENT LP, TRANSMARK EXPORT L.P., GENYRAL TRADE LP, de pe contul căreia la 20.11.2014, GENYRAL TRADE LP transferă suma de 5 000 000 EUR în contul companiei nerezidente VEB SOLUTIONS CORPORATION, înregistrată în Panama, conturile deschise la Banca de Economii S.A., cu destinație fictivă „plata pentru materiale de construcție”.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. art.243 alin.(3) lit.b) din Cod penal – spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinuși și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tăinușirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

În continuarea intenției sale infracționale, Ilan Șor, folosind atributele funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 21.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, CARITAS GROUP S.R.L., a însușit mijloacele financiare în sumă de 19 695 000 EUR, care conform cursului BNM constituie 372 038 550 lei MDL, de la Banca de Economii S.A., acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/70 cu Banca de Economii S.A.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. art.190 alin.(5) din Cod penal - escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Ulterior, Ilan Șor, în vederea utilizării mijloacelor financiare despre care cunoștea că au o proveniență ilicită, precum și în scopul de a deghiza originea ilicită a mijloacelor financiare pe care i-a obținut fraudulos de la Banca de Economii SA, la 21.11.2014 transferă mijloacele financiare de pe contul companiei CARITAS GROUP SRL în contul mai multor companii nerezidente cu destinații fictive, precum: către SPECTRA VENTURES LLP suma de 6 020 000 EUR, pe care îi transferă pe conturile mai multor companii nerezidente precum: DELTA MANAGEMENT LP, TRANSMARK EXPORT L.P., BANNYSTER LLP, DASTINGER LLP, de pe contul căreia transferă suma de 6 020 090 EUR societății înregistrate în Republica Moldova AGERCOM GRUP.

Tot cu aceleași scopuri infracționale, Ilan Șor, la 21.11.2014, din mijloacele financiare sustrate de la Banca de Economii S.A. în sumă de 19 695 000 EUR, prin intermediul societății CARITAS GROUP SRL, a transferat 3 000 000 EUR companiei nerezidente SPECTRA VENTURES LLP, având ca destinație „plata în avans pentru materiale de construcție”, care ulterior o transferă pe conturile mai multor companii nerezidente, după cum urmează: DELTA MANAGEMENT LP, TRANSMARK EXPORT L.P., BANNYSTER LLP, de pe contul căreia în perioada 22.11.2014 – 24.11.2014 le utilizează după cum urmează: 376 955 EUR le transferă către ARDOOKS LLP, prin intermediul GENYRAL TRADE LP, ulterior sunt transferate în contul din BC UNIBANK S.A. a societății ELCOMET PRIM SRL, având ca destinație „plata pentru

mobilă”, în continuare, convertește mijloacele bănești și transferă 7 000 000 MDL societății LUX PROBA GRUP SRL, conturile deschise la BC VICTORIABANK S.A., „plata pentru teren neagricol”; 95 000 EUR le-a transferat către HOSTAS LEVEL LLP, ulterior transferă 100 000 EUR companiei nerezidente SALVITON SOLUTIONS LP, conturile deschise la BC UNIBANK S.A.; 141 357 EUR le convertește în 175 000 USD și transferate către ARDOOKS LLP, ulterior prin intermediul companiilor GENYRAL TRADE LP și HEZBURG LLP, transferă: 100 000 USD către compania din Maldive LANDAA GIRAAVARU PRIVATE LTD, cu destinația plății, „plata pentru rezervări turistice”; 75 000 USD către LEGACY DATA LTD, cu destinația „plata pentru servicii de transport”.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 243 alin.(3) lit.b) din Cod penal - spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tăinuirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

În continuarea intenției sale infracționale, Ilan Șor, folosind atributele funcției sale de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA, a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 21.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, CARITAS GROUP S.R.L., a însușit mijloacele financiare în sumă de 24 723 000 USD, care conform cursului BNM constituie 372 575 610 lei MDL, de la Banca de Economii S.A., acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/71 cu Banca de Economii S.A.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 190 alin.(5) din Cod penal - escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Ulterior, Ilan Șor, în vederea utilizării mijloacelor financiare despre care cunoștea că au o proveniență ilicită, precum și în scopul de a deghiza originea ilicită a mijloacelor financiare pe care i-a obținut fraudulos de la Banca de Economii SA, la 21.11.2014, transferă mijloacele financiare de pe contul companiei CARITAS GROUP SRL în contul mai multor companii nerezidente cu destinații fictive precum: 15 080 000 USD le-a transferat companiei nerezidente SPECTRA VENTURES LLP, ulterior către CONVERSUM LOGISTICS LP, GLOBUS CORPORATION LP, dintre care 5 027 000 USD le transferă către BANNYSTER LLP, ulterior, prin intermediul companiei ARDOOKS LLP, mijloacele bănești în sumă de 5 026 995 USD sunt transferate societății din Moldova DASLER CON SRL; 5 026 700 USD le transferă companiei HOSTAS LEVEL LLP, care ulterior le transferă societății din Republica Moldova ELCOMET PRIM SRL; 5 026 300 USD le transferă către compania GENYRAL TRADE LP, de pe contul căreia le transferă societății din Moldova CITADINA MOB SRL.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. art.243 alin.(3) lit.b) din Cod penal - spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinuși și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tăinușirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

În continuarea intenției sale infracționale, Ilan Șor, folosind atributele funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 21.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, CARITAS GROUP S.R.L., a însușit mijloacele financiare în sumă de 19 036 000 USD, care conform cursului BNM constituie 286 872 520 lei MDL, de la Banca de Economii S.A., acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului cu același număr 06-06/1/71 cu Banca de Economii S.A.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. art.190 alin.(5) din Cod penal - escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Ulterior, Ilan Șor, în vederea utilizării mijloacelor financiare despre care cunoștea că au o proveniență ilicită, precum și în scopul de a deghiza originea ilicită a mijloacelor financiare pe care i-a obținut fraudulos de la Banca de Economii SA la 21.11.2014, transferă mijloacele financiare de pe contul companiei CARITAS GROUP SRL în contul mai multor companii nerezidente cu destinații fictive precum: SPECTRA VENTURES LLP, CONVERSUM LOGISTICS LP, GLOBUS CORPORATION LP, de pe contul companiei sale suma de 19 036 000 USD, o transferă pe contul unei alte companii nerezidente ZENIT MANAGEMENT LP.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. art.243 alin.(3) lit.b) din Cod penal - spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinuși și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tăinușirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

În continuarea intenției sale infracționale, Ilan Șor, folosind atributele funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 24.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, CARITAS GROUP S.R.L., a însușit mijloacele financiare în sumă de 5 707 418 EUR, care conform cursului BNM constituie 106 835 040 lei MDL, de la Banca de Economii S.A., acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului cu nr.06-06/1/72 cu Banca de Economii S.A.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. art.190 alin.(5) din Cod penal - escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Ulterior, Ilan Șor, în vederea utilizării mijloacelor financiare despre care cunoștea că au o proveniență ilicită, precum și în scopul de a deghiza originea ilicită a mijloacelor financiare pe care i-a obținut fraudulos de la Banca de Economii SA, la 24.11.2014 transferă mijloacele financiare de pe contul companiei CARITAS GROUP SRL în contul mai multor companii nerezidente cu destinații fictive, precum: 3 282 000 EUR către SPECTRA VENTURES LLP, ulterior DELTA MANAGEMENT LP, TRANSMARK EXPORT L.P., de pe contul acesteia suma de 3 282 000 EUR, o transferă pe contul unei alte companii nerezidente ZENIT MANAGEMENT LP; suma de 3 000 000 USD o transferă către SPECTRA VENTURES LLP, apoi către CONVERSUM LOGISTICS LP și GLOBUS CORPORATION LP, de pe contul acesteia suma de 3 282 000 EUR, o transferă pe contul unei alte companii nerezidente ZENIT MANAGEMENT LP.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. art.243 alin.(3) lit.b) din Cod penal - spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinuși și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tăinușirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

În continuarea intenției sale infracționale, Ilan Șor, folosind atribuțiile funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 24.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, DRACARD S.R.L., a însușit mijloacele financiare în sumă de 34 000 000 EUR, care conform cursului BNM constituie 636 480 000 lei MDL, de la Banca de Economii S.A., acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului cu același număr 06-06/1/72 cu Banca de Economii S.A.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. art.190 alin.(5) din Cod penal - escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Ulterior, Ilan Șor, în vederea utilizării mijloacelor financiare despre care cunoștea că au o proveniență ilicită, precum și în scopul de a deghiza originea ilicită a mijloacelor financiare pe care i-a obținut fraudulos de la Banca de Economii SA, la 24.11.2014 transferă mijloacele financiare de pe contul companiei DRACARD S.R.L., în contul mai multor companii nerezidente cu destinații fictive, precum: HANSA INVESTMENT LP sumele de: 12 130 000 EUR, 15 000 000 EUR și 6 870 000 EUR, CONVERSUM LOGISTICS LP, GLOBUS CORPORATION LP, iar de pe contul acesteia suma de 34 000 000 EUR, o transferă pe contul unei alte companii nerezidente ZENIT MANAGEMENT LP.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 243 alin.(3) lit.b) din Cod penal - spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinuși și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tăinușirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

În continuarea intenției sale infracționale, Ilan Șor, folosind atribuțiile funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 24.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, CARITAS GROUP S.R.L., a însușit mijloacele financiare de la Banca de Economii S.A. în sumă de 2 793 236 EUR, care conform cursului BNM constituie 52 289 377,92 lei MDL, acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului cu același număr 06-06/1/76 cu Banca de Economii S.A.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 190 alin.(5) din Cod penal - escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Ulterior, Ilan Șor, în vederea utilizării mijloacelor financiare despre care cunoștea că au o proveniență ilicită, precum și în scopul de a deghiza originea ilicită a mijloacelor financiare pe care i-a obținut fraudulos de la Banca de Economii SA, la 24.11.2014 transferă mijloacele financiare de pe contul companiei CARITAS GROUP S.R.L., în contul mai multor companii nerezidente cu destinații fictive precum: SPECTRA VENTURES LP, TRANSMARK EXPORT L.P, DELTA MANAGEMENT LP, suma de 2 793 236 EUR a transferat-o companiei și le transferă către compania nerezidentă MEGO EXPORTS LP.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 243 alin.(3) lit.b) din Cod penal - spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinuși și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tăinușirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

Tot, Ilan Șor, la 06.11.2014, a beneficiat de un credit de la BC BANCA SOCIALĂ S.A. nr.260/2014 în sumă de 3 080 000 EUR și 349 417 EUR acordat societății gestionate de acesta MOLINT GRUP SRL. Astfel, Ilan Șor, folosind atribuțiile funcției sale de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA, prin înșelăciune și abuz de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 12.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, VOXIMAR COM SRL, a primit mijloace financiare acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/61 cu Banca de Economii SA, din care suma de 3 080 000 EUR și 349 417 EUR, care conform cursului BNM constituie 63

581 391,18 lei MDL, a utilizat-o pentru restituirea creditului acordat prin contractul nr.260/2014 la 06.11.2014, companiei MOLINT GRUP SRL de către Banca Socială.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. art.190 alin.(5) din Cod penal - escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

În vederea deghizării originii mijloacelor financiare, precum și provenienței ilicite a acestora și anume că sunt bani sustrași din cadrul Băncii de Economii SA, Ilan Șor, a convertit și transferat mijloacele financiare primite de la Banca de Economii SA, prin intermediul societății VOXIMAR COM SRL, ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/61, în 69 903 135 EUR și 25 750 881 USD, pe care le transferă companiei nerezidente EXPOVISION LOGISITCS LP, de pe contul căreia suma de 31 349 572 EUR le-a transferat pe contul companiei DASTINGER LLP, de pe contul căreia 19 823 401 EUR le acordă societății MOLINT GRUP SRL, care convertește mijloacele bănești și rambursează creditul bancar nr. 260/2014 din 06.11.2014 în sumă de 3 429 417 EUR, eliberat de către BC BANCA SOCIALĂ S.A.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. art.243 alin.(3) lit.b) din Cod penal - spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tăinuirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transmiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

Tot, Ilan Șor, la 10.11.2014, a beneficiat de un credit de la BC BANCA SOCIALĂ S.A. nr. 265/2014 în sumă de 42 404 410 MDL acordat societății gestionate de acesta CONTRADE SRL. Astfel, Ilan Șor, folosind atributele funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 12.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, VOXIMAR COM SRL, a primit mijloace financiare acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/61 cu Banca de Economii SA, din suma de 6 232 190 EUR, care conform cursului BNM constituie 114 859 261,7 lei MDL și le-a utilizat pentru restituirea creditului acordat prin contractul nr. 265/2014 din 10.11.2014 companiei CONTRADE SRL în sumă de 50 290 000 MDL, eliberat de BC BANCA SOCIALĂ S.A.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. art.190 alin.(5) din Cod penal - escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

În vederea deghizării originii mijloacelor financiare, precum și provenienței ilicite a acestora și anume că sunt bani sustrași din cadrul Băncii de Economii SA, Ilan Șor, a convertit și transferat mijloacele financiare primite de la Banca de Economii SA, prin intermediul societății VOXIMAR COM SRL, ca urmare a semnării contractului nr.06-

06/1/61, în 69 903 135 EUR și 25 750 881 USD, pe care le transferă companiei nerezidente GLOBUS CORPORATION LP, ulterior către GENYRAL TRADE LP, de pe conul căreia suma de 6 232 190 EUR le acordă societății CONTRADE SRL, care utilizează mijloacele bănești la rambursarea creditului bancar nr. 265/2014 din 10.11.2014.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 243 alin.(3) lit.b) din Cod penal - spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinuși și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tăinușirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

Tot, Ilan Șor, la 14.11.2014 și respectiv 17.11.2014, a beneficiat de credite de la BC BANCA SOCIALĂ S.A. nr.270/2014 în sumă de 2 679 432 USD și nr.276/2014 în sumă de 1 244 556 USD, acordate societății gestionate de acesta MOLINT GRUP SRL. Astfel, Ilan Șor, folosind atribuțiile funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 20.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, CARITAS GROUP S.R.L., a primit mijloace financiare acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr. 06-06/1/68 cu Banca de Economii SA, din care suma de 3 924 600 USD, care conform cursului BNM constituie 58 672 770 lei MDL, a utilizat-opentru restituirea creditului acordat prin contractul nr.270/2014 la 14.11.2014, companiei MOLINT GRUP SRL de către Banca Socială.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 190 alin.(5) din Cod penal - escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

În vederea deghizării originii mijloacelor financiare, precum și provenienței ilicite a acestora și anume că sunt bani sustrași din cadrul Băncii de Economii SA, Ilan Șor, a convertit și transferat mijloacele financiare primite de la Banca de Economii SA, prin intermediul societății CARITAS GROUP S.R.L., ca urmare a semnării contractului nr. 06-06/1/68, în 11 251 137 USD, pe care le transferă companiei nerezidente SPECTRA VENTURES LLP, ulterior le transferă către EUROPE CONSULTING LP, ulterior le transferă către OVERSEAS COMMERCE LP, din care suma de 3 924 600 USD prin intermediul companiei DASTINGER LLP, banii sunt transferați către MOLINT GRUP SRL care utilizează resursele financiare la rambursarea creditului bancar nr. 270/2014 din 14.11.2014 în sumă de 2 679 432 USD și nr. 276/2014 din 17.11.2014 în sumă de 1 244 556 USD, acordate de către BC Banca Socială S.A.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 243 alin.(3) lit.b) din Cod penal - spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinuși și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la

consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tănuirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

Tot, Ilan Șor, la 18.11.2014 și 19.11.2014, a beneficiat de credite de la BC BANCA SOCIALĂ S.A.nr.277/2014 în sumă de 2 000 000 EUR și nr.278/2014 în sumă de 27 657 500 MDL, acordate societății gestionate de acesta STORAD GRUP S.R.L.Astfel, Ilan Șor, folosind atribuțiile funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 20.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, CARITAS GROUP S.R.L., a primit mijloace financiare acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr. 06-06/1/68 cu Banca de Economii SA, din care suma de 5 462 091 EUR, care conform cursului BNM constituie 103 288 140,81 lei MDL, a utilizat-o pentru restituirea creditului acordat companiei STORAD GRUP SRL prin contractul nr. 277/2014 din 18.11.2014 în sumă de 2 000 000 EUR și 19.11.2014 în sumă de 3 462 091 EUR, eliberat de către BC BANCA SOCIALĂ S.A.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. art.190 alin.(5) din Cod penal - escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

În vederea deghizării originii mijloacelor financiare, precum și provenienței ilicite a acestora și anume că sunt bani sustrași din cadrul Băncii de Economii SA, Ilan Șor, a transferat mijloacele financiare primite de la Banca de Economii SA, prin intermediul societății CARITAS GROUP S.R.L., ca urmare a semnării contractului nr. 06-06/1/68, pe care le transferă pe conturile mai multor companii nerezidente: SPECTRA VENTURES LLP, DELTA MANAGEMENT LP, TRANSMARK EXPORT L.P., ulterior le transferă către WELENTAS LP, din care suma de 5 462 091 EUR le transferă către STORAD GRUP SRL care le utilizează la rambursarea creditului bancar nr. 277/2014 din 18.11.2014 în sumă de 2 000 000 EUR, eliberat de către BC BANCA SOCIALĂ S.A și creditul din 19.11.2014 nr.278/2014 în sumă de 27 657 500 MDL.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. art.243 alin.(3) lit.b) din Cod penal - spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tănuși și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tănuirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

Tot, Ilan Șor, la 19.11.2014 a beneficiat de credite de la BC BANCA SOCIALĂ S.A.nr.279/2014 în sumă de 800 000 EUR, acordate societății gestionate de acesta MOLINT GRUP SRL. Astfel, Ilan Șor, folosind atribuțiile funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 20.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în

acest scop, CARITAS GROUP S.R.L., a primit mijloace financiare acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr. 06-06/1/68 cu Banca de Economii SA, din care suma de 800 000 EUR, care conform cursului BNM constituie 15 128 000 lei MDL, a utilizat-opentru restituirea creditului acordat companiei MOLINT GRUP SRL prin contractul nr. 279/2014 din 19.11.2014 în sumă de 800 000 EUR, eliberat de către BC BANCA SOCIALĂ S.A.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 190 alin.(5) din Cod penal - escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

În vederea deghizării originii mijloacelor financiare, precum și provenienței ilicite a acestora și anume că sunt bani sustrași din cadrul Băncii de Economii SA, Ilan Șor, a transferat mijloacele financiare primite de la Banca de Economii SA, prin intermediul societății CARITAS GROUP S.R.L., ca urmare a semnării contractului nr. 06-06/1/68, pe conturile mai multor companii nerezidente: SPECTRA VENTURES LLP, DELTA MANAGEMENT LP, TRANSMARK EXPORT L.P., iar 800 000 EUR le-a transferat către compania DASTINGER LLP, de pe contul căreia le transferă către MOLINT GRUP SRL și sunt utilizate la rambursarea creditului bancar nr. 279/2014 din 19.11.2014, eliberat de către BC BANCA SOCIALĂ S.A.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 243 alin.(3) lit.b) din Cod penal - spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tăinuirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

Tot, Ilan Șor, la 20.11.2014, a beneficiat de credite de la BC BANCA SOCIALĂ S.A. nr. 281/2014 în sumă de 419 500 USD, acordate societății gestionate de acesta ALUTUS GRUP S.R.L. Astfel, Ilan Șor, folosind atribuțiile funcției sale de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA, a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 20.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, CARITAS GROUP S.R.L., a primit mijloace financiare acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr. 06-06/1/68 cu Banca de Economii SA, din care suma de 419 500 USD, care conform cursului BNM constituie 6 330 255 lei MDL, a utilizat-opentru restituirea creditului acordat companiei ALUTUS GRUP S.R.L. prin contractul nr. 281/2014 din 20.11.2014 în sumă de în sumă de 419 500 USD, eliberat de către BC BANCA SOCIALĂ S.A.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 190 alin.(5) din Cod penal - escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

În vederea deghizării originii mijloacelor financiare, precum și provenienței ilicite a acestora și anume că sunt bani sustrași din cadrul Băncii de Economii SA, Ilan Șor, a transferat mijloacele financiare primite de la Banca de Economii SA, prin intermediul societății CARITAS GROUP S.R.L., ca urmare a semnării contractului nr. 06-06/1/68, pe conturile mai multor companii nerezidente: SPECTRA VENTURES LLP, EUROPE CONSULTING LP, OVERSEAS COMMERCE LP, BANNYSTER LLP, de pe contul căreia se transferă către ALUTUS COM SRL cu destinație fictivă, sub formă de „plata pentru materiale de construcție”, din suma primită în cont, 419 500 USD ALUTUS COM SRL le utilizează la rambursarea creditului bancar nr. 281/2014 din 20.11.2014 în sumă de 419 500 USD, eliberat de către BC BANCA SOCIALĂ S.A.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 243 alin.(3) lit.b) din Cod penal - spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tăinuirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

Tot, Ilan Șor, la 03.11.2014, a beneficiat de credite de la BC UNIBANK S.A. în baza contractului nr.116/2014 încheiat la 31.10.2014, în sumă de 29 808 000 MDL și 6 747 899 MDL, nr.34/14 încheiat la 06.03.2014 în sumă, 800 000 USD, acordate societății gestionate de acesta STORAD GRUP S.R.L. Astfel, Ilan Șor, folosind atribuțiile funcției sale de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA, prin înșelăciune și abuz de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, la 20.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, DRACARD S.R.L., a primit mijloace financiare acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului 06-06/1/55 din 05.11.2014 cu Banca de Economii SA, din care suma de 40 680 000 MDL, a utilizat-o pentru restituirea creditului acordat companiei STORAD GRUP S.R.L. prin contractul credit bancar nr. 116/14 din 31.10.2014, eliberat de către BC UNIBANK S.A.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art.190 alin.(5) din Cod penal - escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

În vederea deghizării originii mijloacelor financiare, precum și proveniența ilicită a acestora și anume că sunt bani sustrași din cadrul Băncii de Economii SA, Ilan Șor, a transferat mijloacele financiare primite de la Banca de Economii SA, prin intermediul societății DRACARD S.R.L., ca urmare a semnării contractului nr. 06-06/1/55 din 05.11.2014, pe conturile mai multor companii nerezidente: HANSA INVESTMENT LP, EUROPE CONSULTING LP, OVERSEAS COMMERCE LP, WELENTAS LP, de pe contul căreia transferă mijloace financiare către STORAD GRUP SRL, bani din care rambursează creditul bancar nr. 113/14 din 23.10.2014 – 296 467 768 MDL și creditul bancar nr. 75/14 din 04.07.2014 – 2 000 000 EUR, acordate de către BC UNIBANK S.A.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art.243 alin.(3) lit.b) din Cod penal - spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tănuirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

Tot, Ilan Șor, în baza contractelor de creditare nr.113/14 din 23.10.2014 pentru suma de 46 350 000 MDL, 20 000 000 MDL, 46 350 000 MDL, nr.75/14 din 04.07.2014 pentru suma de 250 000 EUR a beneficiat de credite de la BC UNIBANK S.A. acordate societății gestionate de acesta STORAD GRUP S.R.L.

Astfel, Ilan Șor, folosind atribuțiile funcției sale de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA, prin înșelăciune și abuz de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, la 05.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, DRACARD S.R.L., a primit mijloace financiare acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului 06-06/1/55 din 05.11.2014 cu Banca de Economii SA, din care suma de 296 467 768 MDL și 2 000 000 EUR care conform cursului BNM constituie 37 160 000 lei MDL, a utilizat-o pentru restituirea creditului acordat companiei STORAD GRUP S.R.L. prin contractul credit bancar nr. 116/14 din 31.10.2014, credit bancar nr. 75/14 din 04.07.2014 eliberat de către BC UNIBANK S.A.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. art.190 alin.(5) din Cod penal - escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

În vederea deghizării originii mijloacelor financiare, precum și provenienței ilicite a acestora și anume că sunt bani sustrași din cadrul Băncii de Economii SA, Ilan Șor, a transferat mijloacele financiare primite de la Banca de Economii SA, prin intermediul societății DRACARD S.R.L, ca urmare a semnării contractului nr. 06-06/1/55 din 05.11.2014, pe conturile mai multor companii nerezidente: HANSA INVESTMENT LP, EUROPE CONSULTING LP, OVERSEAS COMMERCE LP, WELENTAS LP, de pe contul căreia transferă mijloace financiare către STORAD GRUP SRL, bani din care rambursează creditul bancar nr.34/14 din 06.03.2014 în sumă de 12 000 000 USD, acordate de către BC UNIBANK S.A.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art.243 alin.(3) lit.b) din Cod penal - spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tănuirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

Tot, Ilan Șor, la 06.11.2014, a beneficiat de credite de la BC UNIBANK S.A. în baza contractului nr. 117/14 din 06.11.2014, în sumă de 2 116 396 EUR, acordate

societății gestionate de acesta CONTRADE S.R.L. Astfel, Ilan Șor, folosind atribuțiile funcției sale de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA, prin înșelăciune și abuz de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, la 10.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, PROVOLIROM S.R.L., a primit mijloace financiare acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr. 06-06/1/59 din 10.11.2014 cu Banca de Economii SA, din care suma de 2 116 396 EUR, care conform cursului BNM constituie 39 237 981,84 lei MDL, a utilizat-o pentru restituirea creditului acordat companiei CONTRADE SRL prin contractul nr. 117/14 din 06.11.2014, eliberat de către BC UNIBANK S.A.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art.190 alin.(5) din Cod penal - escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

În vederea deghizării originii mijloacelor financiare, precum și provenienței ilicite a acestora și anume că sunt bani sustrași din cadrul Băncii de Economii SA, Ilan Șor, a transferat mijloacele financiare primite de la Banca de Economii SA, prin intermediul societății PROVOLIROM S.R.L., ca urmare a semnării contractului nr. 06-06/1/59, pe conturile mai multor companii nerezidente: NORD LP, CONVERSUM LOGISTICS LP, GLOBUS CORPORATION LP, GENYRAL TRADE LP, de pe contul căreia se transferă către CONTRADE SRL care sunt utilizate la rambursarea creditului bancar nr. 117/14 din 06.11.2014 în sumă de 2 116 396 EUR, eliberat de către BC UNIBANK S.A.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. art.243 alin.(3) lit.b) din Cod penal - spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tăinuirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

Tot, Ilan Șor, la 07.11.2014, a beneficiat de credite de la BC UNIBANK S.A. în baza contractului nr.118/14 din 07.11.2014, în sumă de 72 629 171 MDL acordate societății gestionate de acesta CONTRADE S.R.L. Astfel, Ilan Șor, folosind atribuțiile funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 10.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, PROVOLIROM S.R.L., a primit mijloace financiare acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/59 din 10.11.2014cu Banca de Economii SA,din care suma de 72 629 171 MDL,a utilizat-opentru restituirea creditului acordat companiei CONTRADE SRL prin contractul nr. 118/14 din 07.11.2014, eliberat de către BC UNIBANK S.A.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art.190 alin.(2) lit.d), alin.(5) din Cod penal - escrocherie, caracterizată prin dobândirea

ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

În vederea deghizării originii mijloacelor financiare, precum și provenienței ilicite a acestora și anume că sunt bani sustrași din cadrul Băncii de Economii SA, Ilan Șor, a transferat mijloacele financiare primite de la Banca de Economii SA, prin intermediul societății PROVOLIROM S.R.L., ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/59, pe conturile mai multor companii nerezidente: NORD LP, EUROPE CONSULTING LP, OVERSEAS COMMERCE L.P., FORMISOLD LLP, GENYRAL TRADE LP, de pe contul căreia se transferă către CONTRADE SRL care sunt utilizate la rambursarea creditului bancar nr. 118/14 din 07.11.2014 în sumă de 72 629 171 MDL, eliberat de către BC UNIBANK S.A.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art.243 alin.(3) lit.b) din Cod penal - spălarea de bani, realizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tăinuirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

Tot, Ilan Șor a beneficiat de mijloace financiare de la BC UNIBANK S.A., sub formă de credite, obținute prin înșelăciune și abuz de încredere, în baza contractului de credit din 14.11.2014 nr.121/14 următoarele sume: la 14.11.2014 suma de 3 200 000 EUR, la 17.11.2014 în suma de 2 400 000 EUR, la 19.11.2014 în suma de 2 700 000 EUR, la 19-20.11.2014 în suma de 750 000 EUR, 6 750 000 EUR, 2 700 000 EUR și 925 000 EUR; în baza contractului de credit nr.122/14 din 18.11.2014 următoarele sume: la 19.11.2014 în sumă de 1 800 000 USD, la 19.11.2014 în sumă de 11 797 750 USD, la 21.11.2014 în sumă de 1 542 250 USD, acordate societății gestionate de acesta APROPO COM S.R.L. Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor, folosind atribuțiile funcției sale de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA, prin înșelăciune și abuz de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, la 20.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, CARITAS GROUP S.R.L., a primit mijloace financiare acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/68 din 20.11.2014, nr. 06-06/1/70 și nr. 06-06/1/71 din 21.11.2014 cu Banca de Economii SA, din care la 20.11.2014 suma de 7 675 000 EUR și la 20 - 21.11.2014 suma de 12 820 838 EUR, care conform cursului BNM constituie 374 537 254,96 lei MDL, utilizată la rambursarea creditului nr.121/14, la 21.11.2014 suma de 9 643 000 USD și 3 717 000 USD, care conform cursului BNM constituie 201 335 200 lei MDL, utilizată la rambursarea creditului bancar nr. 122/14 din 18.11.2014, care au fost eliberate de către BC UNIBANK S.A.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art.190 alin.(5) din Cod penal - escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

În vederea deghizării originii mijloacelor financiare, precum și provenienței ilicite a acestora și anume că sunt bani sustrași din cadrul Băncii de Economii SA, Ilan Șor a transferat mijloacele financiare primite de la Banca de Economii SA, prin intermediul societății CARITAS GROUP S.R.L., ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/68 din 20.11.2014, nr.06-06/1/70 și nr.06-06/1/71 din 21.11.2014 pe conturile mai multor companii nerezidente: SPECTRA VENTURES LLP, DELTA MANAGEMENT LP, TRANSMARK EXPORT L.P., FIDAN PROPERTIES LLP, care sunt utilizate la rambursarea creditelor companiei APROPO COM S.R.L. nr.121/14 și nr.122/14, care au fost eliberate de către BC UNIBANK S.A.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art.243 alin.(3) lit.b) din Cod penal - spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinuși și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tăinușirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

Tot, Ilan Șor, la 05.11.2014, a beneficiat de credite de la BC UNIBANK S.A. în baza contractului nr.114/14 din 28.10.2014, în sumă de 22 292 889 MDL, acordate societății gestionate de acesta CONTRADE S.R.L. Astfel, Ilan Șor, folosind atribuțiile funcției sale de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA, prin înșelăciune și abuz de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, la 10.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, PROVOLIROM S.R.L., a primit mijloace financiare acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/59 din 10.11.2014 cu Banca de Economii SA, care au fost utilizate pentru restituirea creditului acordat companiei CONTRADE SRL prin contractul nr. 114/14 din 07.11.2014, în sumă de 22 292 889 MDL eliberat de către BC UNIBANK S.A.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art.190 alin.(5) din Cod penal - escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

În vederea deghizării originii mijloacelor financiare, precum și proveniența ilicită a acestora și anume, că sunt bani sustrași din cadrul Băncii de Economii SA, Ilan Șor a transferat mijloacele financiare primite de la Banca de Economii SA, prin intermediul societății PROVOLIROM S.R.L., ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/59, pe conturile mai multor companii nerezidente afiliate sie: NORD LP, CONVERSUM LOGISTICS LP, GLOBUS CORPORATION LP, GENYRAL TRADE LP, ca ulterior mijloacele financiare în sumă de 23 216 090 EUR de pe contul cărora se transferă către CONTRADE SRL și, ulterior, o parte din acești bani sunt utilizați la rambursarea creditului bancar nr. 118/14 din 07.11.2014 în sumă de 22 292 889 MDL, eliberat de către BC UNIBANK S.A.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.243 alin.(3) lit.b) din Cod penal - spălarea de bani, realizată prin convertirea și

transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tăinuirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

În ședința instanței de fond, inculpatul Șor Ilan, a declarat că nu-și recunoaște vina în comiterea infracțiunilor incriminate, menționând că, nu este de acord cu învinuirea sa în baza art.190 alin.(5) și art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal și se consideră nevinovat. Pentru a-și demonstra nevinovăția, dânsul a colaborat și va colabora cu procuratura în această chestiune și mai departe. Evenimentele ce au dus la situația creată au început încă în anul 2011, când asupra companiei sale Dufremol SRL s-au prăbușit un șir de controale neplanificate neîntemeiate și repetate din partea tuturor organelor de control (organele vamale, fiscale, MAI). Pentru încetarea presiunii asupra sa și companiilor sale, prim - ministrul Filat Vladimir a început să solicite sume bănești, ceea ce a continuat până în anul 2014. Inculpatul a menționat că, atunci când a înțeles, că mijloacele financiare, pe care Filat Vladimir și Platon Veaceslav le-au primit din Banca de Economii nu vor fi restituite și, mai mult ca atât, ei niciodată nu au avut intenția de a le restitui, a depus, în luna octombrie 2015, un autodenunț și ulterior a depus toate mărturiile în cadrul diferitor dosare penale, unde minuțios a descris totul. A menționat, că evenimentele de creditare ale companiilor „VOXIMAR COM” SRL, „DRACARD” SRL, „PROVOLIROM” SRL și „CARITAS GROUP” SRL din luna noiembrie 2014 în Banca de Economii în sumă de 5 291 708 829,71 MDL sunt direct legate de evenimentele, descrise în autodenunțul său și reprezintă doar o parte din evenimente, legate de perioada îndelungată de scurgere a mijloacelor bănești din sfera bancară a Republicii Moldova. În acuzarea sa figurează suma bănească și, respectiv, acțiunea civilă a Băncii de Economii, beneficiarul cărora el niciodată nu a fost. A susținut inculpatul că, beneficiarii efectivi ai mijloacelor financiare sunt Filat Vladimir și Platon Veaceslav, fapt indicat de către dânsul inițial în autodenunț, și deja parțial demonstrat în acele dosare, pe care deja există sentințe judecătorești. Filat Vladimir și Platon Veaceslav au elaborat întreaga schemă de sustragere a banilor din Banca de Economii S.A., tipurile de contracte care ar justifica operațiunile bancare, fluxul mijloacelor bănești, și alte documente necesare. Mijloacele, primite în luna noiembrie 2014 de către Platon Veaceslav, au fost folosite de către ultimul pentru a-și restitui restanțele pentru creditele, eliberate companiilor sale de către BC Victoriabank S.A. însă Platon Veaceslav l-a rugat, ca mijloacele bănești creditate să nu fie transferate direct în conturile companiilor sale, care erau debitori ai BC Victoriabank S.A., ci prin intermediul companiilor - nerezidente gestionate de inculpat, ca ulterior aceste mijloace bănești să fie transferate la rechizitele, pe care primul i le va da. Mijloacele sustrase din bănci au fost transferate în conturile companiilor offshore, rechizitele cărora i-au fost transmise de către Filat Vladimir și Platon Veaceslav în special Zenit Management LP și Saturn Export LP. Faptul dat a fost confirmat de către martorul *****, care a fost audiată în dosarul dat. A invocat inculpatul că, s-a creat o realitate juridică, că persoanele indicate ilicit au obținut mijloace financiare, în timp ce nu nimereau în cercul persoanelor suspectate, însă de jure responsabilitatea cade pe dânsul și

companiile gestionate. A declarat că, nu a urmărit scopul de abstrage mijloacele de creditare și nu a comis infracțiunea de escrocherie și spălare a banilor, ci avea scopul de a obține un venit patrimonial pentru Banca de Economii. În materialele dosarului nu există nici o probă ce ar confirma că dânsul este beneficiarul efectiv al mijloacelor bănești, creditate din Banca de Economii. Dacă în cazul lui Filat Vladimir eliberarea creditelor a avut loc sub presiune, în cazul lui Platon Veaceslav eliberarea creditelor a avut loc ca rezultat al inducerii sale în eroare. În acuzarea lui Platon Veaceslav și în acuzarea sa ancheta nu indică asupra complicității penale, respectiv, din punct de vedere penal indică inculpatul ei au acționat cu intenții infracționale diferite și acțiunile sale nu pot fi calificate în conformitate cu art. 190 din Codul penal. Respectiv, chiar dacă instanța va considera demonstrat, că părții vătămate BEM i-au fost cauzate daune prin acțiunile sale, aceste acțiuni nu prevăd lipsirea de mijloace bănești, deoarece dânsul intenționa să le restituie. A menționat inculpatul că, dânsul acționând în calitate de președinte al Consiliului Băncii de Economii, a fost manipulat, ceea ce a dus la beneficii nejuste pentru terți, Filat Vladimir și Platon Veaceslav, în lipsa laturii subiective a elementelor constitutive a infracțiunii, prevăzute de art. 190 din Codul penal, lipsa scopului de îmbogățire. Poziția acuzării conține carențe, fapt depistat pe parcursul examinării dosarului și demonstrat prin depozițiile martorilor și probele scrise. A invocat inculpatul că, poziția martorului Matei Dohotaru referitor la evenimentele ce au avut loc, sumele și presupusa daună cauzată Băncii de Economii în mărime de 5 291 708 829,71 mlrd lei o consideră neîntemeiată și nelogică, și această poziție a fost irmată de alte depoziții ale martorilor și specialiștilor. Astfel, martorii Bîrca, Bargaeva, Golovcenco, Railean au confirmat faptul juridic al restituirii creditelor de către companiile „Voximar Corn” SRL, „Dracard” SRL, „Provolirom” SRL și „Caritas Group” SRL. Specialistul, colaborator al Băncii Naționale a Moldovei, Ruslan Grate, la rândul său a prezentat informația, bazată pe materialele dosarului penal, precum că suma daunei ce i se incriminează este cel puțin dublată și constituie nu mai mult de 2,6 mlrd lei. Specialistul Ana Litr, certificat cu dreptul efectuării auditului bancar a prezentat instanței explicații legate de procedurile funcționării overdraftului, din care este evident faptul, că restituirea creditelor de către companiile „Voximar Corn” SRL, „Dracard” SRL, „Provolirom” SRL și „Caritas Group” SRL a avut loc cu mijloace bănești, ce corespunde și depozițiilor martorilor Bîrca, Bargaeva, Golovcenco, Railean.

A indicat inculpatul Șor Ilan în ședința instanei de fond că, consideră acuzarea sa nedemonstrată și a solicitat pronunțarea unei sentințe conform legii.

În ședința instanței de apel, inculpatul Șor Ilan nu s-a prezentat fiind anunțat în căutare prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 25.07.2019, /Vol.XXII, f.d.134-139/, încheiere menținută și prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20.08.2021./V-42, f.d.73/

În conformitate cu prevederile art. 321 Cod de procedură penală, (1) Judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol. (2) Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: 1) când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță; (5) Instanța, în cazul neprezentării nemotivate a inculpatului la judecarea cauzei,

este în drept să dispună aducerea silită a inculpatului și să-i aplice o măsură preventivă sau să o înlocuiască cu o altă măsură care va asigura prezentarea lui în instanță, iar la demersul procurorului, să dispună anunțarea inculpatului în căutare. Încheierea privind anunțarea inculpatului în căutare se execută de către organele afacerilor interne.

Având în vedere aspectele faptice enunțate, coroborate și raportate la textul de lege anunțat, Colegiul penal a dispus examinarea cauzei în absența inculpatului, fiind dovedită cu certitudine eschivarea inculpatului de la prezența în ședința de judecată, prin pornirea dosarului de căutare nr.2019020298 din 29.07.2019, inclusiv pe canalele Interpol, în vederea arestării și extradării. (V-22, f.d..184, 186)

Iar, în acest sens Colegiul Penal reiterează că, a întreprins toate măsurile necesare de asigurare a prezenței inculpatului în ședințele instanței de apel, însă în pofida acestui fapt, nu a fost posibil de realizat scopul propus, inculpatul cu rea credință s-a eschivat de a apărea în fața instanței, motiv pentru care instanța de apel consideră, că au fost respectate prevederile art. 321 Cod de procedură penală, circumstanțe ce au dus la dispunerea examinării cauzei în lipsa inculpatului.

Colegiul penal reiterează că, principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care și prezența personală a inculpatului la judecată. În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterile cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității, și al unui proces echitabil, în general. Or, Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale par. 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată” toate acestea fiind de neconceput fără prezența sa. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate.

O situație specială din punct de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție.

Astfel, Colegiul penal reiterează, pe cazul Mihaes v. Franța (25.05.1998), cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casație pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speță, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în fața instanțelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea. În aceste condiții, Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voință și în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal și la dreptul de a se apăra în proces.

În cazul Kattan versus România (21.01.2014), Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind încălcarea art. 6 CEDO, întrucât instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a

asigura prezența inculpatului în instanță. Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, în care în mod rezonabil, a putut prevedea consecințele comportamentului său - examinarea cauzei în lipsa sa. În ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecării și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă a persoanei.

Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (1/1) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă. Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța.

În aceste circumstanțe se reține, că nici reglementările internaționale și nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată. A interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei și a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpa, legitimând astfel un abuz de drept procesual.

De asemenea, se atenționează asupra faptului că, de la regula prezenței inculpatului la soluționarea cauzei se admit și excepții, atunci când asigurarea acestei condiții ar conduce la amânarea nejustificată a procedurii, mai ales dacă inculpatul are o culpa în absența sa.

Necătfînd la faptul nerecunoașterii vinei de către inculpat, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor, se dovedește prin ansamblul probator acumulat, anume prin declarațiile reprezentantului părții civile, martorilor, specialiștilor, coroborate cu materialele dosarului cercetate în ședința de judecată a instanței de fond, coroborate cu explicațiile părții apărării și acuzării, după cum urmează.

Declarațiile reprezentantului părții civile *****, care a susținut în instanța de fond că, la data de 25.09.2015 prin cererea semnată de administratorul special al Băncii de Economii s-a solicitat recunoașterea în calitate de parte civilă pe marginea cauzei penale. A indicat că, în perioada mai-noiembrie 2014 de la Banca de Economii a beneficiat de credit următoarele companii „Voximar-Com” SRL, „Dracard” SRL, „Provolerom” SRL, „Caritas Grup” SRL, în suma de 205 822 113,38 euro, 229 096 400 dolari SUA și 5 778 709 3 66,38 lei. Creditele menționate au fost garantate cu contracte de gaj amanet, asupra depozitelor bancare încheiate cu băncile din Federația Rusă. La 26 noiembrie 2016 companiile nominalizate au restituit creditele și dobânzile aferente obținute în perioada mai-25 noiembrie 2014. Ca efect al rambursării creditelor, la data de 25 noiembrie 2014 sumele acordate cu titlu de credit și dobânzile aferente au fost stinse. Ulterior, la data de 25.09.2015 în adresa Băncii de Economii a parvenit scrisoarea nr. 1900/768 semnată de administratorul special al băncii speciale prin care ultimul informează despre fictivitatea tranzacțiilor de plasare a depozitelor de către Banca de Economii la Banca Socială în perioada noiembrie 2014. Astfel conform scrisorii Băncii Sociale s-a constatat că, la data de 26.11.2014, aceasta a acordat credite în pofida lipsei lichidității, de asemenea conform

scrisorii s-a constat operarea anumitor modificări în sistemul informațional prin care s-a permis aplicarea de overdrafturi din conturile corespondente valutare ale Băncii Sociale, ca urmare a acordării de credite fictive unei companii rezidente. Ulterior acesta transferă prin mai multe companii off-shore conform informației venite de la Banca Socială, ca într-un final să fie direcționate în contul companiilor Voximar-Com” SRL, „Dracard” SRL, Provolerom SRL, Caritas Grup SRL, care la 26.11.2014 rambursează credite obținute de la Banca de Economii. Astfel parvenirea mijloacelor financiare în conturile curente ale debitorilor au fost fictive aceste fiind alimentate cu mijloace bănești inexistente create în sistemul informațional al băncii. Inițial la data de 25-26 noiembrie 2016 creditele acordate de Banca de Economii în perioada mai-noiembrie au fost achitate, astfel că contractele de credit au fost considerate ca fiind executate anticipat. Ca urmare a recepționării scrisorii din partea Băncii Sociale s-a constat că, de facto contul deschis la Banca Socială a fost alimentat cu mijloace bănești fictive. Creditele companiei Voximar-Com SRL, „Dracard” SRL, Provolerom SRL, Caritas Grup SRL la data de 26.11.2014 acordate din mai până în noiembrie 2014 au fost rambursate conform datelor contabile și în baza art.642 din Codul civil. A menționat că, nu poate răspunde la întrebarea, dacă a fost încălcat regulamentul Băncii Naționale a Moldovei privind acordarea creditelor, deoarece fictivitatea rambursării creditelor a fost constatată ulterior. A indicat că, ca urmare a recepționării scrisorii din partea Băncii Sociale nr. 1900/768 la 25.09.2015, s-a constat că de facto contul Băncii de Economii deschis la Banca Socială a fost alimentat cu mijloace bănești fictive prin urmare la acel moment suma creditelor raportate companiilor erau reflectate la contul memorandum și anume credite trecute la scăderi dobânzi și comisioane calculate la aceste credite conform planului de conturi al evidenței contabile în băncile licențiate din Republica Moldova. Consideră că, aprecierea efectului scrisorii din Banca Socială ține de competența organelor responsabile atât organului de drept cât și organul emitent precum și cel care a recepționat înscrisul respectiv ori deciziile de reflectare în evidența contabilă aparțin persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul băncii. A comunicat că, nu poate răspunde la întrebarea, dacă au fost încălcate careva regulamente ale BEM la plasările interbancare dinte BEM și Banca Socială. Conform regulamentul direcției juridice nu este reglementat conceptul de vizare a creditelor, direcția juridică formulând concluzii cu titlu de recomandare și în conformitate cu legislația la momentul acordării creditelor. Suma prejudiciului cauzat a fost constatată ca urmare a stabilirii Activității rambursării acesteia, cu atât mai mult că creditele acordate s-au considerat a fi executate. S-a constat că tranzacțiile sunt fictive, atât de organul emitent cât și de organul care a recepționat scrisoarea și ulterior a fost sesizat organul de urmărire penală pentru a da apreciere faptelor. A susținut că, nu poate da apreciere acțiunilor administratorului special privind promptitudinea sau tergiversarea sesizării organelor de drept, (f.d.36, 40-41, 115 Vol.XV). Astfel, prin declarațiile părții civile ***** se stabilește că, suma prejudiciului cauzat a fost constatată ca urmare a stabilirii fictivității rambursării acesteia, cu atât mai mult că creditele acordate s-au considerat a fi executate. Martorul a afirmat că, s-a stabilit că tranzacțiile de plasare a depozitelor de către Banca de Economii la Banca Socială în perioada noiembrie 2014 sunt fictive, fapt confirmat atât de organul emitent cât și de organul care a recepționat

scrisoarea și ulterior a fost sesizat organul de urmărire penală pentru a da apreciere faptelor.

Declarațiile martorului *****, care a declarat în instanța de fond că, îi sunt cunoscute firmele și anume, „Devema Com” SRL, „Dracard” SRL, „Lavim Impex” SRL, „Elcomed Prim” SRL, „Uniuvest-Imvest” SRL, „Alvaro-Grup” SRL, „Alreda-Pro” SRL, „Vascompro” SRL, „Dasler Con” SRL, „VOXIMAR COM” S.R.L., „Nobil Air” SRL, „Metal Trade Grup” SRL, „Storad Grup, Alutus Com” SRL. A menționat că, dânsul activează la inculpatul Șor Ilan, fiind angajat în luna iulie-iunie a anului 2015. Inițial i-a fost încredințat să primească de la Banca Socială semnăturile digitale, ulterior ca persoană de încredere a primit indicații, pentru efectuarea transferurilor a sumelor bănești, scopul cărora nu le cunoștea, executând doar partea tehnică a activității. A indicat că, personal efectua toate operațiunile bancare. Actele confirmative la transferuri uneori lipseau fiind doar indicații verbale, în alte cazuri existau anumite contracte care confirmau tranzacțiile efectuate. În condițiile în care nu erau acte confirmative efectua tranzacțiile bancare la indicațiile lui Șor Ilan. Într-o întrevedere personală cu Șor Ilan a aflat că sumele bănești erau destinate pentru a le oferi în împrumut lui Filat Vladimir și Platon Veaceslav, (f.d.157, Vol.XIV).

Declarațiile martorului *****, care a declarat instanței de fond că, din octombrie 2013 până în noiembrie 2014 a deținut funcția de membru al consiliului de administrare al Băncii de Economii. Companiile „CARITAS GROUP” S.R.L, „VOXIMAR COM” S.R.L., „PROVOLIROM” S.R.L. și Dracard SRL, îi sunt cunoscute, deoarece acestor companii li s-au oferit credite. Acordarea creditelor s-a decis la ședințele consiliului de administrare al Băncii de Economii în temeiul procedurii standard și documentației necesare care se prezintă la acordarea creditelor. Până la acordarea creditelor au existat discuții cu inculpatul Șor Ilan președintele Consiliului de administrare, pentru a primi un profit maxim aferent acordării acestor credite. Documentele care au fost prezentate, erau conform legislației, doar că sumele acordate erau destul de mari. Pentru a aproba aceste credite a fost convins de președintele Consiliului. A susținut că, beneficiarul final al acestor credite urma să fie Platon Veaceslav și Filat Vladimir, în convorbirea privată avută cu Șor Ilan erau indicați doar aceste persoane. A susținut că, Șor Ilan l-a rugat să susțină proiectele și să voteze pozitiv pentru acordarea creditelor enunțate conform ordinii de zi a ședinței consiliului. A menționat că, creditele acordate conțineau sume mari atât în euro cât și în dolari concret nu ține minte, dar era vorba de milioane, atât în valută națională, cât și în euro sau dolari. Din câte cunoaște sumele acordate în calitate de credit nu au fost restituite, (f.d.22-23, Vol.XV)

Declarațiile martorului *****, care în instanța de fond a declarat că, din anul 2013 până în prezent activează la compania Deufremol, Companiile „Devema Com” SRL, „Dracard” SRL, „Lavim Impex” SRL, „Elcomed Prim” SRL, „Dasler Con” SRL, „VOXIMAR COM” S.R.L., „Nobil Air” SRL, „Metal Trade Grup” SRL, „Storad Grup” SRL, „Alutus Com” SRL, îi sunt cunoscute numai după denumirile lor. Semnăturile digitale a acestor companii le-a primit la indicațiile șefului său Șor Ilan, apoi aceste semnături le-a transmis colegului său *****u. A menționat că, dânsa personal nu a

efectuat nici un transfer de pe conturile date și nu cunoaște pe nimeni care să fie efectuat transferurile date. De aceste companii se ocupa doar *****u, (f.d.25, Vol.XV)

Declarațiile martorului Diaconu Rodica, care în instanța de fond a declarat că, compania Deufremol îi este cunoscută, deoarece a activat la compania „Maxiprof Consulting” SRL în calitate de contabil și oferea servicii de consultanță acestei companii. A menționat că, companiile „Devema Com” SRL, „Dracard” SRL, „Lavim Impex” SRL, „Elcomed Prim” SRL, „Uninvest – invest” SRL, „Alvaro Grup” SRL, „Alreda Pro” SRL, „Vas Cov Prom” SRL, „Dasler Con” SRL, Storad Grup SRL, „VOXIMAR COM” S.R.L. îi sunt cunoscute, deoarece a fost rugată de Șor Ilan, la sfârșitul anului 2013 să se apropie la BC Banca Socială și să ridice semnăturile digitale și parolele pentru serviciu client banking. După ce le-a ridicat i le-a transmis lui *****u. A susținut că, nu cunoaște care a fost soarta companiilor respective și nu a avut nici o legătură cu transferurile de la companiile respective, persoana responsabilă de transferuri fiind *****u, (f.d.26, Vol.XV)

Declarațiile martorului ***** care în instanța de fond a declarat că, a activat în perioada anului 2013 în BC „Unibank” SA, iar în perioada anilor 2013- 2014 a activat în cadrul BC „Banca de Economii” SA, în calitate consilier al președintelui băncii pe securitate, iar din octombrie 2014 a fost ales în consiliul de administrare al băncii. În perioada cât a activat în cadrul consiliului băncii a participat la adoptarea deciziilor de creditare a companiilor „CARITAS GROUP” S.R.L, „VOXIMAR COM” S.R.L., „PROVOLIROM” S.R.L. și „Dracard” SRL. Inițiativa de acordare a acestor credite a aparținut fostului președinte al consiliului de administrare, Șor Ilan. Ultimul îi convingea că, sunt companii prospere și anterior au fost creditate de BC Banca de Economii SA și s-au achitat în termen, banca având de câștigat dobânzi din urma acestor credite. A susținut că, din documentele care erau pregătite și prezentate de subdiviziunile de profil se crea impresia că sunt companii reale și profitabile cu gaj necesar de a fi completat. A indicat că, inculpatul Șor Ilan îi convingea că cunoaște aceste companii și nu este temei pentru a nu le credita. Inculpatul Șor Ilan în calitatea sa de președinte al consiliului cunoștea aceste companii, mai cu seamă că, vine din lumea businessului, iar încă un argument în favoarea semnării adoptării aceste decizii era faptul că, dânsul punea semnătura pe propria răspundere pe aceste creditări. A comunicat martorul că, într-o discuție privată cu inculpatul Șor Ilan, ultimul i-a spus că beneficiarul acestor credite este ex-prim-ministrul Filat Vladimir. (f.d.30, Vol.XV)

Declarațiile martorului ***** , care în instanța de fond a declarat că, pe parcursul anului 2013, deținea funcția de contabil la compania „Deufremol” SRL. Companiile „Devema Com” SRL, „Dracard” SRL, „Lavim Impex” SRL, „Uninvest Invest” SRL, „Alvaro Grup” SRL, „Elcomed Prim” SRL, „Storad Grup” SRL, „VOXIMAR COM” S.R.L., îi sunt cunoscute. Aproximativ la sfârșitul anului 2013, Șor Ilan, i-a solicitat să ia semnăturile digitale pentru clienții Băncii Sociale, astfel le-a ridicat și le-a transmis lui *****u. A indicat că, personal nu a efectuat nici un fel de tranzacții, deoarece nu a avut acces la conturile companiei, (f.d.35, Vol.XV).

Declarațiile martorului *****, care în instanța de fond a declarat că, în luna noiembrie 2014, activa în cadrul Băncii Naționale a Moldovei în calitate de director

adjunct al Departamentului supraveghere bancară, iar la sfârșitul lunii noiembrie data nu o ține minte, a fost numit în calitate de administrator special la BC Banca Socială SA. Companiile „CARITAS GROUP” S.R.L., „VOXIMAR COM” S.R.L., „PROVOLIROM” S.R.L. și „Dracard” SRL au primit credite pe parcursul lunii noiembrie de la BC Banca de Economii SA. Resursele financiare pentru acordarea acestor credite au servit plasamentele interbancare primite de la mai multe bănci din Republica Moldova, peste 2,5 miliarde lei. Ulterior a fost identificat că creditele respective au fost utilizate pentru închiderea altor credite de la BC Unibank SA, BC Banca Socială SA și BC Banca de Economii SA. Aceasta a fost primul episod de creditare a companiilor respective în luna noiembrie 2014. Ulterior, companiile respective la sfârșitul lunii noiembrie au fost creditate de către BC Banca Socială SA, doar că în cazul de creditare a acestor companii de către BC Banca Socială SA a existat suspiciune că au fost folosite mijloace financiare fictive, în aceste sens organului de urmărire penală au fost prezentate declarațiile unor angajații ai băncii care au făcut modificări, după cum au menționat aceștia la indicația conducerii băncii, precum și confirmarea băncii Privat Bank din Letonia care a indicat că nu a oferit împrumuturi overdraft pentru conturile BC Banca Socială SA deschise la ei. Ulterior aceste credite acordate de BC Banca Socială SA au fost cesionate unei companii nerezidente Fortuna United. Cesionarea a avut loc cu încălcarea legislației în vigoare, în acest sens fiind o decizie a instanței de judecată. Banca Națională a Moldovei a contestat organizarea adunării generale extraordinare a BC Banca Socială SA pe motiv că a fost organizată cu încălcarea legislației în vigoare. A indicat că, 8 miliarde este expunerea față de grupul Șor la începutul lunii noiembrie 2014, iar 13 miliarde este suma finală a companiilor menționate de procuror. Majorarea de la 8 la 13 miliarde, s-a efectuat cu ajutorul plasamentelor interbancare primite de la BC Banca de Economii SA pe parcursul lunii noiembrie 2014 de la mai multe bănci din Republica Moldova. A indicat că, din câte cunoaște la Banca Națională a Moldovei se păstrează doar o parte din copiile mesajelor SWIFT. În competența Departamentului supraveghere bancară nu intră monitorizarea operațiunilor efectuate de către bănci, acesta monitorizează indicatorii prudențiali impuși băncilor. Nu există indicatori prudențiali impuși băncilor aferent tranzacțiilor-SWIFT. Băncile respective raportau zilnic către Banca Națională a Moldovei o serie de informație aferentă respectării indicatorilor prudențiali cum ar fi indicatorul suficienței capitalului ponderat la risc, principiul unu și principiul 2 ai lichidității indicatorilor pozițiilor valutare deschise și alte informații. A declarat că, nu-și aduce aminte când au fost introduse restricții la activitatea de creditare a BC Băncii de Economii SA, însă cunoaște că au fost impuse unele cerințe mai dure față de situația financiară a debitorilor în special, ca banca să nu acorde credite debitorilor care nu au capacitate de rambursare a acestora. Atât BC Banca Socială SA cât și BC Banca de Economii SA prezentau informații conform Instrucțiunii privind modul de prezentare a rapoartelor în scopul prudențiale și Instrucțiunii privind situația financiară a băncii. Informația se prezenta în format electronic, conform portalului de raportare utilizat de toate băncile din Moldova. O parte din informație putea fi prezentată și prin poșta electronică. Acestea prezentau informații de tip ad-hoc | care se acordau la necesitate ori de câte trebuia de clarificat anumite aspecte. Pe parcursul activității acestor bănci, poate și au fost încălcări a indicatorilor

prudențiali dar nu-și aduce aminte de aceste situații, însă încălcarea severă a indicatorilor la BC Banca Socială SA și BC Banca de Economii SA a avut loc la sfârșitul lunii noiembrie, dacă nu greșește au fost încălcați, indicatorii suficienței capitalului ponderat la risc și principiul II al lichidității. A menționat că, imediat Banca Națională a Moldovei a instituit administrarea specială. Regimul de administrare specială era clar prevăzut de legislația la acel moment și putea fi instituit doar în anumite circumstanțe. Nu orice încălcare a băncii poate servi temei pentru instituirea regimului de administrare specială, deoarece poate genera panică în sistemul bancar, deci se aplică în circumstanțe strict prevăzute de lege. Nu-și amintește dacă la data de 31.10.2014, BEM și BS respectau toate reglementările BNM. Expunerile băncilor MAIB, VB, MICB, ECB, față de BEM erau considerabil comparativ cu capitalul pe care le dețineau aceste bănci. De altfel, Banca Națională a Moldovei a avut câteva încercări de a modifica limita expunerilor interbancare, însă deciziile BNM au fost suspendate la cererea unor acționari de la BC Unibank SA, imediat după instituirea de către Banca Națională a administrării speciale. Cererea acționarilor respectivi a fost respinsă de către instanță și hotărârea respectivă a intrat în vigoare. A susținut că, Banca Națională a Moldovei nu este în drept să blocheze tranzacții, pentru aceasta este nevoie de instituirea unui regim special numit administrarea specială. BNM nu intervine în relația dintre bănci și clienții acestora, aceste tranzacții au fost realizate între bănci și la acel moment nu erau impuse careva limite prudențiale aferent acestora pe motivele menționate mai sus. Aceste plasamente interbancare au constituit ca valoare 2,5 miliarde de lei, iar suma totală a fraudei este de aproape 13 miliarde de lei. Plasamentele constituie doar o parte a banilor fraudauți. A declarat martorul că, nu cunoaște care era suma lichidităților la băncile BC Banca de Economii SA, BC Banca Socială SA și BC Unibank SA, cel puțin conform rapoartelor toate 3 bănci, raportau active lichide peste 20 % din totalul de active, acesta este indicatorul potențial. A susținut că, personal nu a fost responsabil de monitorizarea plasamentelor interbancare zilnice, respectiv îi este dificil să răspundă dacă acestea au fost văzute sau nu. Nimeni nu a verificat modul de acordare a acestor credite la momentul acordării. Verificarea a avut loc ulterior când și au fost depistate încălcările. BNM nu poate să verifice în regim online cât de corect se acordă un credit sau altul, acest lucru se face selectiv de regulă odată în an în cadrul controalelor pe teren. Faptul că banca a raportat acordarea acestor credite la BNM și aceasta imediat nu a stabilit că acestea sunt acordate cu încălcări, nu înseamnă că încălcările nu au existat, încălcările au fost depistate ulterior în procesul de administrare specială a băncilor. Ulterior, s-a constatat că gajurile au fost fictive, băncile din Federația Rusă au confirmat garanțiile emise pentru băncile moldovenești, precum și au fost identificate mai multe încălcări la procedura de acordare a creditelor. Lipsa plasamente-garanții ale băncilor din Federația Rusă au fost confirmate prin scrisori mesaje SWIFT, precum și rapoartele lor financiare publicate pe pagina Web. Tranzacțiile fictive au fost definite tranzacții de acordare a creditelor de către BC Banca Socială în lipsa mijloacelor în conturile corespondente, prin aplicarea manipulărilor din sistemul informațional fapt confirmat de angajații Băncii Sociale SA. Lipsa mijloacelor corespondente a fost confirmată și de Privat bank prin scrisoare oficială. A declarat că, în cadrul supravegherii speciale au fost identificate mesaje SWIFT care ulterior de către

băncile corespondente au fost declarate nule. A susținut că, în condițiile în care Privat Bank din Letonia a declarat că, nu a oferit mijloace overdraft Băncii Sociale pentru acordarea creditelor și angajații Băncii Sociale au recunoscut că au făcut manipularii în sistemul informațional al băncii pentru a înregistra aceste credite, unica concluzie logică care poate fi făcută din aceste declarații este că tranzacțiile au fost fictive. A indicat că există corespondența de e-mail a Băncii Sociale, unde angajații băncii discutau cu angajații companiei Șor Holding despre acordarea creditelor de către bancă, copiile acestei corespondențe au fost transmise organelor de urmărire penală. A indicat că, Banca Națională a Moldovei a încheiat cu compania Kroll, 2 contracte a căror scop a fost investigarea fraudei bancare și identificarea părților implicate. Din rapoartele prezentate de compania Kroll, se confirmă implicarea cetățeanului Șor Ilan în fraudă respectivă, în acest sens Banca Națională a Moldovei a publicat câteva comunicate pe pagina sa web cu privire la rezultatele investigației. Presupune că suma de 5,2 miliarde este diferența dintre expunerea de la sfârșitul lunii noiembrie 2014 și începutul lunii noiembrie 2014. Acest calcul a fost efectuat de administratorul Băncii de Economii care urmează să se expună. (f.d.207-212, Vol.XV)

Declarațiile martorului *****, care în instanța de fond a declarat că, în luna noiembrie a anului 2014 deținea funcția de contabil-șef în cadrul Băncii de Economii. A menționat că, în anul 2014 Banca Națională monitoriza Banca de Economii, respectiv în fiecare zi se transmitea bilanțul descifrat până la orele 1200. Suplimentar se prezentau lămuriri, explicații la fiecare tranzacție care era mai mare de 2 milioane de lei. A indicat că, nu-și aduce aminte denumirile companiilor cărora li se acordau credite, însă creditele erau reflectate în bilanț conform planului de conturi aprobat de Banca Națională a Moldovei, conform actelor normative și Regulamentului bancar al Băncii de Economii. De asemenea se reflectau și creditele restituite. Nu cunoaște dacă toate creditele au fost rambursate, (f.d.3, Vol.XVI)

Declarațiile martorului *****, care în instanța de fond a declarat că, în anul 2014 a deținut funcția de contabil șef-adjunct, șef secție conturi corespondente și decontări în cadrul Băncii de Economii. Banca Națională a Moldovei a exercitat monitorizarea Băncii de Economii până în anul 2014, cel puțin un an. A declarat că cunoaște companiile „CARITAS GROUP” S.R.L., „VOXIMAR COM” S.R.L., „PROVOLIROM” S.R.L. și „Dracard” SRL, deoarece a efectuat transferuri în numele lor. Din câte își aduce aminte la sfârșitul anului 2014 au fost rambursate creditele companiilor date. De credite se ocupa Direcția Credite, însă în evidența contabilă ele au fost reflectate ca intrare în cont de la aceste companii. Mijloacele bănești aferente creditelor menționate au intrat prin sistemele de plăți SWIT. La finele anului 2014 au fost restituite plasamentele plasate în băncile din Federația Rusă. A declarat că, Banca de Economii are dreptul de a deschide conturi corespondente în valută străină și monedă națională în băncile din Republica Moldova. Din câte cunoaște overdrafturi la conturile corespondente nu este posibil, în general nu se acordă. Nu este posibil de a reflecta mijloace bănești fictive fără documente justificative. Anume ce sume au fost restituite din plasamentele din Federația Rusă, nu ține minte. Unica sumă pe care o ține minte este de 100 milioane care a venit de la Gazprom. (f.d.2, Vol.XVI)

Declarațiile martorului *****, care în instanța de fond a declarat că, pe parcursul perioadei 2013-2014 a activat în cadrul Băncii de Economii SA, în perioada octombrie 2012 - mai 2014 deținea funcția de vicepreședinte, iar din mai 2014 - ianuarie 2015 președinte interimar. Companiile Caravita și Business Estate îi sunt cunoscute, deoarece în perioada când activa în calitate de Președinte interimar a avut întâlniri cu Rusu Ion care reprezenta companiile date. În întâlnirile pe care le-a avut cu Rusu Ion, ultimul solicita împrumuturi în sume destul de mari, fiind foarte insistent. La unele întâlniri participa și Tatiana Roșioru. Ulterior, au avut discuții cu președintele consiliului Băncii de Economii SA, Șor Ilan, care i-a dat indicații să pregătească materialele pentru ședința consiliului băncii pe aceste companii. Ulterior, consiliul băncii a luat decizia de acordare a acestor credite. Decizia dată a fost executată de către filiala nr.1 Chișinău. A declarat că, companiile „CARITAS GROUP” S.R.L, „VOXIMAR COM” S.R.L., „PROVOLIROM” S.R.L. și „Dracard” SRL. au beneficiat de împrumuturi de la bancă, însă nu ține minte perioada. Decizia privind acordarea împrumutului a fost luată de Consiliul de administrare al Băncii, iar dânsul a primit indicații de la președintele Consiliului Băncii pentru a pregăti actele necesare. În cadrul discuțiilor purtate cu Șor Ilan, ultimul i-a comunicat că de creditele acordate vor beneficia Filat Vladimir și Platon Veaceslav. A declarat că, au fost restricții ale Băncii Naționale a Moldovei aplicate Băncii de Economii, până la introducerea administrației speciale. Ce ține de activitatea de creditare una din restricțiile de bază aplicate Băncii de Economii era ca toate creditele acordate de bancă în mărime mai mare de un milion de lei să fie acordate cu Hotărârea Consiliului. Nu poate să comunice concret care este suma plasamentelor interbancare care au fost restituite, dar poate să confirme că au fost plasamente interbancare restituite. Din câte cunoaște nu au fost restricții la deschiderea conturilor corespondente ale Băncii de Economii în Banca Socială și nu este posibil aplicarea overdraftului pe conturile corespondente ale unei bănci străine, fără permisiunea acestei bănci. În momentul aplicării administrărilor speciale au fost restituite mijloace bănești amplasate în băncile din Federația Rusă. Plasările care erau în Federația Rusă în dolari trebuie obligatoriu să treacă prin Bank of New York. (f.d. 160-161, Vol.XIV, f.d.4, lol.XVI)

Declarațiile martorului *****, care în instanța de fond a declarat că, în anul 2014 deținea funcția de - adjunct al directorului filialei nr.1 Chișinău al Băncii de Economii. A declarat că, luna noiembrie a anului 2014 au fost acordate credite companiile „CARITAS OUP” S.R.L, „VOXIMAR COM” S.R.L., „PROVOLIROM” S.R.L. și Dracard Dosarele de creditare au fost întocmite conform regulamentelor interne ale Băncii Economii. Decizia de acordare a acestor credite a fost luată de Consiliul Băncii de nomii. Aceste credite au fost rambursate prin transfer, fiind achitate toate dobânzile, -bursarea creditelor a fost reflectată în baza regulamentelor interne ale Băncii de nomii. Nu cunoaște din ce bani au fost achitate creditele respective și în ce mod a prejudiciată banca în cazul în care a fost restituită suma creditului și dobânzile nte. (f.d.11, Vol.XVI)

Declarațiile martorului *****, care în instanța de fond a declarat că, îl cunoaște pe Șor Ilan, deoarece a avut în procesul activității sale cu Platon Veaceslav în calitate de președinte al consiliului SA „Moldasig” și membrul al consiliului Moldova Agroindbank să participe la câteva întâlniri la care asista inculpatul și nemijlocit Platon Veaceslav i-a

făcut cunoștință cu acesta în contextul anumitor activități. Cunoștea că, Șor Ilan se afla cu Platon Veaceslav în relații de afaceri, de serviciu destul de intense. După întâlniri și în procesul întâlnirilor i-a transmis lui Șor Ilan la solicitarea lui Platon Veaceslav rechizitele bancare ale companiilor Zenit Management și Saturn Export. Cunoaște că, Platon Veaceslav gestiona activitatea companiilor date. A indicat că, la moment cu Platon Veaceslav nu este în nici o relație, relațiile de serviciu fiind întrerupte în luna martie a anului 2016.

Declarațiile specialistului *****, care în ședința instanței de fond a declarat că, au fost analizate datele din informațiile prezente în dosarul pe cauza penală nr.2016970539 întru acuzarea lui Șor Ilan de comiterea infracțiunilor prevăzute la lit.d) alin.(2), alin. (5) art.190 și lit.b) alin.(3) 43 din Codul penal, în special din volumele 1 - 12 și extrasele din conturile corespondente ale Băncii de Economii SA, BC Unibank SA și BC Banca Socială SA. Referitor la utilizarea creditelor obținute de SRL Caritas Group, a menționat că, analizând mișcările mijloacelor bănești în conturile agenților economici și în conturile corespondente ale Băncii de Economii SA, BC Unibank SA și BC Banca Socială SA pentru data de 20 noiembrie 2014, a fost constatat că, la această dată SRL Caritas Group obținut un credit de la Banca de Economii SA în suma de 17.082.929 EUR și 11.251.137 USD, echivalentul în lei moldovenești (conform cursului oficial al BNM)L - 18,9216, USD/MDL - 15,0943) constituind 493.064.386 lei. În urma unui de transferuri interbancare, indicate în schema nr.1, la data de 20.11.2014 sumele menționate au fost utilizate la rambursarea creditelor bancare, primite ulterior, în luna noiembrie de către SRL Alutus Corn, SRL Storad-Grup, SRL Apropo-Com, SRL Molint Grup în BC Banca Socială SA și BC Unibank SA. Ulterior prin intermediul plasărilor interbancare aceste sume (17.082.929 EUR și 11.251.137 USD) au fost transferate de către BC Unibank SA și BC Banca Socială SA la conturile corespondente Băncii de Economii. Astfel, sumele 17.082.929 EUR și 11.251.137 USD sau echivalentul în lei moldovenești 493.064.386 lei nu pot fi considerate, ca retrase din contul bancar al Republicii Moldova, având în vedere faptul că, în urma analizei - operațiunilor financiare, mijloacele bănești au migrat de pe conturile corespondente ale Unibank SA și BC Banca Socială SA pe conturile corespondente ale BC Banca de Economii SA. In ce privește utilizarea creditelor obținute de SRL Dracard, analizând mișcările mijloacelor bănești în conturile agenților economici și în conturile corespondente ale Băncii de Economii SA și BC Unibank SA pentru data de 05 noiembrie 2014, s-a constatat că la această dată SRL „Dracard” a obținut un credit de la Banca de Economii SA în suma de 31.945.821 EUR și 22.593.000 USD, echivalentul în [lei moldovenești (conform cursului oficial al BNM EUR/MDL - 18,5821, USD/MDL - constituind 929.119.717 lei. În urma unui șir de transferuri interbancare, indicate în schema nr.2, la data de 05.11.2014 aceste sume au fost utilizate la rambursarea creditelor bancare, primite ulterior, de către SRL Apropo Com și SRL Storad-Grup în BC Unibank SA. Prin intermediul plasărilor interbancare aceste sume (31.945.821 EUR și 22.593.000 USD) au fost transferate de către BC Unibank SA la conturile corespondente ale Băncii de Economii SA. Sumele 31.945.821 EUR și 22.593.000 USD sau echivalentul în lei moldovenești 929.119.717 lei nu pot fi considerate, ca retrase din sistemul bancar al Republicii Moldova, având în vedere că mijloacele bănești au migrat de pe conturile

corespondente ale BC Unibank SA pe conturile corespondente ale Băncii de Economii SA. În ceea ce ține de utilizarea creditelor obținute de SRL Caritas Group, Provoliom SRL și Voximar Corn SRL, s-a stabilit că, pe parcursul lunii noiembrie 2014, de către Banca de Economii SA, BC Unibank SA și BC Banca Socială SA au fost acordate credite persoanelor juridice din Republica Moldova (SRL Caritas Group, Provoliom SRL și Voximar Corn SRL) în sumă de 32.175.741 EUR și 30.293.334 USD, echivalentul în lei moldovenești constituind 1.064.463.556 lei. În urma analizei mișcărilor mijloacelor bănești în conturile agenților economici și a conturilor corespondente ale Băncii de Economii SA, BC Unibank SA și BC Banca Socială SA deschise în alte bănci, s-a constatat că scopul acordării creditelor menționate a fost rambursarea altor credite primite de un șir de persoane juridice în băncile din Federația Rusă - Alef Bank Rusia și Metrobank Rusia, în considerație că Banca de Economii SA, BC Unibank SA și BC Banca Socială SA plasau mijloace financiare pe conturile corespondente ale Alef Bank Rusia și Metrobank Rusia, în urma rambursării creditelor în aceste bănci, mijloacele bănești la conturile lor corespondente au fost rambursate de către Alef Bank Rusia și Metrobank Rusia. Aceasta se constată din extrasele bancare de pe conturile corespondente ale Băncii de Economii SA, BC Unibank SA și BC Banca Socială SA. Suma de 1.064.463.556 lei nu a fost retrasă din sistemul bancar al Republicii Moldova, deoarece mijloacele bănești au revenit în final în conturile corespondente ale Băncii de Economii SA, BC Unibank SA și BC Banca Socială SA. Cât privește ieșirile de lichidități din Banca de Economii SA, BC Unibank SA și BC Banca Socială SA în perioada 04.11.-29.11.2014, în urma analizei mișcărilor mijloacelor bănești în conturile corespondente ale Băncii de Economii SA, BC Unibank SA și BC Banca Socială SA deschise în alte bănci, s-a constatat că, în perioada analizată, 04 noiembrie 2014 - 29 noiembrie 2014, din cele trei bănci comerciale au avut loc ieșiri de lichidități în sumă de 2 575 769 144 lei. Conform materialelor din cauza penală nr.2016970539 întru acuzarea lui Ilan Șor de comiterea infracțiunii prevăzute la lit.d) alin.(2), alin.(5) art.190 și lit.b) alin.(3) art.243 din Codul penal, obiectul material îl constituie mijloacele financiare în imă de 5,2 mld. lei care au fost obținute din acordarea ilicită companiilor SRL Caritas Group, Provoliom SRL, SRL Dracard și Voximar Com SRL. Astfel în urma analizei mișcărilor mijloacelor bănești în conturile agenților economici și în conturile corespondente ale Băncii de Economii SA, BC Unibank SA și BC Banca Socială SA, se concluzionează că o parte din sumele acordate companiilor SRL Caritas Group, Provolion SRL, SRL Dracard și Voximar ComSRL, și anume 2,5 mld. lei, a fost rambursată efectiv cu mijloace bănești, și deci suma rămasă nerambursată constituie 2,7 mld lei. La cele comunicate a prezentat ca anexă scheme care a solicitat să fie anexate la procesul-verbal.

Declarațiile specialistului *****, care a declarat în instanța de fond că, activează în calitate de director SA Audit Concret”. A menționat că, owerdraftul, este o plasă de siguranță, o modalitate de aoperire a deficitului temporar de lichidități. De ce o plasă, din simplu motiv că este de un credit scump, pentru utilizarea owerdraftului băncile percep dobânzi mai mari decât în cazul unui credit ordinar sau a unei linii de credit. Owerdraftul este același credit și se folosește doar în situații de urgență, atunci când Banca rămâne fără lichidități, dar trebuie să ofere credite de urgență unui client fidel al băncii sau pentru

acoperirea zilnică a dezbalanței activului și pasivului, bilanțului Băncii. De fapt, owerdraftul se folosește în cazul în care se efectuează un număr mai mare de plăți și nu se dispune de suficiente lichidități în Bancă. Atunci la solicitarea Băncii și cu acordul [Băncii corespondente se poate accesa și beneficia de credite owerdraft. Diferența dintre owerdraft și un credit ordinar este de faptul că este un împrumut tip „linie de credit”. Asta înseamnă că owerdraftul nu se rambursează pe o anumită perioadă de timp, 5 ani, 10ani, etc., în rate lunare egale, ca în cazul unui credit. Beneficiarul owerdraftului este obligat să ramburseze împrumutul integral, doar la finalul perioadei de valabilitate a acestuia, în dependență de condițiile stabilite în contract și de Politicile interne ale fiecărei Bănci. Contul corespondent, este un cont prin care se efectuează unele operațiuni contabile, care nu pot fi efectuate prin conturile de decontare, conturile de creditare. Banca corespondentă - reprezintă banca cu acces direct la rețeaua interbancară internațională și care mijlocește transferurile internaționale de fonduri pe care o bancă nu le poate realiza în mod direct. Deci, fiecare Bancă are deschise conturi corespondente la BNM. La rândul său orice Bancă poate deschide în alte Bănci atât din țară cât și de peste hotare conturi corespondente (MDL, EUR, USD), pe baza unui contract. Însă, toate transferurile prin conturile corespondente, atât din țară cât și cele de peste hotare, sunt trecute prin conturile corespondente ale Băncii deschise la BNM. Categorie, nu este posibil aplicarea owerdraftului pe contul corespondent al unei Bănci [străine fără permisiunea și fără implicarea acestuia. Evident, nu mai atunci o Bancă apelează la aplicarea owerdraftului, când nu dispune de lichidități. Nu este posibil ca o [Bancă să alimenteze conturile clienților cu mijloace financiare fictive, doar fiecare tranzacție este relatată în extrasele de cont, care se eliberează clienților, iar tranzacțiile relatate în extrasele de cont sunt însoțite de documente ce justifică intrarea sau ieșirea mijloacelor financiare în/și din conturile clienților.

Declarațiile martorului **, care a declarat în instanța de fond că, fiind administrator fictiv al companiei „Caritas Grup” SRL, în perioada anului 2013, ziua exactă nu și-a putut-o aminti, în timp ce se întorcea la domiciliu de la Centrul de reabilitare „Viața Nouă” din Anenii Noi, pe traseu s-a oprit un automobil de ocazie din câte și-a amintit de model Lexus, în interiorul căruia era prezent doar conducătorul mijlocului de transport și care l-a întrebat unde se deplasează, iar ca răspuns, martorul Nirauța a indicat mun. Chișinău. În continuare, conducătorul automobilului de ocazie, i-a relatat martorului despre posibilitatea transportării acestuia până în mum. Chișinău, iar în drum spre Chișinău conducătorul s-ar fi prezentat, însă martorul nu i-a reținut datele de identitate. Astfel, în timpul deplasării, conducătorul automobilului posibil de model Lexus, aflând că martorul Nirauța nu este angajat în câmpul muncii, i-ar fi comunicat, că îl poate ajuta, iar cu acest scop i-a transmis persoanei necunoscute numărul de telefon personal. Ajuns în Chișinău, martorul Nirauța nu a mai fost contactat telefonic de persoana necunoscută până în perioada lunii noiembrie 2014, când am fost sunat de către o persoană cu numele posibil Alexandru, cel care i-a propus de a se întâlni în regiunea cafenelei „Gălbenuș” de pe str. Pușkin. Deplasându-se la fața locului, în una din zilele lunii noiembrie 2014, martorul s-a întâlnit cu o persoană necunoscută, cea care i-a relatat că este din partea d-lui Alexandru, iar în continuare l-a informat că urmează de ai***

transmite un avans în sumă de 100 dolari SUA, iar pentru aceasta i-a înaintat pentru semnare careva documente vis-a-vis de activitatea pe care o va desfășura în continuare. Ce documente a semnat, martorul nu și-a putut aminti, inclusiv nici câte la număr, transmițându-i în continuare copia buletinului de identitate. La despărțire, persoana care s-a prezentat din numele d-lui Alexandru i-a comunicat martorului Nirauța că îl va contacta ulterior și îi va comunica ce trebuie să facă. Peste aproximativ câteva zile, ***** a fost contactat telefonic de către o persoană care s-a prezentat Alexandru, cel care i-a comunicat despre necesitatea semnării unor documente, iar pentru aceasta a fost fixată o nouă întâlnire, tot în regiunea cafenelei „Gălbenuș” de pe str. Pușkin, unde de această dată s-a întâlnit cu o altă persoană, alta decât cea de la întrevvedere precedentă și iarăși nu și-a putut aminti numele, însă a reținut transmiterea mijloacelor bănești în mărime de 100 dolari SUA, după care a semnat din nou multiple documente necunoscute. Aceeași situație a fost înregistrată și a doua zi când martorul Nirauța s-a întâlnit cu a treia persoană necunoscută, o doamnă i-a transmis suma de 100 dolari SUA, după care a semnat alte documente necunoscute. Peste câteva zile, tot în luna noiembrie 2014, ***** a fost contactat telefonic de persoana pe nume Alexandru, cel care i-a comunicat despre necesitatea prezentării în incinta Băncii Sociale S.A din apropierea Academiei de Studii Economice, în vederea semnării anumitor documente. Mergând la locul indicat de Alexandru, lângă poarta de intrare a băncii a fost așteptat de un domn care l-a rugat să semneze anumite documente, după care i-a transmis 200 dolari SUA. De fiecare dată toate persoanele cu care s-a întâlnit ***** , i-au promis că urmează de al angaja la serviciu și că totul va fi bine. Telefonul cu care discuta martorul Nirauța cu persoanele necunoscute a fost transmis fiului acestuia de 12 ani. Alte careva detalii nu au fost oferite de martorul ***** , declarând, că societatea „Caritas Grup” SRL nu îi este cunoscută, iar careva credite de la Banca Socială S.A nu a primit.

Declarațiile martorului ** , administrator fictiv al companiei nerezidente „Daniley Impex LP”, care a declarat în instanța de fond că, cel care a comunicat organului de urmărire penală, că aproximativ în perioada octombrie-noiembrie 2013, se afla împreună cu un amic pe nume Andrei Nichita și amicul său Serghei în incinta cafenelei „Arena” din apropierea Blocul „A” al Academiei Studii Economice a Moldovei, unde serveau băuturi alcoolice și priveau un meci fotbal. Pe Andrei Nichita l-a cunoscut aproximativ din luna februarie a anului 2013 în incinta cafenelei „Arena”, iar din momentul în care a făcut cunoștință până în luna octombrie noiembrie, Iuhumeț Alexei s-a întâlnit cu Andrei Nichita de aproximativ 3-4 ori în cadrul aceleiași cafenele. Din discuție cu Andrei, acesta i-a relatat că locuiește în suburbia mun. Chișinău, pe una din străzile de genul „Ogorodnaia”, „Vinogradnaia”, „Sadovaia”, căruia îi plac mașinile, anterior ar fi fost plecat peste hotare la câștig, iar ca rezultat a avut multiple probleme, inclusiv pe care l-a văzut la volanul unui taxi de culoare sur metalic. Astfel, în luna octombrie-noiembrie 2013, Iuhumeț Alexei, aflându-se cu persoanele sus-indicate, în incinta cafenelei „Arena”, de ei s-au apropiat inițial o persoană vorbitoare de limbă rusă, cel care s-a prezentat Alexandru, după care le-a relatat că este de origine ucrainean, mai apoi de ei s-a apropiat un prieten de a lui care s-a prezentat Eduard, posibil originar din Moldova, dat fiind faptul că vorbea română. Persoana pe nume Alexandru a fost***

caracterizat în felul următor: statură 175-180, constituție medie, tenul feții deschis, ovală, părul scurt întunecat, fruntea cu chelie, fără semne distinctive, iar semnalmentele lui Eduard fiind: statură 170-175, plinuț, tenul feții mediu, părul deschis întunecat scurt frezat, fața ovală rotundă, fără semne distinctive, privirea obraznică. Persoana pe nume Alexandru l-a întrebat pe Iuhumeț Alexei și prietenii acestuia dacă nu doresc de a câștiga niște bani, iar atunci când i s-a cerut de a fi concretizate circumstanțele, persoana pe nume Alexandru le-a relatat necesitatea înregistrării pe numele lor a anumitor companii, în schimbul a câte 200 dolari SUA pentru fiecare firmă deschisă. Iuhumeț Alexei a căzut de acord, însă care a fost poziția lui Andrei Nichita a declarat că nu cunoaște, mai apoi Alexei Iuhumeț i-a transmis persoanei pe nume Eduard datele sale de contact, așteptând apelul acestuia. Peste câteva zile, Eduard l-a telefonat și i-a spus că este nevoie de a deschide o întreprindere fapt pentru care va fi răsplătit cu bani, acesta a acceptat după care i-a cerut de a se prezenta în adresa Camerei Înregistrării de Stat de pe bd. Ștefan cel Mare amplasată între str. Armenească și Bulgară. Astfel, Iuhumeț Alexei s-a prezentat la Camera Înregistrării de Stat unde s-a întâlnit cu Eduard care i-a spus că pe numele acestuia va fi deschisă o întreprindere. Tot atunci Eduard i-a spus că este necesar de a încheia un contract de arendă a unui imobil pentru oficiu. Astfel, el i-a dat bani pentru taxi și i-a spus să meargă la magazinul agrotehnic de pe str. Muncești de lângă pod și de a se urca la nivelul trei la o domnișoară, cea care trebuia să îl aștepte cu actele gata. În continuare, Iuhumeț Alexei s-a deplasat pe adresa indicată de persoana pe nume Eduard, unde s-a întâlnit cu o domnișoară, cea care i-a transmis spre semnare un contract de arendă a unei încăperi pentru oficiu. Cu contractul semnat Iuhumeț Alexei s-a întors la Camera Înregistrării de Stat, pe care l-a transmis mai apoi persoanei pe nume Eduard, cel care i-a comunicat despre necesitatea prezentării suplimentare la Camera Înregistrării de Stat. După masă, Iuhumeț Alexei s-a întâlnit cu Eduard, cel care l-a condus prin câteva birouri unde în prezența lui Eduard i-au fost prezentate mai multe documente pe care acesta le-a semnat. După aceasta Eduard i-a cerut de al aștepta la scări i-ar el a rămas la etajul de la Camera Înregistrării de Stat. Peste o perioadă de timp Eduard s-a coborât cu o mapă în mână. Tot atunci la Camera Înregistrării de Stat a venit și ucraineanul Alexandru despre care a menționat anterior. Mai apoi, Iuhumeț Alexandru a ieșit afară, iar acolo în trei au semnat un contract prin care a fost împuternicit cu funcții de administrator. După aceasta Eduard i-a dat 200 dolari SUA și respectiv s-au despărțit. Aproximativ în luna martie 2014 Iuhumeț Alexei a fost telefonat de Eduard care i-a spus că pe firma care a deschis-o este necesar de luat un credit de la Banca Socială S.A și că este necesar de a se prezenta la sediul acestei bănci din apropierea Academiei de Studii Economice. Cu Eduard s-a întâlnit la intrare în bancă, unde el i-a explicat la cine trebuie să se apropie la și să semneze niște acte care îi vor fi prezentate. Astfel, martorul s-a prezentat în biroul indicat de Eduard pe ușa căruia era indicată ceva de genul „Secția de creditare”, a intrat în acest birou și a comunicat datele sale. Ulterior, de el s-a apropiat o domnișoară cu un set gros de documente. Fără oferirea de careva explicații, aceasta i-a arătat unde este necesar de a aplica semnătura, ceia ce a și făcut. Nu prea a intrat în esența documentelor prezentate spre semnare dar a văzut că era vorba de primirea unui credit. Iuhumeț Alexei și-a mai amintit, că domnișoara a invitat juristul băncii, un bărbat, cel care a asistat la

această procedură. În continuare, martorul nu a citit condițiile primirii creditelor și nu i-au fost explicate careva condiții, inclusiv a declarat că nu cunoaște ce sumă a fost contractată, precum și alte circumstanțe. După ce a semnat toate actele prezentate a ieșit afară unde era așteptat de către Eduard, cel care i-a transmis 200 dolari SUA, după aceasta s-au despărțit. Aceiași procedură a mai avut loc și în vara anului 2014 și încă o dată în luna octombrie-noiembrie 2014. Unica diferență era că de fiecare dată domnișoarele erau diferite, totodată același jurist a participat de două ori la procedura de semnare a actelor, iar o dată a fost alt jurist. În luna august a primit 200 dolari SUA, iar în octombrie-noiembrie 300 dolari SUA de la Eduard. După aceasta nu i-a mai văzut nici pe Eduard și nici pe Alexandru. În consecință, Iuhumeț Alexei a declarat organului de urmărire penală că nu a primit de la Banca Socială S.A careva mijloace bănești și nu a dispus de ele, despre suma creditelor a aflat în cadrul percheziției din 17.03.2015 din ordonanța și încheierea de percheziție, inclusiv a declarat că nu cunoaște ce s-a întâmplat cu aceste mijloace bănești, iar compania nerezidentă „Daniley Impex LP” a declarat că nu îi este cunoscută, inclusiv a declarat că nu cunoaște cine o conduce și reprezintă.

Alte mijloace de probă administrate în instanța de fond, și cercetate în instanța de apel, sunt:

- ***Procesul-verbal de ridicare din 01.07.2016*** de la Banca de Economii SA, prin care au fost ridicate rulajele bancare și dosarele juridice pentru companiile ale ÎCS „Air Clasica” SRL, „Alutus Com” SRL, „Alvaro Grup” SRL, „Asigromex” SRL, „Biro Media” SRL, „Caritas Group” SRL, „Citadina-Mob” SRL, „Danmira” SRL, „Dasler Com” SRL, „Provolirom” SRL, „Storad Grup” SRL, „Talnes” SRL, „Timol Impex” SRL, „Univet Invest” SRL, „Voximar-Com” SRL, precum și dosarele juridice în original „Decfin Grup” SRL, „Finprofilux” SRL, „Liramex-Com” SRL; (f.d.7-11, Vol.III);

- ***Procesul-verbal din 04.07.2016 și 05.04.2016***, prin care au fost supuse examinării dosarele juridice ale companiilor prenotate, în care s-au regăsit documentele ce țin de deschiderea conturilor bancare semnate de administratorii companiilor „Provolirom” SRL, „Voximar-Com” SRL „Caritas Group” SRL, care din declarațiile făcute de către, ***** și*****, au aplicat anumite semnături pe acte prezentate de persoane necunoscute pentru anumite sume bănești. Totodată aceste persoane se află la evidența medicului narcolog, fiind consumători de substanțe narcotice; (f.d.68-93, Vol.IV);

- ***Procesul-verbal de ridicare din 01.07.2016*** de la BC „Unibank SA, prin care au fost ridicate rulajele bancare și dosarele juridice pentru companiile „Univet Invest” SRL „Lavima-Impex” SRL „Citadina-Mob” SRL „Air Clasica” SRL „Demicor” SRL „Danmira” SRL „Bas-Clasic” SRL „Finprofilux” SRL „Elcomet-Prim” SRL „Voximar-Com” SRL „Dracard” SRL „Dufremol” SRL „Classica Air” SRL „Caritas Group” SRL „Talnes” SRL „Alutus Corn” SRL „Contrade” SRL „Storad Grup” SRL „Timol Impex” SRL „Provalirom” SRL „Molint Grup” SRL „Davema-Com” SRL „Infoton-Com” SRL „Liramax- Com” SRL „Decfin Grup” SRL „Biro Media” SRL „Dasler Con” SRL „Apropo-Com” SRL „Vascovprod” SRL „Alvaro Grup” SRL „Asigromex” SRL „Alreda-Pro” SRL (f.d.192-193, Vol.VII);

- **Procesul-verbal din 06.07.2016**, prin care au fost examinate, dosarele juridice ale companiilor „Provolirom” SRL, „Voximar-Com” SRL „Caritas Group” SRL, care din declarațiile făcute de către, ***** și*****, au aplicat anumite semnături pe acte prezentate de persoane necunoscute pentru anumite sume bănești. Totodată aceste persoane se află la evidența medicului narcolog, fiind consumători de substanțe narcotice, prin ce se dovedește fictivitatea tranzacțiilor efectuate (f.d. 194-221, Vol.VII);

- **Procesul-verbal de ridicare din 01.07.2016** de la Banca Socială SA, prin care au fost ridicate rulajele bancare și dosarele juridice pentru companiile: „Univet Invest” SRL „Lavima-Impex” SRL „Citadina-Mob” SRL „Air Clasica” SRL „Demicor” SRL „Danmira” SRL „Bas-Clasic” SRL „Finprofilux” SRL „Elcomet-Prim” SRL „Voximar-Com” SRL „Dracard” SRL „Dufremol” SRL „Classica Air” SRL „Caritas Group” SRL „Talnes” SRL „Alutus Corn” SRL „Contrade” SRL „Storad Grup” SRL „Timol Impex” SRL „Provalirom” SRL „Molint Grup” SRL „Davema-Com” SRL „Infoton-Com” SRL „Liramax-Com” SRL „Decfin Grup” SRL „Biro Media” SRL „Dasler Con” SRL „Apropo-Com” SRL „Vascovprod” SRL „Alvaro Grup” SRL „Asigromex” SRL „Alreda-Pro” SRL; (f.d. 100-106, Vol.IV);

- **Procesul-verbal din 02.07.2016**, prin care au fost examinate, dosarele juridice ale companiilor „Provolirom” SRL, „Voximar-Com” SRL „Caritas Group” SRL, Dracard SRL care din declarațiile făcute de către, ***** și*****, au aplicat anumite semnături pe acte prezentate de persoane necunoscute pentru anumite sume bănești. Totodată aceste persoane se află la evidența medicului narcolog, fiind consumători de substanțe narcotice, prin ce se dovedește fictivitatea tranzacțiilor efectuate (f.d. 107- 139, Vol.IV);

- **Procesul-verbal de examinare din 18.08.2016**, prin care au fost cercetate rulajele bancare ridicate de la băncile rezidente cât și a celor din Letonia prin intermediul SPCSB după cum urmează: rulajele bancare ridicate prin proces- verbal de ridicare din 01.07.2016, de la BC „Unibank” SA, situată în mun. Chișinău, str. Bănulescu-Bodoni 45; rulajele bancare ridicate prin proces- verbal de ridicare din 01.07.2016, de la SA „Banca de Economii”, situată în mun. Chișinău, str. Columna 115; rulajele bancare ridicate prin proces-verbal de ridicare din 01.07.2016, de la BC „Banca Socială” SA, situată în mun. Chișinău, str. Vlaicu Pârcălab; rulaje bancare ale AS Privat Bank, Lenonia, ridicate prin proces-verbal de ridicare din 04.07.2016, de la Serviciul de Prevenire și Spălarea Banilor a CNA. Organul de urmărire penală invocă că, s-a constatat că mijloacele financiare în sumă de 5 291 708 829,71 MDL, au fost însușite de către Șor Ilan prin intermediul companiilor rezidente și nerezidente care sunt gestionate de facto de către acesta, pe perioada 04.11.2014-25.11.2014.

- **I. La 05.11.2014**, BANCA DE ECONOMII S.A., a acordat un credit bancar în sumă de 5 900 000 USD companiei VOXIMAR COM S.R.L., care au fost transferate imediat către compania nerezidentă HOSTAS LEVEL LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinație „plata în avans pentru materiale de construcție”. Totodată, la 05.11.2014 compania nerezidentă KITELOT TEAM LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la VERSOBANK AS (Estonia), a transferat suma de 1 502 500 USD către conturile bancare

ale companiei HOSTAS LEVEL LP, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție”. Ulterior, din suma de 7 402 500 USD, primite în cont de la VOXIMAR COM S.R.L. și KITELOT TEAM LP, compania HOSTAS LEVEL LP utilizează mijloacele bănești după cum urmează:

- **526 573 USD** - WALON LP, cont nr.EE913300333509070004, DANSKE BANK E/S ESTONIA BRANCH, „plata pentru materiale de construcție”;

- **349 650 USD** - ASTENKOR LP, cont nr.LV30PRTT0265021901000, AS PRIVATBANK, „plata pentru materiale de construcție”;

- **294 000 USD** - PORTINO ALLIANCE LTD, cont nr. LV66PRTT026502071540, AS PRIVATBANK, „plata utilaj pentru construcție”;

- **157 300 USD** - FOTON TRADING CORP, cont nr. EE865500000551133727, VERSOBANK AS, „plata pentru materiale de construcție”;

- **20 000 USD** - EDENFIELD ASSETS LP. cont nr. LV54AIZK0000010385179, ABLV BANK, „plata pentru materiale de construcție”;

- **50 208 USD** au fost convertite în 40 000 EUR și transferate către compania KARLEMO HOLDINGS CORP, nr. cont. LV05PRTT026502158530, AS PRIVATBANK, „plata pentru materiale de construcție”;

- **161 420 USD** au fost transferate către compania din grupul SHOR - KALTEN HOUSE LP, nr. cont Ly63PRTT0265021590200, AS PRIVATBANK, ulterior aceasta transferă mijloacele bănești către compania SAMSONITE SINGAPORE PTE LTD, nr. cont 1019065915, înregistrată în Singapore, conturile deschise la UNITED OVERSEAS BANK LIMITED, având ca destinație „plata pentru accesorii (bagaje)”;

- **250 100 USD** au fost transferate către compania din grupul SHOR - DASTINGER LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, ulterior ultima transferă suma de 200 000 EUR către compania din Emiratele Arabe Unite LIFE TELECOM FZE, conturile deschise la UNITED ARAB BEMIRATES, nr. cont AE450330000019100077576, având ca destinație „plata pentru telefoane mobile”;

- **3 096 500 USD** sunt transferate către compania din grupul SHOR - GENYRAL TRADE LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, ulterior ultima transferă mijloacele bănești către conturile din AS PRIVATBANK ale companiei FORMISOLD LLP (grupul SHOR), fiind utilizate în felul următor:

- **1 160 000 USD** - JUSTIN FEDERATION SA, nr. cont LV33PRTT0191900001200, AS PRIVATBANK, „plata pentru textile”;

- **1 010 374 USD** - CECOBIMA INDUSTRY LIMITED, nr. cont LV71CBBR1121277200010, BALTIKUMS BANK AS, „plata pentru îmbrăcăminte”;

- **215 995 USD** - ZAOQIANG COUNTY RUIJIA FUR CO LTD, nr. cont.040731640930014854, INDUSTRIAL AND COMMERCIAL BANK OF CHINA, plata pentru furnitură;

- **209 707 USD** – HEBEI ZHAOXIN FUR PRODUCTS COMPANY LIMITED, nr. cont 040700120930018374, INDUSTRIAL AND COMMERCIAL BANK OF CHINA, plata pentru furnitură;

- **200 003 USD** - ZAOQIANG COUNTY RUIJIA FUR CO LTD nr. cont 13014802500220100420, CHINA CONSTRUCTION BANK CORPORATION, „plata pentru furnitură;

- **200 002 USD** - ZAOQIANG COUNTY RUIJIA FUR CO LTD nr. cont 13014802500220100141, CHINA CONSTRUCTION BANK CORPORATION, „plata pentru furnitură;

- **100 000 USD** - WEISBRAU LIMITED, nr. cont LV23AIZK0000010356055, ABLV BANK, „plata pentru îmbrăcăminte”;

- **II. La 06.11.2014**, Banca de Economii S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 2 712 000 EUR, companiei VOXIMAR COM SRL, ulterior mijloacele creditare sunt transferate către compania nerezidentă din grupul SHOR - HOSTAS LEVEL LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinație „plata în avans pentru materiale de construcție”. În continuare, din mijloacele bănești primite în cont de la VOXIMAR COM SRL și aproximativ 299 296 EUR, recepționate indirect din creditul bancar nr.262/2014 din 07.11.2014 acordat de către BC BANCA SOCIALĂ S.A., societății MOLINT GRUP SRL, la 07.11.2014, compania HOSTAS LEVEL LP, utilizează mijloacele bănești după cum urmează:

- **1 810 721 EUR** sunt convertite în 2 239 500 USD, iar din această suma, 2 130 149 USD sunt transferate către compania nerezidentă EXTREMELY MARKETING LIMITED, conturile deschise la BC UNIBANK S.A., având ca destinație acordarea împrumutului;

- **254 020 EUR** - JERDOR BUSINESS CORP, nr. contului EE365500000551146073, VERSOBANK AS, „plata pentru materiale de construcție”;

- **180 000 EUR** sunt transferate către compania din grupul SHOR - INVESTOS BUENOS LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, ulterior ultima transferă mijloacele bănești către societatea INFOTON COM SRL, conturile deschise la BC VICTORIABANK S.A. în continuare, din mijloacele bănești primite în cont de la INVESTOS BUENOS LP și a mijloacelor creditare din creditul bancar nr.262/2014 din 07.11.2014 acordat de către BC BANCA SOCIALĂ S.A. societății MOLINT GRUP SRL, compania, societatea INFOTON COM SRL rambursează creditul bancar nr.32535 din 07.07.2011 în sumă de 51 191 957 MDL;

- **100 100 EUR**, sunt transferate companiei din grupul SHOR - GENYRAL TRADE LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, iar aceasta transferă 100 050 EUR în conturile din AS PRIVATBANK a companiei HEZBURG LLP. În continuare, la 07.11.2014, HEZBURG LLP transferă suma de 100 000 EUR, companiei nerezidente MJET GMBH, înregistrată în Austria, conturile deschise la RAIFFEISEN LANDES BANK NIEDER OESTERREICH WIEN AG, având ca destinație „plata pentru servicii charter”;

- **30 120 EUR** - KARLEMO HOLDINGS CORP, nr. contului LV05PRTT0265021780200, AS PRIVATBANK, „plata pentru materiale de construcție”.

- **III. La 10.11.2014** Banca de Economii S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 25 000 000 USD, companiei PROVOLIROM SRL, ulterior mijloacele bănești în

sumă de 25 000 000 USD sunt transferate către compania off-shore VEB SOLUTIONS CORPORATION, conturile deschise la BC BANCA SOCIALĂ S.A., având ca destinație „plata în avans pentru computere”. În continuare, la 13.11.2014, compania off-shore VEB SOLUTIONS CORPORATION transferă soldul în sumă de 25 000 000 USD din contul deținut la BC BANCA SOCIALĂ S.A. către contul deschis la BC Moldova-Agroindbank S.A. Totodată, la 11.11.2014, Banca de Economii S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 50 810 000 MDL, companiei VOXIMAR COM SRL, ulterior mijloacele bănești sunt convertite și transferate 2 720 200 EUR companiei nerezidente HOSTAS LEVEL LLP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinație „plata în avans pentru materiale de construcție”. În continuare, în scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirea unui aspect legal, HOSTAS LEVEL LLP transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 2 420 200 EUR, acordate companiei WESTLAND ALLIANCE L.P. În continuare, în aceeași zi, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK, transferă suma de 2 420 200 EUR companiei WESTLAND ALLIANCE L.P., ulterior, la 11.11.2014 compania nerezidentă WESTLAND ALLIANCE L.P., a transferat suma de 2 420 000 EUR, către compania nerezidentă JOLIET TRADING LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC BANCA SOCIALĂ S.A., având ca destinație „plata pentru furnitură”. În continuare, compania JOLIET TRADING LP, prin intermediul companiei - ISMIDA ALLIANCE LTD, transferă mijloacele bănești către compania off-shore VEB SOLUTIONS CORP, cu conturile deschise la BC MOLDOVA AGROINDBANK S.A., având ca destinație „plata pentru materiale de construcție”. Prin urmare, mijloacele bănești primite în cont în sumă totală de 28 000 000 USD de la PROVOLIROM SRL și ISMIDA ALLIANCE LTD, la 13.11.2014 compania VEB SOLUTIONS CORP le transferă către compania nerezidentă ANKOR GETAWAY LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la TRASTA KOMERCBANKA, nr. contului LV41KBRB1111217137001, având ca destinație „plata pentru materiale de construcții”.

- **IV. La 13.11.2014**, Banca de Economii S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 102 460 000 MDL societății DRAC ARD SRL, ulterior mijloacele creditare au fost convertite în 5 450 000 EUR și transferate companiei nerezidente HANSA INVESTMENT LP, având ca destinație „plata în avans pentru materiale de construcție”. Ulterior, în perioada 13.11.2014 - 14.11.2014, compania HANSA INVESTMENT LP utilizează mijloacele financiare, după cum urmează:

- **900 000 USD** - transferate companiei METALFORD INCORPORATED, cont nr.LV37PRTT0265021295400, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție

- **311 289,14 USD** - transferate companiei EXCALIBUR GROUP LIMITED, cont nr.0003013022011, DBS BANK LTD, Singapore, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție;

- **104 148,81 USD** - transferate companiei MANGOKY LIMITED, cont nr.CY63018000060000201100051404, EUROBANK EFG CYPRUS LTD, având ca destinație „plata pentru utilaj de construcție;

- **28 915,65 USD** - transferate companiei MILLENIUM WEALTH LIMITED, cont nr.OSA90000136367100, BANK OF COMMUNICATIONS CO LTD, China, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție;
- **430 202 USD** - transferate companiei MILLENIUM WEALTH LIMITED, cont nr.OSA90000136367100, BANK OF COMMUNICATIONS CO LTD, China, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție;
- **410 000 USD** - transferate companiei METALFORD INCORPORATED, cont nr.LV37PRTT026502125400, AS PRIVATBANK, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție;
- **303 430 USD** - transferate companiei GEMEX PROPERTIES LTD, cont nr. MC5817569000026220900000287, COMPAGNIE MONEGASQUE DE BANQUE S.A.M., Monaco, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție ”;
- **204 840 USD** - transferate companiei JENAN FEI PU TRADING COMPANY, cont nr.235116149422L BANK OF CHINA, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție;
- **86 716 USD** - transferate companiei SHANDONG CHENGXI TRADING COMPANY, cont nr. 215619591027, BANK OF CHINA, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție;
- **200 600 EUR** - transferate companiei HARRISSON HOLDING CORPORATION, cont nr.LV85AIZK0001140083093, ABLV BANK, Letonia, având ca destinație „plata pentru construcții metalice;
- **210 630 EUR** - transferate companiei KITELOT TE AM LLP cont nr.EE805500000551146057, VERSOBANK AS, având ca destinație „plata în avans pentru materiale de construcție;
- **18 000 EUR** - transferate companiei CAVIO SRL, Italia, cont nr.IT07H0622559771100000003472, CASSA DI RISPARMIO DEL VENETO SPA, având ca destinație „plata pentru mobilă;
- **16 770 EUR** - transferate companiei KOLHOEFER AND KLOTZ BAU GMBH, cont nr.DE60700202702520299427, BAYERISCHE HYPO UND VEREINSBANKAG, Germania, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție
- **La 04.12.2014, 108 632 EUR** au fost transferate companiei ATENKOR LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, cont nr.LV30PRTT0265021901000, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție;
- **V. La 17.11.2014**, Banca de Economii S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 75 800 000 MDL societății PROVOLIROM SRL, ulterior mijloacele creditare sunt convertite și transferate 4 000 000 EUR companiei NORD LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, cu destinația „plata în avans pentru computere”. Totodată, la 18.11.2014, Banca de Economii S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 30 400 000 MDL aceleași societăți - PROVOLIROM SRL, ulterior mijloacele creditare sunt convertite în 1 600 000 EUR și transferate aceleași companii nerezidente — NORD LP, având ca destinație „plata în avans pentru computere”. Din mijloacele primite în sumă totală de 5 600 000 EUR primite în cont, compania NORD LP convertește o parte în

USD și în perioada 17.11.2014 - 19.11.2014 transferă integral suma unor companii, după cum urmează:

- **435 937 USD** - EXCALIBUR GROUP LIMITED, cont nr.0003013022011, DBS BANK LTD, Singapore, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție;

- **1 201 800 USD** - METALFORD INCORPORATED, cont nr.LV37PRTT0265021295400, AS PRIVATBANK, Letonia, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție;

- **1 667 047 USD** - MARGOLUX CONSTRUCTION SA, cont nr.LV64PRTT0265021295400, AS PRIVATBANK, Letonia, având ca destinație „plata pentru utilaj în construcție;

- **25 000 USD** - HONG KONG SUN FROM CO LTD, cont nr.112372164838, HSBC BANK, având ca destinație „plata pentru echipament de iluminare;

- **26 491 USD** - DRIVERPORT TRANZIT CORP, cont nr.LV76RIBR00058200N0000, BALTIKUMS BANK AG, Letonia, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție;

- **101 064 USD** - IZAR MANAGEMENT LIMITED, cont nr. CY35120000134080784050000437, OJSC PROMSVYAZBANK, Cipru, având ca destinație „plata pentru computere

- **168 693 USD** - MILLENIUM WEALTH LIMITED, cont nr.OSA90000136367100, BANK OF COMMUNICATIONS CO LTD, China, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție;

- **170 584 USD** - TECHBORG CORPORATION, cont nr. LV 19AIZK0000010386488, ABLV BANK, Letonia, având ca destinație „plata în avans pentru produse cosmetice;

- **199 700 USD** - XINJI CITY LITUO CLOTHES FACTORY, cont nr. 0402023629140003574, BANK OF CHINA, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție;

- **219 750 USD** - QINGZHOU SHENG YA FOURS CO LTD, cont nr.9071431010062228100074, SHANDONG JINAN FUNFENG RURAL CORPORATIVE BANK, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție;

- **268 420 USD** - EXCALIBUR GROUP LIMITED, cont nr.0003013022011, DBS BANK LTD, Singapore, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție;

- **266 714 USD** - HARMONY UNIVERSAL LTD, cont nr. LV75AIZK0000010384219, ABLV BANK, Letonia, având ca destinație „plata în avans pentru echipament electric”;

- **275 220 USD** - XINJI CITY SAILUN LEATHER CO LTD, cont nr. 101468289298, BANK OF CHINA, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție”;

- **310 000 USD** - HENGSHUI GUANYI LEATHER PRODUCTS CO LTD, cont nr. 101675653977, BANK OF CHINA, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție;

- **1 081 620 USD** - METALFORD INCORPORATED, cont nr.LV37PRTT0265021295400, AS PRIVATBANK, Letonia, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție

- **120 000 USD** - GREAT INIȚIAL LIMITED, cont nr. EE263300333487630003, DANSKE BANK, Estonia, având ca destinație „plata pentru echipament de comunicație;

- **465 522 USD** - KARLEMO HOLDINGS CORP, cont nr.LV05PRTT026502158530, AS PRIVATBANK, Letonia, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție ”.

VI. La 19.11.2014, Banca de Economii S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 10 002 630 EUR societății CARITAS GROUP SRL, ulterior mijloacele creditare au fost transferate companiei nerezidente SPECTRA VENTURES LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, Letonia, având ca destinație „plata în avans pentru mobilă”. Ulterior, SPECTRA VENTURES LP transferă suma de 10 002 530 EUR în contul companiei CONVERSUM LOGISTICS LP, având ca destinație „plata pentru mobilă”. În continuare, cu scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirea unui aspect legal, CONVERSUM LOGISTICS LP transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 10 002 530 EUR acordate companiei GLOBUS CORPORATION LP. În aceeași zi, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK transferă suma de 10 002 530 EUR companiei GLOBUS CORPORATION LP, ulterior ultima transferă mijloacele financiare în sumă de 10 000 000 EUR în conturile din AS PRIVATBANK ale companiei GENYRAL TRADE LP, cu destinația „plata pentru mobilă”. Totodată, la 19.11.2014, Banca de Economii S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 10 000 000 EUR societății PROVOLIROM SRL, ulterior mijloacele creditare au fost transferate în contul companiei NORD LP, cu destinația „plata în avans pentru materiale de construcție”. În continuare, compania NORD LP transferă suma de 10 000 000 EUR companiei DELTA MANAGEMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinații „plata pentru utilaj în construcție”, ulterior, cu scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirea unui aspect legal, DELTA MANAGEMENT LP transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 10 000 000 EUR acordate companiei TRANSMARK EXPORT L.P.

În continuare, în aceeași zi, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK transferă suma de 10 000 000 EUR companiei TRANSMARK EXPORT LP, ulterior mijloacele financiare primite în cont, TRANSMARK EXPORT LP le divizează și efectuează două plăți a câte 5 000 000 EUR companiei GENYRAL TRADE LP, având ca destinații „plata pentru mobilă” și „plata pentru utilaj în construcție”. Ulterior, la 19.11.2014, din mijloacele bănești primite în sumă totală de 20 000 000 EUR, primite în cont de la GLOBUS CORPORATION LP și TRANSMARK EXPORT LP, compania GENYRAL TRADE LP transferă 13 579 228 EUR către compania ZENIT

MANAGEMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, nr.contului LV67PRTT0265022063100, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție”, iar 6 420 871 EUR sunt transferate către compania nerezidentă TERIOS SYSTEMS HOLDINGS LTD, conturile deschise la BC VICTORIABANK S.A., nr.contului MD42VI000000002224503577, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție”.

VII La 19.11.2014, Banca de Economii S.A. a acordat un credit în sumă de 10 000 000 USD societății PROVOLIROM SRL, ulterior, mijloacele creditare au fost transferate în contul companiei NORD LP, având ca destinație „plata în avans pentru materiale de construcție”. În continuare, compania NORD LP transferă suma de 10 000 000 USD în contul companiei CONVERSUM LOGISTICS LP, având ca destinație „plata pentru mobilă”. În continuare, cu scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirea unui aspect legal, CONVERSUM LOGISTICS LP transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 10 000 000 USD acordate companiei GLOBUS CORPORATION LP. În aceeași zi, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK transferă suma de 10 000 000 USD companiei GLOBUS CORPORATION LP, ulterior ultima transferă mijloacele financiare în sumă de 10 000 000 USD în conturile din AS PRIVATBANK ale companiei GENYRAL TRADE LP, cu destinația „plata pentru mobilă”. În continuare, din mijloacele financiare primite în cont, compania GENYRAL TRADE LP transferă 9 999 989 USD către societatea din R.Moldova LIRAMEX COM SRL, conturile deschise la ALEF BANK, Federația Rusă, nr.contului 40807840900000008152, având ca destinație „plata pentru mobilă”.

VIII. La 20.11.2014, Banca de Economii S.A. acordă un credit bancar în sumă de 28 000 000 EUR societății CARITAS GROUP SRL, ulterior mijloacele creditare sunt transferate în contul companiei SPECTRA VENTURES LLP, având ca destinație „plata în avans pentru materiale de construcție”. În aceeași zi, Banca de Economii S.A. acordă un credit bancar în sumă de 95 000 000 MDL aceleiași societăți - CARITAS GROUP SRL, ulterior mijloacele creditare sunt convertite și transferate 4 997 370 EUR în contul companiei SPECTRA VENTURES LLP, având ca destinație „plata în avans pentru mobilă”. În continuare, din mijloacele bănești primite în cont de la CARITAS GROUP SRL, compania SPECTRA VENTURES LLP transferă suma de 32 450 000 EUR în contul companiei CONVERSUM LOGISTICS LP, având ca destinație „plata pentru materiale de construcții”. Ulterior, în scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirii unui aspect legal, CONVERSUM LOGISTICS LP transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 32 450 000 EUR acordate companiei GLOBUS CORPORATION LP. Tot la 20.11.2014, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK transferă suma de 32 450 000 EUR companiei GLOBUS CORPORATION LP, ulterior ultima transferă mijloacele financiare în sumă de 32 450 000 EUR în conturile din AS PRIVATBANK ale companiei ZENIT MANAGEMENT LP, cont nr.LV67PRTT0265022063100, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție”.

IX. La 20.11.2014, Banca de Economii S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 5 000 000 EUR societății CARITAS GROUP SRL, ulterior mijloacele creditare au fost transferate în contul din AS PRIVATBANK a companiei SPECTRA VENTURES LLP, având ca destinație „plata în avans pentru mobilă. Ulterior, compania SPECTRA VENTURES LLP transferă suma de 5 000 000 EUR companiei DELTA MANAGEMENT LP, în conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinații „plata pentru utilaj în construcție”, ulterior, în scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirii unui aspect legal, DELTA MANAGEMENT LP transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 5 000 000 EUR acordate companiei TRANSMARK EXPORT L.P. În continuare, în aceeași zi, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK transferă suma de 5 000 000 EUR companiei TRANSMARK EXPORT LP, pe care ulterior TRANSMARK EXPORT LP le transferă către conturile din AS PRIVATBANK ale companiei GENYRAL TRADE LP, având ca destinație „plata pentru mobilă. Tot la 20.11.2014, GENYRAL TRADE LP transferă suma de 5 000 000 EUR în contul companiei nerezidente VEB SOLUTIONS CORPORATION, înregistrată în Panama, conturile deschise la Banca de Economii S.A., cont nr.MD60BE000022247019783541, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție;

X. La 21.11.2014, Banca de Economii S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 19 695 000 EUR societății CARITAS GRQUP SRL, ulterior ultima utilizează mijloacele financiare, după cum urmează:

- la 21.11.2014, din creditul bancar în sumă de 19 695 000 EUR, CARITAS GROUP SRL, transferă 6 020 000 EUR companiei nerezidente SPECTRA VENTURES LLP, având ca destinație „plata în avans pentru materiale de construcție”; În continuare, compania SPECTRA VENTURES LLP transferă suma de 6 020 000 EUR companiei DELTA MANAGEMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinații „plata pentru materiale de construcție”, ulterior, în scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirea unui aspect legal, DELTA MANAGEMENT LP transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 6 020 000 EUR acordate companiei TRANSMARK EXPORT L.P. în aceeași zi, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK transferă suma de 6 020 000 EUR companiei TRANSMARK EXPORT LP, ulterior mijloacele financiare primite în cont, TRANSMARK EXPORT LP, prin intermediul companiei BANNYSTER LLP, le transferă către DASTINGER LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Prin urmare, la 21.11.2014, compania DASTINGER LLP transferă suma de 6 020 090 EUR societății înregistrate în Republica Moldova AGERCOM GRUP SRL, conturile deschise la ALEF BANK, Federația Rusă, nr. contului 40807978800000008027, având ca destinație „plata pentru tehnică de uz casnic”;

- **la 21.11.2014**, din creditul bancar în sumă de 19 695 000 EUR acordat de către Banca de Economii S.A. societății CARITAS GROUP SRL, ultima a transferat 3 000 000 EUR companiei nerezidente SPECTRA VENTURES LLP, având ca destinație „plata în avans pentru materiale de construcție”.

În continuare, compania SPECTRA VENTURES LLP transferă suma de 3 000 000 EUR companiei DELTA MANAGEMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinații „plata pentru materiale de construcție”, ulterior, cu scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirea unui aspect legal, DELTA MANAGEMENT LP transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 3 000 000 EUR acordate companiei TRANSMARK EXPORT L.P. În aceeași zi, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK transferă suma de 3 000 000 EUR companiei TRANSMARK EXPORT LP, ulterior mijloacele financiare primite în cont, ultima le transferă către BANNYSTER LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție”. Ulterior mijloacele financiare primite în cont, BANNYSTER LLP le transferă pe perioada 22.11.2014 - 24.11.2014 către conturile din AS PRIVATBANK ale companiilor din grupul SHOR, după cum urmează:

- **376 955 EUR** - ARDOOKS LLP, prin intermediul GENYRAL TRADE LP, ulterior sunt transferate în contul din BC UNIBANK S.A. a societății ELCOMET PRIM SRL, având ca destinație „plata pentru mobilă”, în continuare, ultima transferă convertește mijloacele bănești și transferă 7 000 000 MDL societății XUX PROBATJRP SRL, conturile deschise la BC VICTORIABANK S.A., „plata pentru teren neagricol”;

- **95 000 EUR** - HOSTAS LEVEL LLP, ulterior transferate 100 000 EUR companiei nerezidente SALVITON SOLUTIONS LP, conturile deschise la BC UNIBANK S.A., nr.contului MD51JS222400100040389978, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție”;

- **141 357 EUR** convertite în 175 000 USD și transferate către ARDOOKS LLP, ulterior prin intermediul companiilor GENYRAL TRADE LP și HEZBURG LLP, sunt transferate:

- **100 000 USD** către compania din Maldive LANDAA GIRAAVARU PRIVATE LTD, conturile deschise la BNP PARIBAS HONG KONG, nr. contului 000012047300803, „plata pentru rezervări turistice”;

- **75 000 USD** către LEG AC Y DATA LTD, nr. contului LV28AIZK0000010354801, ABLV BANK, „plata pentru servicii de transport”.

XI. La 21.11.2014, Banca de Economii S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 24 723 000 USD societății CARITAS GROUP SRL, ulterior ultima utilizează mijloacele financiare, după cum urmează:

- **15 080 000 USD** sunt transferate companiei nerezidente SPECTRA VENTURES LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinație „plata în avans pentru materiale de construcție”. În continuare, compania SPECTRA VENTURES LLP transferă suma de 15 080 000 USD în contul companiei CONVERSURI LOGISTICS LP, având ca destinație „plata pentru materiale de construcții”. În continuare, cu scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirea unui aspect legal, CONVERSURI LOGISTICS LP transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 15 080 000 USD acordate companiei GLOBUS CORPORATION LP. în aceeași zi, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK transferă suma de 15 080 000 USD

companiei GLOBUS CORPORATION LP, ulterior ultima transferă mijloacele financiare în sumă de 15 080 000 USD în conturile companiilor din grupul SHOR, după cum urmează:

- **5 027 000 USD** este creditată compania BANNYSTER LLP, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție”, ulterior, prin intermediul companiei ARDOOKS LLP, mijloacele bănești în sumă de 5 026 995 USD sunt transferate societății din Moldova DASLER CON SRL, conturile deschise la ALEF BANK, Federația Rusă, nr.contului 40807840700000008226, „plata pentru mobilă”;

- **5 026 700 USD** sunt transferate companiei HOSTAS LEVEL LLP, cu destinația „plata pentru materiale de construcție”, ulterior ultima transferă suma de 5 026 094 USD societății din Republica Moldova ELCOMET PRIM SRL, conturile deschise la ALEF BANK, Federația Rusă, nr.contului 40807840700000008174. având ca destinație „plata pentru materiale de construcție”;

- **5 026 300 USD** remise companiei GENYRAL TRADE LP. ulterior 5 026 285 USD sunt transferate societății din Moldova CITADINA MOB SRL, conturile deschise la ALEF BANK, Federația Rusă, nr. contului -0807840600000008371, având ca destinație „plata pentru mobilă”;

- **XIII. La 24.11.2014**, Banca de Economii S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 5 707 418 EUR societății CARITAS GROUP SRL, ulterior mijloacele creditare sunt convertite și ulterior utilizate, după cum urmează:

- **3 282 000 EUR** sunt transferate companiei SPECTRA VENTURES LLP, având ca destinație „plata în avans pentru electrocasnice”. în continuare, compania SPECTRA VENTURES LLP transferă suma de 3 282 000 EUR companiei DELTA MANAGEMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinații „plata pentru electrocasnice”, ulterior, cu scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirea unui aspect legal, DELTA MANAGEMENT LP transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 3 282 000 EUR acordate companiei TRANSMARK EXPORT L.P. în aceeași zi, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK transferă suma de 3 282 000 EUR companiei TRANSMARK EXPORT LP, ulterior mijloacele financiare primite în cont, ultima le transferă către compania nerezidentă ZENIT MANAGEMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, nr.contului LV67PRTT0265022063100, având ca destinație „plata pentru echipament electronic”;

- **3 000 000 USD** sunt transferate companiei SPECTRA VENTURES LLP, având ca destinație „plata în avans pentru electrocasnice”. în continuare, compania SPECTRA VENTURES LLP transferă suma de 3 000 000 USD companiei CONVERSUM LOGISTICS LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinații „plata pentru mobilă”, ulterior, cu scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirea unui aspect legal, CONVERSUM LOGISTICS LP transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 3 000 000 USD acordate companiei GLOBUS CORPORATION LP. în aceeași zi, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK transferă suma de 3 000 000 USD companiei GLOBUS CORPORATION LP, iar mijloacele financiare primite în cont,

ultima le transferă către compania nerezidentă ZENIT MANAGEMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, nr.contului LV67PRTT0265022063100, având ca destinație „plata pentru echipament electronic”;

- **XIV. La 24.11.2014**, Banca de Economii S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 34 000 000 EUR societății DRAC ARD SRL, ulterior mijloacele creditare sunt transferate în trei tranșe în contul companiei nerezidente HANSA INVESTMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinație „plata în avans pentru materiale de construcție”, și anume: 12 130 000 EUR, 15 000 000 EUR și 6 870 000 EUR. Ulterior, din mijloacele bănești primite în cont, compania SPECTRA VENTURES LLP transferă suma de 34 000 000 EUR companiei CONVERSUM LOGISTICS LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinații „plata pentru mobilă”, ulterior, cu scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirea unui aspect legal, CONVERSUM LOGISTICS LP transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 34 000 000 EUR acordate companiei GLOBUS destinație „plata în avans pentru materiale de construcție”. În continuare, compania SPECTRA VENTURES LLP transferă suma de 15 080 000 USD în contul companiei CONVERSUM LOGISTICS LP, având ca destinație „plata pentru materiale de construcții”. În continuare, cu scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirea unui aspect legal, CONVERSUM LOGISTICS LP transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 15 080 000 USD acordate companiei GLOBUS CORPORATION LP. În aceeași zi, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK transferă suma de 15 080 000 USD companiei GLOBUS CORPORATION LP, ulterior ultima transferă mijloacele financiare în sumă de 15 080 000 USD în conturile companiilor din grupul SHOR, după cum urmează:

- **5 027 000 USD** este creditată compania BANNYSTER LLP, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție”, ulterior, prin intermediul companiei ARDOOKS LLP, mijloacele bănești în sumă de 5 026 995 USD sunt transferate societății din Moldova DASLER CON SRL, conturile deschise la ALEF BANK, Federația Rusă, nr.contului 40807840700000008226, „plata pentru mobilă”;

- **5 026 700 USD** sunt transferate companiei HOSTAS LE VEL LLP, cu destinația „plata pentru materiale de construcție”, ulterior ultima transferă suma de 5 026 094 USD societății din Republica Moldova ELCOMET PRIM SRL, conturile deschise la ALEF BANK, Federația Rusă, nr. contului 40807840700000008174, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție”;

- **5 026 300 USD** remise companiei GENYRAL TRADE LP, ulterior 5 026 285 USD sunt transferate societății din Moldova CITADINA MOB SRL, conturile deschise la ALEF BANK, Federația Rusă, nr.contului 40807840600000008371, având ca destinație „plata pentru mobilă”.

- **XII. La 21.11.2014**, Banca de Economii S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 19 036 000 USD societății CARITAS GROUP SRL, ulterior mijloacele creditare sunt transferate companiei SPECTRA VENTURES LLP, având ca destinație „plata în avans pentru mobilă în continuare, compania SPECTRA VENTURES LLP

transferă suma de 19 036 000 USD companiei CONVERSUM LOGISTICS LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinație „plata pentru mobilă”, ulterior, în scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirii unui aspect legal, CONVERSUM LOGISTICS LP transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 19 036 000 USD acordate companiei GLOBUS CORPORATION LP. în aceeași zi, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK transferă suma de 19 036 000 USD companiei GLOBUS CORPORATION LP, iar mijloacele financiare primite în cont, ultima le transferă către compania nerezidentă ZENIT MANAGEMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, nr.contului LV67PRTT0265022063100, având ca destinație „plata pentru echipament electronic”.

- **XIII. La 24.11.2014**, Banca de Economii S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 5 707 418 EUR societății CARITAS GROUP SRL, ulterior mijloacele creditare sunt convertite și ulterior utilizate, după cum urmează:

- **3 282 000 EUR** sunt transferate companiei SPECTRA VENTURES LLP, având ca destinație „plata în avans pentru electrocasnice”. În continuare, compania SPECTRA VENTURES LLP transferă suma de 3 282 000 EUR companiei DELTA MANAGEMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinații „plata pentru electrocasnice”, ulterior, cu scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirea unui aspect legal, DELTA MANAGEMENT LP transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 3 282 000 EUR acordate companiei TRANSMARK EXPORT L.P. în aceeași zi, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK transferă suma de 3 282 000 EUR companiei TRANSMARK EXPORT LP, ulterior mijloacele financiare primite în cont, ultima le transferă către compania nerezidentă ZENIT MANAGEMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, nr. contului LV67PRTT0265022063100, având ca destinație „plata pentru echipament electronic”;

- **3 000 000 USD** sunt transferate companiei SPECTRA VENTURES LLP, având ca destinație „plata în avans pentru electrocasnice”. în continuare, compania SPECTRA VENTURES LLP transferă suma de 3 000 000 USD companiei CONVERSUM LOGISTICS LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinații „plata pentru mobilă”, ulterior, cu scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirea unui aspect legal, CONVERSUM LOQJSTICS LP transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 3 000 000 USD acordate companiei GLOBUS CORPORATION LP. în aceeași zi, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK transferă suma de 3 000 000 USD companiei GLOBUS CORPORATION LP, iar mijloacele financiare primite în cont, ultima le transferă către compania nerezidentă ZENIT MANAGEMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, nr.contului LV67PRTT0265022063100, având ca destinație „plata pentru echipament electronic”;

- **XIV. La 24.11.2014**, Banca de Economii S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 34 000 000 EUR societății DRAC ARD SRL, ulterior mijloacele creditare sunt transferate în trei tranșe în contul companiei nerezidente HANSA INVESTMENT

LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinație „plata în avans pentru materiale de construcție”, și anume: 12 130 000 EUR, 15 000 000 EUR și 6 870 000 EUR. Ulterior, din mijloacele bănești primite în cont, compania SPECTRA VENTURES LLP transferă suma de 34 000 000 EUR companiei CONVERSUM LOGISTICS LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinații „plata pentru mobilă”, ulterior, cu scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirea unui aspect legal, CONVERSUM LOGISTICS LP transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 34 000 000 EUR acordate companiei GLOBUS CORPORATION LP. În aceeași zi, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK transferă suma de 34 000 000 EUR companiei GLOBUS CORPORATION LP, iar mijloacele financiare primite în cont, ultima le transferă către compania nerezidentă ZENIT MANAGEMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, nr. contului LV67PRTT0265022063100, având ca destinație „plata pentru echipament electronic”;

- **XV. La 25.11.2014**, Banca de Economii S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 2 793 236 EUR societății CARITAS GROUP SRL, ulterior mijloacele creditare au fost transferate companiei SPECTRA VENTURES LP, având ca destinație „plata în avans pentru computere”. În continuare, compania SPECTRA VENTURES LLP transferă suma de 2 793 236 EUR companiei TRANSMARK EXPORT L.P., conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinații „plata pentru electrocasnice”, ulterior, cu scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirea unui aspect legal, TRANSMARK EXPORT L.P. transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 2 793 236 EUR acordate companiei DELTA MANAGEMENT LP. În aceeași zi, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK transferă suma de 2 793 236 EUR companiei DELTA MANAGEMENT LP, ulterior mijloacele financiare primite în cont, ultima le transferă către compania nerezidentă MEGO EXPORTS LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, nr. contului LV86PRTT0265022061400, având ca destinație „plata pentru echipament electronic”;

- **XVI. BS Credit bancar nr.260/2014 din 06.11.2014 - MOLINT GRUP S.R.L., cod fiscal 1005600046866 - 3 080 000 EUR:**

- **La 06.11.2014**, BC BANCA SOCIALĂ S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 3 080 000 EUR societății MOLINT GRUP SRL, ulterior mijloacele creditare au fost transferate companiei DASJINGER LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinație „plata în avans pentru computere”. Din mijloacele bănești primite în cont, DASTINGER le transferă către conturile din AS PRIVATBANK ale companiilor din grupul SHOR, după cum urmează:

- **3 000 000 EUR**, prin intermediul companiei ARDOOKS LLP sunt transferate în contul societății din Moldova DASLER CON SRL, conturile deschise la ALEF BANK, Federația Rusă, nr. contului 40807840700000008226, „plata pentru mobilă”;

- **80 000 EUR**, prin intermediul companiei BANNYSTER LLP sunt transferate în contul societății GRAND IMOBILIARE SRL, conturile deschise la BC

UNIBANK S.A. Ulterior societatea GRAND IMOBILIARE SRL convertește mijloacele bănești și transferă sub formă de împrumut suma de 1 183 544 MDL în contul societății MODA PRESTIJ SRL, cod fiscal 1012600027861, deschis la BC UNIBANK S.A.

- ***BEM Credit bancar nr.06-06/1/61 din 12.11.2014 - VOXIMAR COM S.R.L., cod fiscal 1013600015933 -18 750 900 USD, 1 096 412 331 MDL și 16 289 500 EUR;***

- ***La 12.11.2014***, Banca de Economii S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 18 750 900 USD, 1 096 412 331 MDL și 16 289 500 EUR societății VOXIMAR COM SRL, ulterior mijloacele creditare sunt convertite și transferate 69 903 135 EUR și 25 750 881 USD companiei nerezidente din grupul SHOR - EXPOVISION LOGISITCS LP, având ca destinații „plata pentru materiale de construcție”. Ulterior, compania EXPOVISION LOGISITCS LP Ulterior, compania EXPOVISION LOGISITCS LP utilizează mijloacele creditare, după cum urmează:

- ***La 12.11.2014***, 43 963 323 EUR sunt transferate către compania nerezidentă DELTA MANAGEMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinații „plata materiale de construcție”, ulterior, cu scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirea unui aspect legal, DELTA MANAGEMENT LP transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 43 963 323 EUR acordate companiei TRANSMARK EXPORT L.P.

- În continuare, în aceeași zi, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK transferă suma de 43 962 323 EUR companiei TRANSMARK EXPORT LP, ulterior mijloacele financiare primite în cont, TRANSMARK EXPORT LP le transferă către conturile din AS PRIVATBANK ale companiilor din grupul SHOR, după cum urmează:

- ***31 349 572 EUR*** sunt transferate companiei DASTINGER LLP, cu destinația „plata pentru electronice”, ulterior 19 823 401 EUR sunt acordate societății MOLINT GRUP SRL, cod fiscal 1005600046866, destinația „plata pentru computere”, cu conturile deschise la BC BANCA SOCIALĂ S.A. Ulterior, societatea MOLINT GRUP SRL convertește mijloacele bănești și rambursează creditul bancar nr.260/2014 din 06.11.2014 în sumă de 3 429 417 EUR, eliberat de către BC BANCA SOCIALĂ S.A.

- ***XVII.BS Credit bancar nr.260/2014 din 06.11.2014 - MOLINT GRUP S.R.L., cod fiscal 005600046866 - 349 417 EUR.***

- ***La 06.11.2014***, BC BANCA SOCIALĂ S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 349 417 EUR societății MOLINT GRUP SRL, ulterior mijloacele creditare au fost transferate companiei DASTINGER LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinație „plata în avans pentru computere”. Cu aproximație înaltă s-a stabilit că mijloacele bănești primite în cont, DASTINGER LP le transferă către conturile din AS PRIVATBANK ale companiilor din grupul SHOR, după cum urmează:

- ***71 100 EUR***, prin intermediul Ardooks LLP și GENYRAL TRADE LP sunt transferate în contul companiei HEZBURG LLP, ulterior:

- **23 100 EUR** sunt transferate companiei nerezidente AIRWAY SERVICE CORP, conturile deschise la UBS AG, Elveția, nr.contului CH530020620637623572T, având ca destinație „plata pentru cursă charter”;

- **47 800 EUR** sunt transferate companiei EASTUNION LTD, conturile deschise la VERWALTUNGS UND PRIVAT BANK AG, Liechtenstein, nr.contului LI4808805503895440001, având ca destinație „plata pentru cursă charter”.

- **BEM Credit bancar nr.06-06/1/61 din 12.11.2014 - VOXIMAR COM S.R.L., cod fiscal 1013600015933 -18 750 900 USD, 1 096 412 331 MDL și 16 289 500 EUR**

- **La 12.11.2014**, Banca de Economii S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 18 750 900 USD, 1 096 412 331 MDL și 16 289 500 EUR societății VOXIMAR COM SRL, ulterior mijloacele creditare sunt convertite și transferate 69 903 135 EUR și 25 750 881 USD companiei nerezidente din grupul SHOR - EXPOVISION LOGISITCS LP, având ca destinații „plata pentru materiale de construcție”. Ulterior, compania EXPOVISION LOGISITCS LP utilizează mijloacele creditare după cum urmează:

- **La 12.11.2014**, 43 963 323 EUR sunt transferate către compania nerezidentă DELTA MANAGEMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinații „plata materiale de construcție”, ulterior, cu scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirea unui aspect legal, DELTA MANAGEMENT LP transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 43 963 323 EUR acordate companiei TRANSMARK EXPORT L.P.

- În continuare, în aceeași zi, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK transferă suma de 43 962 323 EUR companiei TRANSMARK EXPORT LP, ulterior mijloacele financiare primite în cont, TRANSMARK EXPORT LP le transferă către conturile din AS PRIVATBANK ale companiilor din grupul SHOR, după cum urmează:

- **31 349 572 EUR** sunt transferate companiei DASTINGER LLP, cu destinația „plata pentru electronice”, ulterior 19 823 401 EUR sunt acordate societății MOLINT GRUR SRL, cod fiscal 1005600046866, destinația „plata pentru computere”, cu conturile deschise la BC BANCA SOCIALĂ S.A. Ulterior, societatea MOLINT GRUP SRL convertește mijloacele bănești și rambursează creditul bancar nr.260/2014 din 06.11.2014 în sumă de 3 429 417 EUR, eliberat de către BC BANCA SOCIALĂ S.A.

- **XVIII. BS Credit bancar nr.265/2014 din 10.11.2014 - CONTRADE S.R.L., cod fiscal 1013600037973 - 42 404 410 MDL**

- **La 10.11.2014**, BC UNIBANK S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 42 404 410 MDL societății CONTRADE SRL, ulterior mijloacele creditare au fost convertite și transferate 2 300 000 EUR companiei GENYRAL TRADE LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție”. La rândul său, mijloacele bănești primite în cont de către GENYRAL TRADE LP sunt transferate în contul mai multor companii nerezidente, după cum urmează:

- **110 228 EUR** sunt transferate companiei nerezidente IKER MANAGEMENT LLP, conturile deschise la CJSCB IPOTECHNIY, nr.contului 3011197800000000018, având ca destinație „rambursarea avansului pentru metal”;

- **54 500 EUR**, prin intermediul companiei HEZBURG LLP sunt transferate către EASTUNION LTD, conturile deschise la VERWALTUNGS UND PRIVAT BANK AG, Liechtenstein, nr. contului LI4808805503895440001, având ca destinație „plata pentru cursă charter”;

- **54 400 EUR** prin intermediul companiei HEZBURG LLP sunt transferate companiei HAAKMAN FLOWERBULBS BV, conturile deschise la RABOBANK NEDERLAND, nr. contului NL69RABOO102476888, având ca destinație „plata pentru servicii de transport”;

- **70 100 EUR**, prin intermediul companiei HEZBURG LLP sunt transferate către compania MJET GMBH, înregistrată în Austria, conturile deschise la RAIFFEISENLANDESBANK NIEDEROESTERREICH WIEN AG, având ca destinație „plata pentru servicii charter”;

- **368 600 EUR**, prin intermediul companiei FORMISOLD LLP sunt transferate în contul societății GHERMIVALI SRL, conturile deschise la BC UNIBANK S.A., având ca destinație „plata pentru îmbrăcăminte”. Ulterior, GHERMIVALI SRL convertește mijloacele valutare și transferă 6 798 600 MDL sunt transferate societății DIAGARAS SRL, cod fiscal 1002600018888, conturile deschise la BC UNIBANK S.A.;

- **100 050 EUR**, prin intermediul HEZBURG LLP sunt transferate 100 000 EUR companiei JET4U ESTRADAPONTA DA OLIVEIRA, conturile deschise la MONTEPIO GERAL CAIXA ECONOMICA, Portugalia, nr. contului PT50003601299910005289056, având ca destinație „plata pentru cursă charter”;

- **la 12.11.2014**, 838 054 EUR convertite în 1 044 300 USD și transferate prin intermediul companiilor FORMISOLD LLP și WELENTAS LP către IUSTINȚEDERATIQN SA, conturile deschise la AS PRIVATBANK, Letonia, nr.contului LV29PRTT0265018012900, având ca destinație „plata pentru haine”;

- **la 13.11.2014**, 183 255 EUR, prin intermediul companiilor FORMISOLD LLP și WELENTAS LP, sunt transferate în contul societății GHERMIVALI SRL, conturile deschise la BC UNIBANK S.A., având ca destinație „plata în avans pentru haine”;

- **20 100 EUR**, prin intermediul PIEZBURG LLP sunt transferate în contul companiei JS BACH STUDIO RECORDING SRL, conturile deschise la UNI BANCA, Italia, nr.contului IT35K0504801632000000020421, având ca destinație „plata pentru servicii”;

- **28 100 EUR**, prin intermediul HEZBURG LLP sunt transferate către compania BALTEX TRADE CORP, conturile deschise la VERSOBANK AS, nr.contului EE445500000551139721, având ca destinație „plata pentru cursă charter”;

- **la 13.11.2014**, **31 105 EUR**, în comun cu suma de cca 152 000 EUR beneficiată indirect din creditul bancar nr.06-06/1/63 din 13.11.2014 acordat de către Banca de Economii S.A. societății VOXIMAR COM SRL, în total 183 055 EUR sunt transferate societății GHERMIVALI SRL, conturile deschise la BC UNIBANK S.A.,

ulterior convertite și transferate sub formă de împrumut societății DIAGARAS SRL, cod fiscal 1002600018888, conturile deschise la BC UNIBANK S.A.;

- **la 13.11.2014, 183 055 EUR**, prin intermediul companiei WELENTAS LLP transferate societății GHERMIVALI SRL, conturile deschise la BC UNIBANK S.A., ulterior convertite și transferate la 14.11.2014 sub formă de împrumut societății DIAGARAS SRL, cod fiscal 1002600018888, conturile deschise la BC UNIBANK S.A.

- **BEM Credit bancar nr.06-06/1/61 din 12.11.2014 - VOXIMAR COM S.R.L., cod fiscal 1013600015933 -18 750 900 USD, 1 096 412 331 MDL și 16 289 500 EUR**

- **la 12.11.2014**, Banca de Economii S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 18 750 900 USD, 1 096 412 331 MDL și 16 289 500 EUR societății VOXIMAR COM SRL, ulterior mijloacele creditare sunt convertite și transferate 69 903 135 EUR și 25 750 881 USD companiei nerezidente din grupul SHOR - EXPOVISION LOGISITCS LP, având ca destinații „plata pentru materiale de construcție”. Ulterior, compania EXPOVISION LOGISITCS LP Ulterior, compania EXPOVISION LOGISITCS LP utilizează mijloacele creditare, după cum urmează:

- **la 12.11.2014, 43 963 323 EUR** sunt transferate către compania nerezidentă DELTA MANAGEMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinații „plata materiale de construcție”, ulterior, cu scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirea unui aspect legal, DELTA MANAGEMENT LP transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 43 963 323 EUR acordate companiei TRANSMARK EXPORT L.P.;

- În continuare, în aceeași zi, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK transferă suma - de 43 962^ 323 EUR companiei TRANSMARK EXPORT LP, ulterior mijloacele financiare primite în cont, TRANSMARK EXPORT LP le transferă către conturile din AS PRIVATBANK ale companiilor din grupul SHOR, după cum urmează:

- **6 885 002 EUR** compania GLOBUS CORPORATION LP le transferă companiei GENYRAL TRADE LP, având ca destinație „plata pentru mobilă”, ulterior ultima transferă 6 232 190 EUR societății CONTRADE SRL, cod fiscal 1013600037973, cu destinația „rambursarea avansului pentru mobilă”, contul deschis la BC BANCA SOCIALĂ S.A.

- Ulterior, CONTRADE SRL utilizează mijloacele bănești la rambursarea creditului bancar nr.265/2014 din 10.11.2014 în sumă de 50290000 MDL, eliberat de BC BANCA SOCIALĂ S.A.

- **XIX. BS Credit bancar nr.270/2014 din 14.11.2014 -MOLINT GRUP S.R.L., cod fiscal 1005600046866 - 2 679 432 USD.**

- **La 14.11.2014**, BC BANCA SOCIALĂ S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 2 679 432 USD societății MOLINT GRUP SRL, ulterior mijloacele creditare au fost convertite și transferate 2 150 000 EUR companiei DASTINGER LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinație „plata în avans pentru tehnică electrică”. Ulterior, în aceeași zi, compania DASTINGER LP transferă suma de 2 157

241 EUR în conturile companiei nerezidente din Federația Rusă, ELITAR GROUP LLC, conturile deschise la METROBANK, Federația Rusă, nr. contului 40702978900010053571, având ca destinație „plata pentru computere”.

- **BEM Credit bancar nr.06-06/1/68 din 20.11.2014 - CARITAS GROUP S.R.L., cod fiscal 1012600033082 - 170 792 260 MDL.**

- **La 20.11.2014**, Banca de Economii S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 170 792 260 MDL societății CARITAS GROUP SRL, ulterior mijloacele creditare sunt convertite și transferate 11 251 137 USD companiei SPECTRA VENTURES LLP, având ca destinație „plata în avans pentru mobilă”. În continuare, compania SPECTRA VENTURES LLP transferă suma de 11 251 137 USD companiei EUROPE CONSULTING LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinații „plata pentru mobilă”, ulterior, cu scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirea unui aspect legal, EUROPE CONSULTING LP transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 11 251 137 USD acordate companiei OVERSEAS COMMERCE LP. În continuare, în aceeași zi, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK transferă suma de 11 251 137 USD companiei OVERSEAS COMMERCE LP, iar mijloacele financiare primite în cont, ultima le transferă către conturile din AS PRIVATBANK ale companiilor din grupul SHOR, după cum urmează;

- **3 924 600 USD** sunt transferate companiei DASTINGER LLP, având la bază „plată pentru computere”, în continuare ultima transferă suma de 3 924 600 USD în contul din BC BANCA SOCIALĂ S.A. a societății MOLINT GRUP SRL, sub formă de „plată pentru computere”. Prin urmare, societatea MOLINT GRUP SRL utilizează resursele financiare la rambursarea creditului bancar nr.270/2014 din 14.11.2014 în sumă de 2 679 432 USD și nr.275/2014 din 17.11.2014 în sumă de 1 244 556 USD, acordate de către BC BANCA SOCIALĂ S.A.

- **XX. BS Credit bancar nr.276/2014 din 17.11.2014 -MOLINT GRUP S.R.L., cod fiscal 1005600046866 - 1 244 556 USD**

- **La 17.11.2014**, BC BANCA SOCIALĂ S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 1 244 556 USD societății MOLINT GRUP SRL, ulterior mijloacele creditare sunt convertite și transferate 1 000 000 EUR companiei DASTINGER LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, Letonia, având ca destinație „plata în avans pentru tehnică electrică”. În continuare, la 18.11.2014, compania DASTINGER LP transferă mijloacele bănești în sumă de 1 000 000 EUR societății din Republica Moldova AGERCOM GRUP LLC, conturile deschise la ALEF BANK, Federația Rusă, nr.contului 408079788000000008027, având ca destinație „plata pentru tehnică de calcul”.

- **BEM Credit bancar nr.06-06/1/68 din 20.11.2014 - CARITAS GROUP S.R.L., cod fiscal 1012600033082 - 170 792 260 MDL.**

- **La 20.11.2014**, Banca de Economii S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 170 792 260 MDL societății CARITAS GROUP SRL, ulterior mijloacele creditare sunt convertite și transferate 11 251 137 USD companiei SPECTRA VENTURES LLP, având ca destinație „plata în avans pentru mobilă”. În continuare, compania SPECTRA VENTURES LLP transferă suma de 11 251 137 USD companiei

EUROPE CONSULTING LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinații „plata pentru mobilă”, ulterior, cu scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirea unui aspect legal, EUROPE CONSULTING LP transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 11 251 137 USD acordate companiei OVERSEAS COMMERCE LP. în continuare, în aceeași zi, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK transferă suma de 11 251 137 USD companiei OVERSEAS COMMERCE LP, iar mijloacele financiare primite în cont, ultima le transferă către conturile din AS PRIVATBANK ale companiilor din grupul SHOR, după cum urmează:

- **3 924 600 USD** sunt transferate companiei DASTINGER LLP, având la bază „plată pentru computere”, în continuare ultima transferă suma de 3 924 600 USD în contul din BC BANCA SOCIALĂ S.A. a societății MOLINT GRUP SRL, sub formă de „plată pentru computere”. Prin urmare, societatea MOLINT GRUP SRL utilizează resursele financiare la rambursarea creditului bancar nr. 276/2014 din 17.11.2014 în sumă de 1 244 556 USD, acordat de către BC BANCA SOCIALĂ S.A.

- **XXI. BS Credit bancar nr.277/2014 din 18.11.2014 -STORAD GRUP S.R.L., cod fiscal 1011600004942 - 2 000 000 EUR.**

- **La 18.11.2014**, BC BANCA SOCIALĂ S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 2 000 000 EUR societății STORAD GRUP SRL, ulterior mijloacele creditare au fost transferate în contul companiei WELENTAS LP din AS PRIVATBANK, având ca destinație „plata în avans pentru îmbrăcăminte și încălțăminte”. În continuare, în aceeași zi, de către WELENTAS LP prin intermediul companiei INVESTOS BUENOS LP sunt transferate 2 000 000 EUR companiei DASTINGER LLP, având ca- destinație „plata pentru computere”.

- Ulterior, din mijloacele primite în cont, DASTINGER LLP transferă suma de 2 019 500 EUR societății din Federația Rusă AGERCOM GRUP LLC, conturile deschise la ALEF BANK, Federația Rusă, nr.contului 408079788000000008027, având ca destinație „plata pentru tehnică de uz casnic”.

- **BEM Credit bancar nr.06-06/1/68 din 20.11.2014 - CARITAS GROUP S.R.L., cod fiscal 1012600033082 - 17 082 929 EUR.**

- **La 20.11.2014**, Banca de Economii S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 17 082 929 EUR societății CARITAS GROUP SRL, ulterior mijloacele creditare au fost transferate în contul din AS PRIVATBANK a companiei SPECTRA VENTURES LLP, având ca destinație „plata în avans pentru mobilă”. Ulterior, compania SPECTRA VENTURES LLP transferă suma de 17 082 929 EUR companiei DELTA MANAGEMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinații „plata pentru utilaj în construcție”, ulterior, cu scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirea unui aspect legal, DELTA MANAGEMENT LP transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 17 082 929 EUR acordate companiei TRANSMARK EXPORT L.P. în continuare, în aceeași zi, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK transferă suma de 17 082 929 EUR companiei TRANSMARK EXPORT LP, ulterior mijloacele financiare

primite în cont, TRANSMARK EXPORT LP le transferă către conturile din AS PRIVATBANK ale companiilor din grupul SHOR, după cum urmează:

- **3 462 091 EUR** sunt transferate către compania WELENTAS LP, având ca destinație „plata pentru îmbrăcăminte”, ulterior ultima creditează conturile din BC BANCA SOCIALĂ SA. ale societății STORAD GRUP SRL cu suma de 3 462 091 EUR, având ca destinație „plata pentru haine”. Prin urmare, societatea STORAD GRUP SRL utilizează resursele financiare la rambursarea creditului bancar nr.277/2014 din 18.11.2014 în sumă de 2 000 000 EUR, eliberat de către BC BANCA SOCIALĂ S.A.

- **XXII. BS Credit bancar nr.278/2014 din 19.11.2014 -STORAD GRUP S.R.L., cod fiscal 1011600004942 - 27 657 500 MDL.**

- **La 19.11.2014**, BC BANCA SOCIALĂ S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 27 657 500 MDL societății STORAD GRUP SRL, ulterior mijloacele creditare sunt convertite și transferate 1 462 092 EUR companiei WELENTAS LP, având ca destinație „plata în avans pentru materiale de construcție”. În continuare, mijloacele financiare primite în cont, WELENTAS LP le transferă companiei HOSTAS LE VEL LP, iar ultima creditează contul din AS PRIVATBANK a companiei GENYRAL TRADE LP, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție”. Ulterior, compania GENYRAL TRADE LP suma de 1 462 092 EUR în comun cu suma de 1 238 000 EUR beneficiată indirect din creditul bancar nr. 121/14 din 14.11.2014 acordat de către BC UNIBANK S.A. societății APROPO COM SRL, total 2 700 000 EUR este transferată de către GENYRAL TRADE LP în adresa societății din Moldova LIRAMEX COM SRL, conturile deschise la ALEF BANK, Federația Rusă, nr.contului 4080784090D000008152, având ca destinație „plata pentru mobilă”.

- **BEM Credit bancar nr.06-06/1/68 din 20.11.2014 - CARITAS GROUP S.R.L., cod fiscal 1012600033082 - 17 082 929 EUR.**

- **La 20.11.2014**, Banca de Economii S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 17 082 929 EUR societății CARITAS GROUP SRL, ulterior mijloacele creditare au fost transferate în contul din AS PRIVATBANK a companiei SPECTRA VENTURES LLP, având ca destinație „plata în avans pentru mobilă”. Ulterior, compania SPECTRA VENTURES LLP transferă suma de 17 082 929 EUR companiei DELTA MANAGEMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinații „plata pentru utilaj în construcție”, ulterior, cu scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirea unui aspect legal, DELTA MANAGEMENT LP transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 17 082 929 EUR acordate companiei TRANSMARK EXPORT L.P. în continuare, în aceeași zi, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK transferă suma de 17 082 929 EUR companiei TRANSMARK EXPORT LP, ulterior mijloacele financiare primite în cont, TRANSMARK EXPORT LP le transferă către conturile din AS PRIVATBANK ale companiilor din grupul SHOR, după cum urmează:

- **3 462 091 EUR** sunt transferate către compania WELENTAS LP, având ca destinație „plata pentru îmbrăcăminte”, ulterior ultima creditează conturile din BC BANCA SOCIALĂ S.A. ale societății STORAD GRUP SRL cu suma de 3 462 091 EUR, având ca destinație „plata pentru haine”. Prin urmare, societatea STORAD GRUP

SRL utilizează resursele financiare la rambursarea creditului bancar nr.278/2014 din 19.11.2014 în sumă de 27 657 500 MDL, eliberat de către BC BANCA SOCIALĂ S.A.

- **XXII. BS Credit bancar nr.279/2014 din 19.11.2014 -MOLINT GRUP S.R.L., cod fiscal 1005600046866 - 800 000 EUR.**

- **La 19.11.2014**, BC BANCA SOCIALĂ S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 800 000 EUR societății MOLINT GRUP SRL, ulterior mijloacele creditare sunt transferate companiei nerezidente DASTINGER LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinație „plata în avans pentru tehnică de calcul”. În continuare, în aceeași zi, mijloacele bănești primite în cont, compania DASTINGER LLP le transferă către societatea din Republica Moldova AGERCOM GRUP SRL, conturile deschise la ALEF BANK, Federația Rusă, nr.contului 40807978800000008027, având ca destinație „plata pentru tehnică de uz casnic”.

- **BEM Credit bancar nr.06-06/1/68 din 20.11.2014 - CARITAS GROUP S.R.L., cod fiscal 1012600033082 - 17 082 929 EUR.**

- **La 20.11.2014**, Banca de Economii S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 17 082 929 EUR societății CARITAS GROUP SRL, ulterior mijloacele creditare au fost transferate în contul din AS PRIVATBANK a companiei SPECTRA VENTURES LLP, având ca destinație plata în avans pentru mobilă”. Ulterior, compania SPECTRA VENTURES LLP transferă suma de 17 082 929 EUR companiei DELTA MANAGEMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinații „plata pentru utilaj în construcție”, ulterior, cu scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirea unui aspect legal, DELTA MANAGEMENT LP transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 17 082 929 EUR acordate companiei TRANSMARK EXPORT L.P. în continuare, în aceeași zi, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK transferă suma de 17 082 929 EUR companiei TRANSMARK EXPORT LP, ulterior mijloacele financiare primite în cont, TRANSMARK EXPORT LP le transferă către conturile din AS PRIVATBANK ale companiilor din grupul SHOR, după cum urmează:

- **800 000 EUR** sunt transferate către compania DASTINGER LLP, având ca destinație „plata pentru electronice”, ulterior ultima transferă suma de 800 000 EUR în contul din BC BANCA SOCIALĂ S.A. a societății MOLINT GRUP SRL, cu destinația „plata pentru computere”, în continuare, MOLINT GRUP SRL utilizează suma de 800 000 EUR la rambursarea creditului bancar nr.279/2014 din 19.11.2014, eliberat de către BC BANCA SOCIALĂ S.A.

- **XXIV. BS Credit bancar nr.281/2014 din 20.11.2014 - ALUTUS GRUP S.R.L., cod fiscal 1010600036469 - 419 500 USD.**

- **La 20.11.2014**, BC BANCA SOCIALĂ S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 419 500 USD societății ALUTUS COM SRL, ulterior mijloacele creditare sunt convertite și transferate 334 648 EUR companiei nerezidente GENYRL TRADE LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinație „plata în avans pentru materiale de construcție”. În continuare, mijloacele bănești primite în cont de către GENYRL TRADE LP sunt transferate în contul mai multor companii din grupul SHOR, cu conturile deservite la AS PRIVATBANK, și anume:

- la 21.11.2014, prin intermediul FORMISOLD LP sunt transferate 35 364 EUR în contul companiei HEZBURG LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK;

- la 21.11.2014, GENYRAL TRADE LP transferă suma de 31 800 EUR companiei HEZBURG LP, conturile deschise la AS PRIVATVANK;

Ulterior, din mijloacele bănești primite în cont de la FORMISOLD LP și GENYRAL TRADE LP, compania HEZBURG LP transferă suma de 78 000 EUR companiei JET4U ESTRADAPONTA DA OLIVEIRA, conturile deschise la MONTEPIO GERAL CAIXA ECONOMICA, Portugalia, cont nr. PT50003601299910005289056, având ca destinație „plata pentru cursă charter”.

BEM Credit bancar nr.06-06/1/68 din 20.11.2014 - CARITAS GROUP S.R.L., cod fiscal 1012600033082 - 170 792 260 MDL.

La 20.11.2014, Banca de Economii S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 170 792 260 MDL societății CARITAS GROUP SRL, ulterior mijloacele creditare sunt convertite și transferate 11 251 137 USD companiei SPECTRA VENTURES LLP, având ca destinație „plata în avans pentru mobilă”. În continuare, compania SPECTRA VENTURES LLP transferă suma de 11 251 137 USD companiei EUROPE-CONSULTING LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinații „plata pentru mobilă”, ulterior, cu scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirea unui aspect legal, EUROPE CONSULTING LP transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 11 251 137 USD acordate companiei OVERSEAS COMMERCE LP. În continuare, în aceeași zi, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK transferă suma de 11 251 137 USD companiei OVERSEAS COMMERCE LP, iar mijloacele financiare primite în cont, ultima le transferă către conturile din AS PRIVATBANK ale companiilor din grupul SHOR, după cum urmează: 4 526 537 USD sunt transferate companiei BANNYSTER LLP, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție”, în continuare resursele financiare sunt remise societății ALUTUS COM SRL, conturile deschise la BC BANCA SOCIALĂ S.A., sub formă de „plata pentru materiale de construcție”. Astfel, societatea ALUTUS COM SRL utilizează resursele financiare la rambursarea creditului bancar nr.281/2014 din 20.11.2014 în sumă de 419 500 USD, eliberat de către BC BANCA SOCIALĂ S.A.

XXV. BS Credit bancar nr.275/2014 din 17.11.2014 - ALUTUS COM S.R.L., cod fiscal 1010600036469 - 4 107 037 USD.

- ***La 17.11.2014***, BC BANCA SOCIALĂ S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 4 107 037 USD societății ALUTUS COM SRL, ulterior mijloacele creditare sunt convertite și transferate suma totală de 3 300 000 EUR companiei GENYRAL TRADE LP, având ca destinație „plata în avans pentru materiale de construcție”. În continuare, din mijloacele bănești primite în cont de către GENYRAL TRADE LP, 2 100 000 EUR sunt transferate companiei înregistrate în Republica Moldova CITADINA MOB SRL, conturile deschise la ALEF BANK, Federația Rusă, cont nr.408079782000000008371, având ca destinație „plata pentru mobilă”.

- ***BEM Credit bancar nr.06-06/1/68 din 20.11.2014 - CARITAS GROUP S.R.L., cod fiscal 1012600033082 - 170 792 260 MDL.***

- **La 20.11.2014**, Banca de Economii S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 170 792 260 MDL societății CARITAS GROUP SRL, ulterior mijloacele creditare sunt convertite și transferate 11 251 137 USD companiei SPECTRA VENTURES LLP, având ca destinație „plata în avans pentru mobilă”. În continuare, compania SPECTRA VENTURES LLP transferă suma de 11 251 137 USD companiei EUROPE CONSULTING LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinații „plata pentru mobilă”, ulterior, în scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirii unui aspect legal, EUROPE CONSULTING LP transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 11 251 137 USD acordate companiei OVERSEAS COMMERCE LP. În continuare, în aceeași zi, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK transferă suma de 11 251 137 USD companiei OVERSEAS COMMERCE LP, iar o parte din mijloacele financiare primite în cont, și anume suma de 4 526 537 USD sunt transferate companiei BANNYSTER LLP, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție”, în continuare resursele financiare sunt remise societății ALUTUS COM SRL, conturile deschise la BC BANCA SOCIALĂ S.A., sub formă de „plata pentru materiale de construcție”. Astfel, societatea ALUTUS COM SRL utilizează resursele financiare la rambursarea creditului bancar nr.275/2014 din 17.11.2014 în sumă de 4 107 037 USD, eliberat de către BC BANCA SOCIALĂ S.A.

- **XXVI. UB Credit bancar nr.116/14 din 31.10.2014 -STORAD GRUP S.R.L., cod fiscal 101160004942 - 29 808 000 MDL UB Credit bancar nr.34/14 din 06.03.2014 -STORAD GRUP S.R.L., cod fiscal 101160004942 - 800 000 USD.**

- **UB Credit bancar nr.116/14 din 31.10.2014 -STORAD GRUP S.R.L., cod fiscal 101160004942 - 6 747 899 MDL.**

- **La 03.11.2014**, urmare contractelor de credite încheiate, BC UNIBANK S.A. a transferat în adresa societății STORAD GRUP SRL mijloace bănești în sumă de 29 808 000 MDL, 800 000 USD și 6 747 899 EUR, ulterior, în aceeași zi, mijloacele creditare sunt convertite și transferate 1 600 000 EUR și 1 002 207 EUR companiei BANNYSTER LLP, având ca destinație „plata în avans pentru materiale de construcție”. Mijloacele bănești primite în cont, prin intermediul conturilor deținute la AS PRIVATBANK, Letonia, compania BANNYSTER LLP le utilizează, după cum urmează:

- **561 707 EUR** sunt convertite în 700 000 USD și transferate sub formă de „plată pentru materiale de construcție” în contul companiei HOSTAS LE VEL LLP, ulterior ultima transferă resursele financiare către compania METALFORD INCORPORATED, cont nr.LV3 7PRTT026502125400, AS PRIVATBANK, „plata pentru materiale de construcție”;

- **1 645 417 EUR** sunt convertite în 2 051 835 USD și transferate companiei HOSTAS LE VEL LLP, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție”, în continuare aceasta, prin intermediul companiei INVESTOS BUENOS LP transferă suma de 2 051 835 USD în contul companiei COWEROLL MARKETS LLP, deschise la VERSOBANK AS, Estonia, nr.contului EE375500000551138780, având ca destinație „plata pentru tehnică de uz casnic”;

- **BEM Credit bancar nr.06-06/1/55 din 05.11.2014 — DRACARD S.R.L., cod fiscal 1013600020401 - 930 249 244 MDL.**

- **La 05.11.2014**, Banca de Economii S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 930 249 244 MDL societății DRACARD SRL, ulterior societatea DRACARD SRL convertește mijloacele creditare în 22 593 000 USD și 31 898 821 EUR și le transferă către compania HANSA INVESTMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție”. Ulterior, compania HANSA INVESTMENT LP utilizează mijloacele creditare, după cum urmează:

- **la 05.11.2014, 22 593 000 USD** sunt transferate către compania nerezidentă din grupul SHOR - EUROPE CONSULTING LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție”, ulterior, cu scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirea unui * -aspect legal, EUROPE CONSULTING LP transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 22 593 000 USD acordate companiei OVERSEAS COMMERCE LP. în continuare, în aceeași zi, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK transferă suma de 22 592 000 USD companiei OVERSEAS COMMERCE LP, ulterior din mijloacele bănești primite în cont, compania OVERSEAS COMMERCE LP transferă mijloacele bănești către companiile din grupul SHOR, după cum urmează: 16 999 430 USD sunt transferate către WELENTAS LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinație „plata pentru încălțăminte”, ulterior suma de 16 999 460 USD este transferată către societatea STORAD GRUP SRL, cod fiscal 1011600004942, conturile deschise la BC UNIBANK S.A., având ca destinație „plata pentru haine și încălțăminte”. Din mijloacele bănești primite în cont, STORAD GRUP SRL rambursează creditul bancar nr.34/14 din 06.03.2014 în sumă de 12 000 000 USD, acordate de către BC UNIBANK S.A.;

- **la 05.11.2014**, din mijloacele în sumă de 31 898 821 EUR primite în cont, compania HANSA INVESTMENT LP transferă 21 870 954 EUR companiei CONVERSUM LOGISTICS LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție”. Ulterior, cu scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirea unui aspect legal, CONVERSUM LOGISTICS LP transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 21 870 954 EUR acordate companiei GLOBUS CORPORATION LP. în continuare, în aceeași zi, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK transferă suma de 21 870 954 EUR companiei GLOBUS CORPORATION LP, ulterior ultima transferă mijloacele financiare companiei din grupul SHOR: WELENTAS LP suma de 11 161 608 EUR „plata pentru textile”. Ulterior, compania WELENTAS LP transferă suma de 11 161 608 EUR societatea STORAD GRUP SRL, cod fiscal 1011600004942, conturile deschise la BC UNIBANK S.A., având ca destinație „plata pentru haine și încălțăminte” și „plata pentru materiale de construcție”. Ulterior, din mijloacele primite în cont, societatea STORAD GRUP SRL le convertește și sunt utilizate la rambursarea creditelor bancare obținute anterior de la BC UNIBANK S.A., și anume: credit bancar nr.1 16/14 din 31.10.2014-40 680 000 MDL.

- **XXVII. UB Credit bancar nr.113/14 din 23.10.2014 -STORAD GRUP S.R.L., cod fiscal 101160004942 - 46 350 000 MDL, 20 000 000 MDL, 46 350 000 MDL.**

- **UB Credit bancar nr.75/14 din 04.07.2014 -STORAD GRUP S.R.L., cod fiscal 101160004942-250 000 EUR.**

- **La 04.11.2014**, urmare contractelor de credite încheiate, BC UNIBANK S.A. a transferat în adresa societății STORAD GRUP SRL mijloace bănești în sumă de 112 700 000 MDL și 250 000 EUR, ulterior, în aceeași zi, mijloacele creditare sunt convertite și transferate sumele de 2 500 000 EUR, 2 500 000 EUR și 1 328 831 EUR companiei WELENTAS LLP, având ca destinație „plata în avans pentru îmbrăcăminte și haine”. Mijloacele bănești primite în cont, prin intermediul conturilor deținute la AS'PRIVATBANK, Letonia, compania WELENTAS LLP le utilizează, după cum urmează:

- **12 785 EUR** convertite în 15 975 USD și transferate prin intermediul companiilor HOSTAS LEVEL LP, GENYRAL TRADE LP, HEZBURG LLP către compania SHARAFTOURS PO, conturile deschise la HSBC BANK MIDDLE EAST LIMITED, nr. contului AE040200000025076670100, Emiratele Arabe Unite, având ca destinație „plata pentru servicii de turism”;

- **471 185 EUR** sunt convertite în 589 500 USD și transferate prin intermediul companiei HOSTAS LEVEL LLP către compania METALFORD INCORPORATED, nr. contului LV37PRTT0265021295400, AS PRIVATBANK, „plata pentru materiale de construcție”;

- **1 602 155 EUR** sunt convertite în 2 010 385 USD și transferate prin intermediul companiei INVESTOS BUENOS LP către compania COWEROLL MARKETS LLP, deschise la VERSOBANK AS, Estonia, nr.contului EE375500000551138780, având ca destinație „plata pentru tehnică de uz casnic”;

- cu aproximație înaltă s-a stabilit că la 06.11.2014, suma de 290 964 EUR este transferată companiei INVESTOS BUENOS LP, ulterior ultima transferă suma de 293 752 EUR companiei DASTINGER LLP, având ca destinație „plata pentru computere”, în continuare, mijloacele bănești primite în cont, DASTINGER LLP transferă:

- **13.11.2014, suma de 58 877 EUR**, prin intermediul companiei BANNYSTER LLP, a fost transferată companiei MAZZER MATERIE PLASTICHE DI GIACOMO EZZIO MAZZER, conturile deschise la CREDITO VALTELLINESE, nr. contului IT26K052165169000000002065, având ca destinație „plata pentru profil”;

- **13.11.2014, 48 634 EUR**, prin intermediul companiei FIDAN PROPERTIES LP, sunt transferate 16 202 EUR companiei BENETRIX LIMITED, nr.contului LV08AIZK0000020324627, ABLV BANK, „plata pentru produse cosmetice” și 32 332 EUR transferate companiei FORCE TRADE CORPORATION, nr.contului LV51AIZK00000103 87076, ABLV BANK, „plata pentru ciocolate”;

- **BEM Credit bancar nr.06-06/1/55 din 05.11.2014 - DRACARD S.R.L., cod fiscal 1013600020401 - 930 249 244 MDL.**

- **La 05.11.2014**, Banca de Economii S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 930 249 244 MDL societății DRACARD SRL, ulterior societatea DRACARD SRL convertește mijloacele creditare în 22 593 000 USD și 31 898 821 EUR și le transferă către compania HANSA INVESTMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție”. Ulterior, compania HANSA INVESTMENT LP utilizează mijloacele creditare după cum urmează:

- **la 05.11.2014**, din mijloacele în sumă de 31 898 821 EUR primite în cont, compania HANSA INVESTMENT LP transferă 21 870 954 EUR companiei CONVERSUM LOGISTICS LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție”. Ulterior, cu scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirea unui aspect legal, CONVERSUM LOGISTICS LP transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 21 870 954 EUR acordate companiei GLOBUS CORPORATION LP. În continuare, în aceeași zi, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK transferă suma de 21 870 954 EUR companiei GLOBUS CORPORATION LP, ulterior ultima transferă mijloacele financiare companiilor din grupul SHOR: WELENTAS LP suma de 11 161 608 EUR „plata pentru textile”, respectiv BANNYSTER LLP suma de 10 709 256 EUR „plata pentru materiale de construcție”. Ulterior, compania WELENTAS LP transferă suma de 11 161 608 EUR, respectiv compania BANNYSTER LLP transferă 10 709 256 EUR către societatea STORAD GRUP SRL, cod fiscal 1011600004942, conturile deschise la BC UNIBANK S.A., având ca destinație „plata pentru haine și încălțăminte” și „plata pentru materiale de construcție”. Ulterior, din mijloacele primite în cont de la WELENTAS LP societatea STORAD GRUP SRL le convertește și sunt utilizate la rambursarea creditelor bancare obținute anterior de la BC UNIBANK S.A., și anume: credit bancar nr.113/14 din 23.10.2014 - 296 467 768 MDL și credit bancar nr.75/14 din 04.07.2014-2 000 000 EUR.

- **XXVIII. UB Credit bancar nr.117/14 din 06.11.2014 -CONTRADE S.R.L., cod fiscal 1013600037973 - 2 116 396 EUR.**

- La 06.11.2014, BC UNIBANK S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 2 116 396 EUR societății CONTRADE SRL, ulterior mijloacele creditare sunt transferate companiei GENYRAL TRADE LP, având ca destinație „plata în avans pentru materiale de construcție”. Cu aproximație înaltă, a fost stabilit, că din mijloacele bănești în valoare de 2 116 396 EUR, suma de 1 862 376 EUR a fost convertită în 2 311 300 USD și transferate prin intermediul FORMISOLD LLP către compania WELENTAS LP, ulterior mijloacele bănești fiind utilizate astfel:

- **840 000 USD** sunt transferate JUSTIN FEDERATION SA, nr. contului LV33PRTT0191900001200, AS PRIVATBANK, „plata pentru haine”;

- **500 000 USD**, inclusiv suma de 750 000 USD existentă în sold (total 1 250 000 USD), prin intermediul INVESTOS BUENOS LP sunt transferate către societatea AGERCOM GRUP SRL, conturile deschise la BC VICTORIABANK S.A., nr.contului MD68VI000000002224103566, având ca destinație „plata pentru computere”;

- **110 580 USD** sunt transferate companiei SOLENO SA, conturile deschise la AS PRIVATBANK, nr. contului LV04PRTT0265021160000, având ca destinație „plata pentru textile”;

- **60 433 USD**, prin intermediul HOSTAS LEVEL LP, sunt transferate companiei KARLEMO HOLDINGS CORP, nr. contului LV05PRTT026502158530, AS PRIVATBANK, „plata pentru materiale de construcție”;

- **50 000 USD**, prin intermediul companiilor HOSTAS LEVEL LP, GENYRAL TRADE LP și HEZBURG LP sunt transferate în contul companiei OPSION OVERSEAS INC, conturile deschise la HSBC BANK, Hong Kong, nr. contului 808852404201, având ca destinație „plata pentru servicii de transport”;

- **BEM Credit bancar nr.06-06/1/59 din 10.11.2014 - PROVOLIROM S.R.L., cod fiscal 1013600020353 - 20 686 500 USD, 375 586 737 MDL și 9 189 400 EUR.**

- La 10.11.2014 Banca de Economii S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 20 686 500 USD, 375 586 737 MDL și 9 189 400 EUR societății PROVOLIROM SRL, ulterior mijloacele creditare sunt convertite și transferate 29 561 090 EUR și 20 686 500 USD companiei nerezidente NORD LP, având ca destinație „plata în avans pentru computere” și „plata în avans pentru îmbrăcăminte”. Ulterior, compania NORD LP utilizează mijloacele creditare după cum urmează:

- la 10.11.2014, 29 561 090 EUR sunt transferate către compania nerezidentă CONVERSUM LOGISTICS LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinație „plata pentru computere”, ulterior, cu scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirea unui aspect legal, CONVERSUM LOGISTICS LP transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 29 561 090 EUR acordate companiei GLOBUS CORPORATION LP. În continuare, în aceeași zi, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK transferă suma de 29 561 090 EUR companiei GLOBUS CORPORATION LP, ulterior mijloacele financiare primite în cont, compania GLOBUS CORPORATION LP le transferă către conturile din AS PRIVATBANK ale companiilor din grupul SHOR, după cum urmează:

- **23 216 090 EUR** sunt transferate companiei GENYRAL TRADE LP, cu destinația „plata pentru materiale de construcție”, ulterior ultima transferă mijloacele financiare către societatea CONTRADE SRL, cod fiscal 1013600037973, conturile deschise la BC UNIBANK S.A., având ca destinație „plata pentru materiale de construcție”.

- Prin urmare, societatea CONTRADE SRL convertește și utilizează mijloacele financiare la rambursarea creditului bancar nr. 117/14 din 06.11.2014 în sumă de 2 116 396 EUR, eliberat de către BC UNIBANK S.A.

- **XXIX. UB Credit bancar nr.118/14 din 07.11.2014 -CONTRADE S.R.L., cod fiscal 1013600037973 - 72 629 171 MDL.**

- La 07.11.2014, BC UNIBANK S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 72 629 171 MDL societății CONTRADE SRL, ulterior mijloacele creditare sunt convertite și transferate 2 700 000 EUR și 1 203 733 EUR companiei GENYRAL

TRADE LP, având ca destinație „plata în avans pentru materiale de construcție”. In continuare, mijloacele bănești în sumă de 4 117 100 EUR prin intermediul FORMISOLD LLP, FIDAN PROPERTIES LP, BANNYSTER LP, și HOSTAS LE VEL LLP sunt transferate în contul companiei INVESTOS BUENOS LP. Ulterior, la 07.11.2014 din mijloacele bănești primite în cont, INVESTOS BUENOS LP transferă 2 752 925 EUR societății INFOTON COM SRL, conturile deschise la BC VICTORIABANK S.A., nr. contului MD 13VI000000002224417381, având ca destinație „plata pentru tehnică de uz casnic”;

- ***BEM Credit bancar nr.06-06/1/59 din 10.11.2014 - PROVOLIROM S.R.L., cod fiscal 1013600020353 - 20 686 500 USD, 375 586 737 MDL și 9 189 400 EUR.***

- La 10.11.2014 Banca de Economii S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 20 686 500 USD, 375 586 737 MDL și 9 189 400 EUR societății PROVOLIROM SRL, ulterior mijloacele creditare sunt convertite și transferate 29 561 090 EUR și 20 686 500 USD companiei nerezidente NORD LP, având ca destinație „plata în avans pentru computere” și „plata în avans pentru îmbrăcăminte”. In aceeași zi, compania NORD LP transferă 20 686 500 USD către compania nerezidentă EUROPE CONSULTING LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinație „plata pentru haine”, ulterior, cu scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirea unui aspect legal, EUROPE CONSULTING LP transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 20 686 500 USD acordate companiei OVERSEAS COMMERCE L.P. In continuare, în aceeași zi, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK transferă suma de 20 686 500 USD companiei OVERSEAS COMMERCE L.P., ulterior mijloacele financiare primite în cont, compania OVERSEAS COMMERCE L.P. le transferă către conturile din AS PRIVATBANK ale companiei FORMISOLD LLP, având ca destinație „plata pentru îmbrăcăminte”. Ulterior, la 10.11.2014 compania FORMISOLD LLP transferă suma de 20 686 500 USD companiei GENYRAL TRADE LP, cu destinația „repartizarea resurselor financiare”. In continuare, ultima transferă mijloacele bănești în conturile din BC UNIBANK S.A. ale societății CONTRADE SRL, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție”. Prin urmare, societatea CONTRADE SRL utilizează mijloacele financiare la rambursarea creditului bancar nr.118/14 din 07.11.2014 în sumă de 72 629 171 MDL.

- ***XXX.UB Credit bancar nr.121/14 din 14.11.2014 - APROPO COM S.R.L., cod fiscal 1010600010100 - 3 200 000 EUR.***

- La 14.11.2014, BC UNIBANK S.A. a eliberat un credit bancar în sumă de 3 200 000 EUR societății APROPO COM SRL, ulterior mijloacele creditare sunt transferate în contul companiei FIDAN PROPERTIES LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinație „plata în avans pentru accesorii”. In continuare, din mijloacele bănești primite în cont, compania FIDAN PROPERTIES LP transferă:

- ***3 131 545 EUR***, prin intermediul companiei BANNYSTER LLP, suma primită în cont este distribuită companiei HOSTAS LE VEL LP, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție”, iar ultima, la rândul său din suma primită

transferă suma de 956 083 EUR companiei KALTEN HOUSE LP, după care ultima le remite societății DUFREMOL SRL, conturile deschise la BC UNIBANK S.A., având ca destinație „plata pentru marfa duty free”;

- **68 355 EUR** în contul societății DUFREMOL SRL, conturile deschise la BC UNIBANK S.A., având ca destinație „plata pentru marfa duty free”;

- Ulterior, mijloacele bănești primite în cont de la KALTEN HOUSE LP și FIDAN PROPERTIES LP în sumă de 956 083 EUR și 68 355 EUR, societatea DUFREMOL SRL le convertește și eliberează în numerar mijloace bănești în sumă de 19 206 350 MDL.

- **BEM Credit bancar nr.06-06/1/68 din 20.11.2014 — CARITAS GROUP S.R.L., cod fiscal 1012600033082 - 17 082 929 EUR.**

- La 20.11.2014, Banca de Economii S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 17 082 929 EUR societății CARITAS GROUP SRL, ulterior mijloacele creditare au fost transferate în contul din AS PRIVATBANK a companiei SPECTRA VENTURES LLP, având ca destinație „plata în avans pentru mobilă”. Ulterior, compania SPECTRA VENTURES LLP transferă suma de 17 082 929 EUR companiei DELTA MANAGEMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinații „plata pentru utilaj în construcție”, ulterior, cu scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirea unui aspect legal, DELTA MANAGEMENT LP transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 17 082 929 EUR acordate companiei TRANSMARK EXPORT L.P. în continuare, în aceeași zi, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK transferă suma de 17 082 929 EUR companiei TRANSMARK EXPORT LP, ulterior din mijloacele financiare primite în cont, TRANSMARK EXPORT LP transferă suma de 12 820 838 EUR companiei FIDAN PROPERTIES LLP, cu destinația „plata pentru accesorii și îmbrăcăminte”, ulterior mijloacele bănești sunt transferate către societatea APROPO COM SRL, conturile deschise la BC UNIBANK S.A., cu destinația „rambursarea avansului pentru accesorii”. Prin urmare, societatea APROPO COM SRL utilizează mijloacele bănești la rambursarea creditului nr. 121/14 din 14.11.2014 în sumă de 12 820 838 EUR, eliberat de BC UNIBANK S.A.

- **XXXI. UB Credit bancar nr.121/14 din 14.11.2014 - APROPO COM S.R.L., cod fiscal 1010600010100 - 2 400 000 EUR.**

- **La 17.11.2014**, BC UNIBANK S.A. a eliberat un credit bancar în sumă de 2 400 000 EUR societății APROPO COM SRL, iar la 17.11.2014, mijloacele creditare sunt transferate în contul companiei FIDAN PROPERTIES LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinație „plata în avans pentru haine”. În continuare, mijloacele financiare primite în cont de la APROPO COM SRL, compania FIDAN PROPERTIES LP transferă suma de 1 200 000 EUR către compania ARDOOKS LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, ulterior ultima transferă suma de 1 220 000 EUR companiei GENYRAL TRADE LP, având ca destinație „plata pentru mobilă”. La 17.11.2014, mijloacele bănești primite în cont, GENYRAL TRADE LP le transferă în contul societății din Moldova CITADINA MOB SRL, conturile deschise la ALEF

BANK, Federația Rusă, nr.contului 40807978200000008371, având ca destinație „plata pentru mobilă”;

- **BEM Credit bancar nr.06-06/1/68 din 20.11.2014 - CARITAS GROUP S.R.L., cod fiscal 1012600033082 - 17 082 929 EUR**

- **La 20.11.2014**, Banca de Economii S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 17 082 929 EUR societății CARITAS GROUP SRL, ulterior mijloacele creditare au fost transferate în contul din AS PRIVATBANK al companiei SPECTRA VENTURES LLP, având ca destinație „plata în avans pentru mobilă”. Ulterior, compania SPECTRA VENTURES LLP transferă suma de 17 082 929 EUR companiei DELTA MANAGEMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinații „plata pentru utilaj în construcție”, ulterior, în scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirea unui aspect legal, DELTA MANAGEMENT LP transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 17 082 929 EUR acordate companiei TRANSMARK EXPORT L.P. în continuare, în aceeași zi, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK transferă suma de 17 082 929 EUR companiei TRANSMARK EXPORT LP, ulterior o parte din mijloacele financiare primite în cont, TRANSMARK EXPORT LP transferă suma de 12 820 838 EUR companiei FIDAN PROPERTIES LLP, cu destinația „plata pentru accesorii și îmbrăcăminte”, ulterior mijloacele bănești sunt transferate către societatea APROPO COM SRL, conturile deschise la BC UNIBANK S.A., cu destinația „rambursarea avansului pentru accesorii”. Prin urmare, societatea APROPO COM SRL utilizează mijloacele bănești la rambursarea creditului nr.121/14 din 14.11.2014 în sumă de 12 820 838 EUR, eliberat de BC UNIBANK S.A.

- **XXXII. UB Credit bancar nr.121/14 din 14.11.2014 - APROPO COM S.R.L., cod fiscal 1010600010100 - 2 700 000 EUR.**

- **La 19.11.2014**, BC UNIBANK S.A. a eliberat un credit bancar în sumă de 2 700 000 EUR societății APROPO COM SRL, ulterior mijloacele creditare sunt transferate în contul companiei FIDAN PROPERTIES LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinație „plata în avans pentru accesorii”. Ulterior, compania FIDAN PROPERTIES LP, prin intermediul companiei ARDOOKS LLP transferă suma de 1 238 000 EURO companiei GENYRAL TRADE LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. în continuare, suma de 1 238 000 EUR în comun cu suma de 1 462 000 EUR beneficiată indirect din creditul bancar nr.278/2014 din 19.11.2014 acordat de către BC BANCA SOCIALĂ S.A. societății STORAD GRUP SRL, total 2 700 000 EUR este transferată de către GENYRAL TRADE LP în adresa societății din Moldova LIRAMEX COM SRL, conturile deschise la ALEF BANK, Federația Rusă, nr.contului 40807840900000008152, având ca destinație „plata pentru mobilă”.

- **BEM Credit bancar nr.06-06/1/70 din 21.11.2014 - CARITAS GROUP S.R.L., cod fiscal 1012600033082 - 19 695 000 EUR.**

- **La 21.11.2014**, Banca de Economii S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 19 695 000 EUR societății CARITAS GROUP SRL, ulterior ultima, din mijloacele financiare primite, 10 675 000 EUR sunt transferate companiei nerezidente SPECTRA VENTURES LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca

destinație „plata în avans pentru materiale de construcție”. În continuare, compania SPECTRA VENTURES LLP transferă suma de 10 675 000 EUR companiei DELTA MANAGEMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinații „plata pentru materiale de construcție”, ulterior, cu scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirea unui aspect legal, DELTA MANAGEMENT LP transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 10 675 000 EUR acordate companiei TRANSMARK EXPORT L.P. În aceeași zi, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK transferă suma de 10 675 000 EUR companiei TRANSMARK EXPORT LP, ulterior mijloacele financiare primite în cont, TRANSMARK EXPORT LP le transferă către conturile din AS PRIVATBANK ale companiei FIDAN PROPERTIES LP, având ca destinație „plata pentru îmbrăcăminte”. Astfel, din mijloacele bănești în sumă de 10 675 000 EUR primite în cont, compania FIDAN PROPERTIES LP transferă sumele de 6 750 000 EUR și 3 925 000 EUR în conturile din BC UNIBANK S.A. ale societății APROPO COM SRL, având ca destinație „rambursarea plății în avans pentru îmbrăcăminte”. Prin urmare, din suma de 10 675 000 EUR primită în cont, societatea APROPO COM SRL utilizează 7 675 000 EUR la rambursarea creditului bancar nr. 121/14 din 14.11.2014, eliberat de către BC UNIBANK S.A.

- **XXXIII. UB Credit bancar nr.121/14 din 14.11.2014 - APROPO COM S.R.L., cod fiscal 1010600010100 - 750 000 EUR, 6 750 000 EUR, 2 700 000 EUR și 925 000 EUR.**

- BC UNIBANK S.A. a acordat un credit bancar societății APROPO COM SRL, fiind transferate mijloace bănești, pe perioada 19.11.2014 - 20.11.2014 fiind transferate societății APROPO COM SRL sumele de 750 000 EUR, 6 750 000 EUR, 6 750 000 EUR, 2 700 000 EUR și 925 000 EUR. Ulterior mijloacele creditare au fost transferate companiei nerezidente FIDAN PROPERTIES LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinație „plata în avans pentru accesorii”. În continuare, de pe conturile deținute la AS PRIVATBANK, FIDAN PROPERTIES LP utilizează mijloacele bănești, după cum urmează:

- **62 015 EUR** sunt transferate companiei MERCURY GROUP TRADING LIMITED, EUROBANK EFG CYPRUS LTD, Cipru, nr.contului CY47018000050000200100025113, „plata pentru accesorii”,

- **4 021 000 EUR**, prin intermediul companiei DASTINGER LLP sunt transferate societății din Moldova AGERCOM GRUP SRL, conturile deschise la ALEF BANK, Federația Rusă, nr.contului 40807978800000008027, având ca destinație „plata pentru tehnică de uz casnic”;

- **7 136 500 EUR** sunt convertite în 8 853 576 USD și transferate companiei BANNYSTER LLP. Totodată, la 18.11.2014, BANNYSTER LLP a primit în cont mijloace bănești în sumă de 248 740 USD de la compania nerezidentă VELAMOND LP, conturile deschise la ABLV BANK, nr.LV65AIZK00000103 86242, cu destinația „plata pentru materiale de construcție”. Ulterior, mijloacele bănești în sumă totală 9 102 072 USD primite în cont de la FIDAN PROPERTIES LP și VELAMOND LP, compania BANNYSTER LLP le transferă către HOSTAS LE VEL LLP, având ca destinație „plata

pentru materiale de construcție”. în continuare, la 21.11.2014, HOSTAS LEVEL LLP transferă suma de 9 102 000 EUR către compania INVESTOS BUENOS LP.

- Astfel, mijloacele bănești în sumă de 9 102 000 USD primite în cont de la HOSTAS LEVEL LP, în comun cu suma de 2 08j) 928 USD beneficiată indirect din creditul bancar nr.122/14 din 18.11.2014 acordat de către BC UNIBANK S.A. societății APROPO COM SRL, total suma de 11 183 000 USD este transferată de către INVESTOS BUENOS LP în contul companiei ZENIT MANAGEMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, cont nr.LV67PRTT0265022063100, având ca destinație „plata pentru computere”. BEM Credit bancar nr.06-06/1/70 din 21.11.2014 - CARITAS GROUP S.R.L., cod fiscal 1012600033082 - 19 695 000 EUR.

- La 21.11.2014, Banca de Economii S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 19 695 000 EUR societății CARITAS GROUP SRL, ulterior ultima, o parte din mijloacele financiare și anume suma de 10 675 000 EUR sunt transferate companiei nerezidente SPECTRA VENTURES LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinație „plata în avans pentru materiale de construcție”. în continuare, compania SPECTRA VENTURES LLP transferă suma de 10 675 000 EUR companiei DELTA MANAGEMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinații „plata pentru materiale de construcție”, ulterior, în scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirii unui aspect legal, DELTA MANAGEMENT LP transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 10 675 000 EUR acordate companiei TRANSMARK EXPORT L.P.

- În aceeași zi, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK transferă suma de 10 675 000 EUR companiei TRANSMARK EXPORT LP, ulterior mijloacele financiare primite în cont, TRANSMARK EXPORT LP le transferă către conturile din AS PRIVATBANK ale companiei FIDAN PROPERTIES LP, având ca destinație „plata pentru îmbrăcăminte”. Astfel, din mijloacele bănești în sumă de 10 675 000 EUR primite în cont, compania FIDAN PROPERTIES LP transferă sumele de 6 750 000 EUR și 3 925 000 EUR în conturile din BC UNIBANK S.A. ale societății APROPO COM SRL, având ca destinație „rambursarea plății în avans pentru îmbrăcăminte”. Prin urmare, din suma de 10 675 000 EUR primită în cont, societatea APROPO COM SRL utilizează 7 675 000 EUR la rambursarea creditului bancar nr. 121/14 din 14.11.2014, eliberat de către BC UNIBANK S.A.

- **XXXIV. UB Credit bancar nr.122/14 din 18.11.2014 - APROPO COM S.R.L., cod fiscal 1010600010100 - 1 800 000 USD.**

- La 19.11.2014, BC UNIBANK S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 1 800 000 USD societății APROPO COM SRL, ulterior mijloacele creditare au fost transferate companiei nerezidente FIDAN PROPERTIES LP, având ca destinație „plata în avans pentru accesorii”. Mijloacele bănești primite în cont, FIDAN PROPERTIES LP, prin intermediul conturilor BANNYSTER LLP, le-a transferat companiei HOSTAS LEVEL LP, având ca destinație „plata în avans pentru materiale de construcție”. In continuare, la 19.11.2014, din mijloacele bănești primite în cont, compania HOSTAS LEVEL LP transferă 1 799 900 USD societății din Moldova ELCOMET PRIM SRL,

conturile deschise la ALEF BANK, Federația Rusă, cont nr.40807840700000008174, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție”.

- **BEM Credit bancar nr.06-06/1/71 din 21.11.2014 - CARITAS GROUP S.R.L., cod fiscal 1012600033082 - 24 723 000 USD.**

- **La 21.11.2014**, Banca de Economii ȘjV. a acordat uși credit bancar în sumă de 24 723 000 USD societății CARITAS GROUP SRL, ulterior ultima, o parte din mijloacele financiare primite, și anume suma de 9 643 000 USD este transferată companiei nerezidente SPECTRA VENTURES LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinație „plata în avans pentru materiale de construcție”. În continuare, compania SPECTRA VENTURES LLP transferă suma de 9 643 000 USD în contul companiei EUROPE CONSULTING LP, având ca destinație „plata pentru echipament electronic”, în continuare, în scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirii unui aspect legal, EUROPE CONSULTING LP transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 9 643 000 USD acordate companiei OVERSEAS COMMERCE LP. în aceeași zi, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK transferă suma de 9 643 000 USD companiei OVERSEAS COMMERCE LP, ulterior ultima transferă mijloacele financiare în sumă de 9 643 000 USD în contul companiei FIDAN PROPERTIES LLP, având ca destinație „plata pentru îmbrăcăminte”. Astfel, la 21.11.2014, compania FIDAN PROPERTIES LLP transferă suma de 9 643 000 USD în contul din BC UNIBANK S.A. al societății APROPO COM SRL, având ca destinație „plata pentru îmbrăcăminte”. Prin urmare, societatea APROPO COM SRL utilizează suma de 9 643 000 USD pentru rambursarea creditului bancar nr.122/14 din 18.11.2014 în sumă totală de 13 360 000 USD, eliberat de BC UNIBANK S.A.

- **XXXV. UB Credit bancar nr.122/14 din 18.11.2014 - APROPO COM S.R.L., cod fiscal 1010600010100 - 11 797 750 USD.**

- La 19.11.2014, BC UNIBANK S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 11 797 750 USD societății APROPO COM SRL, ulterior mijloacele creditare sunt convertite și transferate:

- **6 750 000 EUR** companiei nerezidente FIDAN PROPERTIES LP, având ca destinație „plata în avans pentru haine și încălțăminte”. În continuare, de pe conturile deținute la AS PRIVATBANK, FIDAN PROPERTIES LP utilizează mijloacele bănești în felul următor:

- **3 205 000 EUR**, prin intermediul companiei ARDOOKS LLP sunt transferate în contul societății din Moldova DASLER CON SRL, conturile deschise la ALEF BANK, Federația Rusă, nr.contului 40807840700000008226, „plata pentru mobilă”;

- **1 755 000 EUR**, prin intermediul companiei ARDOOKS LLP sunt transferate în contul societății din Moldova DASLER CON SRL, conturile deschise la ALEF BANK, Federația Rusă, nr.contului 40807840700000008226, „plata pentru mobilă”;

- **1 716 800 EUR**, prin intermediul companiilor ARDOOKS LLP și GENYRAL TRADE LP sunt transferate societății din Moldova LIRAMEX COM SRL,

conturile deschise la ALEF BANK, Federația Rusă, nr.contului 40807840900000008152, având ca destinație „plata pentru mobilă”;

- totodată, mijloacele creditare în sumă de 3 360 000 USD, APROPO COM SRL le-a transferat companiei FORMISOLD LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinație „plata în avans pentru haine și încălțăminte”.

- Din mijloacele bănești primite în cont, FORMISOLD LLP, prin intermediul companiilor WELENTAS LP și HOSTAS LEVEL LP transferă 3 200 100 USD societății din Republica Moldova ELCOMET PRIM SRL, conturile deschise la ALEF BANK, Federația Rusă, nr.contului 40807840700000008174, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție”. Totodată, la 20.11.2014, FORMISOLD LLP transferă suma de 160 094 USD în contul companiei GENYRAL TRADE LP. în același timp, GENYRAL TRADE LP primește prin intermediul FIEZBURG LLP de la compania DENNISIO IMPEX LTD, conturile deschise la ABLV BANK, nr.contului LV67AIZK0000010371656 suma de 55 000 USD. Astfel, mijloacele bănești primite în cont de la FORMISOLD LLP și HEZBURG LLP, în sumă totală de 214 011 USD, GENYRAL TRADE LP le-a transferat societății din Moldova LIRAMEX COM SRL, conturile deschise la ALEF BANK Federația Rusă, nr.contului 408078409000000008152, având ca destinație „plata pentru mobilă”.

- **BEM Credit bancar nr.06-06/1/71 din 21.11.2014 - CARITAS GROUP S.R.L., cod fiscal 1012600033082 - 24 723 000 USD.**

- La 21.11.2014, Banca de Economii S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 24 723 000 USD societății CARITAS GROUP SRL, ulterior ultima utilizează mijloacele financiare în felul următor:

- **9 643 000 USD** sunt transferate companiei nerezidente SPECTRA VENTURES LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinație „plata în avans pentru materiale de construcție”, în continuare, compania SPECTRA VENTURES LLP transferă suma de 9 643 000 USD în contul companiei EUROPE CONSULTING LP, având ca destinație „plata pentru echipament electronic”. în continuare, cu scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirea unui aspect legal, EUROPE CONSULTING LP transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 9 643 000 USD acordate companiei OVERSEAS COMMERCE LP. în aceeași zi, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK transferă suma de 9 643 000 USD companiei OVERSEAS COMMERCE LP, ulterior ultima transferă mijloacele financiare în sumă de 9 643 000 USD în contul companiei FIDAN PROPERTIES LLP, având ca destinație „plata pentru îmbrăcăminte”. Astfel, la 21.11.2014, compania FIDAN PROPERTIES LLP transferă suma de 9 643 000 USD în contul din BC UNIBANK S.A. al societății APROPO COM SRL, având ca destinație „plata pentru îmbrăcăminte”. Prin urmare, societatea APROPO COM SRL utilizează suma de 9 643 000 USD la rambursarea creditului bancar nr. 122/14 din 18.11.2014 în sumă totală de 13 360 000 USD, eliberat de BC UNIBANK S.A.

- XXXVI. UB Credit bancar nr.122/14 din 18.11.2014 - APROPO COM S.R.L., cod fiscal 1010600010100-1 542 250 USD.

- **La 21.11.2014**, BC UNIBANK S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 542 250 USD societății APROPO COM SRL, ulterior mijloacele creditare au fost transferate companiei nerezidente FORMISOLD LLP, având ca destinație „plata în avans pentru haine și încălțăminte”. Totodată, la 21.11.2014, FORMISOLD LLP a primit în cont mijloace bănești în sumă de 209 986 USD de la compania HEZBURG LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Astfel, mijloacele bănești primite în cont sumă de 1 752 236 USD de la APROPO COM SRL și HEZBURG LLP, compania FORMISOLD LLP le transferă în contul din AS PRIVATBANK a companiei WELENTAS LP, cu destinația „plata pentru haine”. Suplimentar, la 17.11.2014 în contul companiei WELENTAS LP este transferată suma de 860 123 USD de la SMITT CARLISLE LIMITED, conturile deschise la Banca de Economii S.A., nr.contului având ca destinație „rambursarea împrumutului”. Prin urmare, mijloacele bănești primite în cont de la FORMISOLD LLP și SMITT CARLISLE LIMITED în sumă totală de 2 080 928 USD, WELENTAS LP le-a transferat companiei INVESTOS BUENOS LLP. Ulterior, suma de 2 080 928 USD în comun cu suma de 9 102 100 USD beneficiată indirect din creditul bancar nr. 121/14 din 14.11.2014 - acordat de către BC UNIBANK S.A. societății APROPO COM SRL, în total 11 183 000 USD a fost transferată în contul companiei ZENIT MANAGEMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, nr.contului LV67PRTT0265022063100, având ca destinație „plata pentru computere”.

- **BEM Credit bancar nr.06-06/1/70 din 21.11.2014 - CARITAS GROUP S.R.L., cod fiscal 1012600033082 - 19 695 000 EUR.**

- **La 21.11.2014**, Banca de Economii S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 19 695 000 EUR societății CARITAS GROUP SRL, ulterior ultima utilizează mijloacele financiare în felul următor:

- **10 675 000 EUR** sunt transferate companiei nerezidente SPECTRA VENTURES LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinație „plata în avans pentru materiale de construcție”, în continuare, compania SPECTRA VENTURES LLP transferă suma de 10 675 000 EUR companiei DELTA MANAGEMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinații „plata pentru materiale de construcție”, ulterior, cu scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirea unui aspect legal, DELTA MANAGEMENT LP transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 10 675 000 EUR acordate companiei TRANSMARK EXPORT L.P. în aceeași zi, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK transferă suma de 10 675 000 EUR companiei TRANSMARK EXPORT LP, ulterior mijloacele financiare primite în cont, TRANSMARK EXPORT LP le transferă către conturile din AS PRIVATBANK ale companiei FIDAN PROPERTIES LP, având ca destinație „plata pentru îmbrăcăminte”. Astfel, din mijloacele bănești în sumă de 10 675 000 EUR primite în cont, compania FIDAN PROPERTIES LP transferă sumele de 6 750 000 EUR și 3 925 000 EUR în conturile din BC UNIBANK S.A. ale societății APROPO COM SRL, având ca destinație „rambursarea plății în avans pentru îmbrăcăminte”. Prin urmare, din suma de 10 675 000 EUR primită în cont, societatea APROPO COM SRL 3 000 000 EUR este convertită în

cca 3 717 000 USD și utilizată la rambursarea creditului bancar nr.122/14 din 18.11.2014 în sumă totală de 13 360 000 USD, eliberat de BC UNIBANK S.A.

- **XXXVII. UB Credit bancar nr.m/14 din 28.10.2014 -CONTRADE S.R.L., cod fiscal 1013600037973 - 22 292 889 MDL.**

- **La 05.11.2014**, BC UNIBANK S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 22 292 889 MDL societății CONTRADE SRL, ulterior mijloacele creditare sunt convertite și transferate 1 199 697 EUR companiei GENYRAL TRADE LP, având ca destinație „plata în avans pentru mobilă”. Cu aproximație înaltă, a fost stabilit, că din mijloacele bănești în sumă de 1 199 697 EUR și un alt sold deținut în contul companiei GENYRAL TRADE LP sunt convertite 1 839 705 EUR în 2 300 000 USD și transferate companiei HEZBURG LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Ulterior, HEZBURG LLP transferă suma de 2 300 300 USD în contul din AS PRIVATBANK al companiei WESTER ALLIANCE LLP, nr. contului LV08PRTT0265022050000, având ca destinație „acordarea împrumutului”.

- **BEM Credit bancar nr.06-06/1/59 din 10.11.2014 - PROVOLIROM S.R.L., cod fiscal 1013600020353 - 20 686 500 USD, 375 586 737 MDL și 9 189 400 EUR**

- La 10.11.2014 Banca de Economii S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 20 686 500 USD, 375 586 737 MDL și 9 189 400 EUR societății PROVOLIROM SRL, ulterior mijloacele creditare sunt convertite și transferate 29 561 090 EUR și 20 686 500 USD companiei nerezidente NORD LP, având ca destinație „plata în avans pentru computere” și „plata în avans pentru îmbrăcăminte”. Ulterior, compania NORD LP utilizează mijloacele creditare după cum urmează:

- **la 10.11.2014, 29 561 090 EUR** sunt transferate către compania nerezidentă CONVERSUM LOGISTICS LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinație „plata pentru computere”, ulterior, cu scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirea unui aspect legal, CONVERSUM LOGISTICS LP transferă mijloacele bănești către AS PRJVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 29 561 090 EUR acordate companiei GLOBUS CORPORATION LP. În continuare, în aceeași zi, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK transferă suma de 29 561 090 EUR companiei GLOBUS CORPORATION LP, ulterior mijloacele financiare primite în cont, compania GLOBUS CORPORATION LP le transferă către conturile din AS PRIVATBANK ale companiilor din grupul SHOR, după cum urmează:

- **23 216 090 EUR** sunt transferate companiei GENYRAL TRADE LP, cu destinația „plata pentru materiale de construcție”, ulterior ultima transferă mijloacele financiare către societatea CONTRADE SRL, cod fiscal 1013600037973, conturile deschise la BC UNIBANK S.A., având ca destinație „plata pentru materiale de construcție”.

- Prin urmare, societatea CONTRADE SRL convertește și utilizează mijloacele financiare la rambursarea creditului bancar nr. nr. 114/14 din 28.10.2014 în sumă de 296 991 715 MDL, eliberat de către BC UNIBANK S.A. (f.d. 4-203, Vol.VIII, f.d.1-193, Vol.IX).

DOCUMENTE:

- **Informațiile primite de la Banca de Economii SA**, la 16.08.2016 sub nr.03-12/2067, cu privire la solicitările care au fost înaintate de către organul de urmărire penală, în baza cărora s-a constatat, că creditele bancare de la Banca de Economii SA, pentru companiile pe care le gestionează Șor Ilan „VOXIMAR COM” S.R.L.c.f.-1013600015933, „DRACARD” S.R.L. c.f. - 1013600020401, „PROVOLIROM” S.R.L. c.f.-1013600020353 și „CARITAS GROUP” S.R.L. c.f.-1012600033082, au fost asigurate cu plasamentele interbancare băncilor din Federația Rusă după cum urmează, creditele acordate companiei CARITAS GROUP S.R.L. prin contractele de gaj cu ЗАО „АЛЕФ-БАНК” 06-06/1/66-g din 19.11.2014;06-06/1/68-g din 20.11.2014; 06-06/1/69-g din 20.11.2014; 06-06/1/70-g din 21.11.2014; 06- 06/1/72-g din 24.11.2014; 06-06/1/74-g din 24.11.2014; 06-06/1/71-g din 21.11.2014; și ale companiei VOXIMAR-COM SRL prin următoarele credite de gaj: 06-06/1/63-g din 13.11.2014 ; 06-06/1/54-g din 05.11.2014; 06-06/1/61-g din 12.11.2014; 06-06/1/57-g din 06.11.2014; 06-06/1/60-g din 11.11.2014; ale companiei PROVOLIROM SRL prin contractele de gaj semnate cu ЗАО АКБ «ИНТЕРПРОМБАНК»: 0606/1/59-g din 10.11.2014;06-06/1/65-g din 18.11.2014; 06-06/1/67-g din 19.11.2014;06- 06/1/64-g din 17.11.2014;06-06/1/73-g din 24.11.2014; 06-06/1/58-g din 07.11.2014 și creditele acordate companiei DRACARD S.R.L. prin contractele de gaj cu ОАО „ра3ноМ6аHK”:0 6-06/1/55-g din 05.11.2014; 06- 06/1/62-g din 13.11.2014; 06-06/1/75-g din 24.11.2014; 06-06/1/56-g din 06.11.2014. Potrivit răspunsurilor care au parvenit din Federația Rusă în adresa instituției financiare Banca de Economii SA la solicitarea acesteia, a fost negată de către ЗАО „АЛЕФ-БАНК” prin scrisoarea de informare din 13.04.2016 sub nr.1012, semnarea contractelor de gaj pentru CARITAS GROUP S.R.L. și VOXIMAR-COM SRL, de către ОАО „ГАЗПРОМБАНК” prin scrisoarea de informare din 31.05.2016 sub nr.FS-123/2785, semnarea contractelor de gaj pentru DRACARD S.R.L., de către ЗАО АКБ «ИНТЕРПРОМБАНК» prin scrisoarea de informare din 27.04.2016 sub nr.201-2339, semnarea contractelor de gaj pentru PROVOLIROM SRL. Documentele la care s-a făcut referință supra fiind anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 18.08.2016; (f.d.116-117, Vol.II, f.d.1-3, Vol.VIII);

- **Răspunsul Băncii Naționale a Moldovei nr.09-01213/30/3089**, prin care indică lista companiilor care fac parte din „Grupul Șor”, ceea ce presupune, companii care sunt gestionate de către Ilan Șor. Astfel, potrivit informațiilor oferite de Banca Națională a Moldovei, companiile din „Grupul Șor” au fost catalogate ca atare, datorită următoarelor temeuri: a fost instalat sistemul client-bancă pe aceeași adresa: mun.Chișinău, str.Tighina 12, unde sunt înregistrate companiile care oficial aparțin lui Șor Ilan; utilizarea acelorași adrese de IP, pentru efectuarea transferurilor bancare-178.168.82.200 și 178.168.82.169; contul bancar fiind gestionat de aceleași persoane: *****, *****, Costiuc Svetlana, Diaconu Rodica și *****; ancheta din dosarul juridic, conținând același număr de contact: 022 22 80 27. Printre aceste companii sunt următoarele: „VOXIMAR COM” S.R.L. c.f.- 1013600015933, „DRACARD” S.R.L. c.f.-1013600020401, „PROVOLIROM” S.R.L. c.f.-1013600020353 și „CARITAS GROUP” S.R.L. c.f.-

1012600033082., „MOLINT GRUP” S.R.L.-c.f.-1005600046866, „APROPO COM” S.R.L., c.f.-1010600010100, „ALUTUS COM” S.R.L., c.f.-1010600036469; „STORAD JGRUP” S.R.L. c.f.-1011600004942, „CONTRADE” S.R.L., c.f.-1013600037973; (f.d.205-206, Vol.I);

- **Informația de la Serviciul Prevenire și Combatere a Spălării Banilor**, obținută de la serviciile similar din Letonia cu privire la adresele IP, de la care au fost accesate conturile bancare ale companiilor nerezidente: DASTINGER LLP; FIDAN PROPERTIES LLP; FORMISOLD LLP; GENYRAL TRADE LP; HEZBURG LLP; HANSA INVESTMENT LP; INVESTOS BUENOS LP; KALTEN HOUSE LP; WELENTAS LP; ARDOOKS LLP; BANNYSTER LLP. Prin procesul-verbal din 18.08.2016 au fost supuse examinării informațiile primite și în rezultat s-a constatat că companiile prenotate au avut accesări ale conturilor bancare de la aceleași adrese IP precum: 178.168.82.200 și 178.168.82.169 - care prin ordonanța din 18.08.2016 și procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație, fiind ridicată informația cu privire la identificarea abonatului s-a constatat că aceste adrese IP aparțin companiei „Dufremol” SRL. Totodată, potrivit procesului-verbal de examinare, s-a constatat că de la adresa IP-178.168.82.200, au fost accesate conturile companiilor DASTINGER LLP; FIDAN PROPERTIES LLP; FORMISOLD LLP; GENYRAL TRADE LP; FIEZBURG LLP; HANSA INVESTMENT LP; INVESTOS BUENOS LP; KALTEN HOUSE LP; WELENTAS LP; ARDOOKS LLP; BANNYSTER LLP, total accesări 1728, ceea ce dovedește că aceste companii sunt gestionate de către Șor Ilan, de la sediul companiei „Dufremol” SRL, situat pe adresa mun.Chișinău, str.Tighina 12. De asemenea, au fost analizate celelalte adrese IP, care nu sunt deservite de operatori naționali, dar ca urmare a investigațiilor s-a constatat că mai multe companii erau gestionate de la aceeași adresă IP, ceea ce denotă că aveau unul și același gestionar, adică Șor Ilan; (f.d.29-61, 63-97, Vol.X);

- **Răspunsul Băncii Naționale a Moldovei**, care conține ca anexă raportul făcut de compania Kroll pentru perioada 04-25.11.2014. Potrivit acestui raport, Kompania Kroll, constată că mijloacele reale care au fost sustrate pe perioada 04-25.11.2014, este în sumă de 5 mlrd lei, ca urmare a creditării companiilor „VOXIMAR COM” S.R.L. c.f.-1013600015933, „DRACARD” S.R.L. c.f.-1013600020401, „PROVOLIROM” S.R.L. c.f.-1013600020353 și „CARITAS GROUP” S.R.L. c.f.-1012600033082., de către Banca de Economii SA; (f.d.982-108, Vol.X);

- **Examinarea importurilor/exporturilor companiilor rezidente**, prin ce s-a constatat că companiile rezidente: „VOXIMAR COM” S.R.L. c.f.- 1013600015933, „DRACARD” S.R.L. c.f.-1013600020401, „PROVOLIROM” S.R.L. c.f.-1013600020353 și „CARITAS GROUP” S.R.L. c.f.-1012600033082., nu au nici un import, precum și celelalte implicate în tranzitul mijloacelor financiare de asemenea nu au importat nici un bun ca urmare a tranzitării acestor mijloace financiare pe contul lor cu indicarea diferitor destinații ale plății, (f.d. 131-208, VoL.II).

Totodată, în cadrul cercetării judecătorești, au fost supuse examinării extrasele detaliate din conturile corespondente în valută străină, dolari SUA și EUR ale BC Banca de Economii SA, BC Unibank SA și BC Banca Socială SA pentru luna noiembrie 2014,

precum și decizia Curții Supreme de Justiție din data de 22 februarie 2017, pronunțată în cauza penală de învinuire a lui Filat Vladimir (dosarul nr. 1 ra-418/2017) și sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 aprilie 2017, pronunțată în cauza penală de învinuire a lui Platon Veaceslav (dosarul nr. 1-561/2017).

ÎN ȘEDINȚA INSTANȚEI DE APEL AU FOST AUDIAȚI MARTORII:

La solicitarea acuzării:

Declarațiile martorului ***** care în ședința instanței de apel la întrebările adresate a indicat că activează în Banca Națională a Moldovei din anul 1997 din decembrie 2010, a fost lichidator la „Investprivatbank”. La moment este lichidator la Banca de Economii. În obligațiunile sale este gestionarea procesului de lichidare a Băncii de Economii. În administrația Băncii de Economii a fost numit în aprilie 2015, iar din octombrie 2015 este lichidatoru acestei bănci. Lui Oleg Cojuhari i-a eliberat procura pentru a reprezenta „Banca de Economii” în instanță. Statutul de parte civilă și parte vătămată îl justifică prin aceea că pe parcursul anului 2014 la un șir de companii au fost acordate credite care din informația care este în prezent avea suspiciuni că nu au fost rambursate, respectiv în septembrie 2015, s-au adresat cu o plângere către Procuratura Anticorupție în privința la companiile „Voximar” SRL, „Provalirom” SRL, „Dracard” SRL și „Caritas Group” SRL, au beneficiat de prejudiciul în total de 13.1 miliarde lei care nu au fost rambursate băncii. Respectiv prin ordonanța Procuraturii Anticorupție au fost recunoscuți ca parte civilă și parte vătămată. Ce ține de aceste credite menționează, că conform sistemului informațional al băncii ele erau arătau ca stinse. Totodată în septembrie 2015, din partea lichidatorului Băncii Sociale a parvenit o scrisoare prin care a fost anunțat că, operațiunile prin care au stat la baza la încheierii acestor credite au fost fictive. Respectiv, aceste credite au fost la evidența contabilă a băncii și anume la conturi ex bilanțieri și au fost sesizate organele de drept. Toate creditele neperformante sunt evaluate de către el și sunt întreprinse măsurile necesare pentru rambursarea acestora. Respectiv se fac acțiuni în instanța de judecată și/sau concomitent se anunță organele de drept. De asemenea se întreprind și alte măsuri cum ar fi interpelări către alte bănci cu scopul stabilirii circumstanțelor de rambursare acestor credite. Din informația care o cunoaște, companiile au fost determinate de către Banca Națională în cadrul contractului efectuate la bănci. Ca lichidator la Banca de Economii i-ar fi greu să spună despre acest grup în întregime deoarece sunt implicați și debitori de la alte bănci, nu are informația concretă. Nu ar informația că a primit careva documente ce ține de Șor. Mai este o problema dosarele au fost nimicite, respectiv îi vine greu să determine beneficiarii respectivi. Referitor la aceste credite reieșind din suma care a fost acordată acestor companii ele urmau a fi examinate din prisma neîncălcări regulamentul privind expunerile mari al băncii, or opinia sa în regulament privind expunerile mari nu se permite acordarea creditelor în suma mai mare de 10 procente din capital normativ al băncii. Pentru a evita aceasta cerință banca a înregistrat depozite garanții de la aceste 4 bănci Alefbank, Metro Bank, Interprombank, Gazprombank și prin acesta a determinat

expunerea acestor companii prin diminuarea depozitelor de garanții a băncii. În urma adresării sale către aceste bănci s-a constatat că de facto ei nu au acordat așa garanție, respectiv banca a încălcat acest regulament. Decizia a fost luată de către consiliul băncii, respectiv a participat la acea ședința Șor, Budza și domul Ursu, decizia a fost luată de către ei. Dosarele creditare fizic nu există, în incinta băncii de economii. Din investigațiile făcute de către predecesorul său Ropot Ion s-a stabilit că pe data de 26.11.2014 aceste dosare și încă un șir de documente au fost transmise către compania care prestează servicii de încasare pentru a fi transmise în arhiva băncii, respectiv în aceeași zi compania Klasica Force a anunțat banca ca automobilul dat a fost furat și incendiat. Au sesizat organele de anchetă. La moment este deschisă o cauză penală pe acest caz, se investighează de IGP. Restabilirea acestor documente nu fost posibilă, deoarece nu s-au găsit careva copii sau înregistrări. Din câte cunoaște în acea mașină mai erau arhive de la Banca Sociala și Unibank și mașina se îndrepta către or. Hâncești. Pe când arhiva Băncii de Economii se afla în or. Chișinău. Repeziciunea cu care au fost transmise aceste documente în arhivă și dispariția lor pune semne de întrebări privind aceste tranzacții. În banca au rămas doar înregistrări electronice, documente primare cum ar fi cereri, ordine de transfer pe suport de hârtie de la acești clienți nu sau păstrat. Respectiv reieșind din faptul că, pe parcursul activității sale ca lichidator s-au constatat manipulări. În sistemul informațional al băncii sunt careva operațiuni care în urma primirii unor documente oficiale de la altele bănci de facto nu au existat. Personal a dispus în septembrie și noiembrie 2015 control la tematică de către colaboratorii băncii, care au elucidat aceste fapte. În aceste rapoarte sau constat devieri din evidența contabilă a băncii cu rulajele prezente de către băncile Federației Ruse. Scrisoare a parvenit de la Sergiu Berghie, iar ca anexa la acesta scrisoare era prezentat nota informativă a lui Matei Dohotaru. Singura scrisoare a fost care a stat la baza efectuării unor operațiuni bancare efectuate la 25-26 noiembrie sunt fictive. În baza acestei scrisori au fost efectuate operațiuni de restabilire de evidență contabilă a acestor credite. Nu a activat în perioada noiembrie 2014, dar din discuții cu colaboratorii ei i-au spus că nu au dat note negative pentru acordarea acestor credite. Notele informative prin care colaboratorii și-au expus opinia de acordare acestor credite personal nu le-a văzut. Aceste controale din septembrie și noiembrie 2015 au fost prezentate către CNA și Procuratura Anticorupție. Ambii colaboratori erau auditori a Băncii de Economii. Banca de Economii are statut de parte vătămată în alte și în dosare. Procedura de rambursare a datoriilor se derulează și în prezent. Suma restituită este afișată pe site-ul Ministerului Finanțelor. Este persoana care gestionează procesul de lichidare a băncii, respectiv toate măsurile sunt întreprinse pentru recuperarea datoriilor băncilor. Nu poate să dea răspuns pentru acțiunile lui Dohotaru și Berghie. Sistemul Informațional al băncii este securizat și se numește Vabank. La moment este gestionat de un colaborator IT.

Declarațiile martorului *****, care în ședința instanței de apel la întrebările adresate a indicat că, susține declarațiile făcute anterior, în Banca de Economii a fost angajat din anul 2006 în calitate de șef adjunct Direcția Credite și șef de secție Analiza până în perioada noiembrie 2014, doar cu întrerupere, pentru concediul de îngrijirea a copilului. Funcția sa se ocupa de acordarea creditelor persoanelor juridice, mai puțin

persoanelor fizice. Ori, veneau direct clienții la în sediul central și formau pachet de documente pentru direcția credite pentru acordare sau le prezenta filialele la clienții mai mici. Fiecare filială avea plafonul sau de acordare, pe timpuri diferite erau, plafoane diferite. Din noiembrie 2012 conform hotărârii Băncii Naționale comitetul de credite era interzis să aprobe credite a sume mai mari de 1 milion lei transmițând aprobarea către organul mai superior și anume Consiliului Băncii. Procedura era așa - inițial era adusă cererea clientului la Președintele băncii după care cererea cu viza conducerii ajungea la direcția de credite după care după caz ori strângea filiala pachetul de documente ori strângea direcția noastră pachetul de documente. Documentele constau din: compartimentul financiar, sursa secundara, compartimentul juridic și sursa primara. Se forma raportul economistului și procesul verbal al comitetului de credite, care se transmiteau la membrii comitetului pentru aprobare, care se exprima prin vot. În cazul în care comitetul nu avea funcții de aprobare se făcea nota către consiliul Băncii care era transmisă în mod electronic prin secretarul consiliului la membrii consiliului. Era și compartimentul sursa secundara care se refera la gaj, la raportul economistului se anexa concluzia direcția gaj. Nota direcției credite pentru Consiliu conținea sumarul tuturor documentelor rezultate precum și concluzia direcție credite privind asumarea acordării creditelor. În perioada septembrie - noiembrie 2014 erau note de la directe credite pentru acordarea credite unor companii Caritas, Provolirom, Dracard poate sunt și mai multe dar nu le ține minte. Notele respective conțineau documentele primite de la clienți, gajul propus și concluzie direcție credite privind riscul sporit de acordare a acestor credite și menținea ca asumarea acordării acestui angajament este operațiunea nedorită. Din câte își aduce aminte nu era documentația suficientă. În notele respective erau argumente ale direcției credite să nu fie examinate aceste credite. Nu ține minte pe administratorii companiilor menționate. Expediază notele direcție credite secretarului consiliului, posibil era dna Agela Osoianu. Nu a participat niciodată la ședințele consiliului. La companiile respective din câte își aduce aminte erau depozitele sau garanțiile bancare, însă contractele de depozite nu erau încheiate de către direcția sa. Din câte își aduce aminte simultan informația din nota era transmisă prin email și președintelui comitetului de conducere după cum își aduce aminte era dn. Bîrca care ocupa și funcția de președinte sau președinte interimar. Nu am primit verbal sau scris careva reacții din partea acestor note de la președinte. Sau acordat creditele la companiile respective dar totodată au fost rambursate în noiembrie 2014, dar nu poate să confirme acest lucru, vedea doar conturile clienților. Când a revenit la muncă în 2014 președintele băncii din câte își amintește era Crivceanchi Ivan. Membrii consiliului din câte își amintește era Budza, Șor. Dosarele de creditare se păstrau de obicei la filiala la care era acordat creditul. Originalele erau în Tezaur la filială, iar copiile în dosar, dar la solicitarea se aducea dosarul în sediul central. Nu cunoștea nimic despre dosarele respective. În perioada noiembrie 2014, nu își aduce aminte alte persoane juridice care solicitau credite mari. Fiecare filială avea plafonul său de acordare, pe timpuri diferite erau plafoane diferite. Din noiembrie 2012 conform hotărârii Băncii Naționale comitetul de credite era interzis să aprobe credite a sume mai mari de 1 milion lei, transmițând aprobarea către organul mai superior și anume Consiliului Băncii. Procedura era așa - inițial era adusă cererea clientului la Președintele

băncii după care cererea cu viza conducerii ajungea la direcția de credite, după care, după caz, ori strângea filiala pachetul de documente ori strângea direcția pachetul de documente. Documentele constau din: compartimentul financiar, sursa secundară, compartimentul juridic și sursa primară. Se forma raportul economistului și procesul verbal al comitetului de credite, care se transmiteau la membrii comitetului pentru aprobare, care se exprima prin vot. În cazul în care comitetul nu avea funcții de aprobare se făcea nota către consiliul Băncii care era transmisă în mod electronic prin secretarul consiliului la membrii consiliului. Era și compartimentul sursa secundară care se referea la gaj, iar la raportul economistului se anexa concluzia direcția gaj. Nota direcției credite pentru Consiliu conținea sumarul tuturor documentelor rezultate precum și concluzia direcție credite privind asumarea acordării creditelor. În perioada septembrie - noiembrie 2014, erau note de la directe credite pentru acordarea credite unor companii Caritas, Provolirom, Dracard poate sunt și mai multe dar nu le țin minte. Notele respective conțineau documentele primite de la clienți, gajul propus și concluzie direcție credite privind riscul sporit de acordare a acestor credite cu mențiunea de asumare a acordării acestui angajament este operațiunea nedorită. Nu țin minte pe administratorii companiilor menționate. Nu a participat niciodată la ședințele consiliului.

Declarațiile martorului ***** care în ședința instanței de apel la întrebările adresate a indicat că, în noiembrie 2014 activa în calitate de șef adjunct direcție operațiuni clienți în cadrul instituției Băncii Sociale. Era responsabilă de corespondență, de operațiunile contabile de creditare și totul ce ține de credite, dobânzi, penalități toate plățile aferente creditelor, mai era servicii perfectarea contractelor de deservire la distanță. Persoanele juridice „Dufremol” SRL, „Provolirom” SRL, „Dracard”, „Danmira”, „Voximar Com”, „Contrade”, erau clienții băncii. Dufremol era client vechi, a avut conturi de mai demult, celelalte firme au deschis conturi mai târziu, fiind clienți ai băncii au fost și creditați. Din 2004 și până în prezent cu procedura de acordare a creditelor nu avea atribuții, era responsabilă de autorizarea tranzacțiilor de eliberare a mijloacelor de creditare agenților economici. Overdraft-ul este un tip de credit pe termen scurt și mai este noțiunea de Overdraft tehnic. În noiembrie 2014 a primit careva indicații de la Rahuba Natalia să aplice Overdraft la contul corespondent. Suma nu cunoște precis, contul era a lui Privat Bank. După aplicarea Overdraft-lui au fost transferate mijloace bănești, în aceeași zi au fost înregistrate mijloacele bănești în cont și a fost anulat overdraftul. Operațiunea în sistemul bancar a mijloacelor bănești o executa executorii la cine se deservește clientul. Nu țin minte câte operațiuni financiare au fost efectuate, dar au avut mișcări în cont. În cazul când în cont este 0 sold, operațiunile sunt posibil de efectuat, la aplicarea overdraftului tehnic. Overdraftul respectiv modifica caracteristicile contului respectiv.

Declarațiile martorului *****, care în ședința instanței de apel la întrebările adresate a indicat că activează la Banca Socială în proces de lichidare din anul 2015 în calitate de consilier lichidator. În noiembrie 2014 a lucrat ca vicepreședinte la BC Banca Socială SA. În acea perioadă activa ca și director financiar, așa era funcția sa: vicepreședinte - director financiar. În subordinea sa erau două direcții: direcția analiză, planificare și dezvoltare băncii și direcția finanțe. În cadrul direcției analize erau

monitorizați indicatorii financiari ai Băncii, raportările inclusiv la Banca Națională, conlucrarea cu organizațiile internaționale, gen BERD. Direcția finanțe era tot ce ține de operațiunile intrabancare, conlucrarea cu FISC CNAM, CNAS calculele salariilor era în competența direcției dezvoltarea rețelei de filiale. Rahuba Natalia în 2013 a fost șefa direcției operațiuni, deservirea clientului și în anul 2014 a fost aleasă de către adunarea generală în calitate de președinte interimar. În luna iunie 2014 a fost aleasă președinte interimar. Personal se subordona Prim vicepreședintelui Băncii, doamna Aglaia Crivceanski. În lipsa dumneaei se conforma președintelui interimar al băncii Rahuba Natalia. În perioada luna noiembrie 2014, a primit scrisori de redactare. În cadrul asistenței juridice a avut încheiate contracte. În noiembrie 2014 nu a fost la Banca Națională. În noiembrie 2014 careva indicații de la Rahuba Natalia nu a primit cu privire la eliberarea creditelor, nu a fost membru comitetului și respectiv nu putea să dea careva indicații cu privire la credite. Ce ține de companiile SRL Davema, Voximar, Cotrade, Caritas, Damira, datoria acestora la creditele eliberate la 25 și 26 noiembrie 2014 în suma de 13,5 și miliarde lei a fost cesionată pe 26 noiembrie 2014 către Furtuna United LP. Până la data de 25 noiembrie 2014 lichiditățile se încadrau în actele normative până la +20%. În rezultatul eliberării creditelor la cele 5 companii lichiditatea a fost încălcată până la -45%. Cu privire la încălcarea dată informează că direcția analiză planificare, prezenta zilnic informația privind indicatorii Băncii, președintelui băncii. Președintele băncii cu privire la încălcarea dată i-a comunicat că totul se va rezolva, la acel moment Președintele Băncii era Rahuba Natalia. Nu i-a comunicat în ce mod va fi soluționată chestiunea cu lichiditățile. La data de 26 noiembrie seara a fost invitat și a primit 10 copii de contracte de cesiune unde i s-a spus să se gândească cum să le reflecte în contabilitate. Aceste 10 copii de contracte le-am primit de la Rahuba Natalia. În noiembrie 2014 am mers cu Rahuba Natalia la un oficiu pe strada Tighina să căpete un răspuns cu privire la lichiditate, însă nu a primit răspuns.

Declarațiile martorului ***** care în ședința instanței de apel la întrebările adresate a indicat că, activează din 20.12.2021, în calitate de șef adjunct Direcție în cadrul Departamentului Supraveghere Bancară. De la 01.10.2015 până la 20.12.2021 a deținut funcția de Șef al Secției în Cadrul Departamentului Supraveghere Bancară, iar anterior de pe 26.01.2012 până la 01.10.2015 a deținut funcția de Economist în Cadrul Departamentului Reglementare și Supraveghere Bancară. La Procuratură a fost audiat de procuror în privința circumstanțelor de acordare creditelor pe data de 25-26 noiembrie 2014 de către Banca Socială debitorilor săi și a tranzacțiilor subsecvente a acestor acordări. Inclusiv plasamentele interbancare din aceeași perioadă 25-26 noiembrie 2014. În noiembrie 2014 deținea funcția de economist în cadrul departamentului reglementare și supraveghere bancară, tot o dată după instituirea a administrării speciale în luna noiembrie 2014 la banca socială, prin ordinul guvernatorului băncii naționale a fost numit șef al grupului de lucru care acorda asistența administratorului special al Băncii Sociale. După ordinul din decembrie 2014, împreună cu administratorul special al băncii sociale d-ul. Matei Dohotaru. După ce a preluat aceste atribuții a șefului grupului de lucru, au fost demarate mai multe anchete de serviciu, în baza ordinului administratorului special. Una din anchetele de serviciu viza tranzacțiile care au avut loc la 25-26

noiembrie 2014, de acordare a creditelor de către Banca Socială unor companii. Din câte își aduce aminte s-au examinat și tranzacțiile subsecvente care au avut loc la 25-26 noiembrie 2014. Pentru a efectua această anchetă de serviciu, a colectat și primit informații și documente care se aflau la Banca Socială care se aflau fizic în sistemul informațional al băncii sociale și informațiile de la banca de economii. În cadrul acestei anchete și verificărilor actelor și informațiilor obținute a constatat următoarele: la data de 25 noiembrie 2014, Banca Socială într-un regim operativ a deschis cont în euro și dolari la Privatbank din Letonia. La fel în aceeași perioadă 25-26 noiembrie 2014, banca de economii a deschis cont în euro și dolari la banca socială. Atât Banca de Economii cât și Banca Socială aveau deschise conturi corespondente în euro și dolari la bănci internaționale, în euro la Commerzbank-Germania și în dolari la Bank of New York Mellon (BONY) SUA, respectiv nu am constatat care este raționamentul economic și nici conducerea BĂNCII SOCIALE, nici angajații nu au putut explica concret care a fost necesitatea deschiderii acestor conturi făcând doar unele afirmații ca erau necesare pentru efectuarea unor anumite tranziții în euro și dolari. Chiar dacă Banca de Economii și Banca Socială aveau deja deschise conturi corespondente în euro și dolari la Commerzbank -Germania și BONY. A examinat prevederile contractului de deschidere a contului corespondent de către Banca Socială la Privatbank Letonia. A examinat procesele verbale de acordare a creditelor în perioada de 25-26 noiembrie 2014, de către Banca Socială debitorilor săi. A examinat extrasele din conturile băncii sociale la Privatbank, conturile Băncii de Economii la Banca Socială, conturile clienților Băncii Sociale și Băncii de Economii aferent tranzacțiilor din acea perioadă. Urmare a analizei acestor acte și documente, a constatat că pe 25 noiembrie 2014 Banca Socială a luat decizia de acordare a unor credite în sume considerabile la 5 companii, debitori. Respectiv la acea data 25 noiembrie 2014, examinând disponibilitățile de mijloace bănești, ale Băncii Sociale, a constatat că Banca Socială nu dispunea de lichidități suficiente pentru acordarea acelor credite. În vederea identificării cum Banca Socială a putut credita debitorii săi în lipsa de lichidități a solicitat de la responsabilii din departamentul tehnologiei informaționale al Băncii Sociale să verifice istoricul contului, accesările care au avut loc la contul Băncii Sociale la Privatbank din cauza ca toate tranzacțiile de acordare a creditelor pe 25-26 noiembrie 2014, au avut loc prin intermediul acestui cont la Privatbank. După ce a recepționat informația din sistemul intern al băncii sociale, s-a constatat că deschiderea contului băncii sociale la Privatbank la data de 25 noiembrie 2014 soldul pe acest cont sau disponibil de mijloace bănești a fost zero, nu erau mijloace bănești în cont. Având în vedere că, Banca Socială nu dispunea de mijloace bănești, sistemul informațional nu permitea înregistrarea tranziției de creditare care au fost aprobate pe 25-26 noiembrie 2014. Astfel din informația analizată s-a constatat că din cite își aduce aminte doamna Șeremet angajată al băncii sociale a operat manipulări la contul băncii sociale la Privatbank și în loc de soldul zero care era real pe cont, a înscris suma exactă a creditelor care au fost aprobate pentru a fi acordate de Banca Socială debitorilor săi. Din cite își aduce aminte pe 25- noiembrie 2014 aceste modificări în sistemul informațional au avut loc după ora 14. Respectiv după efectuarea acestor modificări în sistemul informațional al băncii sociale s-a permis înscrierea și

efectuarea acestor tranzacții de creditare în conturile debitorilor care la rândul său au transferat aceste mijloace create de către dna. Seremet la companii care dețineau conturi la Privatbank Letonia. Acele din urma companii la fel au efectuat un șir de tranzacții către alți clienți ai Privatbank Letonia care ulterior au transferat către debitorii Băncii de Economii în contul Băncii de Economii deschis la Banca Socială. Debitorii Băncii de Economii au închis anticipat creditele contractate de la Banca de Economii, ulterior Banca de Economii a plasat mijloace interbancare la Banca Socială în aceeași sumă care din start a fost acordată debitorilor băncii sociale pe data de 25 noiembrie 2014. Astfel circuitul financiar care s-a pornit de la crearea artificială a disponibilității de mijloace bănești în contul Băncii Sociale la Privatbank s-a închis prin așa zisele plasamente interbancare ale Băncii de Economii la Banca Socială. După aceasta dna. Șeremet din nou a operat modificări în sistemul intern al băncii sociale la contul Băncii Sociale la Privatbank anulând înscrierile anterior formate în suma creditelor acordate de banca socială. Ziua de 25 noiembrie 2014 s-a încheiat cu soldul zero pe contul băncii sociale la Privatbank. Inițial la deschiderea zilei operaționale 25 noiembrie 2014 soldul băncii sociale la Privatbank era zero. A constatat din documentele analizate că, tot circuitul care a avut loc la 25 noiembrie 2014 și care sa închis cu plasamentele interbancare la Banca Socială a fost efectuat cu mijloace bănești iluzorie care nu au existat. Astfel de tranzacții sau efectuat și pe 26 noiembrie 2014, iarși dna Seremet a operat modificări în sistemul informațional la contul băncii sociale la Privatbank înscriind artificial disponibilitatea mijloacelor bănești în cont în suma creditelor care urmau a fi acordate pe 26 noiembrie 2014 de către banca socială debitorilor săi. Tranzacțiile au avut același caracter ca pe 25 noiembrie 2014, debitorii băncii sociale au transferat mijloacele la clienții Privatbank, acei din urmă au transferat la alți clienți la Privatbank în final aceste mijloace au ajuns la debitorii băncii de economii în contul care era deschis la banca socială, ulterior debitorii băncii de economii au achitat creditele față de banca de economii, iar banca de economii a plasat aceste mijloace ca împrumuturi interbancare la banca socială. Aceste împrumuturi interbancare care au fost plasate de banca de economii la banca socială erau în sume identice cu suma creditelor acordate de banca socială debitorilor săi pe 26 noiembrie 2014. Respectiv circuitul financiar s-a închis pe 26 noiembrie 2014 și dna Șeremet iarși a operat modificări la contul băncii sociale la Privatbank și a anulat înscrierile privind disponibilitățile de mijloacele bănești în cont, soldul fiind iarși zero. În cadrul discuției cu dna Seremet aceasta a comunicat atât verbal cât și declarație scrisă ca aceste manipulări în sistemul informațional au fost efectuate la indicația fostului președinte interimar al Băncii sociale dna Natalia Rahuba. La fel a primit răspuns oficial de la Privatbank care a informat Banca Socială că, pe 25-26 noiembrie 2014 nu a acordat facilități de overdraft la contul băncii sociale la Privatbank. La fel din câte își aduce aminte în contractul de deschidere a contului băncii sociale la Privatbank erau stipulate clauze ce țin de momentul decontării mijloacelor bănești în contul băncii. Asta înseamnă când efectiv Privatbank urma să înscrie mijloace în contul băncii sociale sau să retragă mijloace din contul băncii sociale aferent tranzițiilor efectuate prin acest cont. La examinarea tranzacțiilor și actelor am constatat că atât tranzacțiile din 25 noiembrie 2014 cât și tranzacțiile din 26 noiembrie 2014 erau efectuate pînă la ora la care trebuia făcute

decontările conform contractului semnat între banca socială și Privatbank. Respectiv toate tranzacțiile care au fost efectuate pe 25-26 noiembrie 2014 nu au fost efectiv decontate de Privatbank din contul băncii sociale din cauza că suma intrărilor în cont și ieșirilor din cont era identică și au fost efectuate în intervalul de timp până la timpul care trebuia să fie efectuată decontarea. Toate aceste circuite financiare din 25-26 noiembrie 2014 au însumat din câte cunosc mai mult de 13 miliarde de lei, creând impresia că debitorii băncii de economii au rambursat integral creditele contractate la banca de economii iar aceste mijloace au fost transferate către banca socială pentru a crea o impresie că banca socială dispunea de lichidități care au fost utilizate pe 25-26 noiembrie 2014 pentru acordarea creditelor de către banca socială către debitorii săi. Ulterior prin decizia adunării generale a acționarilor băncii sociale care a avut loc din câte știe în satul Cahovca Ucraina, aceste așa zise credite acordate pe Banca Socială pe 25-26 noiembrie 2014 au fost cesionate către o companie nerezidentă Fortuna United. Cu referire la această adunare și decizii adoptate a fost una ilegală și fără respectarea normelor legii naționale în domeniul bancar. Fapt confirmat prin hotărârile instanțelor naționale. Conform explicațiilor angajaților băncii sociale toate materialele aferente creditelor acordate pe 25-26 noiembrie 2014, în baza contractului de cesiune semnat cu Fortuna United au fost transmise către această companie. Despre modul cum s-a desfășurat și deciziile care au avut loc pe data de 25-26 noiembrie 2014, au fost informate organele de drept, iar despre încălcările legislației, actelor normative și actelor interne ale băncii sociale s-a descris amănunțit în raportul administratorului special al băncii sociale la situația din 31 decembrie 2014. Creditele la Banca de Economii care au fost rambursate pe 25-26 noiembrie 2014, s-a utilizat mijloace bănești pentru închiderea acestor credite care au provenit din manipulările și înscrierile fictive în sistemul informațional al băncii sociale, anterior a explicat circuitul financiar. Din informația care a examinat-o a observat că, până la 25 noiembrie 2014, Banca de Economii a acordat credite debitorilor săi, iar aceste credite cum și a relatat au fost închise cu mijloace bănești fictive provenite de la Banca Socială. Aceste 5 companii care Banca Socială a acordat credite pe 25-26 noiembrie 2014, sunt următoarele: Davema Com, Danmira, Caritas Grup, Contrade și Voximar. Din ceea ce cunoaște, Banca de Economii la sfârșitul lunii noiembrie 2014 a acordat credite la fel la 4 sau 5 companii și din câte cunoaște sunt aceleași denumiri care a enumerat: Davema Com, Danmira, Caritas Grup, Contrade și Voximar. Conform actelor care a făcut cunoștință, Fortuna United a preluat creditele la cele 5 companii pe care banca socială le-a creditat și anume: Davema Com, Danmira, Caritas Grup, Contrade și Voximar. Din câte cunoaște dl Ilan Sor era președintele consiliului Băncii de Economii și din câte își aduce aminte, creditele acordate de Banca de Economii la care s-a referit au fost aprobate de către consiliul băncii de economii. Conform informațiilor analizate la banca socială, însăși de angajații băncii sociale companiile erau denumite generic grupul Sor Holding. La fel din informația care era la banca socială s-a constatat că companiile date aveau o serie de indici comuni și anume la: același telefon, aceeași adresa, aceeași adresa de instalare a internet banking și alte circumstanțe și indici care a creat impresia că toate aceste companii fac parte din acest grup care a fost denumit generic grupul Șor. Despre aceste constatări, care au stat la baza includerii într-un singur grup a fost

informat și organul de urmărire penală. Conform legislației, Banca Națională poate face schimb de informații cu autoritățile statului și cu autoritățile de supraveghere străine. Suplimentar Banca Națională avea semnat un acord de schimb de informații cu autoritatea de supraveghere din Letonia. Concluziile sale au fost bazate pe un set de acte și informații obținute atât de la Privatbank ca declarație cât și actele și informațiile disponibile la Banca De Economii și Banca Sociala. A relatat drepturile și despre acordul semnat între autoritatea de supraveghere Letonia și banca națională. Informația care a ajuns la mine a ajuns pe cale legală în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Nu își aduce aminte exact de la cine a obținut aceasta informație că a trecut mult timp. A utilizat informația obținută de la banca de economii și anume: extrasul de cont la băncii de economii la banca sociala, contracte de deschidere a contului, deciziile de acordare a împrumuturilor interbancare, extrase din conturile clienților și alte informații care nu îmi aduc aminte. Aceasta informație, a fost obținută în primul rând având în vedere că banca de economii avea deschis cont la banca sociala toată informația despre tranzacția de pe contul băncii de economii la banca sociala erau disponibile la banca sociala inclusiv contractul de deschidere a contului și împrumuturile interbancare la data 25-26 noiembrie 2014. Cu privire la alta informație la tranzițiile băncii de economii am obținut-o din sistemul SWIFT. Sistemul SWIFT este un sistem global de tranzacții interbancar internațional. Copiile unor mesaje SWIFT post factum erau raportate la banca națională. Despre altă informație nu își aduc aminte cum anume au fost obținute. Referitor la contractele de credit, din cauza că corespondența și interpelările în virtutea statutului se făceau de administratorul special al băncii sociale. Sesizarea la organele de drept a fost după examinarea documentelor relevante. Nu își aduce aminte să fi primit informație de la organele de drept cu privire la formularea concluziilor. În perioada numirii ca șef la grupului de lucru, era angajat al băncii naționale, contractul său nu a fost suspendat și legislația cu privire la banca națională și legea instituțiilor financiare prevedea expres drepturile angajaților băncii naționale de a solicita prelucra, analiza informația ce constituie secret comercial, bancar și alte informații protejate de lege. Toți angajații au dreptul prevăzut în lege. În lege este prevăzut clar cine și cum au dreptul. Contul băncii sociale la Privatbank aparține băncii sociale, mijloacele în contul băncii sociale la Privatbank aparțin băncii sociale. Resursele financiare dacă sunt disponibile în cont (contul băncii sociale la Privatbank) se utilizează cu aceste mijloace banca a cui este contul, inițiază tranzacții la fel banca sociala din contul dat, transmite mesaje SWIFT privind tranzacțiile inițiate de pe acest cont la fel banca sociala. Aceste mesaje se transmit la Privatbank pentru ca la ora indicată în contractul de deschidere a contului semnat de banca sociala și Privatbank să fie efectuate decontările. Tranzacțiile din câte își aduc aminte erau efectuate până la ora când efectiv Privatbank trebuia să deconteze la ora anumită. Având în vedere că suma tranzacțiilor de ieșire și intrare în acest cont era identică la ora menționată, Privatbank nu deconta nimic, soldul era zero. Cu Matei Dogotaru era colegi de serviciu și numai atât. Nu cunoaște ce programe IT se utilizau la Banca Socială și Banca de Economii. Tranzacțiile erau efectuate din contul băncii sociale și erau efectuate în intervalul de timp până când banca corespondența urma să deconteze mijloace din cont. Aceste clauze se regăseau în contractul de deschidere a contului a Băncii

Sociale la Privatbank. Din cîte își aduce aminte era clauza ca tranzacțiile inițiate în prima parte a zilei se decontează la ora 17 sau mai tîrziu precis nu își aduce aminte. Tranzacțiile efectuate în a doua parte a zilei se decontează în dimineața zilei Următoare. Aceste prevederi din cîte își aduce aminte sunt stipulate în contract. Iar din analiza extraselor de cont și mesajelor SWIFT sa constatat timpul exact al acestor tranzacții. În condiții normale și în baza unui contract semnat între doua bănci cu clauze speciale cu limite și perioada de rambursare este posibil ca o banca sa acorde alteia facilitati de overdraft. În cauza data relația bănci sociale cu Privatbank așa gen de contract nu a existat, fapt confirmat de Privatbank, prin scrisoare oficială recepționata de la Privatbank. Nu își aduc aminte când a fost recepționată aceasta scrisoare. Din cîte cunoaște a fost recepționată aceasta scrisoare la solicitarea oficială a administratorului special al Băncii Sociale Matei Dohotaru. Confirmarea sau decontarea de către Privatbank conform condițiilor de contractuale urma a fi efectuată la o ora indicata in contact. Din cîte cunoaște confirmarea soldurilor în conturile corespondente se face prin mesaj SWIFT la cererea unei dintre bănci. Înregistrările în contabilitate inclusiv la Privatbank urma a fi efectuate după decontarea contului debit-credit, iar soldul rămas urma sa fie refiletat in contabilitate atît la o banca și la alta. Dna Seremet, din istoricul contului a modificat din zero pe cont și a introdus suma necesara pentru acordarea creditelor. Daca este zero pe cont nu se permite efectuarea tranzacției. Fiecare bancă are dreptul sa deschidă conturi corespondente. Contul băncii sociale și al bănci de economii deschis la BONY la fel este cont corespondent. Având în vedere ca atît Banca Socială cit și Banca de Economii avea deschise conturi corespondente la Commerzbank și BONY nu era nici o dificultate pentru tranzacții reciproce prin aceste conturi. Daca circuitul financiar sa inițiat cu o fricție, bani imaginari respectiv în opinia mea tot lanțul tranzacțiilor cu acești bani este unul fictiv. În sistemul intern al bănci, in contabilitate sa reflectat suma intrărilor și suma ieșirilor din cont. De fapt banii nu au fost tranzacționați în afara conturilor Privatbank, iar cum am relatat anterior banca de economii avea cont la banca sociala iar banca sociala avea cont la Privatbank și de fapt mijloacele au ieșit în conturile bănci sociale și au revenit tot in conturile bănci sociale, soldul fiind zero. Toate aceste tranzacții au avut loc prin intermediul contului bănci sociale la Privatbank, care putea să observe aceasta în opinia sa doar la decontare, iar la decontare soldul era zero.

Declarațiile martorului ***** care în ședința instanței de apel la întrebările adresate a indicat că, din 2015 până în anul 2020, a activat în funcție de director adjunct departament reglementare și autorizare. Din 2009 până în 2015 a activat ca director reglementare și supraveghere bancară. Pe cauza dată nu a fost audiat in calitate de martor, fiind t audiat în cadrul Procuraturii Anticorupție Pe alte cauze penale- cauza Landromat în care are statut de inculpat. Al doilea dosar este învinuit pe cauza generică „frauda bancară”. În obligațiunile sale de serviciu intra elaborarea reglementărilor bancare și contabile, evaluarea administratorilor și acționarilor băncilor. De asemenea analiza rapoartelor prezentate de către bănci, efectuarea controalelor pe teren a băncilor, examinarea întrebărilor ce tin de stabilitatea financiara și examinarea raportărilor băncilor care dădeau dovada de performanța financiară proasta. Plus deja procedurile băncilor de combatere a spălării banilor. A fost semnalată deteriorarea financiară la Banca de

Economii, din câte își amintește în 2013 era și o scrisoare din partea guvernatorului Băncii Naționale adresate Guvernului RM cu privire la necesitatea recapitalizării băncii. Din cite își amintește era sfârșitul lunii aprilie 2014, fiind în deplasare pînă la mijlocul lunii mai, respectiv detalii cu privire la examinarea pachetului privind confirmarea dlui Ilan Șor în calitate de membru al consiliului a Băncii de Economii nu cunoștea. Ultimul control tematic posibil s- efectuat la Banca de Economii în 2013, iar în 2014 sa efectuat un studiu de diagnostic de către o companie de audit. Nu ține minte data exactă dar raportul de diagnostic s-a prezentat în iunie 2014. Probabil aproximativ noiembrie 2014, au avut loc acordarea de către Banca de Economii a unor credite către 5 sau 6 companii în sume foarte mari. Acordarea creditelor au fost efectuate de către Banca de Economii sub gajul depozitelor bancare a unor bănci din Federația Rusă. În aceeași perioadă sau diminuat creditele acordate de către Banca de Economii altor companii, deci a avut loc concentrarea creditelor la un cerc restrâns de debitori. Din cite își amintește erau companii considerate afiliate lui Ilan Sor fără sa existe o afiliere formală. Referitor la creditele acordate la aceste companii nu își amintește cu certitudine dar acestea au fost printre companiile care au beneficiat de credite sub gajul depozitelor Băncilor Rusești. Aceasta informație era raportata la Banca Națională, era raportul lunar privind portofoliul de credite raportate de către Bănci, a fost raportul administratorului special reprezentat ulterior la începutul anul 2015, la fel era si raportul Kroll, nu țin minte anul. La luarea deciziilor nu a participat. Organul decizional al Băncii Naționale este comitetul executiv al Băncii Naționale .

Declarațiile martorului Țurcan Iulian care în ședința instanței de apel la întrebările adresate a indicat că, din decembrie 2015 pînă în prezent activează în calitate de lichidator la BC Unibank SA în proces de lichidare. Din 27 noiembrie 2018 pînă în prezent activează în calitate de lichidator la BC Banca Socială SA în proces de lichidare. Pîna în 2015 a activat în calitate de lichidator la alte Bănci în proces de lichidare. La Banca de Economii SA nu a activat. În perindată 25-26 noiembrie 2014 cunoște că în sistemul operațional de la BC Banca Socială SA în proces de lichidare sunt reflectate pretinse 10 credite de către 5 companii care ulterior în aceeași zi au fost cesionate către compania FURTUNA UNITED LP. Pretinsele credite fiind eliberate de către Banca Socială SA. Dar în prezent în sistemul informațional este înregistrată datoria (contractele de cesiune de către FURTUNA UNITED LP). Sunt operațiuni ce se eximează în cadrul dosarului penal generici „frauda bancară” nr.151 și se examinează autenticitatea înscrisurilor pretinsele credite eliberate și cesiunea. Aceste 5 companii intră în acordarea acestor credite Voximar-Com SRL, Davema-Com SRL, Contrade SRL, Caritas Group SRL, Damira SRL. Nu îi sunt cunoscute circumstanțele eliberării acestor credite. Suspiciuni exista la acordarea creditelor respective, și se examinează în cadrul dosarul penal Nr.2014978151. Scadența contactelor de cesiune a expirat în anul aproximativ 2019.

În ședința instanței de apel martorul ***** a susținut declarațiile oferite anterior, iar la întrebările adresate a menționat că, activează în compania DFML SRL, din data deschiderii companiei din noiembrie 2015, în calitate de contabil șef. Până în 2015 a fost la Dufremol SRL contabil. Sediul companiei Dufremol SRL era pe strada Tighina 12.

Ilan Șor era director la Dufremol SRL. A precizat că, Ilan Șor în 2013 ținea cheile de la companii și de la Banca Socială. Nu era angajată oficială la companiile date. Nu țin minte de la cine am luat cheile de la banca. Cheia electronică - erau plicuri cu parolă și loghinul pentru accesul în sistemul bancar. La rugămintea lui Ilan Sor le-a transmis lui *****u. El era contabil la companie, el tot lucra în oficiul de la Tighina 12. Ilan Sor l-a chemat la el în birou la serviciu la Tighina 12 și l-a rugat asta. În perioada 2013-2014 ***** era casier și era responsabil de primirea banilor./v-43, f.d.213-214/

În ședința instanței de apel martorul *****, la întrebările adresate a declarat că, susține declarațiile date la Curtea de Apel Cahul, de la Urmărirea penală nu le susține. A menționat că, este proprietar, fondator de iure a companiei SRL „Contrade”. La momentul de a fonda compania SRL Contraide , Alexandru Boiarschi i-a propus o recompensă prin toamna anului 2013, câteva sute bancnote SUA. A acceptat sa fie înregistrată pe numele său, pe motiv că, avea probleme financiare la acel moment. La Camera de înregistrări, a mers cu totul pachet de documente care era deja pregătit și a devenit proprietar la companie. Pachetul de documente i-a fost dat de către un oarecare Vadim. După înregistrarea companiei, a mers la clădirea Mold-Agro Teh, unde îl aștepta o domnișoara cu un pachet de documente pe care le-a semnat. Remunerarea a primit-o după ce a fost finisată procedura. Remunerarea a primit-o de la Vadim. A fost la FISC dar tot nu a intrat în incinta clădirii, a fost însoțit de o domnișoară pe nume Rodica, pe care nu o cunoaște. În legătura cu compania SRL Contraide, a fost însoțit la instituțiile bancare după câteva luni după ce a primit remunerarea, dar nu mai mult de jumate de an. La Unibank nu țin minte cu ce scop s-a dus, dar la Banca Socială când a fost însoțit de domnișoara Rodica, unde a deschis conturi pe compania SRL Contraide. Careva conturi au fost deschise la Moldinconbank. Actele deschise la Moldinconbank le-am semnat, ele erau deja pregătite. Colegul său Alexandru Boiarschi îi comunica unde să se ducă. Pentru faptul că mergea în bănci primea uneori remunerații. Sumele se achitau haotic. Remunerarea a durat aproximativ până în anul 2017. După 2017, a primit remunerarea de la Vladimir Mihailovici.

Persoanele care îi achitau banii nu îi spuneau de unde ei îi luau, motivul înregistrării companiei era de participa la diferite tendere. A vizitat oficiului notarului de pe Bd. D. Cantemir, clădirea GBC. A vizitat oficiul notarului de câteva ori, însă nu cunoaște numele și prenumele. Nu tine minte dacă a semnat careva acte la biroul notarial, dar a semnat într-o carte mare. A menționat că, nu a avut nici o legătura cu Banca de Economii nici în cadrul companiei SRL Contraide și nici personal. La consiliul de administrare a Băncii de Economii nu a asistat niciodată.- Pe Ilan Șor îl cunoaște doar din mass media. I-a fost pornit dosar penal pentru darea declarațiilor false, care a fost încetat.

În ședința instanței de apel martorul ***** la întrebările adresate a indicat că, după 2007-2010 a activat ca ambasador în Grecia Republica Elena. Din 2010-2012 nu a activat. Din 2012 până în 2013 a lucrat la Uni Bank consilier pentru problemele securității pe probele băncii. Din 2013-2014 decembrie a lucrat în Banca de Economii aceeași funcție. Din 2014 până la ziua de azi nu activează. A făcut declarații în 2017 în instanța de fond și susține declarațiile oferite, dar la moment refuză să facă declarații. /V-44, f.d.184/

*În ședința instanței de apel martorii: *****; Rahuba Natalia și ***** s-au folosit de dreptul de a nu face declarații ținând cont că, au statut de inculpați. /V-44, f.d.119-121/*

La demersul apărării au fost audiați.

Declarațiile martorului ***** care în ședința instanței de apel la întrebările adresate a declarat că, despre dosarul nominalizat cunoaște din mass media. Din anul 2009 activează în Banca de Economii S.A. Pe această cauză nu a fost audiată niciodată. În luna septembrie 2015 i s-a încredințat funcția vacantă de contabil șef al băncii. Anterior la această funcție a fost doamna ***** Vladimir, până în decembrie 2014. Ultimele studii au fost în relații bancare. Pe lângă actele normative interne ale băncii utilizează și prevederile Legii Contabilității. Banca aplică în evidența SNC și IFRS. În noiembrie 2014, în calitate sa de contabil șef adjunct al serviciului contabilitate și impozite nu cunoștea despre acordarea/ stingerea creditelor aferente agenților economici: SRL „Voximar SRL, „Dracard SRL,, „Provolirom SRL” și „Caritas Grup SRL SRL”. Precizează că, în Banca Direcție Credite gestiona procesul de acordare / stingerea creditelor. Respectiv nu cunoștea dacă aceste credite au fost stinse. Referitor la cererea interpelării la 01.03.2021 depusă de avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis adresată lichidatorului „Băncii de Economii” SA în proces de lichidare, domnul ***** , poartw comunica că: a participat la formarea răspunsului interpelării din 01.03.2021 adresată lichidatorului personal în măsura prezentării către avocați- copia bilanțului contabil la situația din 30.11.2014, precum și copiile dispozițiilor aprobate de către lichidator. În septembrie 2015, când a parvenit o scrisoare de la Banca Sociala privind fictivitatea stingerii creditelor de către companiile „Voximar SRL, „Dracard SRL”, „Provolirom SRL” și „Caritas Grup SRL” nu își amintește de cine era semnată scrisoarea. În baza scrisorii parvenite de la Banca Socială administratorul special a întocmit dispozițiile respective și le-a transmis în contabilitate. A menționat că, în Banca există Direcție Credite care gestionează cu credite. Această scrisoare nu a fost consultată cu ea. În evidența contabilă actualmente creditele companiilor „Voximar SRL”, „Dracard SRL” „Provolirom SRL” și „Caritas Grup SRL” sunt înregistrate la conturile memorandum. Conform dispozițiilor prezentate creditele acordate companiile „Voximar SRL”, „Dracard SRL” , „Provolirom SRL” și „Caritas Grup SRL” au fost înregistrate în conturile memorandum conform dispozițiilor anexate. Contabilitatea a participat doar în confirmarea înregistrărilor conform dispozițiile menționate, însă nu a participat la elaborare. În obligațiune este prevăzut executarea dispozițiilor/ordinelor administratorului special. Ea verifică dacă există în planul de conturi conturile solicitate, verifică doar existența conturilor. Nu este de competența sa să dea apreciere activității lichidatorului Băncii de Economii SA în proces de lichidare, domnului *****. Scrisoarea de la Banca Sociala a văzut-o pur informativ dar nu a studiat-o. Nu cunoaște dacă au mai existat alte anexe, acte, documente primare aferente scrisorii de la Banca Socială. Dispoziția emisă de către administratorul speciala necesită a fi executată obligatoriu. În Direcția Contabilitate s-au prezentat dispozițiile administratorului special, care au fost executate. Dacă a fost prezentat vre-un act judecătoresc nu cunoaște nimic. Doar a executat

dispoziția administratorului special. Deciziile de restabilire a creditelor firmelor „Voximar” SRL, „Dracard” SRL,, „Provolirom” SRL, și „Caritas Grup SRL” a fost luată de către administratorul special domnul Grigore Olaru. La momentul executării dispozițiilor privind înregistrarea sumele indicate, bilanțul la conturile memorandum s-au majorat. Aceste conturi au un caracter informativ și banca urmărește evoluția evenimentelor aferente sumelor date. În planul de conturi al instituțiilor financiare este expus sensul economic al conturilor utilizate sau aplicate. Personal nu cunoaște despre instituirea comisiei de analiză a scrisorii parvenite de la Banca Socială. La dispoziția administratorului alte acte nu au fost anexate. Inițierea executării dispozițiilor a fost efectuată de către administratorul IT și confirmată de către angajatul direcției contabilitate. În sistemul operațional al băncii inițierea înregistrării la conturi memorandum a efectuat administratorul IT. Finalizarea operațiunilor este confirmată de către angajatul direcției contabilitate. În perioada 2014, Ilan Șor deținea funcția de președinte al consiliului de administrare a de Băncii de Economii S.A. La data de 27.11.2014 Banca Națională a Moldovei a instituit în Banca de Economii S.A administrarea specială cu publicarea anunțului în Monitorul Oficial. ***** a fost numit în funcția de administrator special în aprilie 2015. La data de 27.11.2014 domnul Ropot Ion a fost numit administrator special în Banca de Economii S.A.

Declarațiile martorului *****, în ședința instanței de apel la întrebările adresate a indicat că, din anul 2004 până 2014 a activat la Banca de Economii, ultima funcție a fost ca șef interimar direcție IT, iar pînă atunci a activat ca șef adjunct direcție tehnologii informaționale în cadrul Băncii de Economii. Personal cu Ilan Șor nu s-a cunoscut. Din iulie-august 2014 nu a mai activat la bancă. După el a fost angajat persoana din cîte își amintește Iurie Griniov. În perioada care a activat a lucrat cu programul integrat RCO. Acest program a fost elaborat cumpărat de la o firmă moldovenească F-Line technologies. A lucrat în proces de lansare, această companie nu ține minte unde afla. Întrebări de Securitate în cadrul băncii au fost în responsabilitate de direcția securitate, secție de securitate informațională. Softul a fost securizat la moment. Nu ține minte ce protocoale au fost utilizate. Nu orice persoană putea accesa acest program, erau repartizate pe responsabilități, fiecare colaborator avea rolul său în banca. Programul este o evidență a contabilității, acesta este rolul softului. Dacă operația este reflectată de persona juridică îndată este plasată în baza de date. Este operator simplu care introduce datele , ulterior sunt șefi care vizează și după asta este reflectată în sistemul contabil. Diferite funcții au diferite limitări acces la programul soft, asta poate fi tratată ca o politică de securizare. Ca persoană responsabilă nu a analizat un proces de a manipula cu sistemul operațiunilor. În anul 2014 Ilan Șor, activa în bancă ca fiind șeful principal al băncii. Careva atribuții la eliberarea creditelor nici la stingerea creditelor nu a avut.

Declarațiile martorului *****, care în ședința instanței de apel la întrebările adresate a indicat că, este cunoscut cu Ilan Șor doar din funcția deținută. Nu a fost audiat niciodată în acest dosar. Din anul 2013 pînă în prezent deține funcția șef direcție administrare gaj la Banca de Economii în proces de lichidare. Într-adevăr îi aparține semnătura de pe ordinul 205 din 26.11.2014 cu privire la transmiterea dosarelor în arhiva Băncii de Economii SA. Nu ține minte componența comisiei, dar dacă este indicat în

ordin înseamnă că, la data curentă așa era. La momentul emiterii ordinului 205 din 26.11.2014, nu poate să spună cu certitudine dacă erau achitate integral creditele acordate companiile „Voximar” SRL, „Dracard” SRL,, „Provolirom” SRL și „Caritas Grup” SRL deoarece nu este responsabil de evidența achitării creditelor. Nu ține minte competența comisiei, presupune ca este indicat în ordinul respectiv, conform căruia comisia a asigurat transmiterea dosarelor în arhiva băncii. Conform textului ordinului, dosarele de creditare aferente companiilor menționate mai sus, au fost transmise în arhiva băncii în legătura cu rambursarea creditelor. Membrii comisiei nu erau obligați să verifice dacă creditele erau achitate. Constituirea și competențele comisiei respective consideră că, se regăsesc în ordinul privind constituirea comisiei. Ca angajat al Băncii de Economii este obligat să execute ordinele. Nu a verificat rambursarea creditelor. În componența comisiei respective putea fi inclus doar administratorul băncii care era în funcție la momentul emiterii ordinului. O dată ce se regăsește semnătura sa pe acest ordin cu nr.205 din 26.11.2014 presupune că, așa ordinul exista, însă în atribuțiile sale de serviciu nu intră obligația nemijlocită de transmitere a dosarelor de creditare în arhiva băncii. Procedura de acordare, monitorizare și de achitare a creditelor în cadrul Băncii de Economii SA este expusă în politica de creditare a băncii. Este obligat să cunoască politica de creditare a băncii reieșind din funcția care o deține. În legătură cu inițierea procedurii de lichidare și retragerea licenței bancare Banca de Economii SA nu acorda credite din anul 2016. Reieșind din acest ordin presupun că procedura de transmitere a dosarelor în arhiva urma să fie respectată. Emiterea și gestionarea garanțiilor bancare nu se regăsesc în domeniul de responsabilitate a Direcției Administrare gaj. Nu ține minte ce secție se ocupa de emiterea, gestionarea și monitorizarea garanțiilor bancare emise de către bancă. Nu cunoaște dacă există la moment așa secție de garanții bancare. Instrucțiunile de serviciu în vigoare din 2014, nu mai sunt valabile la moment în legătura schimbarea statutului juridic al băncii. Nu ține minte cine era șeful serviciului arhivă. Nu cunoaște despre careva nereguli depistate de către Banca Națională a Moldovei în cadrul activității Băncii de Economii SA în perioada 2013-2014. În caz dacă ar fi fost depistat careva nereguli în cadrul domeniului de responsabilitate aferent Direcției Administrare gaj consideră că urma să fie informat despre aceste nereguli. Voximar SRL, „Dracard SRL,, „Provolirom SRL,, și „Caritas Grup SRL,, nu a avut tangențe cu domeniul de responsabilitate gestionat de către Direcția Administrare gaj. Cunoaște că au existat companiile respective în portofoliu de credite. Nu cunoaște dacă creditele acestor 4 companii au fost achitate. Nu ține minte și nu cunoaște dacă ordinul privind transmiterea dosarelor de creditare a debitorilor menționați supra a fost anulat. Pe administratorul special desemnat de către Banca Națională a Moldovei l-a văzut a doua zi după instituirea administrării speciale a Băncii de Economii SA. Nu cunoaște dacă astăzi aceste 4 companii se regăsesc în portofoliul de credite a Băncii de Economii SA în proces de lichidare. Competențele comisiei de transmitere în arhivă a dosarelor de creditare presupune că se regăsesc în ordinul privind constituirea comisiei.

Declarațiile martorului *****, care în ședința instanței de apel la întrebările adresate a indicat că, personal nu îl cunoaște pe Ilan Șor. Date exacte nu cunoaște pe motiv că, au trecut 8 ani de când a activat în calitate de membru de administrație BEM. În

conformitate cu legislația RM este obligatoriu ca la întreprinderile de stat și societățile pe acțiuni în posesia statului cu cota peste 25% să fie reprezentatul Ministerului Economiei și Ministerului finanțelor. În pofida acestui fapt reprezentatul Ministerului Economiei a fost înaintat spre aprobare la începutul anului 2014. Activitatea sa nemijlocită ca membru al consiliului de administrare (CA) BEM a început din iunie 2014 și s-a finalizat în noiembrie 2014, odată cu introducerea supravegherii BNM. Informații referitoare la activitatea financiară a băncii nu a primit. Referitor la activitatea sa în cadrul CA BEM, toate materialele erau prezentate de secretaria consiliului și expediate prin email, cu excepția notelor informative ale departamentelor băncii, care erau prezentate în ședințe și erau la baza deciziilor protocolare. Aceste note informative erau prezentate în cadrul ședințelor. Nici un subiect de creditare nu era introdus în ordinea de zi a CA BEM până nu erau coordonate și aprobate prin semnătura de departamentele responsabile ale banii, în special departamentul creditare și riscuri, și cel juridic. Deciziile fiecărui membru sunt independente pe conștiința proprie, bazându-se pe informațiile prezente și pregătirea lui profesională. În activitatea sa ca membru al consiliului BEM nu își amintește să fi examinat dosarele de credite a firmelor SRL „Voximar” SRL, „Dracard” SRL, „Provoliom” SRL, și „Caritas Grup” SRL. Toată activitatea analitică era efectuată de către departamentele băncii. În ședința consiliului erau persoane desemnate din cadrul băncii care raportau sinteza la subiectele examinate, deținând cu sine toate informațiile aferente. În cazul în care un membru dorea să facă cunoștință cu un dosar putea să adreseze orice întrebare. Pe parcursul activității nu a fost influențat să ia careva decizii și nu cunoaște dacă careva membru a fost influențat. Membrii consiliului la adoptarea deciziilor nu făceau cunoștință cu dosarele, ce ține de activitatea operațională a băncii. Când a activat ca membru al consiliului președinte era Ilan Șor Ședințele erau cu prezența fizică dar și la distanță. Toată interacțiunea era doar pe platforma consiliului de administrație. Alte discuții cu președintele băncii nu au fost. La unele ședințe nu a participat deoarece era în deplasare sau în concediu anual și respectiv nu a putut să-și exercite acțiunile de membru al consiliului. Nu a pregătit rapoarte despre activitate în cadrul CA BEM. Acesta urma să fie prezentat la începutul următorului an. Note informative pe acest subiect au fost pregătite pentru conducerea Guvernului. Nu au fost note privind creditele acordate. Toate informațiile prezentate aveau caracter general despre acțiunile statului în BEM și alte informații generale despre BEM. Despre companiile SRL „Voximar” SRL, „Dracard” SRL, „Provoliom” SRL și „Caritas Grup” SRL, nu ține minte să fie examinat așa subiecte de creditare. Conform documentelor statutare ale băncii, deciziile se iau de majoritatea simplă și în această majoritate nu era obligatoriu să fie reprezentat al statului. În consiliu era 2 membri: din partea Ministerului Economiei și din partea Ministerului Finanțelor doamna Matveea Elena. Astfel, primea copia procesului verbal al ședinței CA BEM și notele informative de sinteza semnate de persoanele responsabile din cadrul băncii, care erau expediate de secretaria consiliului de administrare BEM. În dosarul fiecărui solicitant de credit erau pozițiile fiecărui departament al băncii care participa la luarea deciziilor. La consiliu de administrare se prezenta doar sinteza. Fiecare membru era în dreptul să pună întrebări de concretizare. Departamentele băncii nu se subordonează CA BEM. În calitate de membru

al CA BEM, nu a văzut documentele interne ale băncii care să interzică creditarea sau restricții de creditare în dependență de sumă. Toată activitatea de creditare fiind aliniată la cerințele și recomandările BNM. Despre lichiditățile băncii nu au fost prezentate informații membrilor CA BEM în perioada sa de activitate. Deschiderea conturilor în bănci ține de activitatea operațională a băncii și nu sunt necesare decizii ale CA. La etapa activității sale în banca de economii erau trei organe de administrare, sunt fondatori consiliu de administrație și comisia de cenzori. Aceste organe sunt independente având funcțiile stabilite.

Declarațiile martorului ***** care în ședința instanței de apel la întrebările adresate a indicat că, pe Ilan Șor personal l-a văzut în legătura cu activitatea sa la bancă. În anul 2014 a activat ca șef în secția operațiuni valutare. Direcția era responsabilă de monitorizarea tranzacțiilor în valuta străină, transferuri rapide, monitorizarea caselor de schimb valutar, relații corespondente ale băncii. Conturi corespondente între bănci se deschid pentru efectuarea transferului în valuta străină ale persoanelor fizice și juridice, executarea operațiunilor interbancare, relații potențiale între bănci. A avut regulamentul intern în 2014, la deschiderea contului băncii în legătura cu necesitatea operațională dacă banca avea careva planuri de a lucra în valuta străină se deschide un cont în anumită valută. Nu au fost limitate deschiderea conturilor în băncile în valuta străină. Mijloacele bănești din cont aparțin băncii, dacă nu sunt stabilite stipulări în contract sau alte documente încheiate între bănci. Contul „NOSTRO” este un cont deschis de Banca de Economii în alta Banca, și deja invers - dacă la Banca de Economii se deschide un cont de altă banca el se numește contul „LORO”. Banca din străinătate execută dispozițiile băncii de transferuri la ordinul clienților băncii în străinătate. Ce se referă la transferuri de intrare în contul nostro - banca corespondentă înscrie în contul Băncii de Economii transferuri de la clienții Băncii corespondente sau altor Bănci. Banca efectuează transfer la ordinul clientului său numai când banii sunt în contul clientului, sau dacă clientul nu dispune de bani dar așteaptă primirea banilor din alte surse atunci banca trebuie să aștepte până banii vor fi în cont, presupun că transferul dat să fie pregătit și pus în rând și cind banii vin în cont atunci se execută transferul. Referitor la nota informativă din volumul 23 ordinul 205 din 26.11.20 /f.d. 210-211/ presupune că a semnat această notă deoarece în documente sus menționate a fost indicată necesitatea transmiterii în arhiva dosarelor privind plasarea atragerea mijloacelor bănești și dosarul cu notele privind modificarea politicii de administrare riscului de țară și de transfer, deoarece întrebările date au tangență cu direcția operațiuni valutare, iar cu semnătura sa a confirmat rezilierea/închiderea contractelor de depozit cu băncile din Federația rusă și predarea lor în arhivă, astfel a transmis în arhivă dosarele care țin de competența Direcției Operațiuni Valutare. De asemenea, a predat în secție arhivare contractele reziliate. Nu ține minte în legătura cu ce au fost reziliate contractele cu băncile. Nu cunoaște dacă la momentul semnării ordinului dat au fost stinse creditele.

Declarațiile martorului ***** care în ședința instanței de apel la întrebările adresate a indicat că, pe Ilan Șor îl cunoaște în legătura cu activitatea sa în cadrul Consiliului de Administrație al BEM. În 2014 a activat în Ministerul Finanțelor, din 2006 este reprezentantul statului în CA pînă la lichidare. La Ministerul Finanțelor este șef

direcție datorii publice. Ilan Șor a venit în calitate de membru în CA după adunarea generală a acționarilor organizată în 2014. L-a votat pe Ilan Șor să fie președinte al CA. După cum își amintește, la 30.04.2014 banca sa conformat cu limitele stabilite de BNM, personal nu a fost influențat de Ilan Șor la luarea unor decizii, nu cunoaște dacă alți membrii au fost influențați. În luna noiembrie 2014 a fost ultimul mesaj către membrii consiliului despre necesitatea convocării ședinței consiliului pentru examinarea situației create. Consiliu de administrare se convoca la necesitate, iar în 2014 la general în fiecare lună. Consiliul examina lunar informația privind realizarea planului privind înlăturarea neajunsurilor depistate de către BNM în cadrul controlului efectuat. La consiliul de administrare nu a fost examinată întrebarea privind prejudiciul adus băncii de economii.

În ședința instanței de apel ***** a indicat că, susține cele declarate anterior. Din anul 2005 a activat la BEM. În luna noiembrie 2014 activa la BEM în calitate de contabil-șef. S-a condus de Regulamentul privind organizarea evidenței contabile din cadrul BEM și legea cu privire la evidența contabilă. Standardele naționale și internaționale erau aplicabile. Cunoaște instrucțiunea privind modul de întocmire a rapoartelor privind lichiditatea pe termen lung precum și cea cu privire la raportul informației operative pe termen lung. Raportul privind informația operativă a fost dat în fiecare zi. Apărătorul Denis Calaida prezintă martorului un înscris cu privire la informația operativă din data de 30 noiembrie 2014. Raportul dat este format de către Departamentul Economic din cadrul Băncii. Raportul se formează pe baza datelor luate din baza de date, pe baza conturilor, și se grupează conform coloanelor de conturi cu referire la banii lichizi. Informația inclusă aici este din 30 noiembrie 2014. Contabilul care a format acest raport a intrat în sistem la data de 16 noiembrie și a format pentru data de 30 noiembrie. Nu poate explica cum a fost posibil ca acest raport să fi făcut dinainte. Aici este o greșeală. Procedura de corectare sau modificare în evidența contabilă e una standard la nivel național.

Declarațiile specialistului *** în ședința instanței de apel** a susținut declarațiile date în prima instanță, iar la întrebările adresate a declarat ca este specialist auditor în domeniul auditului general și în domeniu instituțiilor financiare. A întocmit în data de 10.06.2020 raportul de constatări efectiv la solicitarea reprezentantului lui Ilan Sor, avocatul Balan Iulian. În cadrul costătorilor respective și conform documentelor prezentate reprezentatului Ilan Sor, Balan Iulian i-au fost prezentate pentru verificare volumele de la 1-10 pe dosarul penal cu nr.2016970539 din care a constatat că „Banca Economii” SA a eliberat societăților cu răspundere limitată, „Voximar” SRL, „Dracard” SRL „Provolirom” SRL și „Caritas Grup SRL”: În perioada de la 15.05.2014 pînă la 13.11.2014, de către „Banca de Economii” SA au fost transferate mijloace bănești sub formă de credite către „Voximar ” SRL, aceasta a fost constatat din documentele anexate la vol.3 al cauzei pag. 117-150, în suma totală de 3 121 176 046,00 lei. În perioada de la 16.05.2014 pîna la 24.11.2014 de către Banca de Economii a [eliberat către „Dracard” SRL suma de 2 944 729 860,87 lei, din volumul III. În perioada de la 19.05.2014 pîna la 24.11.2014 de către „Banca de Ecomii” SA au fost transferate mijloace bănești sub forma de credite către „Provolirom” SRL în sumă de 3 313 333 678,95 lei, situația respectiva a fost constata din volumul 3 pag.12-39. În perioada de la 05.06.2014 pîna la 25.11.2014 de

către Banca de Economii SA au fost transferate sub fost de credite către „Caritas Grup” SRL în suma de 3 380 723 001,75 lei. În cadrul misiunii efectuate una din procedurile convenite a fost constatarea rambursării creditelor, dobânzilor la credite și comisionul unic la acordarea creditului de către „Voximar” SRL, „Dracard” SRL, „Provoliom” SRL și „Caritas Grup” SRL. În perioada de la 15.05.2014 pînă la 26.11.2014 de către „Voximar” SRL, au fost rambursate mijloace bănești sub formă de credite, dobânzi și comisioane unice pentru acordarea creditelor, către „Banca de Economii” SA după cum urmează: creditul de baza 3 129 576 419,22 lei, dobânda rambursată 16 164 017,93 lei, comision unic la acordarea creditului 3 532 925,22 lei, vol.3 pagina 117-150. În perioada de la 16.05.2014 pînă la 27.11.2014 de către „Dracard SRL au fost rambursate mijloace bănești sub formă de credite, dobânzi și comisioane unice, după cum urmează: rambursarea creditului 2 941 910 170,87 lei, rambursare dobânzii 20 824 290,45 lei, rambursarea comisionului unic achitat la acordarea creditului- 3 371 385,23 lei, /vol.3 pag.88-116/. În perioada de la 19.05.2014 pînă la 30.11.2014 de către „Provoliom” SRL au fost rambursate mijloace bănești sub forma de credite dobânzi, și comisioane unice pentru acordarea creditelor către „Banca de Economii” SA după cum urmează: rambursarea credit - 3 316 280 784,80 lei, rambursarea dobânzii 14 367 323,49 lei, comision unic acordat la achitarea creditului - 2 734 210,65 lei. În perioada de la 05.06.2014 pînă la 27.11.2014 de către „Caritas Grup” SRL, au fost rambursate mijloace bănești sub formă de credite, dobânzi și comisioane unice pentru acordarea creditelor către „Banca de Economii” SA după cum urmează: 976 945,10 lei, rambursare dobândă 12 503 433,75 lei, comision unic achitat la acordarea creditului 3 289 123,86 lei. De fapt, cum a menționat din conținutul volumului 3 a cauzei respective a constatat că, în total „Banca de Economii”SA a eliberat credite către 4 persoane juridice în suma de 12 759 962 587,57 lei. De la aceste 4 persoane juridice „Banca de Economii” SA a primit mijloace bănești sub formă de rambursare a creditelor, dobânzilor și a comisioanelor unice la acordarea creditelor în suma totală de 13 143 246 473,70 lei. Aceste conturi contabile 7201 „Credite derecunoscute” și 7202 „Dobânzi și comisioane calculate la credite de recunoscute” fac parte din clasa a 7 a planului din sistemul bancar și sunt conturi de memorandum și la aceste conturi urmează a fi reliefate creditele neperformante, adică creditele care nu au fost achitate. În baza actelor normative emise de către „Banca Națională” a RM, băncile la rîndul său întocmesc politici și proceduri în cadrul băncii, care stipulează mai multe etape de nerambursarea a creditelor. Atît eliberarea creditelor cît rambursarea lor decurg în mai multe etape începând cu nivelul cel mai inferior și în cazul cînd, se referă la nerambursarea creditelor în cadrul băncii apar credite neachitate, aceste fapte se aduc la cunoștința organelor de conducere a băncii și a Consiliului de Administrare a băncii care si ia decizii cu referire la creditele neachitate. În acest sens pentru reflectarea în evidența contabilă a creditelor neperformante, temei poate servi, decizia Consiliului de Administrare a băncii, sau un act judecătoresc definitiv. Temei pentru cele reflectate în evidenta contabilă a creditelor neperformante servesc, deciziile Organelor de Conducere a băncii sau un act judecătoresc definitiv. Overdraftul, este o formă de credit care se acordă între bănci la finele unei zile de lucru atunci cînd excedentul cheltuielilor la banca este mai mare decît lichiditățile băncii. Overdraftul, este

o line de credit care se eliberează pe un termen foarte scurt și care trebuie rambursat în câteva zile. Overdraftul tehnic se folosește între banca corespondentă și banca respondentă, la fel atunci când cheltuielile sunt în exces, adică mai mari, decât lichiditățile băncii. Overdraftul tehnic este un credit ordinar, diferența dintre Overdraft și Overdraftul tehnic este ca, overdraftul tehnic poate fi rambursat într-un termen mai îndelungat decât overdraftul, la care se achită și dobândă. Este posibil manipulării în contul „Nostro”, deoarece în primul rând banca are sisteme securizate la nivel de bancă și aceste sisteme sunt supravegheate de către Banca Națională a RM. După cum a menționat contul „Nostro” este un cont care de fapt se deschide de către bănci la BNM și banca când primește de la client depozitiile de plată le introduce în sistem, iar toate aceste tranzacții se transmit în contul „Nostro” la BNM care de fapt sunt verificate și numai după această, BNM permite efectuarea tranzacțiilor, dar numai în cazul când din contul „Nostro” sunt lichidități disponibile adică mijloace bănești. Ordinul de plată poate fi format însă dacă nu sunt lichidități în cont, executorul îl restituie, fără executare. Ordinul de plată format anterior chiar dacă sursele financiare lipseau poate fi executat dacă până la finele zilei, parvin mijloace bănești în cont. Poate fi considerată executată plata numai în cazul când întreabă banca corespondentă și banca respondentă, există un contract de oferire a unui overdraft tehnic în care sînt rulate toate condițiile de rambursare a overdraftului tehnic, sistemul SWIFT băncile comunică între ele prin mesaje, fără a face manipulări manuale, adică prin sistemul electronic. Eliberarea unui overdraft tehnic este echivalent eliberării unui credit. Dacă banii au fost primiți prin overdraft tehnic în baza unui contract aceștia nu pot fi considerați , ca fictivi. Dacă pe cont este zero, mesajul parvenit prin sistemul SWIFT se expediază fără executare. Băncile țin evidența contabilă conform Standardelor Internaționale de Raportare Financiară (în continuare SIRF). IAS 8 prevede întocmirea de către orice banca a politicilor contabile. În politicile contabile ale băncii sunt prevăzute în ce cazuri și ce documente trebuie să aibă banca pentru a face modificări în evidența contabilă a băncii sau corectării, iar în cazul unei infrațiuni ajustările în evidența contabilă în baza unui act judecătoresc. Standardele Internaționale de Raportare Financiară sunt obligatorii pentru ținerea evidenței contabile a băncii și a entităților de interes public. Legea contabilității, la moment Legea privind situațiile financiare impune obligativitatea ținerii evidenței contabile la bănci în conformitate cu SIRF. Drept temei pentru a introduce corectării în evidența contabilă a băncii, nu poate servi drept temei pentru a introducerea modificări în evidența contabilă, numai scrisoarea parvenită de la o persoană terță. În adresa Societății a parvenit o scrisoare cu solicitarea de a efectua o misiune de audit, de la reprezentatul Iulian Balan reprezentatul lui Ilan Șor. Scopul efectuării constatătorilor conform cerințelor parvenite de la Beneficiar a fost de a analiza volumele de la 1 la 10, și a constata din ele dacă cele 4 companii menționate mai sus au primit credite de la Banca de Economii SA și dacă acestea au fost rambursate Băncii de Economii SA. Aceste volume în număr de 10, au fost prezentate pentru efectuarea constatărilor, în copii, iar responsabilitatea referitor la autenticitatea lor îi revine Beneficiarului, în aceste 10 volume nu a constatat alte informații, decât cele relatate în Raportul de constatări efective. Nu a avut așa procedura convenită. Astfel de procedură cu privire la solicitarea părerii conducerii Băncii de Economii SA a fost

convenită, cu Beneficiarul lucrărilor (Balan Iulian). Responsabilitatea pentru documentele prezentate spre verificare o poartă Beneficiarul serviciilor. A fost în drept să întocmească un raport de constatări efective în baza copiilor prezentate de către Beneficiar acestea fiind ridicate de către el de la organele de drept, ar fi efectuat proceduri suplimentare, un audit sau o revizuire a situațiilor financiare în conformitate cu Standardele Internaționale de Audit sau cu Standardele Internaționale privind Misiunile de Revizuire, alte aspecte ar fi fost raportate și poate - ar fi tras atenția, în cazul misiunii respective a efectuat doar proceduri limitate. Conform prevederilor Standardului Internațional privind Serviciile Conexive 4400 „Misiuni pe baza procedurilor convenite privind informațiile financiare, aplicabil misiunilor pe baza procedurilor convenite. Referitor la lichiditățile băncii în perioada de 24.11.2014, deoarece a efectuat misiunea de audit la data de 10.06.2020, iar toate constatările relatate în volume de constatări efective, au fost efectuate doar în baza documentelor din cele 10 volume prezentate de către Beneficiar. Nu poate să răspundă la întrebarea ce ține de folosirea overdraftului la eliberarea creditelor pentru companiile sus indicate, din motivul ca aceasta informație nu i-a fost prezentată și nici nu a constatat din documentele prezentate. Și de fapt așa procedura în cadrul misiunii de audit nu fost efectuată, deoarece nu a fost convenită cu beneficiarul. Nu cunoaște dacă banca care a solicitat un overdraft, este obligată să raporteze despre contul solicitat Băncii Naționale RM. Banca refuză executarea SWIFT-ului în cazul când pe cont, nu sunt mijloace bănești.

PROBELE NOI PREZENTATE ÎN INSTANȚA DE APEL DE CĂTRE PARTEA ACUZĂRII:

În aceeași ordine de idei, printre probele pe care acuzarea își întemeiază cererea de apel, se regăsesc și seturile de probe noi prezentate de procurori în instanța de apel (în cadrul examinării cauzei în ordine de apel de către Curtea de Apel Cahul, acuzarea a înaintat 4 cereri de anexare și administrare a probelor), încheierile pronunțate fiind menținute de Curtea Supremă de Justiție la soluționarea chestiunii de strămutare.

Astfel, prin cererea din 05.09.2020 (Vol. XXXI f.d. 1-9) acuzarea a solicitat anexarea la materialele cauzei a următoarelor documente, care în opinia acesteia reprezintă probe noi necesare pentru confirmarea acuzării lui Șor Ilan *****, după cum urmează:

„1. Setul de acte autentificate corespunzător, cusute și sigilate care atestă disponerea efectuării expertizei financiar-economice în cadrul cauzei penale nr.2014978151, raportul de expertiză judiciară partea I și actele care atestă ne-finalizarea până în prezent a efectuării expertizei, după cum urmează:

- Ordonanță din 13.05.2019 privind conexarea cauzei penale nr.2015970346 la cauza penală nr.2014978151, pe 2 file;

- Ordonanță din 10.06.2015 privind efectuarea expertizei financiar-economice, pe 08 file;

- Ordonanță din 13.06.2018 privind efectuarea expertizei suplimentare, pe 02 file;

- Solicitarea CNEJ de la PA nr.164 din 04.02.2020, pe 01 file;

- Răspunsul PA către CNEJ nr.3130 din 10.03.2020, pe 02 file;

- Raport de expertiză judiciară nr.720 (CNEJ), nr.212/15, 113/16 (CNA) din 02.06.2016 cu anexe.

2. Setul de acte autentificate corespunzător, cusute și sigilate care atestă sancționarea membrilor Consiliului Băncii de Economii SA în urma creditării companiilor SRL „Caritas Group”, SRL „Voximar Com”, SRL ”Provolirom”, SRL „Biro Media”, SRL „Danmira”, SRL „Dracard”, SRL „Dasler Con” pentru perioada mai-noiembrie 2014, altele decât cele înscrinate inculpatului Ilan Șor, prin care se atestă continuitatea acțiunilor acestuia, precum și faptul de acordare a creditelor acelorași companii cu încălcări de legislație, precum și actele care atestă împuternicirile membrilor Consiliului Băncii de Economii SA și membrilor Comitetului de conducere al Băncii de Economii SA, după cum urmează:

- Scrisoare de informare BNM către PA nr.23-01006/75/3344 din 28.09.2017, pe 04 file;

- Hotărârea comitetului executiv a BNM nr.29 din 02.02.2017 cu privire la aplicarea sancțiunilor față de Ilan Șor, Ivan Ursu, Stanislav Budza, Viorel Bîrca, Irina Bargneva, pe 05 file;

- Statutul SA ”Banca de Economii” BC înregistrat la 25.06.2014, pe 23 file;

- Regulamentul consiliului SA ”Banca de Economii” BC, pe 05 file;

- Regulamentul comitetului de conducere al SA "Banca de Economii" BC, pe 11 file;

- Scrisoarea de informare a BNM către CNA nr.23-01006/3/420 din 08.02.2017, pe 03 file;

- Extras din procesul-verbal nr.58 al ședinței consiliului SA "Banca de Economii" BC din 15.05.2014 (SRL Voximar-Com), pe 03 file;

- Extras din procesul-verbal nr.91 al ședinței consiliului SA "Banca de Economii" BC din 14.07.2014, pe 03 file;

- Extras din procesul-verbal nr. 148 al ședinței consiliului SA "Banca de Economii" BC din 07.11.2014, pe 02 file;

- Extras din procesul-verbal nr. 154 al ședinței consiliului SA ”Banca de Economii” BC din 17.11.2014, pe 03 file;

- Extras din procesul-verbal nr.58 al ședinței consiliului SA ”Banca de Economii” BC din 15.05.2014 (SRL Provolirom), pe 02 file;

- Extras din procesul-verbal nr. 135 al ședinței consiliului SA ”Banca de Economii” BC din 10.10.2014, pe 03 file;

- Extras din procesul-verbal nr.96 al ședinței consiliului SA ”Banca de Economii” BC din 23.07.2014, pe 03 file;

- Extras din procesul-verbal nr.99 al ședinței consiliului SA "Banca de Economii" BC din 29.07.2014, pe 03 file;

- Extras din procesul-verbal nr.58 al ședinței consiliului SA ”Banca de Economii” BC din 15.05.2014 (SRL Dracard), pe 02 file;

- Extras din procesul-verbal nr.92 al ședinței consiliului SA "Banca de Economii" BC din 15.07.2014, pe 03 file;

- Extras din procesul-verbal nr. 78 al ședinței consiliului SA "Banca de Economii" BC din 23.06.2014, pe 03 file;

- Extras din procesul-verbal nr.80 al ședinței consiliului SA "Banca de Economii" BC din 26.06.2014, 03

- Extras din procesul-verbal nr.58 al ședinței consiliului SA "Banca de Economii" BC din 15.05.2014 (SRL Dasier com), pe 02 file;

- Extras din procesul-verbal nr. 71 al ședinței consiliului SA "Banca de Economii" BC din 11.06.2014, pe 03 file; Extras din procesul-verbal nr.80 al ședinței consiliului SA „Banca de Economii” BC din 26.06.2014, pe 03 file; Extras din procesul-verbal nr.68 al ședinței consiliului SA „Banca de Economii” BC din 05.06.2014, pe 03 file; Extras din procesul-verbal nr.91 al ședinței consiliului SA „Banca de Economii” BC din 14.07.2014, pe 03 file; Extras din procesul-verbal nr.87 al ședinței consiliului SA "Banca de Economii" BC din 07.07.2014, pe 03 file;

- Extras din procesul-verbal nr. 110 al ședinței consiliului SA "Banca de Economii" BC din 19.08.2014, pe 03 file;

- Extras din procesul-verbal nr.85 al ședinței consiliului SA "Banca de Economii" BC din 02.07.2014, pe 03 file.

3. Setul de acte autentificate corespunzător, sigilate și cusute care atestă alegerea de către Adunarea Generală a acționarilor Băncii de Economii SA a membrilor Consiliului BEM și confirmarea acestora de către BNM, după cum urmează:

- Ordonanță din 30.12.2014 privind ridicarea de la BNM a setului de documente prezentat de către SA "Banca de Economii" cu referire la aprobarea membrilor consiliului SA "Banca de Economii" și a actelor emise de BNM ca rezultat al aprobării, pe 02 file;

- Încheierea nr.11-4233/2014 din 30.12.2014 privind autorizarea ridicării de la BNM a setului de documente prezentat de către SA "Banca de Economii" cu referire la aprobarea membrilor consiliului SA "Banca de Economii" și a actelor emise de BNM ca rezultat al aprobării, pe 02 file;

- Proces-verbal de ridicare din 31.12.2014 a setului de documente prezentat de către SA „Banca de Economii” cu referire la aprobarea membrilor consiliului SA "Banca de Economii" și a actelor emise de BNM ca rezultat al aprobării, pe 02 file;

- Lista actelor de documente prezentate de către SA „Banca de Economii” BC și SA „Banca Socială” BC pentru confirmarea persoanelor în funcțiile de membri ai consiliului băncii și membri ai organului executiv, pe 01 filă;

- Extras din procesul-verbal nr.2 al adunării generale ordinare anuale a acționarilor SA "Banca de Economii" BC din 29.04.2014, pe 02 file;

- Declarația lui Ilan Șor către BNM, prin care confirmă să respecte legislația, pe 01 filă;

- Confirmarea emisă de către BNM nr.09-01114/333/3024 din 11.10.2013 în privința lui Ivan Ursu în funcția de membru al consiliului SA „Banca de Economii” BC, pe 01 filă;

- Confirmarea emisă de către BNM nr.09-01114/351/3157 din 28.10.2013 în privința lui Stanislav Budza în funcția de membru al consiliului SA "Banca de Economii" BC, pe 03 file;

4. Setul de acte autentificate corespunzător, cusute și sigilate care atestă încălcările admise în cadrul Băncii de Economii SA și BC "Banca Socială" SA reflectate în rapoarte ale administratorilor speciali și de audit, administrate în susținerea acuzării, după cum urmează:

- Ordonanță din 23.04.2015 de ridicare de la BNM a raportului administratorului special SA "Banca de Economii" BC, Ion Ropot, pe 01 filă;

- Demers din 23.04.2015 privind autorizarea ridicării de la BNM a raportului administratorului special SA "Banca de Economii" BC, Ion Ropot, pe 01 filă;

- Încheierea nr. 1 1-1553/15 din 23.04.2020 privind autorizarea ridicării de la BNM a raportului administratorului special SA "Banca de Economii" BC, Ion Ropot, pe 01 filă;

- Proces-verbal de ridicare din 24.04.2015 de la BNM a raportului administratorului special SA "Banca de Economii" BC, Ion Ropot, pe 01 filă;

- Raportul de administratorului special Ion Ropot cu privire la situația financiară și perspectivele SA "Banca de Economii" BC din 27.01.2015, pe 116 file;

- Ordonanță din 23.04.2015 privind ridicarea de la BNM a raportului administratorului special SA "Banca Socială" BC Matei Dohotaru, pe 01 filă;

- Demers din 23.04.2015 privind autorizarea ridicării de la BNM a raportului administratorului special SA "Banca Socială" BC Matei Dohotaru, pe 01 filă;

- Încheierea nr. 1-1554/15 din 23.04.2015 privind autorizarea ridicării de la BNM a raportului administratorului special SA "Banca Socială" BC Matei Dohotaru, pe 01 filă;

- Proces-verbal de ridicare din 24.04.2015 privind ridicarea ridicării de la BNM a raportului administratorului special SA "Banca Socială" BC Matei Dohotaru, pe 01 filă;

- Raportul administratorului special Matei Dohotaru cu privire la situația financiară și la perspectivele SA "Banca Socială" BC din 29.01.2015, pe 30 file;

- Scrisoarea de însoțire nr.01-1-05/65 din ianuarie 2016 a SA "Banca de Economii" BC privind transmiterea CNA a raportului de control tematic, pe 01 filă;

- Raportul auditului tematic, cu privire la Garanțiile Bancare acordate unor companii din RM de Băncile din Federația Rusă, pentru asigurarea unor credite acordate de către SA "Banca de Economii" BC pe parcursul anului 2014, din 13.01.2016, pe 07 file;

5. Setul de acte autentificate corespunzător, cusute și sigilate ce conțin informații prezentate de SPCSB cu privire la documentele aferent operațiunilor de overdraft acordate de către banca din Letonia AS PrivatBank companiilor nerezidente CONVERSUM LOGISTIC LTD, DELTA MANAGEMENT LP, EUROPE CONSULTING LP, GLOBUS CORPORATION LP, OVERSEAS COMMERCE LP și TRANSMARK EXPORT LP care sînt expuse inclusiv în acuzarea înaintată lui Ilan Șor, fapt reflectat în concluziile formulate de SPCSB ca urmare a investigațiilor financiare efectuate de aceasta în temeiul Legii nr.308 din 22.12.2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, cu oferirea acordului de divulgare a informațiilor conținute, după cum urmează:

- Demers din 29.04.2015 prin care s-a solicitat autorizarea ridicării de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor-rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente;

- Scrisoare SPCSB către PA nr.03/03-944 din 05.08.2020, privind transmiterea informației parvenite de la serviciul similar din Letonia cu anexă overdrafturi, pe 43 file;

- Scrisoarea PA către SPCSB nr.8229 din 07.08.2020 solicitare acord divulgare informații și concluzia investigațiilor financiare, pe 01 filă;

- Răspunsul SPCSB către PA nr.03/03-976 din 12.08.2020, exprimare acord divulgare informații și concluzia investigațiilor financiare cu anexă scheme, pe 100 file;

6. Setul de acte autentificate corespunzător, cusute și sigilate ce conțin informații privind formularea cererii de asistență juridică internațională din 11.05.2015 în cadrul cauzei penale nr.2014978151 către autoritățile competente ale Letoniei și acte parvenite de la acestea în executarea cererii de asistență juridică internațională aferent companiilor CONVERSUM LOGISTICS LP, DELTA MANAGEMENT LP, DENLEY IMPEX LP, EUROPE CONSULTING LP, EXPOVISION LOGISTICS LP, GLOBUS CORPORATION LP, HANSA INVESTMENT LP, NORD LP, ROYALPORT LTD, SPECTRA VENTURES LLP, TRANSMARK EXPORT LP, UNITED TECHNOLOGIES LP, VERCELL SOLUTIONS LLP (informații privind IP adrese, rulaje bancare), companii care figurează în actul de învinuire a lui Ilan Șor, după cum urmează:

- Copia autentificată a scrisorii nr. 2800 din 11.05.2015 de expediere în adresa PG a cererii de asistență juridică internațională în cadrul cauzei penale nr. 2014978151 pentru examinare și expedierea în adresa autorităților competente ale Letoniei, 1 filă;

- Copia autentificată a Cererii de asistență juridică cu nr. 7-9-72/15-2098 din 25.05.2015 în cadrul cauzei penale nr. 2014978151 expedită în adresa Autorității Judiciare Competente ale Republicii Letonia prin care se solicită ridicarea actelor din cadrul AS „Privatbank”, 7 file;

- Copia autentificată a Ordonanței din 29.04.2015 prin care s-a dispus ridicarea de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor- rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente „Denley Impex LP”, 2 file;

- Demers din 29.04.2015 prin care s-a solicitat autorizarea ridicării de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor- rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente „Denley Impex LP”, 2 file;

- Încheierea din 29.04.2015 prin care s-a autorizat ridicarea de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor- rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente „Denley Impex LP”, 1 filă;

- Ordonanța din 29.04.2015 prin s-a dispus ridicarea de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor ce conțin informații cu privire la conturile bancare care au fost deschise de BC Banca Socială SA în AS Privatbank, 2 file;

- Demers din 29.04.2015 prin care s-a solicitat autorizarea ridicării de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor ce conțin informații cu privire la conturile bancare care au fost deschise de BC Banca Socială SA în AS Privatbank, 2 file;

- Încheierea nr. 11-1650/15 din 29.04.2015 prin care s-a autorizat ridicarea de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor ce conțin informații cu privire la conturile bancare care au fost deschise de BC Banca Socială SA în AS Privatbank, 2 file;

- Ordonanță din 29.04.2015 prin care s-a dispus ridicarea de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor - rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente Overseas Commerce LLP, pe 2 file;

- Încheierea din 29.04.2015 prin care s-a autorizat ridicarea de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor - rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente Overseas Commerce LP, pe 1 filă;

- Ordonanță din 29.04.2015 prin care s-a dispus ridicarea de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor - rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente Tennant Shipping LP, pe 2 file;

- Demers din 29.04.2015 prin care s-a solicitat autorizarea ridicării de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor - rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente Tennant Shipping LP, pe 2 file;

- Încheierea nr.11-1652/15 din 29.04.2015 prin care s-a autorizat ridicarea de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor - rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente Tennant Shipping LP, pe 2 file;

- Ordonanță din 29.04.2015 prin care s-a dispus ridicarea de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor - rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente Europe Consulting LP, pe 2 file;

- Demers din 29.04.2015 prin care s-a solicitat autorizarea ridicării de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor - rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente Europe Consulting LP, pe 2 file;

- Încheierea din 29.04.2015 prin care s-a autorizat ridicarea de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor - rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente Europe Consulting LP, pe 1 filă;

- Ordonanță din 29.04.2015 prin care s-a dispus ridicarea de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor - rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente Conversum Logistics LP, pe 2 file;

- Demers din 29.04.2015 prin care s-a solicitat autorizarea ridicării de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor - rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente Conversum Logistics LP, pe 2 file;

- Încheierea din 29.04.2015 prin care s-a autorizat ridicarea de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor - rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente Conversum Logistics LP, pe 1 filă;

- Ordonanță din 29.04.2015 prin care s-a dispus ridicarea de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor - rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente Delta Management LP, pe 2 file;

- Demers din 29.04.2015 prin care s-a solicitat autorizarea ridicării de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor - rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente Delta Management LP, pe 2 file;

- Încheierea nr. 11-1655/15 din 29.04.2015 prin care s-a autorizat ridicarea de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor - rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente Delta Management LP, pe 2 file;

- Ordonanță din 29.04.2015 prin care s-a dispus ridicarea de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor -rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente Globus Corporation LLP pe 02 file; Încheierea nr. 11-1656/15 din 29.04.2015 prin care s-a autorizat ridicarea de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor - rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente Globus Corporation LP, pe 2 file;

- Ordonanță din 29.04.2015 prin care s-a dispus ridicarea de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor - rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente Spectra Ventures LLP, pe 2 file;

- Demers din 29.04.2015 prin care s-a solicitat autorizarea ridicării de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor - rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente Spectra Ventures LP, pe 2 file;

- Încheierea nr. 11-1657/15 din 29.04.2015 prin care s-a autorizat ridicarea de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor - rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente Spectra Ventures LP, pe 2 file;

- Ordonanță din 29.04.2015 prin care s-a dispus ridicarea de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor - rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente Transmark Export LP, pe 2 file;

- Demers din 29.04.2015 prin care s-a solicitat autorizarea ridicării de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor - rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente Transmark Export LP, pe 2 file;

- Încheierea nr.11-1658/15 din 29.04.2015 prin care s-a autorizat ridicarea de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor - rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente Transmark Export LP, pe 2 file;

- Ordonanță din 29.04.2015 prin care s-a dispus ridicarea de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor - rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente United Technologies LP, pe 2 file;

- Demers din 29.04.2015 prin care s-a solicitat autorizarea ridicării de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor - rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente United Technologies LP, pe 2 file;

- Încheierea nr. 11-1659/15 din 29.04.2015 prin care s-a autorizat ridicarea de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor - rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente United Technologies LP, pe 2 file;

- Ordonanță din 29.04.2015 prin care s-a dispus ridicarea de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor - rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente Vercel Solution LP, pe 2 file;

- Demers din 29.04.2015 prin care s-a solicitat autorizarea ridicării de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor - rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente Vercel Solution LP, pe 2 file;

- Încheierea nr.11-1660/15 din 29.04.2015 prin care s-a autorizat ridicarea de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor - rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente Vercel Solution LP, pe 2 file;

- Ordonanță din 29.04.2015 prin care s-a dispus ridicarea de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor - rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente Royal Port LP, pe 2 file;

- Încheierea nr.11-1661/15 din 29.04.2015 prin care s-a autorizat ridicarea de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor - rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente Royal Port LP, pe 2 file;

- Ordonanță din 29.04.2015 prin care s-a dispus ridicarea de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor - rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente Nord LP, pe 2 file;

- Demers din 29.04.2015 prin care s-a solicitat autorizarea ridicării de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor - rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente Nord LP, pe 2 file;

- Încheierea nr. 11-1662/15 din 29.04.2015 prin care s-a autorizat ridicarea de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor - rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente Nord LP, pe 2 file;

- Ordonanță din 29.04.2015 prin care s-a dispus ridicarea de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor - rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente Hansa Investments LP, pe 2 file;

- Demers din 29.04.2015 prin care s-a solicitat autorizarea ridicării de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor - rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente Hansa Investments LP, pe 2 file;

- Încheierea nr. 11-1663/15 din 29.04.2015 prin care s-a autorizat ridicarea de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor - rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente Hansa Investments LP, pe 2 file;

- Ordonanță din 29.04.2015 prin care s-a dispus ridicarea de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor - rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente Expovision Logistic LP, pe 2 file;

- Demers din 29.04.2015 prin care s-a solicitat autorizarea ridicării de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor - rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente Expovision Logistic LP, pe 2 file;

- Încheierea nr. 11-1664/15 din 29.04.2015 prin care s-a autorizat ridicarea de la AS „Privatbank” a fotocopiilor autentificate ale documentelor - rulajelor bancare de pe contul companiei nerezidente Expovision Logistic LP, pe 2 file;

- Rezoluția Procurorului Anticorupție-interimar Adrian Popenco din 05.01.2015, pe 1 filă;

- Scrisoarea de însoțire a PG către PA nr.7-9-72/15-4033 din 01.10.2015 cu copiile actelor (în limba letonă) parv prin intermediul Procuraturii Generale de la autoritățile competente ale Republicii Lituania, în executarea cererii de comisie rogatorie, formulate pe cauza penală . 2014978151, pornită conform art. 335, alin. (1) Cod Penal, informația imprimată de pe CD — rulaje care și actele traduse în limba de stat, pe 163 file;

7. Setul de acte autentificate corespunzător, cusute și sigilate ce conțin informații privind formularea cererii de asistență juridică internațională din 09.06.2016 (suplimentară) și din 09.12.2015 (primară), în cadrul cauzei penale nr.2014978151 către autoritățile competente ale Letoniei și acte parvenite de la acestea în executarea cererii de asistență juridică internațională aferent companiilor ARDOOKS LLP, BANNYSTER LLP, DASTINGER LLP, FIDAN PROPERTIES LLP, FORMISOLD LLP, GENYRAL TRADE LP, HEZBURG LLP, HOSTAS LEVEL LLP, INVESTOS BUENOS LP, KALTEN HOUSE LP, WELENTAS LP (informații privind rulaje bancare imprimare de pe purtător de informații), companii care figurează în actul de învinuire a lui Ilan Șor volumul I pe 240 file, volumul II pe 238 file, volumul III pe 169 file.”

Prin Încheierea Curții de Apel Cahul din 10.12.2020, s-a admis anexarea la materiale prezentei cauze documentelor indicate la seturile 2-7 din Cererea acuzării din 05.09.2020, și s-a respins anexarea documentelor indicate la setul nr. 1 din aceeași cerere.

De asemenea, prin cererea din 11.09.2020 /Vol. XXX, f.d. 1-3/, partea acuzării a solicitat anexarea la materialele cauzei a următoarelor documente, care în opinia acesteia reprezintă probe noi necesare pentru confirmarea acuzării lui Șor Ilan *****, după cum urmează:

„1. Setul de acte autentificate corespunzător, sigilate și cusute care atestă alegerea de către membrii Consiliului Băncii de Economii a președintelui Consiliului - Ilan Șor la 30.04.2014, și modul de obținere a respectivelor acte de către organul de urmărire penală după cum urmează:

- Ordonanță din 15.10.2019 prin care s-a dispus ridicarea de la Banca de Economii a documentelor financiare și administrative, pe 04 file;

- Demers din 15.10.2019 prin care s-a solicitat autorizarea ridicării de la Banca de Economii a documentelor financiare și administrative, pe 04 file;

- Încheierea și mandatul judecătoresc nr. 11-5113/2019 din 16.10.2019 prin care s-a autorizat ridicarea de la Banca de Economii a documentelor financiare și administrative, pe 03 file;

- Proces-verbal din 22.10.2019 cu anexă-lista actelor, potrivit căruia s-au ridicat de la Banca de Economii documente financiare și administrative, pe 03 file;

- Procesul-verbal nr.53 al ședinței Consiliului Banca de Economii potrivit căruia s-a aprobat candidatura cet. Ilan Șor în calitate de Președinte al Consiliului Băncii de Economii, pe 02 file.

2. Setul de acte autentificate corespunzător, cusut și sigilat ce conține rulajul bancar al companiei nerezidente OVERSEAS COMMERCE LP din banca din Letonia IAS PrivatBank obținut de la autoritatea competentă a Letoniei ca rezultat al executării cererii de asistență juridică internațională formulate pe cauza penală nr. 2014978151, înaintată la 11.05.2015 (materialele primare și răspunsul se conțin în demersul din 05.09.2020 nr.9340 adresat instanței de apel în setul nr. 6), companie care figurează în actul de învinuire a lui Ilan Șor, (epizoadele 18, 21, 22, 22A, 24) informație imprimată de pe CD, pe 07 file;

3. Setul de acte autentificate corespunzător, cusute și sigilate ce conțin informații privind dosarul juridic și rulajele conturilor bancare deschise la Banca de Economii de

către ISMIDA ALLIANCE LTD și de la Moldova Agroindbank a documentelor financiar bancare în privința companiei VEB SOLUTIONS CORPORATION, companii care figurează în actul de învinuire (epizoadele 03, 09), după cum urmează:

- Ordonanță din 07.11.2016 prin care s-a dispus ridicarea de la Banca de Economii a dosarelor juridice și rulajele conturilor bancare deschise de către Ismida Alliance LTD, pe 02 file;

- Demers din 07.11.2016 prin care s-a solicitat autorizarea ridicării de la Banca de Economii a dosarelor juridice și rulajele conturilor bancare deschise de către Ismida Alliance LTD, pe 02 file;

- Încheierea și mandatul judecătoresc nr.11-5182/16 din 07.10.2016 prin care s-a autorizat ridicarea de la Banca de Economii a dosarelor juridice și rulajele conturilor bancare deschise de către Ismida Alliance LTD, pe 02 file;

- Proces-verbal de ridicare din 10.11.2016 potrivit căruia s-a ridicat de la Banca de Economii a dosarelor juridice și rulajele conturilor bancare deschise de către Ismida Alliance LTD, pe 02 file;

- Proces-verbal de cercetare a documentelor din 10.11.2016 potrivit căruia s-au cercetat dosarelor juridice și rulajele conturilor bancare deschise la Banca de Economii de către Ismida Alliance LTD, pe 02 file;

- Ordonanță din 10.11.2016 de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală, și anume a dosarelor juridice și rulajele conturilor bancare deschise la Banca de Economii de către Ismida Alliance LTD, pe 02 file; Copiile dosarelor juridice și rulajele conturilor bancare deschise la Banca de Economii de către Ismida Alliance LTD, pe 18 file;

- Ordonanță din 23.07.2016 prin care s-a dispus ridicarea de la Moldova Agroindbank a documentelor financiar bancare în privința companiei Veb Solutions CORP, pe 01 filă;

- Demers din 23.07.2016 prin care s-a solicitat autorizarea ridicării de la Moldova Agroindbank a documentelor financiar bancare în privința companiei Veb Solutions CORP, pe 01 filă;

- Încheierea nr. 11-23.07.2016 3/16 din 23.07.2016 prin care s-a autorizat ridicarea de la Moldova Agroindbank a documentelor financiar bancare în privința companiei Veb Solutions CORP, pe 01 filă;

- Proces-verbal de ridicare din 25.07.2016 potrivit căruia s-a ridicat de la Moldova Agroindbank a documentelor financiar bancare în privința companiei Veb Solutions CORP, pe 02 file;

- Copiile actelor financiar bancare (rulaje bancare, contracte, note de plată, etc.) ridicate de la Moldova Agroindbank în privința companiei Veb Solutions CORP, pe 25 file;

4. Setul de acte autentificate corespunzător, cusute și sigilate ce conțin informații privind formularea cererii de asistență juridică internațională la 28.11.2019 în cadrul cauzei penale nr.2019978205 către autoritățile competente ale Letoniei și acte parvenite de la acestea în executarea cererii de asistență juridică internațională aferent companiei

ZENIT MANAGEMENT LP, companie care figurează în actul de învinuire (epizoadele 06, 08, 12-14), după cum urmează:

- Cererea de asistență juridică internațională în materie penală nr. 13203 din 28.11.2019 adresată autorităților de drept competente din Republica Letonia, pe 13 file;

- Ordonanță din 14.11.2019 prin care s-a dispus ridicarea de la AS Privatbank a documentelor și informației financiar bancare inclusiv în privința companiei Zenit Management LP, pe 02 file;

- Demers din 14.11.2019 prin care s-a solicitat autorizarea ridicării de la AS Privatbank a documentelor și informației financiar bancare inclusiv în privința companiei Zenit Management LP, pe 02 file;

- Încheierea și mandatul judecătoresc nr.11-5907/2019 din 15.11.2019 prin care s-a autorizat ridicarea de la AS Privatbank a documentelor și informației financiar bancare inclusiv în privința companiei Zenit Management LP, pe 04 file;

- Scrisoare autorităților Republicii Letonia nr.S-100-2019-12826 din 02.04.2020, pe 01 filă

- Copia rulajului bancar a companiei Zenit Management ridicat de la AS Privatbank, pe 19 file;”

Prin aceeași Încheiere a Curții de Apel Cahul din 10.12.2020, cererea acuzării din 11.09.2020 a fost admisă integral, toate documentele fiind anexate la materialele cauzei.

Ulterior, prin cererea din 19.09.2020 (Vol. XXXVII, f.d. 183 -185), a mai solicitat anexarea la materialele cauzei a următoarelor documente:

„1. Două seturi de acte autentificate corespunzător, sigilate și cusute ce conțin informații din cauza penală de acuzare a lui Lucinschi Chiril care atestă confirmarea de către Șor Ilan că dînsul este beneficiar efectiv a companiilor rezidente - SRL ”Dasler Con” (companie care figurează în actul de învinuire a lui Ilan Șor, epizodul 1 1), SRL ”Contrade” (companie care figurează în actul de învinuire a lui Ilan Șor, epizoadele 17, 23, 24, 26), SRL ”Storad Grup” (companie care figurează în actul de învinuire a lui Ilan Șor, epizoadele 19, 22, 22A), SRL ”Liramex Com” (companie care figurează în actul de învinuire a lui Ilan Șor, epizodul 07), SRL ”Molint Grup” (companie care figurează în actul de învinuire a lui Ilan Șor, epizoadele 2, 16, 18, 20), SRL ”Caritas Grup” (companie care figurează în actul de învinuire a lui Ilan Șor, epizoadele 06, 08-13, 15, 18-21, 25) și a companiilor nerezidente- HEZBURG LLP (companie care figurează în actul de învinuire a lui Ilan Șor, epizoadele 02, 10), DASTINGER LP (companie care figurează în actul de învinuire a lui Ilan Șor, epizoadele 01, 03, 10, 16, 18, 20), INVESTOS BUENOS LP (companie care figurează în actul de învinuire a lui Ilan Șor, epizodul 2), după cum urmează:

Setul I:

- Scrisoarea Procuraturii Anticorupție nr.9630 din 15.09.2020 prin care s-a solicitat de la Curtea de Apel Chișinău, copiile procesului-verbal de audiere a martorului Ilan Șor în cadrul dosarului penal nr.2016978127, procesului-verbal a ședinței din instanța de fond în cadrul căreia a fost audiat martorul Ilan Șor, pe 01 filă;

- Rezoluția adjunctului-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Liliana Pacișina, pe 01 filă;

- Scrisoarea Curții de Apel Chișinău nr.4-35/5-1599 din 17.09.2020 potrivit căreia s-au expedit în adresa Procuraturii Anticorupție copiile procesului-verbal de audiere a martorului Ilan Șor în cadrul dosarului penal nr.2016978127, procesului-verbal a ședinței din instanța de fond în cadrul căreia a fost audiat martorul Ilan Șor, cu anexa respectivă pe 15 file;

Setul II:

- Ordonanță din 12.08.2019 prin care s-a dispus ridicarea de la Procuratura Anticorupție din dosarul de control al cauzei penale nr.2016978127 în copii autentificate a sentinței din 04.04.2018 adoptată de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani prin care Lucinschi Chiril Petru a fost recunoscut vinovat, pe 02 file;

- Proces-verbal din 12.08.2019 potrivit căruia de la Procuratura Anticorupție au fost ridicate din dosarul de control al cauzei penale nr.2016978127 în copii autentificate a sentinței din 04.04.2018 adoptată de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani prin care Lucinschi Chiril Petru a fost recunoscut vinovat, pe 02 file;

- Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-1354/2017 din 04.04.2018 prin care Lucinschi Chiril Petru a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), 243 alin.(3) lit.b) și 3521 alin.(2) din Codul penal, pe 38 file.

2. Setul de acte autentificate corespunzător, cusut și sigilat ce conține copia autenticată a concluziei procurorului înaintate instanței de judecată privind revizuirea procesului penal în cauza penală de condamnare a lui Veaceslav Platon precum și informația aferent datei de trimitere în instanța de judecată a materialului cercetării privind revizuirea în cauză, precum și la ce etapă se află examinarea cererii de revizuire, după cum urmează:

- Scrisoarea Procuraturii Anticorupție nr.9709 din 17.09.2020 adresată PCCOCS pe 01 filă;

- Rezoluția procurorului ierarhic superior al Procuraturii Anticorupție din 18.09.2020, pe 1 filă;

- Scrisoarea PCCOCS nr.2W20-9881 din 18.09.2020 pe 01 filă;

- Concluzia procurorului în PCCOCS înaintată instanței de judecată privind revizuirea procesului penal în cauza penală de condamnare a lui Veaceslav Platon pe 180 pagini.

3. Copia autenticată a traducerii din limba engleză în limba română a scrisorii de însoțire nr.S-100-2019-12826 din 22.04.2020 parvenită de la autoritățile de drept ale Letoniei întru executarea cererii de asistență juridică internațională- din 28.11.2019 formulate în cadrul cauzei penale nr.2019978205 (cauză conexată la cauza nr.2014978151 denumită generic "frauda bancară") pe 02 file. Copia autenticată a scrisorii respective în limba engleză a fost prezentată de către acuzatorul de stat la ședința din 14.09.2020 / la setul nr.4 anexat la cererea privind anexarea documentelor/".

Iar, prin cererea din 10.12.2020 (Vol. XXXVII, f.d. 230), acuzarea a solicitat anexarea la materialele cauzei a următoarelor documente:

„1. Setul de acte care atestă faptul că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07.10.2020 s-a admis în principiu cererea de revizuire a procesului penal în cauza penală de condamnare a lui Veaceslav Platon, după cum urmează:

- Copia autenticată a scrisorii Procuraturii Anticorupție nr. 10673 din 08.10.2020 adresată PCCOCS pe 01 filă;

- Copia autenticată a scrisorii PCCOCS nr.10d/20-11696 din 19.10.2020 pe 01 filă;

2. Setul de acte care atestă poziția Băncii Naționale a Moldovei aferent informațiilor expuse de către angajatul Băncii Naționale a Moldovei, Ruslan Grate audiat în instanța de fond și în cea de apel de acuzare a lui Ilan Șor, după cum urmează:

- Copia autenticată a scrisorii Procuraturii Anticorupție nr.9699 din 17.09.2020 adresată Băncii Naționale a Moldovei pe 02 file;

- Copia autenticată a scrisorii Băncii Naționale a Moldovei nr.23-01006/45/2698 din 15.10.2020 pe 03 file și dovada recepționării prin poșta electronică a Procuraturii Anticorupție (proc-ant@procuratura.md) pe 01 filă”.

Astfel, prin Încheierea Curții de Apel Cahul din 22.01.2021, cererile acuzării din 19.09.2020 și 10.12.2020, au fost admise parțial, fiind respinsă doar anexarea următoarelor documente:

- Scrisoarea Procuraturii Anticorupție nr.9709 din 17.09.2020 adresată PCCOCS;

- Rezoluția procurorului ierarhic superior al Procuraturii Anticorupție din 18.09.2020;

- Scrisoarea PCCOCS nr.2W20-9881 din 18.09.2020;

- Concluzia procurorului în PCCOCS înaintată instanței de judecată privind revizuirea procesului penal în cauza penală de condamnare a lui Veaceslav Platon pe 180 pagini.

PROBELE SUSȚINUTE ÎN INSTANȚA DE APEL DE CĂTRE PARTEA APĂRĂRII:

1) Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuțit a martorului acuzării, ***** (Vol. 2, f.d. 36);

2) Extrase conturi BEM – Provolirom SRL perioada 01.01.2013 – 31.12.2014 (Vol. 3, f.d. 12 - 39);

3) Extrase conturi BEM – Caritas Group SRL perioada 01.01.2013 – 31.12.2014 (Vol. 3, f.d. 40 - 87);

4) Extrase conturi BEM - Dracard SRL perioada 01.01.2013 – 31.12.2014 (Vol. 3, f.d. 88 -116);

5) Extrase conturi BEM – Voximar-Com, perioada 01.01.2013 – 31.12.2014 (Vol. 3, f.d. 117 - 150);

6) Extrase conturi Privatbank SA - Delta Management LP 09-14 în baza datelor oficiale din data de: 19.06.2015 15:33:40 Perioada declarației: 01.09.2014 - 10.06.2015 (Vol. 5, f.d. 173 -179);

7) Extrase conturi Privatbank SA - Expovision Logistics LP 11-14 în baza datelor oficiale din data de: 17.12.2014 14:22:24 Perioada de declarație: 25.11.2014 - 04.12.2014 (Vol. 5, f.d. 180-181 (182-183));

8) Extrase conturi Privatbank SA - Hansa Investment LP 11-14 în baza datelor oficiale din data de: 17.12.2014 14:28:44 Perioada declarației; 07.11.14 - 04.12.2014 (Vol. 6, f.d. 75-80 (81-86));

9) Extrase conturi Privatbank SA - NORD L.P., în baza datelor oficiale din data de: 07.01.2016 17:40:08, Perioada declarației: 07,11.2014 - 07.01.2016 (Vol. 7, f.d. 17-28);

10) Extrase conturi Privatbank SA - Spectra Ventures LLP, în baza datelor oficiale din data de: 17.12.2014 14:26:01, Perioada declarației: 07, 11.2014-04.12.2014 (Vol. 7, f.d. 29-38);

11) Extrase conturi Privatbank SA - Conversum Logistics LP (Vol. 7, f.d. 109 – 112, 116-119);

12) Extrase conturi Privatbank SA - Europe Consulting LP (Vol. 7, f.d. 121 -128);

13) Cererea privind dispunerea expertizei financiar contabile în prima instanță (Vol. 13, f.d. 101-102);

14) Încheierea primei instanțe privind admiterea cererii și dispunerea efectuării expertizei financiar contabile (Vol. 13, f.d. 104-108);

15) Scrisoarea CNEJ către prima instanță cu privire la aflarea în procedura CNEJ a expertizei dispuse în cauza penală 151 (Vol. 14, f.d. 61);

16) Declarațiile martorului, ***** (Vol. 16, f.d. 1);

17) Declarațiile martorului, ***** (Vol. 16, f.d. 2);

18) Declarațiile martorului, ***** (Vol. 16, f.d. 3);

19) Interpelarea efectuată de prima instanță către BNM cu privire la asigurarea prezenței unui specialist (Vol. 16, f.d. 25);

20) Interpelarea efectuată de prima instanță către BEM, BS și UNIBANK, prin care solicită prezentarea extraselor conturilor corespondente a acestor bănci (Vol. 16, f.d. 26-29);

21) Răspunsul dat de BS (Vol. 16, f.d. 30-301);

22) Extrasele conturilor corespondente ale BS (Vol. 16, f.d. 31 – 140);

23) Răspunsul dat de BEM (Vol. 16, f.d. 141);

24) Lista conturilor corespondente ale BEM (Vol. 16, f.d. 142);

25) Extrasele conturilor corespondente ale BEM (Vol. 16, f.d. 143 – 250);

26) Scrisoarea expediată de BS în adresa BEM din 25.09.2015, în baza la care ultima a anulat stingerea creditelor (Vol. 18, f.d. 1);

27) Sesizarea BS către procuratura Anticorupție anexată la Scrisoare menționată (Vol. 18, f.d. 2-5);

28) Nota informativă semnată de Tatiana Șeremet, anexată al Scrisoare menționată (Vol. 18, f.d. 6);

29) Răspunsul BNM la interpelarea din 12.06.2017 privind desemnarea în calitate de specialist a d-lui ***** (Vol. 18, f.d. 9);

30) Declarațiile martorului, ***** date în prima instanță (Vol. 18, f.d. 25);

- 31) Declarațiile specialistului Grate Rsulan și a documentelor ce confirmă deținerea cunoștințelor speciale de către acesta (Vol. 18, f.d. 30 - 38);
- 32) Concluziile scrise ale specialistului ***** (Caristas Group, Prvolirom și Voximar Com) și anexele la acestea (Vol. 18, f.d. 39 - 67);
- 33) Concluziile scrise al specialistului ***** (Caritas Group) și anexele la acestea (Vol. 18, f.d. 68 – 77);
- 34) Concluziile scrise al specialistului ***** (Dracard SRL) și anexele la acestea (Vol. 18, f.d. 78 – 81);
- 35) Concluziile scrise al specialistului ***** (ieșirile de lichidități din BEM, Unibank și BS) și anexele la acestea (Vol. 18, f.d. 82 – 84);
- 36) Declarațiile specialistului Ana Litr și documentele ce confirmă calificarea acesteia (Vol. 18, f.d. 85 - 105);
- 37) Procesul-verbal al ședinței de judecată din 20.06.2017 (Vol. 18, f.d. 158 – 160);
- 38) Declarațiile specialistului, *****, date în fața Curții de Apel Cahul (Vol. 20, f.d. 200-201);
- 39) Cerere de efectuare a expertizei la CA Cahul (Vol. 20, f.d. 205-206);
- 40) Încheierea Curții de Apel Cahul din 12.09.2018 privind dispunerea efectuării expertizei financiar-cotabile (Vol. 20, f.d. 211-214);
- 41) Demersul CNEJ din 10.04.2019 către CA Cahul (Vol. 21, f.d. 83-84);
- 42) Încheierea CA Cahul din 20.05.2019, prin care au fost obligate părțile să prezinte informațiile către CNEJ (Vol. 21, f.d. 92-94);
- 43) Răspunsul BEM din 19.06.2019 cu anexele la acesta (Vol. 21, f.d. 109 – 144);
- 44) Răspunsul Procuraturii Anticorupție (Vol. 21, f.d. 145);
- 45) Scrisoare CA Cahul către CNEJ din 26.06.2019, materiale suplimentare (Vol. 21, f.d. 201 – 202);
- 46) Scrisoare CNEJ către CA Cahul din 09.07.2019, remitere materiale fără efectuarea expertizei (Vol. 22, f.d. 2 – 3);
- 47) Încheierea CA Cahul din 30.09.2019 privind remiterea repetată a materialelor cauzei către CNEJ cu obligarea efectuării expertizei dispuse anterior (Vol. 22, f.d. 205 – 207);
- 48) Scrisoarea CA Cahul către CNEJ din 07.10.2019 privind remiterea repetată a materialelor (Vol. 22, f.d. 208-209);
- 49) Demers repetat CNEJ către CA Cahul privind solicitarea probelor suplimentare din 18.10.2019 (Vol. 23, f.d. 12 - 13);
- 50) Scrisoare CA Cahul către CNEJ (Vol. 23, f.d. 14);
- 51) Scrisoare de informare CNEJ către CA Cahul din 22.10.2019 (Vol. 23, f.d. 16);
- 52) Scrisoare CA Cahul către CNEJ și Ministrul Justiției, Olesea Stamate (Vol. 23, f.d. 22 - 23);
- 53) Scrisoare CNEJ către CA Cahul și Ministrul Justiției, Olesea Stamate (Vol. 23, f.d. 26 - 27);
- 54) Scrisoare CNEJ către CA Cahul din 20.11.2019 (Vol. 23, f.d. 37);
- 55) Scrisoare CNEJ către CA Cahul din 18.12.2019 privind necesitatea prezentării documentelor contabile primare solicitate anterior (Vol. 23, f.d. 49 -50);

56) Procesul-verbal al ședinței de judecată din 20.12.2019, în conținutul căruia se cuprinde Încheierea protocolară prin care BEM a fost obligată să prezinte informația cu privire la restabilirea evidenței contabile ce ține de acordarea creditelor celor 4 companii, iar, în caz afirmativ, și toate actele restabilite la acest compartiment (Vol. 23, f.d. 58 – 59);

57) Interpelarea CA Cahul către BEM ș.a. (Vol. 23, f.d. 60-61);

58) Scrisoare CA Cahul către CNEJ (Vol. 23, f.d. 62);

59) Răspuns BEM din 10.01.2020, cu anexele la acesta (Vol. 23, f.d. 73);

60) Scrisoare CA Cahul către CNEJ din 28.01.2020, de remitere a actelor primite de la BEM (Vol. 23, f.d. 90);

61) Răspuns CNEJ către CA Cahul din 07.02.2020, privind faptul că actele prezentate de BEM nu constituie documente contabile primare (Vol. 23, f.d. 94);

62) Scrisoare CNEJ din 09.03.2020 despre imposibilitatea efectuării expertizei și remiterea materialelor (Vol. 23, f.d. 108 - 111);

63) Ordinul nr. 205 din 26.11.2014 semnat de președintele interimar al BEM, cu privire la constatarea stingerii creditelor (Vol. 23, f.d. 115 - 116);

64) Nota Informativă cu privire la constatarea stingerii creditelor, în baza la care a fost emis Ordinul sus-numit (Vol. 23, f.d. 117);

65) Ordonanță de începere a urmăririi penale (art. 192 CP) - (Vol. 23, f.d. 118);

66) Copia ordonanței procurorului Botezatu Mariana nr. 2014978151 din 27 decembrie 2019, cu privire la recunoașterea Ministerului Finanțelor în calitate de parte vătămată în cauza penală denumită generic „Frauda Bancară” (Vol. 25, f.d. 21 – 26);

67) Cerere de recunoaștere în calitate de parte civilă și de încasare a prejudiciului înaintată de Ministerul Finanțelor, care pretinde același prejudiciu la care pretinde și BEM (Vol. 25, f.d. 62-63);

68) Cerere privind anexarea documentelor la materialele cauzei (Vol. 27, f.d. 28 – 29);

69) Raportul de constatări efective întocmit de specialistul Ana Litr, și documentele ce confirmă calificarea acesteia (Vol. 27, f.d. 30 – 45);

70) Încheierea CA Cahul din 02.09.2020 prin care a fost admisă cererea se anexare și administrare în calitate de probă a Raportului menționat (Vol. 27, f.d. 154 – 158);

71) Fișa de repartizare a dosarului (Vol. 42, f.d. 76);

72) Scrisoare expediată de secretariatul CA Chișinău către AAIJ din 01.09.2021 cu anexele la aceasta (Vol. 42, f.d. 77 – 82);

73) Răspunsul AAIJ din 02.09.2021 (Vol. 42, f.d. 83);

74) Scrisoare expediată Președintele interimar al CA Chișinău către AAIJ din 02.09.2021 cu anexele la aceasta (Vol. 42, f.d. 84 - 86);

75) Fișa de repartizare repetată a dosarului (Vol. 42, f.d. 87);

76) Răspunsul AAIJ din 06.09.2021 (Vol. 42, f.d. 91);

77) Încheierea Președintelui interimar al CA Chișinău din 20.09.2021 (Vol. 42, f.d. 133);

78) Fișa de repartizare repetată a dosarului – Bulhac I, Moscalciuc G. și Juganari Marcel (Vol. 42, f.d. 134);

79) Cererea de recuzare înaintată de acuzatorul de stat, Botezatu Mariana, judecătorului Moscalciuc Galina cu anexele la aceasta (Vol. 42, f.d. 138 – 142);

80) Fișa de repartizare a cererii de recuzare din 21.09.2021 ora 14:28 (Vol. 42, f.d. 143);

81) Încheierea CA Chișinău din 23.09.2022, de admitere a cererii acuzatorului de stat, Botezatu Mariana, judecătorului Moscalciuc Galina (Vol. 42, f.d. 153 – 155);

82) Declarație de abținere înaintată de judecătorul CA Chișinău, Moscalciuc Galina ((Vol. 42, f.d. 156 – 157);

83) Fișa de repartizare a declarației de abținere din 22.09.2021 ora 13:01 (Vol. 42, f.d. 158);–

84) Încheierea CA Chișinău din 23.09.2022, de admitere a declarației de abținere înaintată de judecătorul CA Chișinău, Moscalciuc Galina (Vol. 42, f.d. 160 – 163);

85) Fișa de repartizare repetată a dosarului din 23.09.2021 (Vol. 42, f.d. 164 – 165);

86) Scrisoarea Președintelui interimar al CA Chișinău, Minciună Anatolie, către AAIJ din 23.09.2021 – problema cu 4 judecători (Vol. 42, f.d. 176);

87) Răspunsul AAIJ din 27.09.2021 (Vol. 42, f.d. 180);

88) Declarația de abținere înaintată de judecătorul CA Chișinău, Cojocari Elena cu anexele la aceasta (Vol. 42, f.d. 183 – 202);

89) Încheierea CA Chișinău din 11.10.2021 privind admiterea declarației de abținere înaintată de judecătorul Cojocari Elena (Vol. 42, f.d. 204 – 211);

90) Fișa de repartizare repetată a dosarului (Vol. 42, f.d. 1 – 2);

91) Declarație de abținere înaintată de judecătorul CA Chișinău, Bulhac Ion cu anexele la aceasta (Vol. 43, f.d. 3 – 114);

92) Nota informativă către Președintele interimar al CA Chișinău – pe problema celor 4 judecători (Vol. 43, f.d. 119);

93) Încheierea Președintelui interimar al CA Chișinău din 19.10.2021 prin care a fost înlăturat judecătorul Denis Băbălău (Vol. 43, f.d. 120 – 121);

94) Copia dispozitivului sentinței pronunțate în cauza Filat Vladimir (Vol. 43, f.d. 176 - 177);

95) Copia deciziei de trimitere la rejudecare în cauza Lucinschi Chiril (Vol. 43, f.d. 178 - 188);

96) Copia Ordonanței de punere sub învinuire a martorului acuzării, ***** (Vol. 43, f.d. 202 – 208);

97) Copia ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț și a ordonanței de punere sub învinuire a martorului acuzării – ***** (Vol. 44 f.d. 23 – 58);

98) Copia ordonanței de punere sub învinuire a martorului acuzării – ***** (Vol. 44 f.d. 116 – 121);

99) Copia Ordonanței de punere sub învinuire a martorului acuzării – ***** (Vol. 44, f.d. 190 – 192);

100) Declarațiile specialistului ***** (Vol. 45, f.d. 110 – 113);

101) Declarațiile martorului ***** (Vol. 45, f.d. 114 – 116);

102) Declarațiile martorului ***** (Vol. 45, f.d. 117 – 119);

103) Declarațiile martorului ***** (Vol. 45, f.d. 120 – 122);

104) Declarațiile martorului ***** (Vol. 45, f.d. 123 – 127).

Conform prevederilor art. 101 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În corespundere cu prevederile art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Urmărirea penală în cauza penală nr.2015970346, a fost pornită la 21 iunie 2015, în temeiul unei bănuieli rezonabile că a fost comisă infracțiunea prevăzută la art.243 alin.(3) lit.b) Cod penal. /Vol.I f.d.-2-3/.

La 18 august 2015, a fost intentată cauza penală nr.2015978117, conform elementelor constitutive ale componentei de infracțiune prevăzute la art.190 alin.(5) Cod penal, care la 19 august 2015 a fost conexată la cauza penală nr.2015970346./Vol.1 f.d. - 9/

La 22 iunie 2016, a fost intentată cauza penală nr.2016970408 în temeiul unei bănuieli rezonabile că a fost comisă infracțiunea prevăzută la art.243 alin.(3) lit.b) Cod penal, care tot în aceeași zi a fost conexată la cauza penală nr.2015970346. /Vol.I. f.d.- 18-19/.

La 18 noiembrie 2015 a fost intentată cauza penală nr.2015970599, în temeiul unei bănuieli rezonabile de comitere a infracțiunii, prevăzute la art.243 alin.(3) lit.b) CP, care la 28.07.2016, a fost conexată la cauza penală nr.2015970346. / Vol.I f.d.-30-31/.

La 19 august 2016, din cauza penală nr.2015970346, a fost disjunsă într-o procedură separate în privința învinutului Ilan Șor, privind comiterea infracțiunii prevăzute la lit.d) alin.(2), alin.(5) art.190 și lit.b) alin.(3) art.243 Cod penal. /Vol.I f.d.- 1/.

Conform ordonanțelor de punere sub învinuire din 24 iunie 2016 (f.d.101-103, Vol.I), și, respectiv din 19 august 2016 (f.d.67-95, Vol.XI), dar și potrivit rechizitoriului (f.d.103-192, Vol.XI), inculpatul Ilan Șor ***** a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunilor, prevăzute de art.art.190 alin.(5), 243 alin.(3) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova.

Potrivit Legii privind modificarea și completarea unor acte legislative nr.75 din 21 aprilie 2016, în vigoare din 13 mai 2016 a fost modificat conținutul art.190 alin.(5) Cod Penal, după cum urmează „textul „alin.(1), (2) sau (3)” se substituie cu textul „alin.(1)-(3). Totodată, potrivit Legii privind modificarea și completarea unor acte legislative nr. 207 din 29 iulie 2016, în vigoare la data de 07 noiembrie 2016 au fost operate modificări în sancțiunea articolului 190 alin.(1)-(3) Cod penal.

Ulterior potrivit Legii privind modificarea și completarea unor acte legislative nr.207 din 29 iulie 2016, în vigoare la 07 noiembrie 2016 a fost modificată sancțiunea alin.(1)-(2).

Potrivit Legii pentru modificarea unor acte legislative nr. 179 din 26.07.2018 (în vigoare 17.08.2018) La articolul 190: în dispoziția alineatului (1), textul „înșelăciune sau abuz de încredere” se substituie cu textul „înducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”; în dispoziția alineatului (2), litera c) se exclude.

Iar, potrivit Legii pentru modificarea unor acte normative nr. 247 din 29.07.2022, (în vigoare 26.08.2022), Articolul 190 va avea următorul cuprins: Escrocheria (1) Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani. (2) Escrocheria săvârșită: a) cu folosirea de documente false, înscrisuri false; b) de două sau mai multe persoane; c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile; d) cu folosirea situației de serviciu, se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani. (3) Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2), săvârșite în scopul dobândirii bunurilor de patrimoniu cultural național mobil din siturile arheologice sau din zonele cu potențial arheologic, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1850 la 2350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 4 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani. (4) Faptele prevăzute la alin.(1) - (3), săvârșite de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală, se pedepsesc cu închisoare de la 4 la 8 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1350 la 3350 de unități convenționale. (5) Acțiunile prevăzute la alin.(1) - (4), dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani. (6) Acțiunile prevăzute la alin.(1) - (4), dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.”

Potrivit Legii privind modificarea și completarea unor acte legislative nr.60 din 07 aprilie 2016, în vigoare de la 06 mai 2016 au fost operate modificări în sancțiunea art.243 alin.(3) lit.b) Cod Penal, sancțiunea fiind completată, după cum urmează: „cu amendă,

aplicată persoanei juridice, în mărime de 13 000 la 16 000 unități convenționale sau cu lichidarea persoanei juridice”.

În temeiul Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 207 din 29.07.2016 (în vigoare 07.11.2016), în sancțiunea alineatului (1), textul „de la 1000 la 2000” se substituie cu textul „de la 1350 la 2350”, iar textul „de la 7000 la 10000” – cu textul „de la 8000 la 11000”, în sancțiunea alineatului (2), textul „de la 2000 la 5000” se substituie cu textul „de la 2350 la 5350”.

Conform Legii pentru modificarea Codului penal al Republicii Moldova nr.985/2002 nr. 165 din 10.09.2020, în sancțiunea alineatului (1), textul „cu închisoare de până la 5 ani” se substituie cu textul „cu închisoare de până la 6 ani”.

În temeiul prevederilor art.8 Cod Penal, caracterul infrațional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Datorită faptului că, din momentul comiterii infracțiunilor (noiembrie 2014) și până la momentul examinării prezentei cauze penale au fost operate modificări în conținutul normativ al art. 190 alin.(5), nefiind operate modificări în art. 243 alin.(3) lit.b) Cod penal, la examinarea prezentei cauze, instanța se va călăuzi de prevederile legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Astfel, Colegiul penal reține că, articolul 190 alin.(5) Cod penal, în vigoare la momentul săvârșirii faptei stabilea răspundere penală pentru comiterea faptei de „escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari”.

Articolul 243 alin.(3) lit. b) Cod penal stabilea răspundere penală pentru comiterea faptei de „spălarea banilor, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor; deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

Deși inculpatul Ilan Șor ***** nu a recunoscut vina în comiterea faptelor imputate, Colegiul penal consideră că, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art.art.190 alin.(5), 243 alin.(3) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova este dovedită în afară de orice dubiu rezonabil, fiind confirmată pe deplin prin probe administrate și examinate în cadrul ședinței de judecată, care sunt consecutive, coroborează între ele, corespund circumstanțelor și materialelor cauzei penale.

Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Ilan Șor ** privind comiterea infracțiunii de escrocherie, prevăzută de art.190 alin.(5) Cod Penal, instanța de apel reține următoarele:***

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.190 CP RM are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimumul necesar de încredere.

În ipoteza infracțiunii examinate, nu se întrevide un alt procedeu de evitare a comportării necorecte, decât atenția și prudența persoanelor care trebuie să se bizuie pe

acel minim de încredere acordat altuia, dar și să respecte libertatea manifestării de voință din partea altuia. Tocmai libertatea manifestării de voință, alături de minimumul necesar de încredere, sunt indispensabile pentru formarea și desfășurarea relațiilor sociale cu privire la patrimoniu, constituind atribute pentru valoarea socială a patrimoniului, fără de care această valoare nu mai poate genera relații sociale normale. De aceea, urmărind obiectivul asigurării unui climat de credibilitate reciprocă, legiuitorul incriminează, în art.190 CP RM, faptele reunite sub denumirea marginală de escrocherie. Acestea presupun dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane nu prin violență, nu prin amenințare, nici pe ascuns, dar prin înșelăciune sau abuz de încredere

Obiectul material al infracțiunii specificate la art.190 CP RM îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii, prevăzute la art.190 CP RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inațiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Din contextul dispoziției art.190 CP RM, noțiunea „dobândire ilicită” are sensul autentic de „sustragere”.

În doctrină se indică că, acțiunile adiacente a faptei prejudiciabile: înșelăciunea sau abuzul de încredere nu constituie metode ale sustragerii. Ele reprezintă modalități ale acțiunii adiacente care subzistă alături de sustragere, privită ca acțiune principală. Având un rol ajutător, recurgerea la înșelăciune sau la abuz de încredere se produce nu ca un scop în sine, ci în vederea trecerii în sfera patrimonială a făptuitorului (sau a altor persoane) a bunurilor aparținând persoanei înșelate sau de a cărei încredere s-a abuzat.

Prin intermediul înșelăciunii sau al abuzului de încredere făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndrituit a le lua. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din jur (deseori, inclusiv „martorilor oculari” care fac parte din același grup infracțional) caracterul „legitim” al tranzacției efectuate.

Prin „înșelăciune” se înțelege, după caz: 1) dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității (înșelăciunea activă); 2) trecerea sub tăcere a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciunea pasivă).

În altă privință, în dependență de modus operandis, modalitățile înșelăciunii sunt: 1) înșelăciunea verbală; 2) înșelăciunea în formă scrisă; 3) înșelăciunea sub forma unor acțiuni concludente (purtarea uniformei de către persoana care nu are acest drept;

simularea unei maladii pentru a obține actul ce confirmă dreptul făptuitorului de a primi foloase materiale; folosirea unor acte sustrase sau găsite etc.).

În funcție de circumstanțele pe care le vizează înșelăciunea, aceasta cunoaște următoarele modalități: 1). înșelăciunea cu privire la persoana făptuitorului sau a altcuiva (în acest caz, înșelăciunea poate avea ca obiect: identitatea persoanei; calitățile de fapt sau de drept ale persoanei; relațiile cu alte persoane etc.); 2). înșelăciunea cu privire la bunurile pe care făptuitorul le oferă victimei, bunuri care reprezintă mijlocul de săvârșire a infracțiunii prevăzute la art.190 CP RM, nu obiectul material al acesteia (în cazul dat, înșelăciunea are ca obiect: existența bunurilor; apartenența bunurilor; calitatea bunurilor; cantitatea bunurilor etc.); 3). înșelăciunea cu privire la anumite acțiuni sau evenimente (de exemplu, cu privire la: cazul asigurat; dispoziția unor terțe persoane privind bunurile; faptul executării unei anumite lucrări; faptul achitării banilor pentru bunurile primite; efectuarea unor cheltuieli etc.); 4). înșelăciunea cu privire la promisiuni (în asemenea cazuri, făptuitorul face promisiuni false, de la bun început neavând nici o intenție să-și onoreze angajamentul. Însă, de fiecare dată, anume aceste promisiuni, determinate de necesitățile de moment ale victimei, sunt cele care condiționează transmiterea banilor către făptuitor. Pentru a economisi bani și timp, victima se lasă convinsă de făptuitor că anume el este cel care îi va soluționa - rapid și calitativ - problema).

În continuare, cea de-a doua modalitate sub care se înfățișează acțiunea adiacentă în cazul infracțiunii specificate la art.190 CP RM, mai puțin răspândită, este abuzul de încredere.

În ipoteza abuzului de încredere, făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă.

În cazul infracțiunii prevăzute la art.190 CP RM, abuzul de încredere nu poate fi privit ca modalitate a înșelăciunii.

Din aceste considerente, este necesară punctarea criteriilor ce individualizează abuzul de încredere în raport cu înșelăciunea:

1. abuzul de încredere întotdeauna presupune o relație specială dintre făptuitor și victimă. O relație având la bază încrederea între cei doi, condiționată de existența între ei a unor raporturi contractuale, a afecțiunii reciproce, ori de autoritatea funcției pe care o ocupă făptuitorul etc.;

2. abuzul de încredere presupune întotdeauna formarea unui climat de încredere de către făptuitor. Acest proces necesită, de regulă, premeditare și o durată comparativ mai lungă. Spre deosebire de înșelăciune, în ipoteza abuzului de încredere nu poate fi concepută săvârșirea spontană a infracțiunii, fără o etapă de pregătire relativ îndelungată;

3. înșelăciunea, ca modalitate a acțiunii adiacente în cadrul faptei prejudiciabile prevăzute la art.190 CP RM, comportă suficiență prin ea însăși. Nu necesită a fi secundată de realizarea subsecventă a abuzului de încredere, pentru a asigura dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, în contrast, abuzul de încredere este autosuficient în rare situații. De cele mai dese ori, trebuie secundat de înșelăciune, ca factor de susținere pentru abuzul de încredere;

4. în cazul abuzului de încredere, este mai vădit concursul victimei la realizarea intenției infracționale a făptuitorului. De fapt, victima prognozează deficient conduita

făptuitorului, ignorând elementara precauție. Activismul făptuitorului se manifestă doar cu prilejul obținerii încrederii victimei. După care totul se desfășoară ca și cum de la sine, fără o influențare sesizabilă din partea făptuitorului.

Prin „folosirea situației de serviciu” se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului, și care sunt în limitele competenței sale de serviciu.

Infracțiunea specificată la art.190 CP RM este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 CP RM se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Legiuitorul indică că în cazul infracțiunii specificate la art.190 CP RM, prezența scopului de sustragere o demonstrează următoarele circumstanțe: 1) situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care-și asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției; 2) lipsa de fundamentare economică și caracterul irealizabil al angajamentului asumat; 3) lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului; 4) achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; 5) prezentarea, la încheierea tranzacției, din numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane, de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

Subiectul infracțiunii, prevăzute la alin. (1) art. 190 CP RM este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. În ipoteza operării agravantelor consemnate la lit. b) și d) alin.(2) și alin.(3) art.190 CP RM, vârsta minimă a răspunderii penale este de 14 ani.

În speța dedusă judecării, Colegiul penal reține următoarea situație de fapt:

Șor Ilan *****, fiind ales în funcția de membru al Consiliului Băncii de Economii SA, în baza procesului-verbal nr.2 din 29.04.2014 conform rezultatelor votării Consiliului Băncii, fiind confirmat în această funcție în temeiul prevederilor art.7 alin.(2) și art.21 din Legea instituțiilor financiare, nr.550 din 21.07.1995 și Regulamentul cu privire la exigențele față de administratorii băncii, de către Banca Națională a Moldovei, la 29.04.2014 prin confirmarea nr.09-01114/149/1600, abuzînd de încrederea persoanelor responsabile din cadrul instituției financiare „Banca de Economii” SA care aveau obligația de a primi și verifica cererea de solicitare a creditelor și a tuturor actelor care se impuneau a fi colectate de la persoane fizice și juridice, fiind în înțelegere prealabilă cu alți factori de decizie din cadrul băncii, urmărind intenția de însușire a mijloacelor financiare ce aparțin „Băncii de Economii” SA, a dobîndit ilicit mijloacelor financiare din bancă prin intermediul companiilor fondate de către acesta în mod intenționat pentru a fi implicate în asemenea operațiuni bancare, precum „VOXIMAR COM” S.R.L., c.f. 1013600015933, „DRACARD” S.R.L., c.f. 1013600020401, „PROVOLIROM” S.R.L. c.f. 1013600020353 și „CARITAS GROUP” S.R.L. c.f. 1012600033082, creînd aparența unor persoane juridice cu capacitatea de administrare și gestionare corespunzătoare, creînd aparența legalității cererii de creditare și oportunitatea de acordare a creditului,

care în rezultatul acțiunilor sale infracționale a prejudiciat banca cu suma de 5 291 708 829,71 lei MDL, prin următoarele activități infracționale.

Ilan Șor, folosind atribuțiile și competențele funcției sale de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA, prin înșelăciune și abuz de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, la 05.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, VOXIMAR COM S.R.L. a însușit mijloacele financiare în sumă de 5 900 000 USD, echivalent conform cursului BNM cu suma de 87 556 000 lei MDL de la Banca de Economii S.A. acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr. 06-06/1/54.

În continuarea intenției sale infracționale, Ilan Șor, folosind atribuțiile funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), prin înșelăciune și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, la 06.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, „VOXIMAR COM” S.R.L. a însușit mijloacele financiare în sumă de 2 712 000 EUR, echivalent conform cursului BNM cu suma de 50 280 480 lei MDL, de la Banca de Economii S.A. acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr. 06-06/1/57.

Tot, Ilan Șor, folosind atribuțiile funcției sale de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA, a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, la 10.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, PROVOLIROM S.R.L. a însușit mijloacele financiare în sumă de 25 000 000 USD, echivalent conform cursului BNM cu suma de 371 750 000 lei MDL, de la Banca de Economii S.A. prin acordarea creditului bancar prin semnarea contractului nr. 06-06/1/59 și prin intermediul companiei „VOXIMAR COM” S.R.L. la 11.11.2014, a însușit mijloacele financiare în sumă de 50 810 000 MDL, de la Banca de Economii S.A. prin acordarea creditului bancar, ca efect al semnării contractului nr. 06-06/1/60 .

În continuarea intenției sale infracționale, Ilan Șor, folosind atribuțiile funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 13.11.2014 prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, DRACARD S.R.L., a însușit mijloacele financiare în sumă de 102 460 000 MDL de la Banca de Economii S.A. acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr. 06-06/1/62 .

Tot, Ilan Șor, folosind atribuțiile funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA și astfel la 17.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, PROVOLIROM S.R.L., a însușit mijloacele financiare în sumă de 75 800 000 MDL de la Banca de Economii S.A. acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr. 06-06/1/64, iar la 18.11.2014 a însușit mijloacele financiare în sumă de

30 400 000 MDL de la Banca de Economii S.A. acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr. 06-06/1/65.

În continuarea intenției sale infracționale, Ilan Șor, folosind atributele funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 19.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, CARITAS GROUP S.R.L., a înșușit mijloacele financiare în sumă de 10 002 630 EUR de la Banca de Economii S.A., care conform cursului BNM constituie 194 073 330 lei MDL, acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr. 06-06/1/66 și a mijloacelor financiare în sumă de 10 000 000 EUR care conform cursului BNM constituie 189 100 000 lei MDL, acordate cu titlu de credit bancar companiei pe care o gestionează, PROVOLIROM S.R.L., ca urmare a semnării contractului nr. 06-06/1/67 cu Banca de Economii S.A.

Tot, Ilan Șor, folosind atributele funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA și astfel la 19.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, PROVOLIROM S.R.L., a înșușit mijloacele financiare în sumă de 10 000 000 USD de la Banca de Economii S.A., care conform cursului BNM constituie 189 100 000 lei MDL, acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului cu același număr 06-06/1/67 cu Banca de Economii S.A.

În continuarea intenției sale infracționale, Ilan Șor, folosind atributele funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 20.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, CARITAS GROUP S.R.L., a înșușit mijloacele financiare în sumă de 95 000 000 MDL de la Banca de Economii S.A., acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/66 cu Banca de Economii S.A. și a sumei de 28 000 000 EUR care conform cursului BNM constituie 529 760 000 lei MDL.

Tot, Ilan Șor, folosind atributele funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 20.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, CARITAS GROUP S.R.L., a înșușit mijloacele financiare în sumă de 5 000 000 EUR, care conform cursului BNM constituie 94 600 000 lei MDL, de la Banca de Economii S.A., acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului cu același număr 06-06/1/66 cu Banca de Economii S.A.

În continuarea intenției sale infracționale, Ilan Șor, folosind atributele funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 21.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, CARITAS GROUP S.R.L., a înșușit mijloacele

financiare în sumă de 19 695 000 EUR, care conform cursului BNM constituie 372 038 550 lei MDL, de la Banca de Economii S.A., acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/70 cu Banca de Economii S.A.

Tot, Ilan Șor, folosind atribuțiile funcției sale de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA, a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 21.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, CARITAS GROUP S.R.L., a însușit mijloacele financiare în sumă de 24 723 000 USD, care conform cursului BNM constituie 372 575 610 lei MDL, de la Banca de Economii S.A., acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/71 cu Banca de Economii S.A.

În continuarea intenției sale infracționale, Ilan Șor, folosind atribuțiile funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 21.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, CARITAS GROUP S.R.L., a însușit mijloacele financiare în sumă de 19 036 000 USD, care conform cursului BNM constituie 286 872 520 lei MDL, de la Banca de Economii S.A., acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului cu același număr 06-06/1/71 cu Banca de Economii S.A.

Tot, Ilan Șor, folosind atribuțiile funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 24.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, CARITAS GROUP S.R.L., a însușit mijloacele financiare în sumă de 5 707 418 EUR, care conform cursului BNM constituie 106 835 040 lei MDL, de la Banca de Economii S.A., acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului cu nr.06-06/1/72 cu Banca de Economii S.A.

În continuarea intenției sale infracționale, Ilan Șor, folosind atribuțiile funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 24.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, DRACARD S.R.L., a însușit mijloacele financiare în sumă de 34 000 000 EUR, care conform cursului BNM constituie 636 480 000 lei MDL, de la Banca de Economii S.A., acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului cu același număr 06-06/1/72 cu Banca de Economii S.A.

Tot, Ilan Șor, folosind atribuțiile funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 24.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, CARITAS GROUP S.R.L., a însușit mijloacele financiare de la Banca de Economii S.A. în sumă de 2 793 236 EUR, care conform cursului BNM constituie 52 289 377,92 lei MDL, acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului cu același număr 06-06/1/76 cu Banca de Economii S.A.

Tot, Ilan Șor, la 06.11.2014, a beneficiat de un credit de la BC BANCA SOCIALĂ S.A. nr.260/2014 în sumă de 3 080 000 EUR și 349 417 EUR acordat societății gestionate de acesta MOLINT GRUP SRL. Astfel, Ilan Șor, folosind atribuțiile funcției sale de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA, prin înșelăciune și abuz de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 12.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, VOXIMAR COM SRL, a primit mijloace financiare acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/61 cu Banca de Economii SA, din care suma de 3 080 000 EUR și 349 417 EUR, care conform cursului BNM constituie 63 581 391,18 lei MDL, a utilizat-o pentru restituirea creditului acordat prin contractul nr.260/2014 la 06.11.2014, companiei MOLINT GRUP SRL de către Banca Socială.

Tot, Ilan Șor, la 10.11.2014, a beneficiat de un credit de la BC BANCA SOCIALĂ S.A. nr. 265/2014 în sumă de 42 404 410 MDL acordat societății gestionate de acesta CONTRADE SRL. Astfel, Ilan Șor, folosind atribuțiile funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 12.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, VOXIMAR COM SRL, a primit mijloace financiare acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/61 cu Banca de Economii SA, din suma de 6 232 190 EUR, care conform cursului BNM constituie 114 859 261,7 lei MDL și le-a utilizat pentru restituirea creditului acordat prin contractul nr. 265/2014 din 10.11.2014 companiei CONTRADE SRL în sumă de 50 290 000 MDL, eliberat de BC BANCA SOCIALĂ S.A.

Tot, Ilan Șor, la 14.11.2014 și respectiv 17.11.2014, a beneficiat de credite de la BC BANCA SOCIALĂ S.A. nr.270/2014 în sumă de 2 679 432 USD și nr.276/2014 în sumă de 1 244 556 USD, acordate societății gestionate de acesta MOLINT GRUP SRL. Astfel, Ilan Șor, folosind atribuțiile funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 20.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, CARITAS GROUP S.R.L., a primit mijloace financiare acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr. 06-06/1/68 cu Banca de Economii SA, din care suma de 3 924 600 USD, care conform cursului BNM constituie 58 672 770 lei MDL, a utilizat-o pentru restituirea creditului acordat prin contractul nr.270/2014 la 14.11.2014, companiei MOLINT GRUP SRL de către Banca Socială.

Tot, Ilan Șor, la 18.11.2014 și 19.11.2014, a beneficiat de credite de la BC BANCA SOCIALĂ S.A. nr.277/2014 în sumă de 2 000 000 EUR și nr.278/2014 în sumă de 27 657 500 MDL, acordate societății gestionate de acesta STORAD GRUP S.R.L. Astfel, Ilan Șor, folosind atribuțiile funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 20.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, CARITAS GROUP S.R.L., a primit mijloace financiare acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a

semnării contractului nr. 06-06/1/68 cu Banca de Economii SA, din care suma de 5 462 091 EUR, care conform cursului BNM constituie 103 288 140,81 lei MDL, a utilizat-opentru restituirea creditului acordat companiei STORAD GRUP SRL prin contractul nr. 277/2014 din 18.11.2014 în sumă de 2 000 000 EUR și 19.11.2014 în sumă de 3 462 091 EUR, eliberat de către BC BANCA SOCIALĂ S.A.

Tot, Ilan Șor, la 19.11.2014 a beneficiat de credite de la BC BANCA SOCIALĂ S.A. nr. 279/2014 în sumă de 800 000 EUR, acordate societății gestionate de acesta MOLINT GRUP SRL. Astfel, Ilan Șor, folosind atribuțiile funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 20.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, CARITAS GROUP S.R.L., a primit mijloace financiare acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr. 06-06/1/68 cu Banca de Economii SA, din care suma de 800 000 EUR, care conform cursului BNM constituie 15 128 000 lei MDL, a utilizat-opentru restituirea creditului acordat companiei MOLINT GRUP SRL prin contractul nr. 279/2014 din 19.11.2014 în sumă de 800 000 EUR, eliberat de către BC BANCA SOCIALĂ S.A.

Tot, Ilan Șor, la 20.11.2014, a beneficiat de credite de la BC BANCA SOCIALĂ S.A. nr. 281/2014 în sumă de 419 500 USD, acordate societății gestionate de acesta ALUTUS GRUP S.R.L. Astfel, Ilan Șor, folosind atribuțiile funcției sale de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA, a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 20.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, CARITAS GROUP S.R.L., a primit mijloace financiare acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr. 06-06/1/68 cu Banca de Economii SA, din care suma de 419 500 USD, care conform cursului BNM constituie 6 330 255 lei MDL, a utilizat-opentru restituirea creditului acordat companiei ALUTUS GRUP S.R.L. prin contractul nr. 281/2014 din 20.11.2014 în sumă de în sumă de 419 500 USD, eliberat de către BC BANCA SOCIALĂ S.A.

Tot, Ilan Șor, la 03.11.2014, a beneficiat de credite de la BC UNIBANK S.A. în baza contractului nr. 116/2014 încheiat la 31.10.2014, în sumă de 29 808 000 MDL și 6 747 899 MDL, nr. 34/14 încheiat la 06.03.2014 în sumă, 800 000 USD, acordate societății gestionate de acesta STORAD GRUP S.R.L. Astfel, Ilan Șor, folosind atribuțiile funcției sale de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA, prin înșelăciune și abuz de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, la 20.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, DRACARD S.R.L., a primit mijloace financiare acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului 06-06/1/55 din 05.11.2014 cu Banca de Economii SA, din care suma de 40 680 000 MDL, a utilizat-o pentru restituirea creditului acordat companiei STORAD GRUP S.R.L. prin contractul credit bancar nr. 116/14 din 31.10.2014, eliberat de către BC UNIBANK S.A.

Tot, Ilan Șor, în baza contractelor de creditare nr. 113/14 din 23.10.2014 pentru suma de 46 350 000 MDL, 20 000 000 MDL, 46 350 000 MDL, nr. 75/14 din 04.07.2014

pentru suma de 250 000 EUR a beneficiat de credite de la BC UNIBANK S.A. acordate societății gestionate de acesta STORAD GRUP S.R.L. Astfel, Ilan Șor, folosind atribuțiile funcției sale de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA, prin înșelăciune și abuz de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, la 05.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, DRACARD S.R.L., a primit mijloace financiare acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului 06-06/1/55 din 05.11.2014 cu Banca de Economii SA, din care suma de 296 467 768 MDL și 2 000 000 EUR care conform cursului BNM constituie 37 160 000 lei MDL, a utilizat-o pentru restituirea creditului acordat companiei STORAD GRUP S.R.L. prin contractul credit bancar nr. 116/14 din 31.10.2014, credit bancar nr. 75/14 din 04.07.2014 eliberat de către BC UNIBANK S.A.

Tot, Ilan Șor, la 06.11.2014, a beneficiat de credite de la BC UNIBANK S.A. în baza contractului nr. 117/14 din 06.11.2014, în sumă de 2 116 396 EUR, acordate societății gestionate de acesta CONTRADE S.R.L. Astfel, Ilan Șor, folosind atribuțiile funcției sale de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA, prin înșelăciune și abuz de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, la 10.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, PROVOLIROM S.R.L., a primit mijloace financiare acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr. 06-06/1/59 din 10.11.2014 cu Banca de Economii SA, din care suma de 2 116 396 EUR, care conform cursului BNM constituie 39 237 981,84 lei MDL, a utilizat-o pentru restituirea creditului acordat companiei CONTRADE SRL prin contractul nr. 117/14 din 06.11.2014, eliberat de către BC UNIBANK S.A.

Tot, Ilan Șor, la 07.11.2014, a beneficiat de credite de la BC UNIBANK S.A. în baza contractului nr.118/14 din 07.11.2014, în sumă de 72 629 171 MDL acordate societății gestionate de acesta CONTRADE S.R.L. Astfel, Ilan Șor, folosind atribuțiile funcției sale (cea de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA), a manifestat înșelăciunea și abuzul de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, astfel încât la 10.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, PROVOLIROM S.R.L., a primit mijloace financiare acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/59 din 10.11.2014cu Banca de Economii SA,din care suma de 72 629 171 MDL,a utilizat-opentru restituirea creditului acordat companiei CONTRADE SRL prin contractul nr. 118/14 din 07.11.2014, eliberat de către BC UNIBANK S.A.

Tot, Ilan Șor a beneficiat de mijloace financiare de la BC UNIBANK S.A., sub formă de credite, obținute prin înșelăciune și abuz de încredere, în baza contractului de credit din 14.11.2014 nr.121/14 următoarele sume: la 14.11.2014 suma de 3 200 000 EUR, la 17.11.2014 în suma de 2 400 000 EUR, la 19.11.2014 în suma de 2 700 000 EUR, la 19-20.11.2014 în suma de 750 000 EUR, 6 750 000 EUR, 2 700 000 EUR și 925 000 EUR; în baza contractului de credit nr.122/14 din 18.11.2014 următoarele sume: la 19.11.2014 în sumă de 1 800 000 USD, la 19.11.2014 în sumă de 11 797 750 USD, la 21.11.2014 în sumă de 1 542 250 USD, acordate societății gestionate de acesta APROPO

COM S.R.L. Prin acțiunile sale intenționate, Ilan Șor, folosind atribuțiile funcției sale de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA, prin înșelăciune și abuz de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, la 20.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, CARITAS GROUP S.R.L., a primit mijloace financiare acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/68 din 20.11.2014, nr. 06-06/1/70 și nr. 06-06/1/71 din 21.11.2014 cu Banca de Economii SA, din care la 20.11.2014 suma de 7 675 000 EUR și la 20 - 21.11.2014 suma de 12 820 838 EUR, care conform cursului BNM constituie 374 537 254,96 lei MDL, utilizată la rambursarea creditului nr.121/14, la 21.11.2014 suma de 9 643 000 USD și 3 717 000 USD, care conform cursului BNM constituie 201 335 200 lei MDL, utilizată la rambursarea creditului bancar nr. 122/14 din 18.11.2014, care au fost eliberate de către BC UNIBANK S.A.

Tot, Ilan Șor, la 05.11.2014, a beneficiat de credite de la BC UNIBANK S.A. în baza contractului nr.114/14 din 28.10.2014, în sumă de 22 292 889 MDL, acordate societății gestionate de acesta CONTRADE S.R.L. Astfel, Ilan Șor, folosind atribuțiile funcției sale de președinte al Consiliului Băncii de Economii SA, prin înșelăciune și abuz de încredere față de persoanele responsabile de acordarea creditelor din cadrul Băncii de Economii SA, la 10.11.2014, prin intermediul companiei pe care a înființat-o special în acest scop, PROVOLIROM S.R.L., a primit mijloace financiare acordate cu titlu de credit bancar, ca urmare a semnării contractului nr.06-06/1/59 din 10.11.2014 cu Banca de Economii SA, care au fost utilizate pentru restituirea creditului acordat companiei CONTRADE SRL prin contractul nr. 114/14 din 07.11.2014, în sumă de 22 292 889 MDL eliberat de către BC UNIBANK S.A.

Astfel, Ilan Șor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art.190 alin.(5) din Codul penal, escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

În susținerea constatării sale, Colegiul penal mai reiterează că, Ilan Șor, la 29.04.2014 a fost ales de către Adunarea generală ordinară anuală la Banca de Economii SA în calitate de membru al Consiliului Băncii de Economii SA. Ulterior, după remiterea pachetului de acte către Banca Națională a Moldovei, Ilan Șor a fost confirmat în funcția demembru al Consiliului Băncii de Economii SA, prin confirmarea nr.09-01114/149/1600, documente ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 16.08.2016 - /Vol.10.f.d.5-6/.

Colegiul penal reține că, în cadrul aceleiași ședințe a Adunării generale ordinare a acționarilor Băncii de Economii SA, la 29.04.2014, PV nr.2 a fost aprobat Regulamentul Consiliului Băncii de Economii SA. Astfel Ilan Șor, potrivit atribuțiilor sale, de care a făcut uz la comiterea faptei infracționale care i se încriminează, de următoarele atribuții: Consiliul Băncii are următoarele atribuții: Pct. 2.1 lit.c) decide cu privire la încheierea tranzacțiilor de proporții, în conformitate cu prezentul statut; Pct. 2.5 - Membrii Consiliului Băncii răspund pentru prejudiciul cauzat băncii, conform legislației în vigoare.

În acest context, instanța de apel consideră că, asemenea circumstanțe dovedesc cu certitudine că, Ilan Șor, a comis acțiuni care decurg din atribuțiile sale de serviciu care le-a avut în perioada comiterii acțiunilor infracționale.

Or, instanța de apel reiterează că, *Obiectul juridic la acest episod reprezintă:* relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor, precum și libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Obiectul material: constituie bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor. În speță, obiectul material constituie suma mijloacelor financiare care au fost sustrase din cadrul Băncii de Economii SA în sumă de 5 291 708 829,71 lei MDL.

Latura Obiectivă: dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Dobândirea ilicită a mijloacelor financiare din cadrul Băncii de Economii SA de către Ilan Șor, s-a realizat prin obținerea mijloacelor financiare contrar prevederilor legale, care s-a manifestat prin multiple acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune prelungită de sustragere prin escrocherie în proporții deosebit de mari.

Și anume Colegiul Penal conchide că, dobândirea mijloacelor financiare în proporții deosebit de mari de la Banca de Economii SA, s-a realizat prin creditarea companiilor ce aparțin lui Ilan Șor, fapt demonstrat ca urmare a audierii persoanelor implicate în gestionarea la distanță a conturilor companiilor „Davema-Com” SRL, „Dracard” SRL, „Lavima Impex” SRL, „Elcomet-Prim” SRL, Uninvest-Invest” SRL, „Alvaro-Grup” SRL, „Alreda-Pro” SRL, „Vascovprod” SRL, „Dasler CON” SRL, „Voximar-COM” SRL și „Storad Grup” SRL: *****, *****, *****, *****, cei care au fost rugați de către Ilan Șor să fie persoane ce dețin chei de acces la conturile bancare ale persoanelor juridice prenotate, prin intermediul cărora au fost sustrase mijloacele financiare.

Aceste circumstanțe se confirmă prin declarațiile martorilor respectivi, cercetate în prima instanță, inclusiv:

Martorul *****, a declarat că, *„a transmis lui *****u semnăturile digitale pentru companiile „Devema Com” SRL, „Dracard” SRL, „Lavim Impe”x SRL,, Elcomed Prim” SRL, „Dasler Com” SRL, „VOXIMAR COM” S.R.L., „Nobil Air”SRL, „Metal Trade Grup „SRL, „Horad Grup” SRL, „Alutus Com” SRL.*

Martorul Diaconu Rodica a declarat că, *„a ridicat semnăturile digitale și parolele pentru serviciu client banking pentru companiile menționate și le-a transmis lui *****u. Totodată, se confirmă faptul că, ultimul era persoana responsabilă de efectuarea transferurilor la aceste companii”.*

Martorul *****, a declarat că,*„a transmis semnăturile digitale de la companiile „Devema Com” SRL, „Dracard,,SRL, „Iavim Impex” SRL, „Uninvest Invest” SRL, „Alvaro Grup”SRL, „Elcomed Prim ”SRL, „Storad Grup” SRL, „VOXIMAR COM” S.R.L. lui *****u.*

Martorul *****u a declarat că, *efectua transferurile bancare la indicația inculpatului Șor Ilan. Ultimul într-o discuție i-a comunicat că, aceste sume sunt acordate cu împrumut lui Filat Vladimir și Platon Veaceslav.*

Acțiunea adiacentă a faptei prejudiciabile sub formă de înșelăciune, comisă de Ilan Șor s-a manifestat prin prezentarea contractelor de gaj falsificate încheiate cu băncile din Federația Rusă: ЗАО „АЛЕФ-БАНК” ОАО „Газпромбанк” ЗАО АКБ „ИНТЕРПРОМБАНК”, care ar fi garantat pentru creditele acordate de către Banca de Economii SA pe perioada 04-24-11-2014, companiilor pe care le gestionează- „VOXIMAR COM” S.R.L.c.f.-1013600015933, „DRACARD” S.R.L. c.f.-1013600020401, „PROVOLIROM” S.R.L. c.f.-1013600020353 și „CARITAS GROUP” S.R.L. c.f.-1012600033082, inclusiv a contractelor ce țin de justificarea destinației plăților efectuate ca urmare a primirii mijloacelor financiare de la „Banca de Economii SA. De asemenea, manoperele frauduloase comise de către Ilan Șor s-au manifestat inter alia, prin dezinformarea conștientă a membrilor Consiliului Băncii de Economii” SA, prin prezentarea vădit falsă a realității, precum că aceste companii sunt companii reale, aducătoare de profit și respectiv, acordarea unor asemenea credite bancare nu prezintă pericol pentru bancă reieșind și activitățile pe care le practică asemenea companii.

Totodată, Ilan Șor, reieșind din relația pe care o avea cu Banca de Economii SA, a abuzat de încrederea pe care și-au format-o persoanele responsabile de acordarea creditelor bancare din cadrul Băncii de Economii SA, avînd în vedere că acesta era persoană cu statut credibil în bancă, fiind președintele Consiliului băncii.

Colegiul Penal apreciază că, prin folosirea situației de serviciu se are în vedere săvîrșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurgeau din atribuțiile de serviciu ale lui Ilan Șor și care erau în limitele competenței sale funcționale, încălcînd astfel următoarele prevederi legale, și anume:

- art.3, art.25 alin.(2) din Legea nr.550-XIII, banca nu a menținut cuantumul capitalului minim necesar în mărime de cel puțin 200,0 mii lei (aplicarea unui provizion de 2% la soldul creditelor/cesiunii acordate ar eroda total capitalul);

- art.27 alin.(1) lit.b) Legea nr.550-XIII, banca s-a angajat în activități de manipulare care au condus la avantaje necinstite pentru bancă și/sau pentru terți;

- art.28 alin (1) lit.a), b), c) și alin (2) lit.b), c), g), i) din Legea nr.550-XIII, banca nu respectă limitele maxime și cerințele prevăzute de BNM;

- art.32 alin.(1) din Legea nr.550-XIII, acordarea de credite nu s-a efectuat în conformitate cu regulamentele interne ale băncii;

- art.32 alin.(2) din Legea nr.550-XIII, în activitatea de acordare a creditelor, banca nu a respectat limitele și cerințele privind concentrarea riscurilor (expunerile) stabilite conform prezentei legi și actelor normative ale Băncii Naționale;

- art.32 alin.(6) din Legea nr.550-XIII, banca nu a urmărit ca solicitanții de credit să dea dovadă de credibilitate, în ceea ce privește rambursarea creditelor la scadență.

Latura subiectivă: fapta prejudiciabilă ce i se incriminează lui Ilan Șor a fost comisă cu intenție directă, urmărind scopul de cupiditate. Astfel, Ilan Șor a conștientizat caracterul prejudiciabil al dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, întrucît a apelat la înșelăciune și abuz de încredere și a prevăzut urmările prejudiciabile manifestate în

cauzarea de daune „Banii de Economii” SA în proporții deosebit de mari, dorind în mod conștient survenirea acestora, deoarece a urmărit un scop special, și anume cel de cupiditate.

Totodată, în raport cu argumentele cererilor de apel declarate la caz, Colegiul Penal consideră că, sentința instanței de fond este neîntemeiată din motivul recalificării greșite a acțiunilor lui Ilan Șor în baza prevederilor art. 196 alin.(4) Cod penal, or partea acuzării s-a bazat pe probe obținute legal în cadrul urmăririi penale, fiind probată vinovăția inculpatului cu încadrarea corectă a acțiunilor acestuia, iar judecătorul, contrar prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, nu a apreciat probele din punct de vedere al coroborării lor, preluând concluziile nefondate ale părții apărării.

Colegiul penal reține că, instanța de fond a constatat în sentință precum că, nu formează componentă de sustragere faptele ilegale care sunt îndreptate nu spre însușirea ci spre folosința temporară a bunurilor. Folosința temporară a bunurilor instanța a apreciat-o ținând seama că, făptuitorul nu a urmărit scopul de cupiditate, deoarece nu a dorit să treacă bunurile în stăpânirea lui definitivă, menționând că, deși latura obiectivă a infracțiunilor prevăzute de art. 190 și art. 196 din Codul penal conține elemente comune ca înșelăciunea și abuzul de încredere și urmările acestor acțiuni sunt în legătura cu cauzarea prejudiciului material proprietarului, totuși acestea se deosebesc una de alta. Printre criteriile de delimitare a infracțiunilor nominalizate, instanța de fond a mai reținut că, în cazul infracțiunii, prevăzute de art. 196 din Codul penal, făptuitorul nu obține în posesie careva bunuri concrete ale victimei, ci se eschivează în mod fraudulos să-i transmită acesteia bunuri care i se cuvin ori se folosește de ele în detrimentul victimei. Infracțiunea, prevăzută de art. 196 din Codul penal, nu presupune luarea din posesia victimei a bunurilor, deoarece în caz contrar aceasta ar cade sub incidența art. 190 din Codul penal.

În acest context, Colegiul penal apreciază că, în condițiile expuse, deși instanța corect a făcut delimitarea dintre componentele de infracțiune prevăzute de art. 190 și art. 196, aceasta nu a luat în considerație toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, nici o probă din dosar nu adeverește intenția lui Ilan Șor de a se folosi de bunurile „Banca de Economii” SA în detrimentul instituției financiare, sau eschivarea în mod fraudulos de a-i transmite mijloacele financiare ce nu i se cuvin, decât doar declarațiile inculpatului și părții apărării, care urmează a fi apreciate critic, fiind depuse și declarate cu scopul de a-și ușura pedeapsa în cauza penală respectivă, fără a fi confirmate prin celelalte probe prezente la dosar.

Colegiul penal reiterează că, attributele dreptului de proprietate la art. 315 alin.1) Cod Civil, sunt prevăzute posesiunea, folosința și dispoziția, atunci Ilan Șor în calitatea sa de membru al Consiliului Băncii de Economii SA a obținut sub influența înșelăciunii și a abuzului de încredere mijloacele financiare în sumă de 5 291 708 829,71 lei MDL, transmise în mod benevol de către instituția financiară și în nici un caz nu s-a folosit doar de bunurile acesteia.

Colegiul Penal reține că, acțiunile lui Ilan Șor nu s-au materializat doar prin folosirea mijloacelor financiare ce aparțin „Banca de Economii” SA, ci și prin posesia acestora pe conturile companiilor ce aparțin inculpatului (fapt ce rezultă din declarațiile

acestui), după care s-a realiza și atributul proprietarului de dispoziție asupra mijloacelor financiare dobândite ilicit, prin transferul acestora către companiile nerezidente.

Plenul Curții Supreme de Justiție prin Hotărârea Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor nr. 23 din 28.06.2004, statuează că, escrocheria se consideră consumată din momentul în care făptuitorul, intrând în posesia ilegală asupra bunurilor altei persoane, obține posibilitatea reală de a se folosi și a dispune de acestea la dorința sa.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că, elementele de fapt dobândite în cadrul procesului penal, stabilesc cu certitudine consumarea infracțiunii de escrocherie din momentul în care Ilan Șor a obținut posibilitatea de a se folosi de mijloacele financiare dobândite în mod fraudulos, ba mai mult a și dispus de acestea la dorința sa prin transferul de la conturile companiilor ce-i aparțin, către alte companii nerezidente.

Mai mult, Colegiul Penal consideră că, în cazul în care, prezumăm recalificarea efectuată de către instanță în sentința contestată, privind intenția lui Ilan Șor doar de a se folosi temporar de banii ce aparțin „Banca de Economii” SA, atunci nu este clar de ce la materialele cauzei penale nu este anexată nici o probă care ar stabili dorința inculpatului de a restitui banii obținuți ilegal, la eventuala returnare a acestora de către V. Filat și V. Platon, fapt ce atestă încă o dată recalificarea greșită a instanței în sensul dat.

La fel, Colegiul penal apreciază greșită poziția precum că, la caz nu s-a demonstrat latura subiectivă specifică componentei de infracțiune, prevăzute la art. 190 din codul penal, întrucât lipsește intenția directă și scopul special prevăzut de norma incriminată, scopul de sustragere, or în combaterea argumentelor nominalizate, necesită a fi examinată în detaliu procedura de oferire a creditelor companiilor „VOXIMAR COM” S.R.L. c.f.- 1013600015933, „DRACARD” S.R.L. c.f.- 1013600020401, „PROVOEIROM” S.R.L. c.f.-1013600020.353 și „CARITAS GROUP” S.R.L. precum și destinația plății la acordarea creditelor respective (fiind prezentate în sensul dat și indicate doar înscrise fictive), care denotă intenție directă a făptuitorului nu doar de a se folosi temporar de mijloacele financiare ale „Banca de Economii” SA, ci și de a le poseda și, într-un final, a dispune de ele după bunul plac, fiind urmărit în scopul de cupiditate.

Astfel, Colegiul penal consideră că, Ilan Șor a conștientizat caracterul prejudiciabil al dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, întrucât a apelat la înșelăciune și abuz de încredere și a prevăzut urmările prejudiciabile manifestate în cauzarea de daune „Banca de Economii” SA în proporții deosebit de mari, dorind în mod conștient survenirea acestora, deoarece a urmărit un scop special, și anume cel de cupiditate.

Nu poate fi luat în considerație nici argumentul instanței privind restituirea de către firmele afiliate inculpatului Ilan Șor a sumei de 2 575 769 144 MDL către „Banca de Economii” SA, din valoarea totală a prejudiciului indicat în actul de învinuire în sumă de 5 291 708 829,71 lei MDI. Or, declarațiile reprezentantului părții civile denotă contrariul, fiind descrisă fictivitatea închiderii creditului de către „Caritas Group” SRL cu banii care provin de la Banca Socială care în acea perioadă nu avea mijloace financiare lichide ci a operat cu bani virtuali, respectiv creditul companiei „Caritas Group” SRL care a fost acordat pe 25.11.2014 este restabilit ca datorie față de bancă.

Colegiul penal reiterează că, potrivit raportului companiei Kroll, mijloacele reale care au fost sustrate pe perioada 04.11.2014-25.11.2014, este în sumă de 5 mlrd lei, ca urmare a creditării companiilor „VOX1MAR COM” S.R.L. c.f.- 1013600015933, „DRACARD” S.R.L. c.f.- 1013600020401, „PROVOLIROM” S.R.L. c.f.- 1013600020353 și „CARITAS GROUP” S.R.L. c.f.- 1012600033082., de către Banca de Economii SA, și nu suma de 2 715 939 685, 71 MDL, care a fost dedusă de către instanță din declarațiile specialistului Ruslan Grate, ce s-a referit la perioada 04.11.14 - 29.11.14, și nu perioada din 04.11.14 - 25.11.14, așa cum este indicat expres în actul de învinuire a lui Ilan Șor.

De asemenea, Colegiul penal reține că, în perioada din 26 - 29.11.14, tranzacțiile bancare care au avut loc în cadrul celor trei bănci „Banca de Economii” SA, BC „Banca Socială” SA și BC „Unibank” SA, au fost fictive, adică nu au fost reale, fapt confirmat atât în raportul companiei KROLL cât și de către specialistul care a fost audiat din cadrul Băncii Naționale a Moldovei, Matei Dohotaru.

Colegiul penal conchide că, deși instanța de fond corect a constatat atingerea prin acțiunile intenționate a lui Ilan Șor a relațiilor sociale cu privire la sursa și proveniența licită, precum și la circulația corectă în operațiunile financiare a mijloacelor bănești, însă obiectul material al infracțiunii, constituie suma de 5 291 708 829,71 lei MDL și nu 2 715 939 685,71 MDL reieșind din argumentele indicate mai sus.

Corelativ, în ceea ce privește infracțiunea de spălare a banilor (art.243 alin.3) lit.b) Cod Penal, reținută în sarcina inculpatului, Colegiul penal constată că instanța de fond a făcut o analiză detaliată prin prisma elementelor componente de infracțiune. Totodată Colegiul penal reiterează următoarele în raport cu cererea de apel declarată la caz.

În cazul infracțiunii prevăzute la art.243 CP RM, obiectul juridic special îl formează relațiile sociale cu privire la sursa și proveniența licită, precum și la circulația corectă în operațiunile financiare a mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor.

Obiectul material (imaterial) al acestei infracțiuni îl reprezintă, după caz:

1) bunurile care constituie venituri ilicite. Potrivit Legii cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, adoptate de Parlamentul Republicii Moldova la 26.07.2007, prin „venituri ilicite” se înțelege: 1) bunurile destinate, folosite sau rezultate, direct ori indirect, din săvârșirea unei infracțiuni; 2) orice beneficiu obținut din aceste bunuri; 3) bunurile convertite sau transformate, parțial ori integral, din bunuri destinate, folosite sau rezultate din săvârșirea unei infracțiuni ori din beneficiul obținut din aceste bunuri. Conform aceluiași act legislativ, bunuri trebuie considerate mijloacele financiare, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, acte sau alte instrumente juridice.

2) documentele sau actele juridice care conțin informația privind natura, originea, mișcarea, plasarea sau apartenența mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor ilicite. Aceste documente sau acte juridice în formă electronică ori digitală se exprimă în orice convenție, contract, certificat, scrisoare de afacere ori scrisoare personală, alt

material, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la valori (active).

Conform art. 3 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, venituri ilicite constituie bunuri destinate, folosite sau rezultate, direct sau indirect, din săvârșirea unei infracțiuni, orice beneficiu obținut din aceste bunuri, precum și bunuri convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunuri destinate, folosite sau rezultate din săvârșirea unei infracțiuni și din beneficiul obținut din aceste bunuri.

Conform aceluiași act legislativ, bunuri trebuie considerate mijloacele financiare, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, acte sau alte instrumente juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune.

Cu privire la conținutul acțiunii prejudiciabile specificate la art.243 alin.(1) CP RM, aceasta se poate înfățișa sub oricare din următoarele modalități normative:

a) convertirea sau transferul bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite;

b) tănuirea sau deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe sau trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite;

c) achiziționarea, deținerea sau utilizarea bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite;

d) participarea la orice asociere, înțelegere, complicitate prin acordarea de asistență, ajutor sau sfaturi în vederea comiterii infracțiunii specificate la alin.(1) art.243 CP RM în oricare din modalitățile consemnate la literele a)-c).

Convertirea presupune orice activitate prin care se realizează înlocuirea unui bun provenit din săvârșirea unei infracțiuni cu alt bun de proveniență licită: cedarea unui automobil având o proveniență infracțională contra unui imobil de origine legală; schimbul unor mari cantități de bancnote de mică valoare având o proveniență infracțională în bancnote de valoare mare; schimbul de sume mari de bani având o proveniență infracțională dintr-o valută în alta etc.

Transferul presupune operațiunea de transmitere a drepturilor referitoare la un bun ce provine din săvârșirea unei infracțiuni către o altă persoană: vânzarea sau donarea unor obiecte de artă având o proveniență infracțională; transferul de bani având o proveniență infracțională în sau din străinătate cu instrucțiuni de plată în numerar; transferul repetat de bani având o proveniență infracțională în străinătate cu ordin de plată a sumei în numerar către destinatar; transferul de bani având o proveniență infracțională de la o bancă spre altă bancă și înapoi către prima bancă; transferul de sume mari de bani având o proveniență infracțională în contul unui client fără vreo motivație anume sau fără vreo explicație plauzibilă; transferul de sume de bani identice având o proveniență infracțională de la același ordonator, sume ce sunt retrase în aceeași zi în numerar; transferul de bani având o proveniență infracțională pe un cont (depozit) anonim peste hotare și încasarea de bani din contul (depozitul) anonim din străinătate etc.;

Tănuirea sau deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transmierii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe sau trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite.

Legiuitorul are în vedere mascarea provenienței sau a situației juridice a bunurilor ori a drepturilor aferente rezultate din săvârșirea unei infracțiuni prin operațiuni complexe juridice, economice sau financiare.

În ipoteza dată achiziționării, deținerii sau utilizării bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite, făptuitorul obține (procură) sau primește și păstrează ori întrebuintează temporar bunul provenind de la făptuitorul infracțiunii anterioare (de exemplu, al uneia dintre infracțiunile specificate la lit.p) alin.(2) art.145, lit.m) alin.(2) art. 151, lit.k) alin.(2) art.152, art.165, 186-192, 206, 217/1, 217/4, 220, 236, 237, 241, 241/1, 242/1, 242/2, 244, 244/1, 245, 248 sau altele din Codul penal) ori de la intermediar, știind că bunul respectiv provine dintr-o activitate infracțională.

În Convenția privind spălarea banilor, depistarea, sechestrarea și confiscarea veniturilor provenite din activitatea infracțională din 08.11.1990, ratificată prin Legea Republicii Moldova pentru ratificarea Convenției privind spălarea banilor, depistarea, sechestrarea și confiscarea veniturilor provenite din activitatea infracțională, adoptată de Parlamentul Republicii Moldova la 15.03.2002, infracțiunea anterioară este denumită „infracțiunea principală”. Întotdeauna, situația-premisă în cazul infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.243 CP RM constă în existența unei infracțiuni anterioare (principale) care constituie sursa bunurilor care urmează a fi „spălate” în procesul de săvârșire a infracțiunii specificate la alin.(1) art.243 CP RM.

Infracțiunea prevăzută la art. 243 Cod Penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării acțiunii prejudiciabile în oricare din cele patru modalități normative ale sale.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă.

În vederea aplicării răspunderii în baza art.243 CP RM, este obligatoriu să se ateste că, la momentul săvârșirii infracțiunii, făptuitorul știa ori trebuia să știe că bunurile sau drepturile aferente, pe care le convertește, transferă, achiziționează etc., constituie venituri ilicite.

Motivul infracțiunii specificate la art.243 CP RM se exprimă, de cele mai dese ori, în interesul material. Scopul special al infracțiunii examinate este scopul introducerii în circuitul legal a bunurilor care constituie venituri ilicite.

Subiectul infracțiunii specificate la alin.(1) art.243 CP RM este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice).

În acest context, Colegul Penal reține că, Șor Ilan, în vederea utilizării mijloacelor financiare obținute de la Banca de Economii SA despre care cunoștea că, au o proveniență ilicită precum și în scopul tănuirii și deghizării originii ilicite ale acestora, în vederea sustragerii de la consecințele juridice ale acțiunilor infracționale, a transferat mijloacele financiare, prin intermediul mai multor companii nerezidente care de asemenea îi sunt afiliate, cu diferite destinații, inclusiv fictive.

Aceste acțiuni se demonstrează prin următoarele mijloace de probă examinate și apreciate în cadrul ședinței de judecată și anume:

- declarațiile martorului ***** care a indicat că efectua transferurile bancare la indicația inculpatului Șor Ilan;

- declarațiile martorului ***** care a menționat că la indicațiile lui Șor Ilan a transmis lui *****u semnăturile digitale pentru companiile „Devema Com” SRL, „Dracard” SRL, „Lavim Impex” SRL, „Elcomed Prim” SRL, „Dasler Con” SRL, „VOXIMAR COM” S.R.L., „Nobil Air” SRL, „Metal Trade Grup” SRL, „Storad Grup” SRL, „Alutus Com” SRL;

- declarațiile martorului Diaconu Rodica, care a susținut că a ridicat semnăturile digitale și parolele pentru serviciu client banking pentru companiile menționate și le-a transmis lui *****u, persoană responsabilă de transferuri;

- declarațiile martorului ***** care a comunicat că, a transmis semnăturile digitale de la companiile „Devema Com” SRL, „Dracard” SRL, „Lavim Impex” SRL, „Univest Invest” SRL, „Alvaro Grup” SRL, „Elcomed Prim” SRL, „Storad Grup” SRL, „VOXIMAR COM” S.R.L. lui *****u;

- declarațiile martorului ***** care a invocat că, la solicitarea lui Platon Veaceslav, i-a transmis inculpatului rechizitele bancare ale companiilor Zenit Management și Saturn Export, care erau gestionate de Platon Veaceslav;

- procesul-verbal de ridicare din 01.07.2016 de la Banca de Economii SA, prin care au fost ridicate rulajele bancare și dosarele juridice pentru companiile ale ICS „Air Clasica” SRL, „Alutus Com” SRL, „Alvaro Grup” SRL, „Asigromex” SRL, „Biro Media” SRL, „Caritas Group” SRL, „Citadina-Mob” SRL, „Danmira” SRL, „Dasler Com” SRL, „Provolirom” SRL, „Storad Grup” SRL, „Talnes” SRL, „Timol Impex” SRL, „Univet Invest” SRL, „Voximar-Com” SRL, precum și dosarele juridice în original „Decfin Grup” SRL, „Finprofilux” SRL, „Liramex- Com”;

- procesul-verbal din 04.07.2016 și 05.04.2016, prin care au fost supuse examinării dosarele juridice ale companiilor prenotate, în care s-au regăsit documentele ce țin de deschiderea conturilor bancare semnate de administratorii companiilor „Provolirom” SRL, „Voximar-Com” SRL „Caritas Group” SRL;

- procesul-verbal de ridicare din 01.07.2016 de la Unibank SA, prin care au fost ridicate rulajele bancare și dosarele juridice pentru companiile „Univet Invest” SRL, „Lavima-Impex” SRL, „Citadina-Mob” SRL, „Air Clasica” SRL, „Demicor” SRL, „Danmira” SRL, „Bas-Clasic” SRL, „Finprofilux” SRL, „Elcomet-Prim” SRL, „Voximar-Com” SRL, „Dracard” SRL, „Dufremol” SRL, „Classica Air” SRL, „Caritas Group” SRL, „Talnes” SRL, „Alutus Com” SRL, „Contrade” SRL, „Storad Grup” SRL, „Timol Impex” SRL, „Provalirom” SRL, „Molint Grup” SRL, „Davema-Com” SRL, „Infoton-Com” SRL, „Liramax-Com” SRL, „Decfin Grup” SRL, „Biro Media” SRL, „Dasler Con” SRL, „Apropo-Com” SRL, „Vascovprod” SRL, „Alvaro Grup” SRL, „Asigromex” SRL, „Alreda-Pro” SRL;

- procesul-verbal din 06.07.2016, prin care au fost examinate, dosarele juridice ale companiilor „Provolirom” SRL, „Voximar-Com” SRL „Caritas Group” SRL;

- procesul-verbal de ridicare din 01.07.2016 de la Banca Socială SA, prin care au fost ridicate rulajele bancare și dosarele juridice pentru companiile: „Univet Invest” SRL, „Lavima-Impex” SRL, „Citadina-Mob” SRL, „Air Clasica” SRL, „Demikor” SRL, „Danmira” SRL, „Bas-Clasic” SRL, „Finprofilux” SRL, „Elcomet- Prim” SRL, „Voximar-Com” SRL, „Dracard” SRL, „Dufremol” SRL, „Classica Air” SRL, „Caritas Group” SRL, „Talnes” SRL, „Alutus Com” SRL, „Contrade” SRL, „Storad Grup” SRL, „Timol Impex” SRL, „Provalirom” SRL, „Molint Grup” SRL, „Davema-Com” SRL, „Infoton-Com” SRL, „Liramax-Com” SRL, „Decfin Grup” SRL, „Biro Media” SRL, „Dasler Com” SRL „Apropo-Com” SRL, „Vascovprod” SRL, „Alvaro Grup” SRL, „Asigromex” SRL, „Alreda-Pro” SRL;

- procesul-verbal din 02.07.2016, prin care au fost examinate, dosarele juridice ale companiilor „Provolirom” SRL, „Voximar-Com” SRL „Caritas Group” SRL, Dracard SRL care din declarațiile făcute de către, ***** și*****, au aplicat anumite semnături pe acte prezentate de persoane necunoscute pentru anumite sume bănești. Totodată aceste persoane se află la evidența medicului narcolog, fiind consumători de substanțe narcotice, prin ce se dovedește Activitatea tranzacțiilor efectuate;

- procesul-verbal de examinare din 18.08.2016, prin care au fost cercetate rulajele bancare ridicate de la băncile rezidente cât și a celor din Letonia prin intermediul SPCSB după cum urmează: rulajele bancare ridicate prin proces-verbal de ridicare din 01.07.2016, de la BC „Unibank” SA, situată în mun.Chișinău, str.Bănulescu- Bodoni 45; rulajele bancare ridicate prin proces-verbal de ridicare din 01.07.2016, de la SA „Banca de Economii”, situată în mun.Chișinău, str.Columna 115; rulajele bancare ridicate prin proces-verbal de ridicare din 01.07.2016, de la BC „Banca Socială” SA, situată în mun.Chișinău, str.Vlaicu Pârcălab; rulaje bancare ale AS PrivatBank, Lenonia, ridicate prin proces-verbal de ridicare din 04.07.2016, de la Serviciul de Prevenire și Spălarea Banilor a CNA;

- informațiile primite de la Banca de Economii SA, la 16.08.2016 sub nr.03-12/2067, cu privire la solicitările care au fost înaintate de către organul de urmărire penală, în baza cărora s-a constatat, că creditele bancare de la Banca de Economii SA, pentru companiile pe care le gestionează Șor Ilan „VOXIMAR COM” S.R.L.c.f.-1013600015933, „DRACARD” S.R.L. c.f.-1013600020401, „PROVOLIROM” S.R.L. c.f.-1013600020353 și „CARITAS GROUP” S.R.L. c.f.- 1012600033082, au fost asigurate cu plasamentele interbancare băncilor din Federația Rusă;

- răspunsul Băncii Naționale a Moldovei nr.09-01213/30/3089, prin care indică lista companiilor care fac parte din „Grupul Șor”, ceea ce presupune, companii care sunt gestionate de către Ilan Șor;

- informația de la Serviciul Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, obținută de la serviciile similar din Letonia cu privire la adresele IP, de la care au fost accesate conturile bancare ale companiilor nerezidente: DASTINGER LLP; FIDAN PROPERTIES LLP; FORMISOLD LLP; GENYRAL TRADE LP; HEZBURG LLP; E1ANSA INVESTMENT LP; INVESTOS BUENOS LP; KALTEN HOUSE LP; WELENTAS LP; ARDOOKS LLP; BANNYSTER LLP;

- răspunsul Băncii Naționale a Moldovei, care conține ca anexă raportul făcut de compania Kroll pentru perioada 04-25.11.2014;

- rezultatul examinării importurilor/exporturilor companiilor rezidente, prin ce s-a constatat că companiile rezidente: „VOXIMAR COM” S.R.L. c.f. - 1013600015933, „DRACARD” S.R.L. c.f.-1013600020401, „PROVOLIROM” S.R.L. c.f. - 1013600020353 și „CARITAS GROUP” S.R.L. c.f. - 1012600033082., nu au nici un import, precum și celelalte implicate în tranzitul mijloacelor financiare de asemenea nu au importat nici un bun ca urmare a tranzitării acestor mijloace financiare pe contul lor cu indicarea diferitor destinații ale plății

Colegiul penal reiterează că, art.243 din Codul penal prevede răspunderea penală pentru jălarea banilor. Alin.(1) al art.243 prevede răspunderea pentru spălarea banilor săvârșită prin: a) convertirea sau transferul bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor sau de a ajuta orice persoană, implicată în comiterea (infrațiunii principale, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni; b) învinuirea sau deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe sau trebuia să știe că, acestea constituie venituri ilicite; c) dobândirea, deținerea sau utilizarea bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să știe că, acestea constituie venituri ilicite; d) participarea la orice asociere, înțelegere, complicitate prin acordarea de asistență, ajutor sau sfaturi în vederea comiterii acțiunilor prevăzute la lit.a) - c), Alin.(2) al aceluiași articol incriminează aceleași acțiuni săvârșite: b) de două sau mai multe persoane; c) cu folosirea situației de serviciu. Alin.(3) incriminează, acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (2), săvârșite: a) de un grup criminal organizat sau de o ganizație criminală; b) în proporții deosebit de mari.

În acest context, Colegiul Penal conchide că, prin infrațiunea dată, Șor Ilan a adus atingere relațiilor sociale cu privire la sursa și proveniența licită, precum și la circulația corectă în operațiunile financiare a mijloacelor bănești. Obiectul material constituind suma de 5 291 708 829,71 (cinci miliarde două sute nouăzeci și unu milioane, șapte sute opt mii, opt sute douăzeci și nouă) lei, 71 bani, ceea ce în conformitate cu art.126 alin.(1¹) din Codul penal, constituie proporții deosebit de mari. 22.12.

Colegiul penal reiterează că, din analiza coroborată a prevederilor art.126 alin.11) Cod penal în redacția Legii nr.207 din 29 iulie 2016, conform căroră se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și a prevederilor hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.1000 din 13 decembrie 2013 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2014, potrivit căroră cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2014, este în mărime de 4 225 lei, se deduce că prejudiciul în sumă totală de 869 224 839,76 lei, reprezintă o daună în proporții deosebit de mari.

Latura obiectivă a infracțiunii de spălare a banilor constă în fapta prejudiciabilă rimată în una din modalitățile normative prevăzute de art.243 alin.(1) din Codul al.

La caz, acțiunile lui Șor Ilan s-au manifestat prin convertirea sau transferul bunurilor către o persoană care știe ori trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite, precum și prin tănuirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transmierii, lăsării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care că acestea constituie venituri ilicite.

Convertirea presupune orice activitate prin care se realizează înlocuirea unui bun venit din săvârșirea unei infracțiuni cu un bun de proveniență legală.

Transferul reprezintă operațiunea prin intermediul căroră are loc transmiterea turilor referitoare la un bun ce provine din săvârșirea unei infracțiuni către o altă persoană.

Prin tănuirea sau deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transmierii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe sau trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite se are în vedere ascunderea provenienței sau a situației juridice a bunurilor ori a drepturilor aferente rezultate din săvârșirea unei infracțiuni prin operațiuni complexe juridice, economice sau financiare. Tănuirea sau deghizarea situației unui bun constă în ascunderea faptului localizării lui efective. Tănuirea semnifică, introducerea ilegală a dreptului, produs al infracțiunii principale, într-un alt drept cu aspect egal, „spălându-se” astfel primul drept de caracterul său ilicit”. Deghizarea semnifică „a îmbrăca” în așa fel, încât să nu poată fi recunoscut, deci a ascunde până la urmă adevărata față a veniturilor obținute.

La caz, Șor Ilan, cunoscând că mijloacele financiare care au fost transferate de către Banca de Economii SA, către companiile „VOXIMAR COM” „DRACARD” S.R.L., „PROVOLIROM” S.R.L. și „CARITAS GROUP” S.R.L, în sumă de 5 291 708 829,71 MDL, au o proveniență ilicită, fiind dobândite prin cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune și abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire, dorind să deghizeze originea ilicită a acestor bani, a organizat și participat la efectuarea transferului mijloacelor financiare prin intermediul mai multor companii nerezidente care de asemenea îi sunt afiliate, cu diferite destinații, inclusiv fictive.

Colegiul penal reține că, inculpatul Șor Ilan a acționat prin intenție directă, având ca scop atribuirea unui aspect legal sursei și provenienței veniturilor ilicite în sumă de 5 291 708 829,71 MDL, obținute în urma săvârșirii infracțiunii de cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune, dacă fapta nu constituie o însușire, precum și tănuirea originii sau apartenenței veniturilor menționate.

Totodată, Șor Ilan, întrunește și condițiile subiectului infracțiunii, prevăzute de art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, fiind persoană fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii a atins vârsta de 16 ani.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Codul de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, Colegiul penal constată că, prin acțiunile sale intenționate, Șor Ilan a comis infracțiunea prevăzută de art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, spălarea de bani, caracterizată prin convertirea și transferul bunurilor de

către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, precum și tăinuirea, deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transmiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite.

Referitor la argumentele părții apărării precum că, lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii de escrocherie în acțiunile lui Ilan Șor reprezintă temei de achitare de sub învinuirea adusă lui în comiterea infracțiunii prevăzute la art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, Colegiul penal le apreciază ca fiind formale și neîntemeiate neavând careva suport juridic, or pe parcursul cercetării judecătorești au fost constatate și elucidate circumstanțele, comiterii infracțiunii de spălare a banilor de către Șor Ilan.

Versiunea apărării nu are acoperire probatorie iar, Colegiul penal o apreciază ca fiind drept o metodă de apărare aleasă de către apărarea în scopul eschivării inculpatului de la răspunderea penală pentru faptele comise, dat fiind faptul că declarațiile inculpatului sunt

combătute de cumulul de probe examinate și verificate de către instanță de fond și instanța de apel. Or, în cadrul ședințelor de judecată, s-a stabilit cu certitudine că, inculpatul Șor Ilan cunoscând că mijloacele financiare care au fost transferate de către Banca de Economii SA, către companiile „VOXIMAR COM” „DRACARD” S.R.L., „PROVOLIROM” S.R.L. și „CARITAS GROUP” S.R.L, în sumă de 5 291 708 829,71 MDL, au o proveniență ilicită, fiind dobândite prin cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune, dacă fapta nu constituie o însușire, dorind să deghizeze originea ilicită a acestor bani, a organizat și participat la efectuarea transferului mijloacelor financiare prin intermediul mai multor companii nerezidente care de asemenea îi sunt afiliate, cu diferite destinații, inclusiv fictive.

Referitor la argumentul părții apărării, precum că, în contextul în care, învinuirea adusă face referire (abstractă) la un prejudiciu cauzat și la o serie de operațiuni bancare, iar la materialele cauzei penale lipsește o expertiză financiar contabilă, există riscul condamnării arbitrare a acuzatului Șor Ilan în lumina jurisprudenței CtEDO, acesta urmează a fi respins, deoarece faptul cauzării de daune materiale în proporții deosebit de mari, a fost stabilit prin totalitatea mijloacelor de probe cercetate în ședința de judecată.

Colegiul penal apreciază critic argumentele apărării precum că, experții acreditați în domeniul expertizării tehnicii de calcul precum și a crimelor informaționale nu au participat și nu au depus nici o concluzie referitor la modalitatea de stabilire a adresei IP, iar din actul de învinuire nu este clar ce este o adresă IP și care este rolul acesteia în stabilirea tangenței cu inculpatul Șor Ilan. Or, Colegiul penal reține că, adresa IP a fost stabilită de către organul de urmărire penală în baza răspunsului Băncii Naționale a Moldovei nr.09-01213/30/3089 și informației de la Serviciul Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, obținută de la serviciile similare din Letonia cu privire la adresele IP, de la care au fost accesate conturile bancare ale companiilor nerezidente: DASTINGER LLP; FIDAN PROPERTIES LFCP; FORMISOLD LLP; GENYRAL TRADE LP; FIEZBURG LLP; HANSA INVESTMENT LP; INVESTOS BUENOS LP; KALTEN HOUSE LP; WELENTAS LP; ARDOOKS LLP; BANNYSTER LLP.

Mai mult decât atât, partea apărării contestă modalitatea de stabilirea a adresei IP, însă în ședință de judecată nu a solicitat antrenarea unui expert în domeniul expertizării tehnicii de calcul în vederea stabilirii veridicității informațiilor prezentate de către organul de urmărire penală. Or, art.95 alin.(3) din Codul de procedură penală, statuează că, dacă administrarea probelor a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor prezentului cod, argumentarea inadmisibilității probelor se face de către partea care cere respingerea lor.

Colegiul Penal va respinge argumentele apărării precum că, urmează a fi lăsate fără apreciere informațiile Serviciului Serviciul Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, obținută de la serviciile similar din Letonia cu privire la adresele IP, memorandumul Kroll, cu traducere neoficială precum și în alte materiale ale dosarului penal, deoarece acestea nu reprezintă mijloace de probă în sensul Codului de procedură penală, nefiind un element de fapt dobândit în modul stabilit de lege. Or, actele respective de către organul de urmărire de urmărire penală au fost recunoscute în calitate de documente, ceea ce reprezintă un mijloc de probă în condițiile art.93 alin.(2) pct.5) din Codul de procedură penală.

Cu referire la memorandumul Kroll, Colegiul Penal reține, că raportul întocmit de compania Kroll pentru perioada 04-25.11.2014 este anexă la răspunsul Băncii Naționale a Moldovei, care la rîndul său a fost anexat la prezenta cauza penală în calitate de document.

Mai mult decât atât, Colegiul Penal reiterează că, în conformitate cu art.157 alin.(1) și alin.(2) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Colegiul penal apreciază critic și alegațiile părții apărării precum că, probele acuzării reprezintă fructele pomului otrăvit, deoarece organul de urmărire penală urma să examineze toate faptele ce rezultă din administrarea inițială a probelor și acumularea ulterioară de probe. Or, regula fructului pomului otrăvit, presupune că, proba se consideră inadmisibilă dacă este obținută din altă probă cu încălcarea procedurii.

La caz, Colegiul penal nu a stabilit că, probele administrate de organul de urmărire penală și examinate în ședința de judecată au fost obținute cu încălcarea prevederilor art.94 alin.(1) din Codul de procedură penală, respectiv speței nu-i este aplicabilă regula fructului pomului otrăvit invocată de către apărare.

Totodată, examinând actele procedurale ale organului de urmărire penală prin prisma art.251 din Codul de procedură penală, instanța nu a stabilit careva temeieri de nulitate a probelor administrate în ședința de judecată.

Subsecvent, în conformitate cu art.94 din Codul de procedură penală, instanța nu a constatat că, din totalitatea probelor administrate în cadrul ședinței de judecată ar fi careva date care nu ar putea fi puse la baza sentinței.

Referitor la argumentele părții apărării privind constatările instanței cu privire la săvârșirea infracțiunii de spălare de bani într-o manieră mecană ca fiind versiunea inconsistentă a acuzatorului de stat redată în actul de învinuire, Colegiul penal le apreciază ca fiind un dezacord formal asupra soluției instanței.

Concluzii generale asupra apelului depus de către partea acuzării, apelul comun al avocaților Iulian Balan și Denis Ulanov în interesele inculpatului Șor Ilan **, și reprezentantul părții civile „Banca de Economii,, S.A. în proces de lichidare, Grigore Olaru, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 21 iunie 2017.***

Colegiul penal concluzionează, că în speța s-a constatat un mecanism infracțional complex „Frauda bancară”, în care a fost antrenată participarea, la diferite etape sau în perioade de timp identice, mai multor persoane care au ajutat la realizarea sustragerii și spălării banilor sustrași, fie au beneficiat mijlocit din aceste mijloace.

La cazul dedus judecării, Colegiul penal conchide că, acuzarea a administrat probe concludente și utile pe parcursul întregului proces penal, începînd cu faza de urmărire penală și finisînd cu etapa judecării cauzei în ordine de apel.

Aceste probe au fost apreciate atît fiecare în parte cît și prin prisma coroborării, acuzarea furnizînd date exacte ce indică direct asupra vinovăției inculpatului.

Mai mult, probele administrate la faza de urmărire penală și indicate în rechizitoriu au fost confirmate prin probele suplimentare prezentate în modul prevăzut de lege de către partea acuzării.

Colegiul penal reiterează, că pe parcursul întregului proces, procedurile în privința inculpatului au fost realizate în strictă concordanță cu principiile generale ale dreptului procesual penal, precum și în limitele CEDO și a practicii Curții.

Referitor la veridicitatea probelor administrate la faza de urmărire penală și în instanța de judecată, și anume declarațiile martorului Matei Dohotaru date la faza de urmărire penală precum și în fața primei instanțe (și date citirii în instanța de apel) confirmă în mod direct existența faptelor r de escrocherie și de spălare a banilor. Martorul a furnizat informații importante privind perioada în care a fost realizate sustragerile și spălarea fondurilor sustrase, precum și privind mecanismul realizării acestora.

Colegiul penal critică alegațiile părților apărării referitor la declarațiile martorului, nominalizat și le apreciază ca fiind mijloc de apărare și eschivare de la stabilirea vinovăției inculpatului, or instanța de apel reiterează referitor la sursa acestor informații că, este martorul nominalizat a fost o perioadă esențială antrenat în verificări privind activitatea „Banca Socială” SA, or la data de 30.11.2014 acesta a fost numit, prin hotărîrea Consiliului BNM, în calitate de administrator special al acestei bănci, circumstanțe ce au generat deținerea acestor informații.

Colegiul penal reține că, pe parcursul judecării cauzei, partea apărării a încercat să desființeze anume acest mijloc de probă, or declarațiile date de Matei Dohotaru confirmau faptul că companiile controlate de către Ilan Șor: SRL „Voximar Com”, SRL

„Dracard”, SRL „Provoliom” SRL „Caritas Group” în perioada 25-26.11.2014 nu au restituit niciodată creditele deținute de la Banca de Economii SA.

Instanța de apel reține că, în cadrul activității acestuia în calitate de administrator special al „Banca Socială” SA, a stabilit mai multe circumstanțe ce indicau asupra ilegalităților și fraudelor comise, inclusiv faptul că companiile „Davema-Com” SRL; „Dracard” SRL; Lavima Impex” SRL; „Elcomet-Prim” SRL; Uninvest-Invest” SRL; „Alvaro-Grup” TL; „Alreda-Pro” SRL, „Vascovprod” SRL; „Dasler Con” SRL; „Voximar-Com” TL și „Storad Grup” SRL erau gestionate de pe adrese de IP similare, că acesta aveau adrese similare (în special str. Tighina 12 din mun. Chișinău), numere similare de telefon de contact al companiilor, că aceste companii acționau concertat în interesul așa - numitului „shorholding”. Aceste declarații au fost confirmate atât la faza urmăririi penale, cit și la faza judecării cauzei în instanța de apel.

Mai mult ca atât, informațiile furnizate de către martorul Matei Dohotaru, au fost confirmate în totalitate de către martorul Andrei Tcaci, audiat în instanța de apel.

Astfel, în combaterea argumentelor apelului părții apărării referitor la acest martor nu pot exista dubii privind veridicitatea declarațiilor date, or în perioada în care Matei Dohotaru exercita funcția de administrator special, a fost șef al grupului de lucru ce acordă asistență Administratorului special al „Banca Socială” SA, desemnat prin ordinul Guvernatorului BNM.

La fel de importante sunt declarațiile martorilor Matei Dohotaru și Andrei Tcaci care confirmă faptul lipsei garanțiilor acordate de către bănci din Federația Rusă companiilor afiliate lui Ilan Șor prin care chipurile băncile străine ar fi garantat pretinsele credite contractate la data de 25-26.11.2014 de către „CARITAS GROUP” SRL, „DANMIRA” SRL, „VOXIMAR COM” SRL, „DAVEMA COM” SRL, „IOVOLIROM” SRL și „CONTRADE” SRL de la BC „Banca Socială” SA.

Or, în cadrul procesului penal s-a constatat confirmarea scrisă a Interprombank din Federația Rusă, care confirmă neacordarea garanțiilor bancare în favoarea „Banca Socială” SA pentru creditele acordate pe data de 25. - 26.11.2014.

Subsecvent, din declarațiile martorilor Matei Dohotaru și Andrei Tcaci se confirmă scopul acestei scheme care a fost camuflarea tranzacțiilor de scoatere a mijloacelor bănești prin credite acordate de Banca de Economii SA, BC „Unibank” SA și BC „Banca Socială” SA în lipsă de transparență și cu încălcarea gravă a legislației în vigoare în perioada de până la 25.11.2014.

De asemenea, Colegiul penal a constatat că în cazul din speță s-a urmărit ca toată responsabilitatea să cadă asupra organelor de conducere ale „Banca Socială” SA și a donărilor care au aprobat cesionarea creditelor inexistente către FORTUNA UNITED LP. Astfel, s-a dorit ascunderea fraudelor efectuate de managementul acestor 3 bănci care au acționat coordonat în acest sens.

De asemenea, probele administrate dovedesc faptul că anume Ilan Șor era beneficiarul efectiv al companiilor „Davema-Com” SRL; „Dracard” SRL; „Lavima Impex” SRL; „Elcomet-Prim” SRL; Uninvest-Invest” SRL; „Alvaro-Grup” SRL; Ureda-Pro” SRL, „Vascovprod” SRL; „Dasler Con” SRL; „Voximar-Com” SRL și Itorad Grup” SRL inclusiv al companiilor „Voximar Corn”, SRL „Dracard”, SRL Tovolirom” și SRL

„Caritas Group”. Acest fapt a fost dovedit prin audierile martorilor A. Nirauța, A. Iuhimeț, *****, A. Petrov, R. Diaconu, precum și relevă din declarațiile date de inculpatul Ilan Șor.

Totodată, rezultatele comisiilor rogatorii confirmă că, companiile nerezidente utilizate în procesul de stratificare a banilor sustrași, precum și în tranzacțiile fictive din 25-26.11.2014 la fel dovedesc că acestea erau controlate efectiv de Ilan Șor.

Totodată, Colegiul Penal reiterează că, au fost administrate mijloace materiale de probă care dovedesc modalitatea de obținere a creditelor și suma acestora, precum și circuitul financiar al banilor, inclusiv în banca letonă AS Privatbank.

De asemenea, mecanismul de obținere frauduloasă a creditelor de la Banca de Economii SA a fost reflectat în procesele verbale de cercetare a documentelor financiar-bancare ridicate în cadrul urmăririi penale de la Banca de Economii, BC „Banca Socială” SA, „Unibank” SA și BC „Moldova-Agroindbank” SA, precum și în raportul administratorului special Ion Ropot cu privire la situația financiară și perspectivele SA „Banca de Economii” BC din 27.01.2015, raportul administratorului special Matei Dohotaru cu privire la situația financiară și la perspectivele SA „Banca Socială” BC din 29.01.2015, ridicate prin procesele-verbale de ridicare din 24.04.2015 de la BNM (în baza ordonanțelor din 23.04.2015 și încheierilor nr.11-1553/15 din 23.04.2020 și nr.11-1553/15 din 23.04.2020) precum și raportul auditului tematic cu privire la garanțiile bancare acordate unor companii din RM de băncile din Federația Rusă, pentru asigurarea unor credite acordate de către SA Banca de Economii pe parcursul anului 2014, din 13.01.2016, obținut prin scrisoarea de însoțire nr.01-1-05/65 din ianuarie 2016 a SA Banca de Economii privind transmiterea CNA a raportului de control tematic.

Referitor la argumentele apărării precum că, urmărirea penală în privința lui Ilan Șor ar fi fost începută ilegal, or instanța de apel reiterează că, apărarea a omis termenele legale de invocare a unui altfel de pretins viciu, iar în coroborare cu prevederile art.230 alin.(2) și art.251 alin.(2), 4) din Codul de procedură penală, potrivit cărora „în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. În acord cu care încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute exhaustiv atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată - când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.”

Referitor cererile de administrare a probelor prezentate de către partea apărării, fiind anexate la dosar și asupra cărora instanța de apel s-a expus prin încheieri protocolare, Colegiul penal le apreciază repetat ca fiind o tactică de tergiversare a judecării cauzei.

Or, în fapt, inițial instanța a admis cererea apărării privind dispunerea și efectuarea unei expertize contabile în situația evidentă privind imposibilitatea efectuării acesteia, fapt care s-a și realizat, or CNEJ a restituit într-un final documentele instanței și materialele anexate din motivul imposibilității executării încheierii. Or, instanța de apel apreciază că, o astfel de soluție era evidentă în condițiile în care partea apărării cunoștea

cu certitudine că obiectele în litigiu necesare experților pentru a iniția efectuarea expertizei au fost distruse cu mult timp înainte de începerea procesului penal anume la data de 27.11.2014, prin posibila simulare a furtului unui mijloc de transport aflat în gestiunea companiei Klasica Force SRL, controlată efectiv de același Ilan Șor, care se aflau atît dosarele de creditare ale companiilor în speță, cît și alte documente bancare (acestea au fost incendiate împreună cu mijlocul de transport).

Partea apărării a susținut că, această expertiză ar fi fost necesară pentru elucidarea tuturor circumstanțelor importante ce ar arăta, în mod special, că companiile controlate efectiv de către Ilan Șor ar fi restituit creditele contractate în perioada 04-24.11.2014, fapt care nu corespunde realității. Or, în aceste condiții însuși procesul de expertizare s-ar fi transformat într-o procedură voluntară de creare a unor probe false, or fictivitatea restituirii acestor credite este dependentă și probată prin multitudinea de probe administrate.

Colegiul penal a considerat inoportună dispunerea efectuării unei expertize economice/contabile, nefiind în acest sens necesară. Astfel, analiza factologică, obiectivă a rulajelor (înscrierea de către bancă, în conturi curente, a unor sume de bani), conturilor corespondente nu necesită cunoștințe speciale în domeniul contabilității și, nemijlocit, aprecierea calității unor active sau pasive în conformitate cu Standardele Naționale de Contabilitate, după caz, Standardele Internaționale de Raportare Financiară sau a modului de evidență a acestora ori a organizării contabilității de către entitățile menționate în cerere.

Argumentele părții apărării precum că, companiile SRL „Voximar Corn”, SRL „Dracard”, SRL „Provolirom” și SRL „Caritas Group”, care de facto erau gestionate de către Ilan Șor prin intermediul unor persoane interpușe, ar fi restituit către Banca de Economii SA toate creditele contractate în perioada expusă supra nu și-au găsit confirmare, fiind combătută prin mai multe probe legal administrate pe parcursul procesului penal.

Colegiul Penal apreciază acțiunile și argumentele părții apărării în interesele lui Ilan Șor, ca fiind acțiuni de apărare a reputației financiare a companiilor SRL „Voximar Com”, SRL „Dracard”, SRL „Provolirom” și SRL „Caritas Group”, despre care partea apărării nu a confirmat categoric că ar aparține inculpatului.

Referitor la chestiunea fictivității restituirii creditelor în perioada 25-26.11.2014, Colegiul penal apreciază că, probele administrate, inclusiv declarațiile date de către lichidatorul Băncii de Economii \ Grigore Olaru, indică în afara oricăror dubii că înscrierile contabile efectuate nu au reflectat situația reală, acestea fiind efectuate doar cu scopul de a crea aparența lipsei unor datorii a companiilor nominalizate față de Banca de Economii SA. La fel, din concluziile SPCSB nr.03/03-976 din 12.08.2020 se relevă direct că tranzacțiile care au avut loc în perioada 25-26.11.2014 au avut un caracter fictiv.

Cu referire la nota informativă semnată de mai multe persoane, în privința mai multor entități juridice, inclusiv: S.R.L. „Voximar Com,; S.R.L. „Dracard,; S.R.L. „Provolirom,; S.R.L. „Caritas Group,; conform căreia creditele acordate acestor persoane juridice au fost rambursate, iar dosarele au fost predate în arhiva (V-23, f.d. „77), Colegiul Penal o va aprecia critic. În susținerea concluziei sale colegiul reține, că fiind

audiați martorii au declarat, că nu cunosc nimic despre aceste dosare, iar probele materiale dovedesc cu certitudine faptul, că creditele eliberate S.R.L. „Voximar Com,; S.R.L. „Dracard,; S.R.L. „Provolirom,; S.R.L. „Caritas Group, nu au fost rambursate. Faptul respectiv a fost confirmat și de martorii apărării Ion Garștea și Tatiana Juc, care au declarat, că în calitate de angajat al Băncii de Economii este obligat să execute ordinele. Nu a verificat rambursarea creditelor. În componența comisiei respective putea fi inclus doar administratorul băncii care era în funcție la momentul emiterii ordinului. O data ce se regăsește semnătura sa pe acest ordin cu nr.205 din 26.11.2014 presupune că, așa ordin exista, însă în atribuțiile sale de serviciu nu intră obligația nemijlocită de transmitere a dosarelor de creditare în arhiva băncii. Referitor la nota informativă din volumul 23 ordinul 205 din 26.11.20 /f.d. 210-211/ presupune că a semnat aceasta notă deoarece în documente sus menționate a fost indicată necesitatea transmiterii în arhiva dosarelor privind plasarea atragerea mijloacelor bănești și dosarul cu notele privind modificarea politicii de administrare riscului de țară și de transfer, deoarece întrebările date au tangenta cu direcția operațiunii valutare, iar cu semnătura sa a confirmat rezilierea/închiderea contractelor de depozit cu băncile din Federația rusă și predarea lor în arhivă, astfel a transmis în arhivă dosarele care țin de competența Direcției Operațiuni Valutare. De asemenea, a predat în secție arhivare contractele reziliate. Nu ține minte în legătura cu ce au fost reziliate contractele cu băncile. Nu cunoaște dacă la momentul semnării ordinului dat au fost stinse creditele.

Astfel, potrivit concluziei SPCSB, rezultată din investigațiile financiare realizate de către Serviciu care a permis utilizarea acestora în calitate de probă, bazate inclusiv pe formațiunile transmise de către BNM responsabili de administrarea specială la BC „Banca Socială” SA, precum și a investigațiilor efectuate cu privire la creditele acordate 25 și 26 noiembrie 2014 de către BC „BANCA SOCIALĂ” S.A. societăților „CARITAS GROUP” SRL, „DANMIRA” SRL, „VOXIMAR COM ” SRL, „DAVEMA COM” SRL, „PROVOLIROM” SRL și „CONTRADE” SRL, a fost stabilit că în perioada 05.11.2014 – 24.11.2014, Banca de Economii S.A., BC BANCA SOCIALĂ S.A. și BC UNIBANK A. au acordat credite neperformante în sumă totală de cea 4 mlrd lei către mai multe societăți, gestionate de către un grup de persoane.

Ulterior, societățile debitoare au transferat mijloacele creditare către diferite companii off-shore, cu conturile deschise la AS PRIVATBANK, Letonia, gestionate la fel de același grup de persoane, având ca destinație contracte fictive de vânzare-cumpărare a mărfurilor.

De menționat că, în cadrul urmăririi penale, precum și a cercetării judecătorești a fost dovedit faptul că, companiile utilizate în tranzacțiile frauduloase erau gestionate de către Ilan Șor prin intermediul mai multor persoane care, de facto, nu erau beneficiari efectivi ai acestora ci aveau doar rolul de a camufla beneficiarul real al acestora.

Mai mult, după cum a fost demonstrat prin probe, aceste companii nu desfășurau activități de afaceri reale ci erau utilizate doar în scopul sustragerii banilor (în special companiile rezidente, adică înregistrate în Republica Moldova), precum și în scopul ratificării banilor sustrași (în special companii nerezidente, în mare parte înregistrate în Marea Britanie, cu conturi bancare deschise în Letonia).

Astfel, la 25.11.2014, societățile care au beneficiat de credite: „CARITAS GROUP” SRL, „DANMIRA” SRL, „VOXIMAR COM” SRL, „DAVEMA COM” SRL și „CONTRADE” SRL, au format datorii către Banca de Economii SA în sumă totală de 13 666 874 360 lei, ultima ne avînd practic careva lichidități.

Prin urmare, pentru a se deghiza deficitul existent la Banca de Economii S.A., în îrioadă 25 - 26 noiembrie, Banca de Economii S.A. și BC BANCA SOCIALĂ S.A. au efectuat un șir de operațiuni bancare, care ulterior s-au identificat a fi fictive.

În acest context, în pofida faptului că BC „BANCA SOCIALĂ” S.A. avea deschise conturi corespondente în EURO și USD la New York Mellon (SUA) și Commerzbank AG (Germania), la 25.11.2014 BC „BANCA SOCIALĂ” S.A. a deschis în regim de urgență două conturi corespondente în valută străină (EUR și USD) la banca din Letonia S PRIVATBNK, iar la rîndul său Banca de Economii S.A., în aceeași zi a deschis două conturi corespondente (EUR și USD) la BC „BANCA SOCIALĂ” S.A.

Astfel, la 25.11.2014, prin conturile corespondente la AS PRIVATBANK, BC BANCA SOCIALĂ S.A. a acordat credite societăților DANMIRA SRL în sumă de 29 51 000 ITSD, 101 3 52 000 EUR și 720 865 500 lei și DAVEMA COM SRL credit în sumă de 3 196 452 000 lei.

Este de menționat că în momentul acordării creditelor bancare, BC BANCA SOCIALĂ S.A. nu dispunea de lichidități (bani reali) pentru efectuarea acestor tranzacții bancare.

Astfel, din investigațiile efectuate, s-a stabilit că șeful Direcției operațiuni clienți a BC BANCA SOCIALĂ S.A. - Tatiana ȘEREMET, la 25.11.2014, ora 16.14 a efectuat modificări la caracteristicile contului corespondent deschis la AS PRIVATBANK, și lume „posibilitatea primirii unui overdraft de la AS PRIVATBANK” permițînd astfel softului să înregistreze plăți (doar electronic) sub formă de credite către societățile sus-menționate.

În baza informațiilor recepționate de la serviciile similare străine (confirmate prin rezultatele comisiilor rogatorii examinate în cadrul cercetării judecătorești și admise în calitate de mijloc de probă de către Colegiul penal al Curții de Apel Cahul), s-a stabilit în aceeași zi, societatea DANMIRA SRL a transferat suma de 139 815 506 EUR și) 650 900 USD către UNITED TECHNOLOGIES LP, cu destinația „plata pentru materiale de construcție, ulterior din mijloacele financiare primite în cont, UNITED ECHNOLOGIES LP a transferat sumele de 60 406603 EUR, 31 933 502 EUR, 20 000)0 EUR și 10 000 000 EUR către compania TRANSMARK EXPORT LP, suma de 17 75 401 EUR către compania nerezidentă GLOBUS CORPORATION LP, iar mijloacele financiare în valoare de 29 650 900 USD au fost transferate către VERSEAS COMMERCE LP, toate cu conturile deschise la AS PRIVATBANK.

La fel, în aceeași zi, 25.11.2014 din mijloacele creditare, societatea DAVEMA OM SRL a transferat suma de 171 000 000 EUR către compania nerezidentă OYALPORT LIMITED, cu destinația „plata în avans pentru materiale de construcție ulterior, din mijloacele primite în cont, ROYALPORT LIMITED a transferat suma de 31 192 563 EUR către TRANSMARK EXPORT LP, iar suma de 139 807 387 EUR, compania ROYALPORT LIMITED le-a transferat către GLOBUS CORPORATION LP, ambele cu

conturile deschise la AS PRIVATBANK și cu destinația „plata pentru materiale de construcție”.

În continuare, din mijloacele financiare primite în cont de la UNITED ECHNOLOGIES LP și ROYALPORT LIMITED, la 25.11.2014 compania RANSMARK EXPORT LP a transferat suma de 153 532 668 EUR către banca din Letonia AS PRIVATBANK cu destinația „repayment of a technical overdraft from 25.11.2014”.

La fel, s-a constatat că, la 25.11.2014 AS PRIVATBANK a acordat un overdraft în valoare de 153 532 668 EUR companiei nerezidente DELTA MANAGEMENT LP, iar mijloacele financiare în aceeași zi au fost transferate către următoarele persoane juridice nerezidente:

- 10 000 000 EUR către NORD LP, cu conturile deschise la AS PRIVATBANK, cu destinația „returnarea plății pentru computere”;
- 38 442 913 EUR și 47 581 532 EUR către HANSA INVESTMENT LP cu conturile deschise la AS PRIVATBANK, cu destinația „returnarea plății pentru furnitură și materiale de construcție”;
- 57 508 223 EUR către EXPOVISION LOGISTICS LP, cu conturile deschise la AS PRIVATBANK, cu destinația „returnarea plății pentru materiale de construcție și haine”.

La fel, în continuare din mijloacele financiare primite în cont de la UNITED ECHNOLOGIES LP și ROYALPORT LIMITED, la 25.11.2014 compania GLOBUS CORPORATION LP a transferat suma de 157 382 838 EUR către banca din Letonia AS PRIVATBANK, cu destinația „repayment of a technical overdraft from 25.11.2014”.

La fel, s-a constatat că, la 25.11.2014 AS PRIVATBANK a acordat un overdraft în valoare de 157 382 838 EUR companiei nerezidente CONVERSUM LOGISTICS LP, ulterior mijloacele financiare fiind transferate către diverse companii nerezidente cu conturile deținute la AS PRIVATBANK, după cum urmează:

- 71 358 393 EUR către HANSA INVESTMENT LP, destinația plății „returnarea plății în avans pentru materiale de construcție”;
- 56 835 393 EUR și 29 189 052 EUR către EXPOVISION LOGISITCS LP, destinația plății „returnarea plății pentru materiale de construcție”;

Din mijloacele financiare primite în cont de la UNITED TECE1NOLOGIES LP, la 25.11.2014 compania OVERSEAS COMMERCE LP a transferat suma de 29 650 900 USD către banca din Letonia AS PRIVATBANK, cu destinația „repayment a technical overdraft from 25.11.2014”.

Suplimentar, s-a constatat că, tot la 25.11.2014 AS PRIVATBANK a acordat un overdraft în sumă de 29 650 900 USD către EUROPE CONSULTING LP ulterior fiind transferat către compania EXPOVISION LOGISTICS LP, cu destinația „returnarea plății în avans pentru utilaj în construcție”.

Comaniile GLOBUS CORPORATION LP și TRANSMARK EXPORT LP, prin intermediul companiilor EXPOVISION LOGISTICS LP, HANSA INVESTMENT LP NORD LP au transferat mijloacele valutare în EUR și USD către societățile OXIMAR COM SRL, DRACARD SRL și PROVOLIROM SRL, cu conturile deschise la Banca de Economii S.A.

Din aceste mijloace bănești fictive, VOXIMAR COM SRL, DRACARD SRL și „PROVOLIROM” SRL au simulat rambursarea creditelor obținute anterior la Banca de Economii S.A., astfel demonstrându-se că mijloacele bănești fictive transferate de către BC „BANCA SOCIALĂ” S.A. au ajuns în conturile Banca de Economii S.A.

În continuarea schemei, Banca de Economii S.A., prin conturile corespondente /deschise la BC BANCA SOCIALĂ S.A., a transferat sub formă de plasamente interbancare mijloacele bănești în sumă de 29 651 000 USD, 101 352 000 EUR și 3 946 000 000 lei către BC BANCA SOCIALĂ S.A., astfel formându-se un cerc închis la aceeași zi - 25.11.2014.

După finisarea acestor operațiuni bancare, la ora 21.14, angajata BC BANCA SOCIALĂ S.A. a modificat iarăși caracteristicile contului, anulând „posibilitatea acordării de overdraft de la AS „PRIVATBANK”.

A doua zi, la 26.11.2014, BC BANCA SOCIALĂ S.A. și Banca de Economii S.A. a repetat schema din 25.11.2014, astfel CARITAS GROUP SRL fiind creditată cu mijloace bănești fictive în sumă 13 600 000 USD, 28 970 650 EUR și 1 861 393 000 lei, CONTRADE SRL în sumă de 24 945 500 USD, 105 000 000 EUR, iar VOXIMAR COM SRL - 164 000 000 USD.

Din mijloacele creditare fictive, în aceeași zi au fost transferate către companiile nerezidente VERCELL SOLUTIONS LP, EXPOVISION LOGISTICS LP, DANLEY IMPEX LP, DELTA MANAGEMENT LP, CONVERSUM LOGISTICS LP, RANSMARK EXPORT LP și SPECTRA VENTURES LLP, după cum urmează:

La 26.11.2014, societatea CARITAS GROUP SRL a transferat suma de 128 607 14 EUR și 13 600 000 USD către compania VERCELL SOLUTIONS LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, cu destinația „plata pentru materiale de construcție”.

În continuare, din mijloacele financiare primite în cont, compania VERCELL SOLUTIONS LP a transferat suma de 65 747 835 EUR și 13 600 000 USD către compania GLOBUS CORPORATION LP, cu destinația „plata pentru materiale de construcție”, iar suma de 62 859 929 EUR de VERCELL SOLUTIONS LP a fost transferată către TRANSMARK EXPORT LP, cu destinația „plata pentru echipament electronic”.

La 26.11.2014 societatea Contrade SRL a transferat suma de 105 000 000 EUR și 1 945 500 USD către compania nerezidentă DANLEY IMPEX LP, conturile deținute AS PRIVATBANK, cu destinația „plata în avans pentru furnitură”. Ulterior, din mijloacele financiare primite în cont, DANLEY IMPEX LP a transferat 71 994 107 EUR și 3 102 530 USD către compania OVERSEAS COMMERCE LP, cu destinația „plata pentru materiale de construcție”, suma de 33 005 843 EUR compania DANLEY IMPEX LP a transferat-o către GLOBUS CORPORATION LP, iar mijloacele financiare în valoare de 21 842 970 USD compania DANLEY IMPEX LP a transferat-o către compania TRANSMARK EXPORT LP, cu destinația „plata pentru echipament electronic”.

La 26.11.2014, societatea VOXIMAR COM SRL a transferat mijloace financiare sumă de 164 000 000 USD către compania nerezidentă EXPOVISION LOGISTICS LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, cu destinația „plata în avans pentru computere”. Ulterior, din mijloacele financiare primite în cont, EXPOVISION

LOGISTICS LP a transferat 92 005 893 USD către TRANSMARK EXPORT LP, 38 478 107 USD către OVERSEAS COMMERCE LP și 33 516 000 USD către compania LOBUS CORPORATION LP, toate cu conturile deținute la AS PRIVATBANK și având ca destinație „plata în avans pentru materiale de construcție”.

În continuare, din mijloacele financiare primite în cont de la VERCELL SOLUTIONS LP, DANLEY IMPEX LP și EXPOVISION LOGISTICS LP, la 26.11.2014 compania GLOBUS CORPORATION LP a transferat 98 753 778 EUR și 7 116 000 USD către banca din Letonia AS PRIVATBANK, cu destinația „repayment of a technical overdraft from 26.11.2014”.

Suplimentar, la 26.11.2014, AS PRIVATBANK a acordat un overdraft în valoare ; 98 753 778 EUR, respectiv 47 116 000 USD companiei nerezidente CONVERSUM LOGISTICS LP, în continuare, în aceeași zi compania CONVERSUM LOGISTICS LP a transferat mijloacele financiare către companiile nerezidente SPECTRA VENTURES LLP - sumele de 42 452 530 EUR și 37 116 000 USD, respectiv NORD LP - sumele de 56 301 248 EUR și 10 000 000 USD, ambele cu conturile deschise la AS PRIVATBANK, cu destinația „returnarea avansului pentru computere”.

Din mijloacele financiare primite în cont de la VERCELL SOLUTIONS LP, DANLEY IMPEX LP și EXPOVISION LOGISTICS LP, la 26.11.2014 compania TRANSMARK EXPORT LP a transferat mijloace financiare în valoare de 62 859 929 EUR și 113 848 863 USD către banca din Letonia AS PRIVATBANK, cu destinația „repayment of a technical overdraft from 26.11.2014”.

Tot la 26.11.2014, AS PRIVATBANK a acordat overdraft în valoare de 62 859 929 EUR și 113 848 863 USD companiei nerezidente DELTA MANAGEMENT LP.

În continuare, în aceeași zi compania DELTA MANAGEMENT LP a transferat mijloacele financiare către companiile nerezidente NORD LP - sumele de 23 794 489 EUR și 78 100 000 USD, respectiv către SPECTRA VENTURES LP - sumele de 39 065 440 EUR și 35 748 863 USD, ambele cu conturile deschise la AS PRIVATBANK, cu destinația „returnarea avansului pentru computere și materiale de construcție”.

Din mijloacele financiare primite în cont de la DANLEY IMPEX LP și EXPOVISION LOGISTICS LP, la 26.11.2014 compania OVERSEAS COMMERCE LP a transferat mijloace financiare în valoare de 71 994 107 EUR și 41 580 637 USD către banca din Letonia AS PRIVATBANK, cu destinația „repayment of a technical overdraft from 26.11.2014”.

Suplimentar, la 26.11.2014, AS PRIVATBANK a acordat overdraft în valoare de 71 994 107 EUR și 41 580 637 USD companiei nerezidente EUROPE CONSULTING LP, în continuare, în aceeași zi compania EUROPE CONSULTING LP a transferat mijloacele financiare către companiile nerezidente SPECTRA VENTURES LP - sumele de 40 068 657 EUR și 20 894 137 USD, NORD LP - sumele de 2 425 350 EUR și 20 686 500 USD, TENNANT SHIPPING LP - suma de 29 500 100 EUR, toate cu conturile deschise la AS PRIVATBANK, cu destinația „returnarea avansului pentru furnitură și materiale de construcție”.

În consecință, la 26.11.2014, mijloacele financiare formate fictiv și înregistrate pe conturile companiilor nerezidente SPECTRA VENTURES LLP și NORD LP au fost transferate către conturile din Banca de Economii SA ale societăților din Moldova PROVOLIROM SRL, CARITAS GROUP SRL și DRACARD SRL, fiind utilizate în aceeași zi la pretinsa rambursare a creditelor bancare eliberate anterior de Banca de Economii SA.

Astfel, prin formarea rulajelor bancare fictive, la 26.11.2014 „Băncii de Economii,, SA i-au fost „rambursate” totalmente credite neperformante în sumă totală de 13 666 874 360 lei, care ulterior sunt transferate sub formă de rambursare a depozitelor interbancare (2 467 280 097 lei) și plasamente interbancare (10 598 575 172 lei) către BC „BANCA SOCIALĂ” S.A., care ulterior au fost cesionate către compania nerezidentă FORTUNA UNITED LP, ultima la fel fiind controlată de Ilan Șor.

Totodată, pentru crearea aparenței existenței lichidităților necesare acordării creditelor, orele efectuării plasamentelor din data de 25 și 26 noiembrie către BC BANCA SOCIALĂ S.A. nu erau indicate, astfel urmărindu-se scopul ca mai întâi să figureze că Banca de Economii S.A. acordă plasamente către BC BANCA SOCIALĂ SA. și ulterior din aceste mijloace, ultima acordă credite societăților nominalizate.

Colegiul Penal reține că, înfăptuirea acestei scheme, inclusiv prin crearea tranzacțiilor bancare fictive, au fost posibile datorită unor factori, și anume:

- BC BANCA SOCIALĂ S.A. a deschis conturi corespondente în EUR și USD AS PRIVATBANK;

- Banca de Economii S.A. a deschis conturi corespondente la BC BANCA SOCIALĂ S.A.;

- Societățile din Moldova beneficiare de credite au conturile deschise la BC BANCA SOCIALĂ S.A. și Banca de Economii S.A.;

- Companiile nerezidente intermediare au deschise conturi bancare exclusiv la AS PRIVATBANK;

- Cercul de tranzacții bancare dintre Banca Socială - companie rezidentă - companii nerezidente - companie rezidentă - Banca de Economii - Banca Socială erau efectuate intenționat în aceeași, exact cu aceleași sume la ieșire/intrare, astfel soldul debit - credit fiind zero;

- Având în vedere că operațiunile bancare aveau loc în aceeași zi, a fost posibilă/evitarea decontărilor care urmau să aibă loc a doua zi, adică transferul real a lichidităților între clienți.

Colegiul penal reietrează, în raport cu argumentele părții apărării că, fictivitatea tuturor acestor tranzacții a fost confirmată în cadrul cercetării judecătorești și de către martorul Andrei Tcaci în mod direct, care a explicat mod detaliat despre modul cum prin acordarea fictivă de către BC „Banca Socială” SA a 10 credite în zilele de 25-26.11.2014 companiilor „Caritas Group” SRL, „Dammira” SRL, „Voximar Corn” SRL, „Davema Com” SRL, „Contrade” SRL și simularea transferului acestor bani în banca letonă Privatbank AS, au fost create condiții epntru a înscrie fictiv în conturile SRL „Voximar Corn”, SRL „Dracard”, SRL Provolirom” și SRL „Caritas Group” informații privind stingerea creditelor la care, pe parcursul, a făcut referință partea apărării.

De asemenea, unele aspecte ce combat această versiune, au fost elucidate și de către martorul Tatiana Șeremet, în special în partea în care a fost explicată modalitatea de manipulare a softului în sensul posibilității primirii de către Banca Socială SA a unui overdraft de la AS Privatbank.

Pe parcursul judecării cauzei, partea apărării a încercat să desființeze mijlocul de probă - rulajele conturilor bancare deschise la AS Privatbank, Republica Letonia pentru perioada 01.01.2014 - 31.12.2014, a companiilor nerezidente: ARDOOKS LLP, BANNYSTER LLP, DASTINGER LLP, DELTA MANAGEMENT LP, EXPOVISION LOGISTICS LP, FIDAN PROPERTIES LLP, FORMISOLD LLP, GENYRAL TRADE LP, HANSA INVESTMENT LP, HOSTAS LEVEL LLP, INVESTOS BUENOS LP, KALTEN HOUSE LP, NORD LP, SPECTRA VENTURES P, TRANSMARK EXPORT LP, WELENTAS LP, VERCELL SOLUTIONS LLP, UNITED TECHNOLOGIES LP, DANLEY IMPEX LP, GLOBUS CORPORATION LP, CONVERSUM LOGISTICS LP, ROYALPORT LIMITED, EUROPE CONSULTING LP, HEZBURG LLP invocându-se ilegalitatea procedurii de obținere acestora.

La acest aspect, Colegiul penal consideră că, urmează a se ține cont de faptul că, informațiile financiar-bancare nominalizate au fost ridicate de către organul de urmărire penală de la SPCSB cu autorizarea judecătorului de instrucție, încheiere care este în vigoare, nefiind contestată în modul prevăzut de lege, or apărarea a omis termenii legale de invocare a unui astfel de pretins viciu, fiind relevante prevederile art.230 alin.(2) și artt.251 alin.(2), (4) din Codul de procedură penală.

Mai mult ca atât, informațiile ce conțin secret bancar aferent respectivelor companii nerezidente au fost obținute inclusiv prin intermediul comisiilor rogatorii formulate către autoritatea de drept a Letoniei și respectiv prezentate de către partea acuzării.

La examinarea demersului părții acuzării de admitere a respectivelor informații bancare, instanța de apel a ținut cont și de alegațiile părții apărării, pe care într-un final le-a respins prin încheierea din 10.12.2020, admițând cererea părții acuzării de administrare în instanța de apel a probelor.

Referitor la poziția părții apărării în care invocă încălcarea normelor de competență la faza de urmărire penală, Colegiul Penal apreciază critic, or instanța de apel reține că, la data 19.08.2016 din cauza penală nr.2015970346, a fost disjunsă într-o procedură separată urmărirea penală în privința învinutului Ilan Șor, privind comiterea infracțiunii, prevăzute la art.190 alin.(5) și art.243 alin.(3) lit. b) Cod penal, (f.d.I vol.I)

Respectiv, urmărirea penală în cauza penală nr.2015970346, a fost pornită la 21.06.2015, de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, în temeiul unei bănuieli rezonabile că a fost comisă infracțiunea prevăzută la art.243 lin.(3) lit.b) Cod penal, (f.d.2-3 vol.I).

În continuare, la 18.08.2015, a fost pornită de către Procuratura Anticorupție urmărirea penală în cauza nr.2015978117, conform elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute la art.190 alin.(5) Cod penal.

Prin ordonanța din 19.08.2015 a prim-adjunctului Procurorului General s-a dispus efectuarea urmăririi penale pe cauza respectivă de către organul de urmărire penală al

Centrului Național Anticorupție. Subsecvent, cauza respectivă la aceeași dată fiind conexată la cauza penală nr.2015970346. (f.d.9, 12-13, 15-17 vol I)

Consecvent, la 22.06.2016, de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție a fost pornită urmărirea penală în cauza nr.2016970408, în temeiul unei bănuieli rezonabile că a fost comisă infracțiunea, prevăzută la art.243 alin.(3) lit. b) Cod penal, care tot în aceeași zi a fost conexată la cauza penală nr.2015970346. /f.d.18-19, 25-26 vol.I/.

De asemenea, la 18.11.2015 de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție a fost pornită urmărirea penală în cauza nr.2015970599, în temeiul unei bănuieli rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute la art.243 alin.(3) lit. b) Cod penal, care la 28.07.2016, a fost conexată la cauza penală nr.2015970346. (f.d.28-29, 37-38 vol.I)

Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal constată că de către organul de urmărire penală nu au fost încălcate prevederile ce țin de competență, or, pentru efectuarea urmăririi penale în cauza ce viza săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) din Codul penal, de către prim-adjunctul Procurorului General i-a fost atribuită competența organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție.

Referitor la argumentele părții apărării în care invocă inadmisibilitatea proceselor-verbale din 04.07.2016, 06.07.2016 și 05.04.2016 de examinare a documentelor, Colegiul penal reține că, actele supuse cercetării au fost ridicate de la Banca de Economii SA, BC „Unibank” A și „Banca Socială” SA prin procedeele legale prevăzute de Codul de procedură penală (cu autorizarea judecătorului de instrucție, respectiv prin procese-verbale de ridicare) și cercetate în corespundere cu prevederile art.118 din același cod, fapt ce nu duce la nulitatea respectivelor procese-verbale. În atare situație documentele ridicate și respectiv cercetate constituie parte integrantă a proceselor-verbale de cercetare enunțate supra.

La fel, partea apărării invocă dezacordul recunoașterii în calitate de documente prin ordonanța din 18.08.2016 a actelor financiar-bancare ridicate de la Banca de Economii SA, „Unibank” SA și „Banca Socială” SA considerînd că acestea urmau a fi recunoscute în calitate de corpuri delictive.

Or, în temeiul prevederilor art.157 alin.(1) din Codul de procedură penală, „constituie mijloc material de probă documentele în orice formă scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Astfel, Colegiul penal reiterează că, că informațiile bancare ridicate de la cele trei bănci - Banca de Economii SA, „Unibank” SA și „Banca Socială” SA, provin de la persoane juridice și în ele sînt expuse și adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

În acest context, urmează a fi apreciate critic alegațiile părții apărării, or organul de urmărire penală și în final instanța sunt abilitate de a aprecia forma mijlocului de probă în dependență de rigorile stabilite de Codul de procedură penală.

Referitor la argumentele părții apărării privind nerecunoașterea scrisorii nr.13/6-725 din 16.08.2016 a SPCSB ce conțin informații IP , Coelgiul penal reiterează că, aceeași informație a fost administrată și prin alte procedee la faza judecării cauzei.

Informațiile privind adresele IP a companiilor nerezidente reflectate în actul de acuzare au fost obținute inclusiv și prin rezultatele comisiilor rogatorii - acte care au fost admise în calitate de probe de către instanța de apel.

Cu referire la poziția părții apărării privind pretinsa inadmisibilitate a probelor prezentate de către partea acuzării în instanța de apel (Curtea de Apel Cahul) , Coelgiul penal consideră că instanța corect a dat apreciere acestei situații procesuale și a decis asupra admisibilității acestor probe prin încheierile din 10.12.2020, 22.01.2021. Aceste probe dovedesc circumstanțe importante pentru aflarea adevărului și stabilirea circumstanțelor faptelor comise de către Ilan Șor după cum urmează:

- **setul de acte** care atestă sancționarea membrilor Consiliului Băncii de Economii SA de către Consiliul de Administrație al BNM în urma creditării companiilor SRL Caritas Group”, SRL „Voximar Corn”, SRL „Provoliom”, SRL „Biro Media”, SRL „Danmira”, SRL „Dracard”, SRL „Dasler Con” pentru perioada mai-noiembrie 2014, altele decât cele încriminate inculpatului Ilan Șor, prin care se arată continuitatea acțiunilor acestuia, precum și faptul de acordare a creditelor aceluiași companii cu încălcări de legislație, precum și actele care atestă împuternicirile membrilor Consiliului băncii de Economii SA și membrilor Comitetului de conducere al Băncii de Economii IA;

- **setul de acte** care atestă alegerea de către Adunarea Generală a acționarilor Băncii de Economii SA a membrilor Consiliului BEM Ilan Șor, Ivan Ursu, Stanislav Budza și confirmarea acestora de către BNM, obținute prin procedee legale (în baza ordonanței din 30.12.2014 cu autorizarea instanței de judecată prin încheierea nr.11-4233/2014 din 30.12.2014 și procesul-verbal din 31.12.2014 de ridicare de la BNM) - fapt care dovedește rolul definitoriu a lui Ilan Șor în procesul de creditare, or în perioada expusă în actul de acuzare, acesta, împreună cu alți membri ai Consiliului, avea competența exclusivă de a acorda credite.

- **setul de acte** care atestă încălcările admise în cadrul activității organelor de conducere ale Băncii de Economii SA și BC „Banca Socială” SA, acestea fiind reflectate în raportul administratorului special Ion Ropot cu privire la situația financiară și perspectivele SA “Banca de Economii” din 27.01.2015, raportul administratorului special Matei Dohotaru cu privire la situația financiară și la perspectivele SA “Banca socială” BC din 29.01.2015, ridicate prin procesele-verbale de ridicare din 24.04.2015 de la BNM (în baza ordonanțelor din 23.04.2015 și încheierilor nr.11-1553/15 din 23.04.2020 și nr.11-1553/15 din 23.04.2020) precum și raportul auditului tematic cu privire la garanțiile bancare acordate unor companii din RM de băncile din Federația Rusă, pentru asigurarea unor credite acordate de către SA Banca de Economii pe parcursul anului 2014, din 13.01.2016, obținut prin scrisoarea de însoțire nr.01-1-05/65 din ianuarie 2016 a SA Banca de Economii privind transmiterea CNA a raportului de control tematic. De asemenea, acest set de acte identifică companiile care erau controlate efectiv de către Ilan Șor, concentrarea expunerilor la Banca de Economii în perioada 06-24.11.2014,

concentrarea fictivă a expunerilor la BC „Banca Socială” SA în perioada 25-26.11.2014 și cesiunea făcută de ultima către compania nerezidentă Fortuna Limited LP, precum și circuitul financiar al banilor sustrași realizat prin companiile rezidente și nerezidente.

- **setul de acte** ce conțin informații prezentate de SPCSB cu privire la documentele aferent operațiunilor de overdraft acordate de către banca din Letonia AS PrivatBank companiilor nerezidente CONVERSUM LOGISTIC LTD, DELTA MANAGEMENT LP, EUROPE CONSULTING LP, GLOBUS CORPORATION LP, OVERSEAS OMMERCE LP și TRANSMARK EXPORT LP care sînt expuse inclusiv în acuzarea înaintată lui Ilan Șor, fapt reflectat în concluziile formulate de SPCSB ca urmare a investigațiilor financiare efectuate de aceasta în temeiul Legii nr.308 din 22.12.2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, cu oferirea acordului de divulgare a informațiilor conținute, după cum urmează: scrisoare SPCSB către PA nr.03/03-944 din 05.08.2020, privind transmiterea informației parvenite de la serviciul similar din Letonia cu anexă overdrafturi; scrisoarea PA către SPCSB nr.8229 n 07.08.2020 solicitare acord divulgare informații și concluzia investigațiilor financiare; răspunsul SPCSB către PA nr.03/03-976 din 12.08.2020, exprimare acord divulgare informații și concluzia investigațiilor financiare cu anexă scheme - relevanța acestor probe au fost expuse supra.

- **setul de acte** ce conțin informații bancare privind IP adrese, rulaje bancare de la S „Privatbank”, Letonia obținute în rezultatul executării comisiilor rogatorii de către itoritățile competente ale Letoniei aferent companiilor nerezidente CONVERSUM OGISTICS LP, DELTA MANAGEMENT LP, DENLEY IMPEX LP, EUROPE ONSULTING LP, EXPOVISION LOGISTICS LP, GLOBUS CORPORATION LP, ANSA INVESTMENTS LP, NORD LP, ROYALPORT LTD, SPECTRA ENTURES LLP, TRANSMARK EXPORT LP, UNITED TECHNOLOGIES LP, ERCCELL SOLUTIONS LLP, OVERSEAS COMERCE LP, TENNANT SHIPPING P, ARDOOKS LLP, BANNYSTER LLP, DASTINGER LLP, FIDAN PROPERTIES LP, FORMISOLD LLP, GENYRAL TRADE LP, HEZBURG LLP, HOSTAS LEVEL LP, INVESTOS BUENOS LP, KALTEN HOUSE LP, WELENTAS LP, ZENIT IANAGEMENT LP, companii care figurează în actul de învinuire a lui Ilan Șor- •levanța acestor probe au fost expuse supra.

- **setul de acte** care atestă alegerea de către membrii Consiliului Băncii de Economii a președintelui Consiliului - Ilan Șor la 30.04.2014 (ridicate de la Banca de Economii SA prin procesul-verbal de ridicare din 22.10.2019 în baza ordonanței din 15.10.2019, încheierii instanței de judecată nr.11-5113/2019 din 16.10.2019).

- **setul de acte** ce conțin informații privind dosarul juridic și rulajele conturilor bancare ale companiei ISMIDA ALLIANCE LTD deschise la Banca de Economii SA ridicate de la Banca de Economii SA prin procesul-verbal de ridicare din 10.11.2016 în baza ordonanței din 07.11.2016 și încheierii instanței de judecată nr.11-5182/16 din 07.10.2016 și cercetate prin procesul-verbal din 10.11.2016) și informații financiar bancare (rulaje bancare, contracte, note de plată, etc.) ale companiei VEB SOLUTIONS CORPORATION (ridicate de la BC „Moldova- Agroindbank” SA prin procesul-verbal ridicare din 25.07.2016 în baza ordonanței din 23.07.2016 și încheierii instanței de

judecată nr.11-23.07.2016_3/16 din 23.07.2016), companii care figurează în actul de învinuire /episoadele 03, 09/.

- setul de acte ce conțin informații din cauza penală de acuzare a lui Lucinschi Chiril care atestă confirmarea de către Șor Ilan că dînsul este beneficiar efectiv a companiilor rezidente – SRL „Dasler Con” (companie care figurează în actul de învinuire a lui Ilan Șor, episodul 11), SRL „Contrade” (companie care figurează în actul de învinuire a lui Ilan Șor, episoadele 17, 23, 24, 26), SRL „Storad Grup” (companie care figurează în actul de învinuire a lui Ilan Șor, episoadele 19, 22, 22A), SRL „Liramex Corn” (companie care figurează în actul de învinuire a lui Ilan Șor, episodul), SRL „Molint Grup” (companie care figurează în actul de învinuire a lui Ilan Șor, episoadele 2, 16, 18, 20), SRL ”Caritas Grup” (companie care figurează în actul de învinuire a lui Ilan Șor, episoadele 06, 08-13, 15, 18-21, 25) și a companiilor rezidente- HEZBURG LLP (companie care figurează în actul de învinuire a lui Ilan Șor, episoadele 02, 10), DASTINGER LP (companie care figurează în actul de învinuire a lui Ilan Șor, episoadele 01, 03, 10, 16, 18, 20), INVESTOS BUENOS LP (companie care figurează în actul de învinuire a lui Ilan Șor, episodul 2), reflectate în copiile procesului-verbal de audiere a martorului Ilan Șor în cadrul dosarului penal 2016978127, procesului-verbal a ședinței din instanța de fond în cadrul căreia a fost audiat martorul Ilan Șor precum și în sentința din 04.04.2018 emisă de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani prin care Lucinschi Chirii Petru a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), 243 alin.(3) lit. b) și 352/1 alin.(2) în Codul penal.

Colegiul penal consideră neîntemeiat argumentul părții apărării privind faptul că unor martori audiați în cadrul procesului le-ar fi fost încălcat dreptul de a tăcea, or martorilor le-a fost explicat acest drept, iar după realizarea acestei proceduri martorii aveau opțiunea legală de a face sau a nu face declarații în fața instanței de judecată. În același context, urmează a fi menționat și faptul că unii martori chemați de a face declarații în fața instanței au optat pentru realizarea acestui drept și s-au abținut de la declarații. Altfel spus, lipsesc indicii ce ar arăta că pe parcursul procesului dreptul de a tăcea de a nu se auto incrimina ar fi fost încălcat.

Totodată, deși la etapa apelului unii martori s-au abținut de a da declarații, aceștia au dat la etapa judecării cauzei în prima instanță, pentru care fapt au depus jurământ, pentru care au confirmat veridicitatea lor. Aceste declarații au fost puse la baza sentinței și analizate de către prima instanță, chiar dacă a fost dată o altă calificare a faptelor.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că, în apelul depus de către apărătorii Iulian Balan și Denis Ulanov, apărarea a solicitat achitarea lui Ilan Șor doar în partea ce ține de condamnarea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.243 alin.(3) lit. b) din Codul penal, nu și partea ce ține de condamnarea pentru comiterea infracțiunii, prevăzute de art.196 alin.(4) din Codul penal, ultima fiind întemeiată inclusiv pe declarațiile martorilor care s-au abținut de a le repeta în instanța de apel.

Vis-a-vis de poziția părții apărării precum că declarațiile martorilor acuzării au un caracter formal, și că aceștia nu au relatat adevărul, instanța de judecată o apreciază critic or, probele prezentate de către acuzatorul de stat, inclusiv martorii interogați în ședințele de judecată și sub jurământ, avertizați fiind conform art.312 din Codul penal pentru

prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase, confirmă pe deplin și fără ambiguități vinovăția acestuia, iar raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații, în viziunea instanței, au scopul de a evita răspunderea penală a inculpatului.

Astfel, prin declarațiile martorului ***** se relevă că, acesta fiind membru al Consiliului de administrare al Băncii de Economii SA a votat pentru acordarea creditelor companiilor „CARITAS GROUP” S.R.L, „VOXIMAR COM” S.R-L., „PROVOLIROM” S.R.L. și Dracard SRL la solicitarea inculpatului Șor Ilan. Ultimul a comunicat că, beneficiarul final al acestor credite urma să fie Platon Veaceslav și Filat Vladimir, iar din câte cunoaște sumele acordate în calitate de credit nu au fost restituite.

Prin declarațiile martorului ***** se relevă că, acesta în calitate sa de membrul al consiliului de administrare al BC Banca de Economii SA, și-a exprimat votul pentru acordarea creditelor companiilor „CARITAS GROUP” S.R.L, „VOXIMAR COM” S.R.L., „PROVOLIROM” S.R.L. și „Dracard” SRL, în urma convingerii inculpatului Șor Ilan, care îl asigura că acestea sunt companii prospere și banca va obține profit în urma tranzacțiilor. Totodată, a confirmat că, inculpatul i-a comunicat că, beneficiarul acestor credite este ex-prim-ministrul Filat Vladimir.

Prin declarațiile martorului ***** se stabilește că, companiile „CARITAS GROUP” S.R.L, „VOXIMAR COM” S.R.L., „PROVOLIROM” S.R.L. și Pracad SRL au primit credite pe parcursul lunii noiembrie de la BC Banca de Economii SA. Resursele financiare pentru acordarea acestor credite au servit plasamentele interbancare primite de la mai multe bănci din Republica Moldova, peste 2,5 miliarde lei. Ulterior a fost identificat că creditele respective au fost utilizate pentru închiderea altor credite de la BC Unibank SA, BC Banca Socială SA și BC Banca de Economii SA. Faptul că banca a raportat acordarea acestor credite la BNM și imediat nu s-a stabilit că acestea sunt acordate cu încălcări, nu înseamnă că încălcările nu au existat. Încălcările au fost depistate ulterior în procesul de administrare specială a băncilor, când s-a constatat că gajurile au fost fictive, deoarece băncile din Federația Rusă nu au confirmat garanțiile emise pentru băncile moldovenești precum și au fost identificate mai multe încălcări la procedura de acordare a creditelor. Lipsa plasamente-garanții ale băncilor din Federația Rusă au fost confirmate prin scrisori mesaje SWIFT, precum și rapoartele lor financiare publicate pe pagina Web. Tranzacțiile fictive au fost definite tranzacții de acordarea creditelor către BC Banca Socială în lipsa mijloacelor în conturile corespondente, prin aplicarea manipulărilor din sistemul informațional, fapt confirmat de angajații Băncii Sociale SA. Lipsa mijloacelor corespondente a fost confirmată și de Privat Bank prin scrisoare oficială. A declarat că, în cadrul supravegherii speciale au fost identificate mesaje SWIFT care ulterior de către băncile corespondente au fost declarate nule. A susținut că, în condițiile în care Privat Bank din Letonia a declarat că nu a oferit mijloace overdraft Băncii Sociale pentru acordarea creditelor și angajații Băncii Sociale au recunoscut că au făcut manipulării în sistemul informațional al băncii pentru a înregistra aceste credite, unica concluzie logică care poate fi făcută din aceste declarații este că tranzacțiile au fost fictive. A indicat martorul că, din rapoartele prezentate de compania Rroll, se confirmă implicarea cetățeanului Șor Ilan în fraudă bancară

Prin declarațiile martorului *****, se stabilește că, companiile Caritas GROUP” S.R.L, „VOXIMAR COM” S.R.L., „PROVOLIROM” S.R.L. și „Dracard” SRL au beneficiat de împrumuturi de la Banca de Economii SA. Decizia -privind acordarea împrumutului a fost luată de Consiliul de administrare al Băncii, iar dînsul a primit indicații de la inculpat care deținea funcția de Președinte al Consiliului Băncii pentru a pregăti actele necesare. În cadrul discuțiilor purtate cu Șor Ilan, ultimul i-a comunicat că, de creditele acordate vor beneficia Filat Vladimir și Platon Veaceslav. Martorul a confirmat că, nu au fost restricții la deschiderea conturilor corespondente ale Băncii de Economii în Banca Socială și nu este posibil aplicarea overdraftului pe conturile corespondente ale unei bănci străine, fără permisiunea acestei bănci.

Prin declarațiile martorului *****, se stabilește că, în luna noiembrie a anului 2014 au fost acordate credite de către Banca de Economii companiile „CARITAS GROUP” S.R.L, „VOXIMAR COM” S.R.L., „PROVOLIROM” și „Dracard” SRL. Suma creditului acordat și dobânzile aferente au fost restituite.

Prin declarațiile martorului *****, se stabilește că, aceasta la solicitarea lui Platon Veaceslav, i-a transmis inculpatului rechizitele bancare ale companiilor Zenit Management și Saturn Export, care erau gestionate de Platon Veaceslav.

În partea ce ține de citirea declarațiilor martorilor în proces, în special a martorului Matei Dohotaru, urmează a fi reținut faptul că acesta a fost audiat în fața unui judecător din instanța de fond. Din aceste considerente și, nu în ultimul rînd, ținînd cont că Ilan Șor a fost condamnat prin sentință, argumentele apărării privind inadmisibilitatea acestei probe în raport cu procedura de citire a declarațiilor la etapa apelului, sunt neîntemeiate, iar practica CtEDO invocată de partea apărării este nerelevantă, aprecierea Curții fiind asupra unor încălcări în spețe care vizau alte circumstanțe decît cele din procesul penal de acuzare a lui Ilan Șor. Mai mult decît atît, declarațiile martorului Matei Dohotaru sunt confirmate și prin mijloace de probă, inclusiv declarațiile martorului Andrei Tcaci și raportul întocmit către Matei Dohotaru, ultimul constituind un document oficial.

Din considerentele menționate Colegiul Penal va respinge cererea avocaților privind excluderea din lista probelor acuzării a martorilor *****, Matei Dohotaru, ***** și *****. În acest context se reține și faptul, că ***** în ședința de judecată din Curtea de Apel Chișinău a declarat, că susține declarațiile din prima instanță. (V-44, f.d.184)

Martorul ***** a dat declarații în Curtea de Apel Chișinău, în prezența tuturor participanților și nu este nici un motiv de a le exclude din proba acuzării.

Cu referire la martorul Istrati Sergiu Colegiul Penal reține, că ultimul nu a fost audiat în instanță, iar materialele anexate în care este indicată persoana respectivă, au fost administrate cu respectarea procedurii.

Colegiul Penal va aprecia critic declarațiile și raportul specialistului *****. Colegiul Penal reține, că potrivit raportului respectiv aceste concluzii se referă numai la conturile și elementele specificate și nu se extinde asupra nici uneia din situațiile financiare a S.S. „Banca de Economii,, și: SRL „Voximar Com”, SRL „Dracard”, SRL „Provolirom” SRL „Caritas Group”. (V-27, f.d.30-42)

Referitor la argumentele părții apărării privind procedura de acordare de către Consiliul Băncii de Economii a creditelor companiilor SRL „Voximar Com”, SRL

„Dracard”, SRL „Provoliom” SRL „Caritas Group”, urmează a fi menționat că în instanța de apel a fost audiată martorul *****, care îndeplinea funcția de șef-interimar al Direcției de creditare băncii, ultima comunicând instanței că aferent creditelor acordate în perioada 04 -25.11.2014, direcția pe care o conducea prezenta consiliului avize negative în acest sens, însă în pofida acestui fapt, membrii consiliului prezidat de Ilan Șor acorda aceste credite.

Mai mult, Colegiul apreciază critic poziția părții apărării privind nerecunoașterea prin ordonanței de către organul de urmărire penală a documentelor ce conțin informații care atestă neacordarea garanțiilor bancare de către băncile din Federația Rusă, or aceste alegații nu și-au găsit confirmare, o astfel de ordonanță fost emisa (f.d.1-3 vol.8).

Sub acest aspect, instanța de apel reține că legiuitorul a instituit criterii clare de apreciere a probelor. Astfel, potrivit art.101 alin.(1) din Codul de Procedură Penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu alin.(2)-(4) al aceluiași articol, reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Așadar, potrivit normelor procesual-penale citate, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria lui convingere.

În acest sens, și Comisia de la Veneția a subliniat că „un judecător este liber să-și expună opinia, să stabilească faptele și să aplice legea în toate problemele conform propriei sale convingeri și nu este obligat să se justifice în fața nimănui, nici chiar în fața altor judecători și/sau președintele instanței, pentru modul în care a înțeles legea și a stabilit faptele. Acestea sunt garanțiile de bază care să asigure independența judecătorului de a judeca cauzele cu imparțialitate, conform conștiinței sale și interpretării pe care a dat-o faptelor, și în conformitate cu legea aplicabilă” (CDL-AD (2013) 005, §21).

Suplimentar, Comisia de la Veneția a menționat că „întotdeauna va exista un anumit element de discreție la interpretarea legilor, stabilirea faptelor și aprecierea probelor. Aceasta este esența funcției judiciare și reprezintă un element de bază al independenței judecătorului” (CDL-AD (2017) 002, §31).

La rândul său, în Hotărârea nr.18 din 22 mai 2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din Codul de procedură penală (intima convingere a judecătorului), Curtea Constituțională a subliniat că:

„[...] dispozițiile potrivit cărora probele sunt supuse liberei aprecieri a judecătorului urmează a fi interpretate în sensul în care propria sa convingere este formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

Curtea reliefează că noțiunea de „proprie convingere”, care este utilizată în textele de lege criticate, nu are sensul de opinie subiectivă, ci acela al certitudinii dobândite de judecător în urma examinării tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, în mod obiectiv și călăuzindu-se de lege.

Curtea reține că libera apreciere a probelor exclude posibilitatea oferirii unei puteri probante dinainte stabilite unei probe. Nici o probă nu poate fi apreciată în prealabil, ci aprecierea fiecărei probe se face de instanța de judecată în urma examinării conjugate a tuturor probelor administrate, în scopul aflării adevărului.

Or, aprecierea probelor după propria convingere nu trebuie confundată cu aprecierea după impresie, care este produsul unor percepere emoționale.

La fel, Curtea menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrar, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii. Motivarea se exprimă prin faptul că la admiterea unor probe și la respingerea altora judecătorul este obligat să indice motivele unei asemenea soluții.”

În considerarea acestor deziderate, instanța de apel reține că, ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, Colegiul Penal conchide că Ilan Șor ***** este vinovat de comiterea infracțiunilor, prevăzute de art.190 alin.(5) și art.243 alin.(3) lit. b) din Codul Penal.

PEDEAPSA

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, Colegiul penal în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, motivul acestora, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunilor comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului, cât și de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei și a întregii societăți.

În temeiul prevederilor art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța de apel reiterează că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Colegiul penal concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de apel este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Colegiul penal accentuează că, în speță, inculpatul a comis o infracțiune deosebit de gravă și una gravă. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.190 alin.(5), art. 243 alin. (3) lit. b) și art.16 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art.190 alin.(5) Cod penal, infracțiunea de escrocherie în proporții deosebit de mari prevede o pedeapsă cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal reține că, din conținutul art.243 alin.(3) lit.b) Cod Penal, rezultă că infracțiunea de spălare a banilor în proporții deosebit de mari prevede o pedeapsă sub formă de închisoare de la 5 la 10 ani.

În conformitate cu art.76 Cod penal, circumstanțe atenuante în privința lui Ilan Sor, instanța de apel nu a reținut.

Corelativ, art.77 CP RM stabilește lista circumstanțelor agravante, care are caracter exhaustiv. Totodată, Colegiul Penal menționează că, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

La caz, în rechizitoriu s-a indicat drept circumstanță agravantă, provocarea prin infracțiune a unor urmări grave (prejudiciul adus instituției financiare); - săvârșirea infracțiunii cu folosirea încrederii acordate. Totuși, cu referire la al.(2), art.77 Cod Penal, ținând cont de faptul, că circumstața agravantă respectivă este prevăzută în calitate de semn a componentei de infracțiune, Colegiul Penal o va exclude din învinuire.

În acest sens, Colegiul penal ține să atragă atenția asupra rezonanței cauzei date și efectul faptelor comise de inculpatul Ilan Șor ***** nu doar asupra activității Băncii de Economii SA ci și asupra activității altor instituții financiare din Republica Moldova, precum și a persoanelor fizice.

Ba mai mult, Colegiul penal atenționează că, prin acțiunile inculpatului Ilan Șor ***** au fost lezate relațiile sociale ce vizează libertatea manifestării de voință și minimumul necesar de încredere, precum și relațiile sociale cu privire la sursa și proveniența licită, precum și la circulația corectă în operațiunile financiare a mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor, în consecință perturbând întreaga activitate din sfera financiar-bancară a Republicii Moldova, concomitent influențând în mod negativ întreaga economie a țării.

Totodată, instanța de apel va ține cont și de faptul că, inculpatul Ilan Șor ***** nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptelor imputate, nu a recuperat prejudiciul material, se eschivează de la judecată, fiind anunțat și în căutare.

Conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.7 Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunilor, dintre care, potrivit prevederilor art.16 alin.(4)-(5) Cod penal una este gravă, iar alta deosebit de gravă, precum și din limitele pedepsei sub formă de închisoare stabilite în art.190 alin.(5) Cod Penal, citate mai sus, instanța de apel, consideră că în privința inculpatului Ilan Șor ***** , pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod Penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse principale sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani.

Totodată, în aceeași succesiune de idei, Colegiul penal consideră că, în temeiul art.84 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta decizie și sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 21 iunie 2017, prin care Șor Ilan ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 243 alin.(3) lit. b) Cod penal și aplicată pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, a-i stabili definitiv lui Șor Ilan ***** pedeapsă cu închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei cu închisoare aplicată lui Șor Ilan ***** se va calcula din momentul reținerii acestuia de către organele competente, cu includerea în

acest termen a perioadei de reținere, arest preventiv și arest la domiciliu, din 22 iunie 2016 pînă la 21 iunie 2017, inclusiv.

Conform art.72 alin.(4) Cod Penal, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și persoanele care au săvârșit infracțiuni ce constituie recidivă.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de calificarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunilor săvârșite. Gravitatea acestora constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

Referitor la acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții civile „Banca de Economii” S.A. în proces de lichidare, Grigore Olaru.

Banca de Economii S.A. în proces de lichidare invocă recuperarea prejudiciului cauzat de către inculpat, în mărime de 5,291,708,829.71 MDL (cinci miliarde două sute nouăzeci și unu milioane șapte sute opt mii opt sute douăzeci și nouă, 71) MDL, or la data de 25.09.2015, prin cererea nr. 01- 01- 03/13324, semnată de către administratorul special al „Băncii de Economii”S.A. s-a solicitat Procuraturii Anticorupție recunoașterea în calitate de parte civilă în cadrul cauzei penale nr. 2015970346.

Potrivit jurisprudenței CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „... în situația în care sistemul intern permite reclamantilor să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

În temeiul prevederilor art.23 alin.(2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componentă de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată și să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și materiale.

Potrivit art.14 Cod civil, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea prejudiciului cauzat, astfel se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat). Dacă cel care a lezat o persoană într-un drept al ei obține ca urmare venituri, persoana lezată este în drept să ceară, pe lângă reparația prejudiciilor, partea din venit rămasă după reparație.

Conform prevederilor art.225 Cod de procedură penală, (1) judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Cu referire la art.222 alin.(1) Cod de procedură penală persoana fizică sau juridică care a intentat acțiunea civilă, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată, este recunoscută în calitate de parte civilă și ei i se înmânează informație în scris despre drepturile și obligațiile ei prevăzute în art.62 Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge și numai, alin.(3) – în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Colegiul penl reține că, în temeiul art.219 Cod de procedură penală, (1) acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

În aceeași ordine de idei potrivit alin.(3) al normei precitate, prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în

cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor, iar conform alin.(4) la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc. Din materialele cauzei deduse judecătii,

Colegiul Penal reține că argumentarea părții vătămate, că în perioada mai-noiembrie 2014, următoarele companii au obținut credite de la Banca de Economii S.A.: S.R.L. „VOXIMAR-COM”, S.R.L. „DRACARD”, S.R.L. „PROVALIROM” și S.R.L. „CARITAS-GRUP”, în sumă totală de 205,822,113.38 EUR, 229,096,400.00 USD și 5,778,709,366.38 MDL. Creditele menționate au fost garantate prin contracte de gaj amanet asupra depozitelor bancare încheiate cu patru bănci din Federația Rusă. La fel partea vătămată indică, că data de 26.11.2014, companiile S.R.L. „VOXIMAR-COM”, S.R.L. „DRACARD”, S.R.L. „PROVALIROM” și S.R.L. „CARITAS-GRUP” au restituit creditele și dobânzile aferente obținute în perioada mai-noiembrie 2014. La data de 25.11.2014, ca efect al rambursării creditelor, suma acordată cu titlu de credit precum și dobânzile aferente obligațiunile debitorului au fost stinse.

La data de 25.09.2015, în adresa „Băncii de Economii” S.A. a parvenit scrisoarea nr. 1900/768 a administratorului special al Băncii Sociale, prin care Banca de Economii S.A. a fost informată despre faptul că, tranzacțiile de plasare a depozitelor de către „Banca de Economii” S.A. la Banca Socială efectuate în perioada 25-26 noiembrie 2014, sunt fictive.

Astfel, conform scrisorii Băncii Sociale s-a constatat că, la 26.11.2014, acesta a acordat credite unor companii deși la acel moment nu dispunea de lichidități în suma creditelor. Din scrisoarea menționată, s-a constatat că au fost operate careva modificări în sistemul informațional prin care s-a permis aplicarea de overdrafturi din conturile corespondente valutare al Băncii Sociale. Ca urmare a acordării de credite fictive unor companii rezidente, acestea transferă prin intermediul mai multor companii offshore, conform informațiilor parvenite de la Banca Socială, ca într-un final să fie recepționate în conturile companiilor S.R.L. „VOXIMAR-COM”, S.R.L. „DRACARD”, S.R.L. „PROVALIROM” și S.R.L. „CARITAS-GRUP”, care la data de 26.11.2014, rambursează creditele obținute de la Banca de Economii S.A.

Colegiul penal reține că, în speța dedusă judecătii, s-a constatat că, parvenirea mijloacelor financiare în conturile curente ale debitorilor au fost fictive, acestea fiind alimentate cu mijloace bănești virtuale create în sistemul informațional al Băncii Sociale. Inițial, la data de 25-26 noiembrie 2014, creditele acordate de Banca de Economii S.A. în perioada mai-25 noiembrie au fost achitate astfel că, contractele de credit au fost considerate ca fiind executate anticipat. Ca urmare a recepționării scrisorii din partea Băncii Sociale, s-a constatat că de facto în contul „nostro” deschis la Banca Socială a fost alimentat cu mijloace bănești fictive. Astfel la moment suma creditelor acordate companiilor S.R.L. „VOXIMAR-COM”, S.R.L. „DRACARD”, S.R.L. „PROVALIROM” și S.R.L. „CARITAS-GRUP”, sunt reflectate la conturile memorandum și anume la „201

- credite la scăderi și 7202 - dobânzi și comisioane calculate. Circumstanțele menționate au fost confirmate prin certificatele privind evidența la conturile memorandum nr. 7201 și 7202 ale companiilor S.R.L. „VOXIMAR-COM”, S.R.L. „DRACARD”, S.R.L. „PROVALIROM” și S.R.L. „CARITAS-GRUP”, la data de 07.10.2015.

În acest context, Colegiul penal reține că, quantumul prejudiciului cauzat Băncii de Economii S.A. a fost confirmat inclusiv prin constatările raportului KROLL prin care se confirmă inclusiv cert prejudiciul adus Băncii în sumă totală de 5,291,708,829.71 MDL (cinci miliarde două sute nouăzeci și unu milioane șapte sute opt mii opt sute douăzeci și nouă, 71) MDL.

Considerând cumulul de circumstanțe de fapt și de drept invocate mai sus ca fiind probat, luând în considerație stabilirea vinovăției inculpatului în prejudicierea părții vătămate, Colegiul penal consideră necesar de a încasa de la Șor Ilan *****, în beneficiul „Banca de Economii,, S.A. în proces de lichidare, a prejudiciului material în sumă de 5 291 708 829,71 (cinci miliarde două sute nouăzeci și unu milioane, șapte sute opt mii, opt sute douăzeci și nouă) lei, 71 bani.

Totodată, referitor la cheltuielile de judecată solicitate de către partea acuzării în prezenta cauză penală, Colegiul penal va menține dispozițiile sentinței Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 21 iunie 2017, în acest sens.

În conformitate cu prevederile art.228 din Codul de procedură penală, (1) În modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partet civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanți: legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariu mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. (2) Organele întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sunt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentu procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței.

În conformitate cu prevederile art.229 din Codul de procedură penală, (1) Cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecata poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cei interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare. (3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor”

care se află la întreținerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. (5) în cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. (6) În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnărilor minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

Colegiul penal este solidar cu aprecierea primei instanțe, cheltuielile judiciare în sumă de 42 483, 84 MDL au fost necesare pentru traducerea actelor de procedură și nu se includ în categoria cheltuielilor judiciare prevăzute de art.228 alin.(1) din Codul de procedură penală, acestea nu urmează a fi suportate de condamnat. Instanța remarcă că, cheltuielile judiciare solicitate de către acuzatorul de stat în sumă de 42 483, 84 MDL care au fost necesare pentru traducerea actelor de procedură sunt cheltuieli ce sunt trecute în contul statului iar normele procedurale nu prevăd achitarea din contul condamnatului a unor astfel de cheltuieli.

În această ordine de idei, instanța de fond justificat a ajuns la concluzia că solicitarea acuzatorului de stat prin prisma prevederilor art.229 alin.(2) din Codul de procedură este neîntemeiată or, cheltuielile de traducere sunt suportate de stat.

Referitor la cererea privind încetarea procesului.

Colegiul penal reține că, la data de 20 februarie 2023, avocatul Colenco Aureliu în interesele inculpatului Ilan Șor a depus cerere prin care a solicitat admitere acesteia, casarea integrală a sentinței primei instanțe nr. 1-439/17 din 21.06.2017 de condamnare a lui Șor Ilan ***** în baza art. 196 alin. (4) și art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal; Pronunțarea unei noi hotărâri de încetare a procesului penal în privința lui Șor Ilan ***** intentat în baza art. 190 alin. (5) și art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal în temeiul art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, pe motiv că există circumstanțe care exclude sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

În motivarea cererii nominalizate, parte a apărării a indicat că, pentru a putea constata încălcarea dreptului la un proces echitabil prin modul în care au fost înaintate acuzațiile este suficientă reținerea unor omisiuni privind încadrarea juridică a acuzațiilor, pe când în cazul în rechizitoriul prin care a fost sesizată instanța de judecată nu lipsește doar încadrarea juridică completă - faptei acuzatului, dar, însăși fapta incriminată este una incompletă în sensul normei incriminate, ori, Șor Ilan ***** este acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, doar pentru simplul fapt de luare a unor credite, fără a i se incrimina faptul nerestituirii sau restituirii necorespunzătoare a acestor credite.

Ori, în contradictoriu cu jurisprudența la care a făcut referire mai sus, se reiterează că prin omisiunea acuzării de a analiza și de a expune în rechizitoriu în ce constă urmările

prejudiciabile a infracțiunii prevăzute de art. 190 CP raportate la acțiunile incriminate lui Șor Ilan *****, a avut loc încălcarea art.6 paragraful 1 al Convenției Europene, potrivit căruia - „... orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, (...) a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa”, încălcare care poate fi remediată doar prin dispunerea soluției prevăzute de art. 390 alin. (1) pct. 3) CPP, prin pronunțarea unei sentințe de achitare a lui Șor Ilan *****, fie prin dispunerea soluției prevăzute de art. 391 alin. (1) pct. 6) CPP, prin pronunțarea unei sentințe de încetare a procesului. Sau cu alte cuvinte, de vreme ce actul de sesizare a instanței de judecată este viciat, această viciere nu mai poate fi înlăturată în instanța de judecată, și mai ales, la etapa examinării cauzei în ordine de apel, în altă modalitate decât cea expusă la punctul anterior.

În temeiul prevederilor art.332 Cod de procedură penală, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) – 9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. (2) În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova. (3) Concomitent cu încetarea procesului penal, instanța ia măsurile respective prevăzute în art.54 și 55 din Codul penal, precum și decide asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6). (4) Sentința de încetare a procesului penal poate fi atacată cu apel sau, după caz, cu recurs în instanța ierarhic superioară, în modul prevăzut de prezentul cod. (5) În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Colegiul penal reține că, potrivit art.391 Cod de procedură penală, (1) Sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă:

- 1) lipsește plîngerea părții vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat;
- 2) a intervenit decesul inculpatului;
- 3) persoana nu a atins vîrsta pentru tragere la răspundere penală;
- 4) există o hotărîre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă;
- 5) există o hotărîre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal;
- 6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală; precum și
- 7) în cazurile prevăzute în art.54-56 din Codul penal.

(2) În cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional al Republicii Moldova.

Potrivit Dec. CSJ din 07 mai 2013 privind examinarea recursului în interesul legii, adoptarea de către instanțele de fond și cele de apel a soluțiilor de încetare a procesului

penal în cazurile în care nu s-au respectat, de către procuror, normele privind competența organului de urmărire penală, în baza prevederilor art. 391 alin. (1) pct.6) Cod de proc. pen., ca o circumstanță care exclude sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, este o interpretare greșită a legii...

Legiuitorul a reglementat concret cazurile de încetare a procesului penal și doar în pct. 6) se face referință și la alte circumstanțe ale cauzei penale care exclud total ori condiționează acțiunea organelor competente - de a porni urmărirea penală și tragerea persoanei la răspundere penală ori, după caz, refuzul în adoptarea acestei soluții. Temeiurile care exclud efectuarea urmăririi penale sunt prevăzute în art. 275 C. proc. pen..

Colegiul penal reiterează că, alte circumstanțe care exclud sau condiționează efectuarea urmăririi penale, trebuie să fie prevăzute de lege. Prin existența altor circumstanțe, care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală se vor avea în vedere și cazurile prevăzute de art.57- 58, art.217 alin.(5), art.325 alin.(4) C.pen., care prevăd expres liberarea persoanei de răspundere penală în cazul prezenței anumitor circumstanțe.

Colegiul penal reține că, în cererea de încetarea a procesului și casarea sentinței integral, partea apărării indică ca circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală circumstanțe care nu se încadrează în baza prevederilor art. 391 alin. (1) pct.6) Cod de proc. Pen, partea apărării nefiind de acord cu acțiunile organului de urmărire penală și partea acuzării în emiterea rechizitoriului, constatarea faptei, faptul că partea acuzării nu s-a expus supra creditorilor dacă au fost sau nu restituite, nefiind de acord cu semnele componenței de infracțiune, argumente ce au fost de fapt analizate în cazul dedus judecății.

Colegiul penal apreciază critic cererea nominalizată și o califică ca fiind o tactică de apărare, argumente superficiale ce nu au nici o baza probantă fiind doar declarative. Or, la caz, s-a stabilit „dincolo de orice îndoială rezonabilă” [standard conturat în jurisprudența CtEDO, esența căruia rezidă în aceea că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice dubiu rezonabilă (Boicenco v. Republica Moldova, hotărârea din 11 iulie 2006, §104; Hassan v. Marea Britanie [MC], hotărârea din 16 septembrie 2014, §48; Blokhin v. Rusia [MC], hotărârea din 23 martie 2016, §139)] că fapta reținută de către partea acuzării și instanța de apel a fost comisă anume de către inculpatul, Ilan Șor.

Subsecvent, Colegiul penal reiterează că, în temeiul prevederilor art.381 Cod de procedură penală, după închiderea dezbaterilor și rostirea ultimului cuvânt, părțile pot să depună instanței concluzii scrise privitor la soluția propusă de ele în cauză. (2) Concluziile propuse de părți nu au caracter obligatoriu pentru instanță. (3) Concluziile scrise se anexează la procesul-verbal.

În acest context, Colegiul penal remarcă, fiindu-i oferit dreptul părții apărării și părții acuzării să prezinte concluzii scrise, instanța de apel reiterează că, textul acestora se poate referi la orice circumstanță relevantă cauzei penale. Așa dar, părțile pot relata inadmisibilitatea unor probe; încălcarea anumitor drepturi pe parcursul procesului penal și aplicabilitatea art. 385 alin. (4), circumstanțele agravante și atenuante, anumite nulități

etc. Părțile pot aborda și chestiuni ce țin de eventuala pedeapsă, însă Colegiul Penal accentuează că, concluziile scrise nu pot avea caracter obligatoriu asupra instanței.

Or, la cazul dedus judecății, Colegiul penal atrage atenția asupra faptului că, deși în pledoariile scrise partea apărării își extinde argumentele în raport cu apelul declarat asupra sentinței, instanța de apel a conchis să se expună doar asupra argumentelor care țin de apelul declarat în termenul legal.

Mai mult, Colegiul Penal reține că, aprecierea Curții /cauza Felloni vs. Italia (cererea nr. 44221/14)/în care, Curtea a reiterat că, deși instanțele nu sunt obligate să se expună asupra motivelor de respingere a fiecărui argument a unei părți (Ruiz Torija vs. Spania, 9 decembrie 1994, § 29, seria A nr 303-A), acestea nu sunt scutite de obligația de a examina în modul corespunzător principalele motive invocate și de a le da un răspuns (Moreira Ferreira vs. Portugalia (nr 2) [GC], nr. 19867/12, § 84, 11 iulie 2017).

Deși art. 6 § 1 obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument [Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct. 61; García Ruiz împotriva Spaniei (MC), pct. 26; Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.); Perez împotriva Franței (MC), pct. 81]. Întinderea obligației privind motivarea poate varia în funcție de natura deciziei (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27) și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței: trebuie să se țină seama în special de diversitatea motivelor pe care un justițiabil le poate ridica în instanță și de diferențele din statele contractante în materie de dispoziții legale, cutume, concepții doctrinare, prezentarea și redactarea hotărârilor și deciziilor (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27).

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1) lit. a) și c) și pct. 2), art. art. 417-418 Cod procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se respinge ca depus peste termen apelul comun declarat de avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în interesele inculpatului Șor Ilan *****.

Se respinge ca nefondat apelul comun al avocaților Iulian Balan și Denis Ulanov în interesele inculpatului Șor Ilan *****.

Se admit, apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Andrei Băeșu și reprezentantul părții civile „Banca de Economii,, S.A. în proces de lichidare, Grigore Olaru, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 21 iunie 2017, pronunțată în cauza penală privindu-l pe Șor Ilan ***** , casează parțial sentința, în latura penală și civilă și se pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Șor Ilan ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 190 al.(5) Cod Penal, (redacția la momentul săvârșirii infracțiunii) și i se aplică pedeapsă în baza acestei Legi cu închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta decizie și sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 21 iunie 2017, prin care Șor Ilan ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 243 alin.(3) lit. b) Cod penal și aplicată pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, a-i stabili definitiv lui Șor Ilan ***** pedeapsă cu închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei cu închisoare aplicată lui Șor Ilan ***** se va calcula din momentul reținerii acestuia de către organele competente, cu includerea în acest termen a perioadei de reținere, arest preventiv și arest la domiciliu, din 22 iunie 2016 pînă la 21 iunie 2017, inclusiv.

Se admite acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții civile „Banca de Economii,, S.A. în proces de lichidare, Grigore Olaru.

Se încasează de la Șor Ilan *****, c/p *****, în beneficiul „Banca de Economii,, S.A. în proces de lichidare, IDNO *****, prejudiciul material în sumă de 5 291 708 829,71 (cinci miliarde două sute nouăzeci și unu milioane, șapte sute opt mii, opt sute douăzeci și nouă) lei, 71 bani.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 21 iunie 2017, se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile, din momentul pronunțării deciziei motivate, care va avea loc public, la 30 mai 2023, ora 14:00.

Președintele ședinței, judecător

Ion Bulhac

Judecătorii

Silvia Gîrbu

Marcel Juganari

