

DECIZIE
În numele Legii
mun. Chișinău

23 mai 2019

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței, judecător

Iordan Iurie

Judecătorii

Furdui Sergiu și Ursu Ludmila

Cu participarea:

Avocaților

Bodnariuc Alexandru, Bernaz Alexandru

Condamnatului

XXXXXXXXXX

Traducătorului

Guzun Diana

Reprezentantul Penitenciarului nr13

Roibu Alexandru

judecând, în ședință publică, recursul declarat de către condamnatul XXXXXXXXXXXX împotriva încheierii Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) din 19 februarie 2019, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă, plângerea condamnatului XXXXXXXXXXXX cu privire la obligarea administrației Penitenciarului Nr. 13 privind asigurarea accesului la întrevedere cu XXXXXXXXXXXX.

Procedura de citare legală a fost executată.

Termenul de examinare în prima instanță: XXXXXXXXXXXX – XXXXXXXXXXXX

Termenul de examinare în instanța de recurs: XXXXXXXXXXXX – XXXXXXXXXXXX

Verificând temeinicia încheierii în contextul motivelor invocate de recurent,**C O N S T A T Ă :**

1. La 14 februarie 2019 în Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) a parvenit plângerea condamnatului XXXXXXXXXXXX cu privire la obligarea administrației Penitenciarului Nr. 13 privind asigurarea accesului la întrevedere cu XXXXXXXXXXXX în intervalul de așteptare - stingere dintre orele 08:00 - 20:00 al zilelor lucrătoare, obligarea administrației Penitenciarului Nr. 13 privind asigurarea accesului la întrevedere cu XXXXXXXXXXXX în intervalul orelor 10:00 - 14:00 al zilelor nelucrătoare.

2. Prin încheierea Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) din 19 februarie 2019 s-a respins ca fiind inadmisibilă, cererea depusă de către condamnatul XXXXXXXXXXXX cu privire la obligarea administrației Penitenciarului Nr.13 privind asigurarea accesului la întrevedere cu XXXXXXXXXXXX în intervalul de așteptare - stingere dintre orele 08:00 - 20.00 al zilelor lucrătoare, obligarea administrației Penitenciarului Nr. 13 privind asigurarea accesului la întrevedere cu XXXXXXXXXXXX în intervalul orelor 10:00 - 14:00 zilelor nelucrătoare.

3. Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 17 aprilie 2019 condamnatul XXXXXXXXXXXX a declarat recurs prin care își exprimă dezacordul cu soluția instanței de fond invocând netemeinicia acesteia, menționând că argumentul instanței precum că "(...) deși deținutul a invocat faptul respectării procedurii prelabile de soluționare a cererii sale, careva acte confirmative nu au fost prezentate în acest sens", în opinia recurentului, nu sună altfel decât o simplă poziție de eschivare de la emiterea unei încheieri favorabile.

4. La fel, mai invocă recurentul că prin acțiunile Șefului Penitenciarului nr. 13, Igor Pîntea, prin care a refuzat categoric să îi acorde dreptul prevăzut de lege, pentru a dispune de întrevederi, i se încalcă dreptul deținutului la întrevederi cu apărătorul său ales.

5. Mai îndică că actiunile șefului Penitenciarului nr. 13, Igor Pîntea le-a contestat și organului ierarhic superior, la Administrația Națională a Instituțiilor Penitenciare, însă și aici i se oferă același răspuns, în opinia recurentului, formal precum că "nu sunt locuri".

6. Respectiv, în temeiul art.473¹ alin.(1) Cod de procedură penală, recurentul solicită elucidarea tuturor circumstanțelor pe acest caz, menționând totodată că instanța de fond a soluționat plângere fără respectarea prevederilor 471 CPP, încălcând-i petiționarului dreptul de a-și expune opinia, de a prezenta probe.

7. Astfel, consideră recurentul că instanța urma să examineze plângere într-un proces public și în prezența deținutului, dar să nu facă trimitere eronată la art. 176 și 178 din Cod de executare, care de fapt se reglementează altă procedură și mai mult asupra unor acte emise de instituția penitenciară.

8. Mai mult decât atât, instanța a declarat drept irevocabilă încheierea, încercând să ducă în eroare petiționarul de a nu ataca încheierea respectivă, or conform art. 473¹ alin. (2) Cod de procedură penală, încheierile respective se contestă potrivit art. 472 CPP.

9. În contextul dat, solicită admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată.

10. În ședința de judecată a instanței de recurs, condamnatul XXXXXXXXXXXX susținut de avocatul Bodnariuc Alexandru și Bernaz Alexandru a pledat pentru admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) din 19 februarie 2019 cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

11. Reprezentantul penitenciarului nr.13, Roibu Alexandru în ședința de judecată a instanței de recurs a pledat pentru respingerea cererii de recurs declarată de XXXXXXXXXXXX ca fiind neîntemeiată.

12. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, audiind opiniile participanților la proces, verificând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal reține următoarele.

13. În conformitate cu art. 449 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele

decizia: admitere recursului, casarea notarierea, parțial sau integral, și la una din următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

14. În temeiul art. 444 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

15. Astfel, potrivit prevederilor art. 473¹ alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detențiune pe viață), condamnatul, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorească din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv. Soluționarea plângerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art.471. Încheierea privind soluționarea plângerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art.472.

16. În același context, în conformitate cu prevederile alin.(1) al art.473³ Cod de procedură penală, plângerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se examinează de către judecătorul de instrucție, cu participarea condamnatului sau a prevenitului și, după caz, a avocatului acestuia și a reprezentantului administrației instituției penitenciare.

17. Iar, conform art. 20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești atunci când drepturile, libertățile și interesele acesteia au fost violate.

18. Din materialele cauzei, instanța de recurs reține, că la 14 februarie 2019 în Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) a parvenit plângerea condamnatului XXXXXXXXXXXX cu privire la obligarea administrației Penitenciarului Nr. 13 privind asigurarea accesului la întrevedere cu XXXXXXXXXXXX în intervalul de așteptare - stingere dintre orele 08:00 - 20:00 al zilelor lucrătoare, obligarea administrației Penitenciarului Nr. 13 privind asigurarea accesului la întrevedere cu XXXXXXXXXXXX în intervalul orelor 10:00 - 14:00 al zilelor nelucrătoare.

19. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 19 februarie 2019 s-a respins ca fiind inadmisibilă, cererea depusă de către condamnatul XXXXXXXXXXXX cu privire la obligarea administrației Penitenciarului Nr.13 privind asigurarea accesului la întrevedere cu XXXXXXXXXXXX în intervalul de așteptare - stingere dintre orele 08:00 - 20.00 al zilelor lucrătoare, obligarea administrației Penitenciarului Nr. 13 privind asigurarea accesului la întrevedere cu XXXXXXXXXXXX în intervalul orelor 10:00 - 14:00 zilelor nelucrătoare.

20. În contextul dat, instanța de recurs stabilește că la adoptarea soluției, prima instanță eronat a aplicat prevederile art.176, 178 Cod de executare or, circumstanțele invocate în plângerea condamnatului urmau a fi verificate prin prisma prevederilor art.473¹, 473³ Cod de procedură penală.

21. În contextul dat, din materialele cauzei se atestă, că prima instanță a examinat plângerea condamnatului XXXXXXXXXXXX cu privire la obligarea administrației Penitenciarului Nr.13 privind asigurarea accesului la întrevedere, cu derogarea de la procedura de examinare a acestora, și anume a prevederilor art.473¹ Cod de procedură penală.

22. Instanța de recurs remarcă, că în conformitate art.473¹ alin.(2) Cod de procedură penală, soluționarea plângerii condamnatei urma să fie efectuată conform prevederilor art.471 Cod de procedură penală, exigențe care nu au fost respectate întocmai de către prima instanță.

23. În acest context, Colegiul penal constată, prima instanță a respins ca fiind inadmisibilă plângerea condamnatului XXXXXXXXXXXX, în afara ședinței de judecată, în lipsa condamnatului care nu a fost citat în ședința de judecată și după cum rezultă din plângerea depusă, nu posedă limba în care se desfășoară procesul, situație care denotă expres participarea apărătorului, circumstanțe care instanța de fond nu le-a luat în considerație, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

24. În aceeași ordine de idei, prima instanță a ignorat și prevederile potrivit cărora condamnatul are dreptul să înainteze cereri, inclusiv de recuzare, să dea explicații, să prezinte probe, or în corespundere cu practica CtEDO, contradictorialitatea procesului presupune posibilitatea părților în proces, civil sau penal, de a lua cunoștință cu toate probele sau observațiile, anexate la dosar și a le comenta (Cauza Morel, §27); iar în procesele judiciare, unde se ciocnesc interesele private opuse, egalitatea părților presupune că fiecare parte trebuie să aibă posibilitatea rezonabilă de a-și prezenta cazul, inclusiv probele, în condiții în care nici una din părți nu are o prioritate vădită (Cazul Dombo Beheer B.V., §33).

25. Or, potrivit jurisprudenței CtEDO, (în cauza Luka contra României din XXXXXXXXXXXX) se evidențiază, că art. 6 CEDO implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției.

26. În contextul celor relevate, Colegiul penal reține, că erorile admise de către instanța de fond, nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul Penal remite cauza dată la o nouă examinare în instanța de fond, pentru înlăturarea lor.

27. Colegiul penal notează că la o nouă examinare, instanța de judecată urmează să ia în considerație cele expuse și să examineze cauza sub toate aspectele cu adoptarea unei hotărâri întemeiate și motivate. În conformitate cu prevederile articolelor 449 alin. (1), pct. 2), lit. c), art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

DECIDE:

Se admite recursul declarat de către condamnatul XXXXXXXXXXXX ca acesta să fie judecată în Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)

Se admite recursul declarat de catre condamnatul AAAAAAAAAA, se caseaza incheierea Judecatonei Cimşmau (seciui Ciocana) din 19 februarie 2019 prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă, plângerea condamnatului XXXXXXXXXXX cu privire la obligarea administraţiei Penitenciarului Nr. 13 privind asigurarea accesului la întrevedere cu XXXXXXXXXXX şi dispune rejudecarea cauzei de instanţa de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător

Iordan Iurie

Judecători

Furdui Sergiu

Ursu Ludmila