

Dosarul nr. 4r-2698/21

Numărul de înregistrare în PIGD:4-20135203-02-4r-30092021

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

Judecător Constantin Damaschin

**DECIZIE**  
**(d i s p o z i t i v)**

23 noiembrie 2021

mun.

Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul:

Stelian Teleucă

Judecătorii:

Silvia Cecan și Ghenadie Moroza

      judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul creditorului Vadim Perepicica, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 28 iulie 2021, prin care s-a încetat procesul contravențional pornit în privința cet. Ghelici Fiodor în comiterea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul lipsei faptei contravenției.

      Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

**DECIDE:**

A admite recursul creditorului Vadim Perepicica.

A casa hotărîrea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 28 iulie 2021, prin care s-a încetat procesul contravențional pornit în privința cet. Ghelici Fiodor în comiterea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul lipsei faptei contravenției și a remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

      Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Stelian Teleucă

Judecătorii

Silvia Cecan

Ghenadie Moroza

Dosarul nr. 4r-2698/21

Numărul de înregistrare în PIGD:4-20135203-02-4r-30092021

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

Judecător Constantin Damaschin

### **DECIZIE**

23 noiembrie 2021

mun.

Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul:

Stelian Teleucă

Judecătorii:

Silvia Cecan și Ghenadie Morozan

      judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul creditorului Vadim Perepicica, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 28 iulie 2021, prin care s-a încetat procesul contravențional pornit în privința cet. Ghelici Fiodor în comiterea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul lipsei faptei contravenției.

      Procedura de citare legală a fost executată.

### **CONSTATĂ:**

1. La data de 28 octombrie 2020, în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a parvenit demersul și procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 019-95r/20 din 16.10.2020 în privința lui Ghelici Fiodor privind atragerea la răspundere conform semnelor contravenției prevăzute la art. 318 alin.(1) din Codul contravențional.
2. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 28 iulie 2021, s-a încetat procesul contravențional pornit în privința cet. Ghelici Fiodor în comiterea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul lipsei faptei contravenției.

3. Considerînd neîntemeiată hotărîrea, creditorul Vadim Perepicica a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care Ghelici Fiodor să fie recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.
4. În motivarea cererii de recurs s-a invocat că debitorul a fost familiarizat cu procedura de executare, fapt confirmat prin încheierea de intentare recepționată de debitor prin semnătură la data de 26.01.2016.
5. Mai mult ca atît instanța a menționat că debitorul Ghelici Fiodor c.p. \*\*\*\*\* cunoaște despre procedura de executare, fapt confirmat și prin cererea depusă de debitor la data de 26.01.2016, prin citațiile recepționate de către acesta prin procesele verbale de imposibilitate care atestă că executorul judecătoresc s-a deplasat la adresa debitorului care cu sigurață cunoaște despre datorie, i-au fost explicate drepturile și obligațiile sale, a fost familiarizat cu prevederile art.62 Cod de executare, însă ultimul nu a propus careva modalități de achitare, a ignorat posibilitatea de conciliere dar în continuare în mod intenționat se eschivează de la exectare. Debitorul nu a scris explicații cu privire la posibilitățile reale ale acestuia privind executarea hotărîrii judecătorești.
6. Referitor la explicațiile debitorului cu privire la posibilitățile reale ale acestuia de a executa hotărîrea judecătorească, se indică că în explicația depusă de acesta la data de 26.01.2016, menționează că datoria o recunoaște, se obligă să o achite integral și în termen, o dată ce debitorul depune așa declarații se conchide că are și posibilitatea să o achite, dar prin acțiunile sale și nesupunerea față de lege debitorul cu rea voință, intenționat, se eschivează de la executarea hotărîrii judecătorești, în tot acest timp de la intenatrea porcedurii de executare 22.01.2016 până în prezent nu a achitat nici cel puțin parțial datoria, nu a propus careva modalități de plată pentru a senina un procesul verbal cu privire la concilierea părților.
7. Mai mult, în urma măsurilor întreprinse de către executorul judecătoresc la data de 12.06.2020 prin procesul verbal de sechestrul nr.019-95R/20 a fost aplicat sechestrul pe bunul mobil și anume fîntînă arteziană cu nr.cadastral \*\*\*\*\* cu tot cu utilaj de funcționare, amplasate pe terenul cu nr.cadastral \*\*\*\*\* ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Ghelici Fiodor c.p. \*\*\*\*\*, care ulterior debitorul l-a înstrăinat prin contractul de donație soției sale Ghelici Valentina c.p.\*\*\*\*\*, fapt care demonstrează că debitorul acționează cu rea credință și prin metode frauduoase încearcă să înstrăineze bunurile pentru a face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.
8. La data de 24.06.2020, debitorul a contestat în instanța de judecată procesul verbal de sechestrul, însă prin hotărîrea nr.25-2420/2020 din data de 05.01.2021 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru cererea debitorului a fost respinsă.

9. Instanța a constatat că debitorul a înstrăinat bunul sechestrat după intentarea procedurii de executare la data de 18.07.2017 prin contractul de donație cu scopul de a evita executarea documentului executoriu nr.2-20/15 din 28.07.2015, fapt ce demonstrează că debitorul Ghelici Fiodor c.p. \*\*\*\*\* cu rea credință prin înșelăciune se eschivează de la executarea hotărârii judecătorești, înstrăinează bunurile ce le deține cu drept de proprietate pentru a nu fi umrărite în scopul stingerii datoriei.
10. În ședința instanței de recurs, executorul judecătoresc, debitorul și creditorul, deși au fost înștiințați legal despre locul, ora și data ședinței, nu s-au prezentat.
11. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, audiind participanții la proces, raportând situația de fapt la cea de drept, Colegiul Penal ajunge la concluzia că recursul creditorului Vadim Perepicica este fondat și pasibil de a fi admis, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 28 iulie 2021, urmează a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
12. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărîrii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată temeuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.
13. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
14. Din materialele cauzei rezultă că la data de 28 octombrie 2020, în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) a parvenit demersul și procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 019-95r/20 din 16.10.2020, în privința lui Ghelici Fiodor privind atragerea la răspundere conform semnelor contravenției prevăzute la art. 318 alin.(1) din Codul contravențional.
15. Potrivit demersului și procesului-verbal nr. nr. 019-95r/20 din 16.10.2020, s-a indicat că la data de 22.01.2016, a fost intentată procedura de executare nr. 019-50/16 în baza documentului executoriu nr.2-20/15 din 28.07.2015 emis de

Judecătoria Criuleni privind încasarea de la Ghelici Fiodor în beneficiul Perepicica Vadim datorita în sumă de 137297 MDL.

16. În scopul asigurării executării documentului executoriu nominalizat debitorului i-au fost aplicate restricții la Departamentul Cadastru al ASP, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept al A.S.P., Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al A.S.P., totodată i s-a aplicat sechestre pe mijloacele financiare, la conturile de care dispune debitorul în BC”Mobiasbanca”SA, BC”Moldova Agroindbank”SA, BC „Moldindconbank”SA, BC”Eximbank”SA, BC”Victoriabank”SA, BC ”ProCreditBanc,, SA, BC”Eurocreditbank” SA, BC ”FinComBank” SA, BC ”Comerțbank” SA, BC ”BCR- Chișinău”SA, BC ’Energbank” SA.
17. Examinînd materialele procedurii de executare, executorul judecătoresc a constatat că în cadrul procedurii de executare intentată în baza documentului executoriu nr. 2-20/15 din 28.07 2015, debitorul Ghelici Fiodor nu a efectuat careva achitări și nici nu a propus careva soluții pentru stingerea datoriei pe cale amiabilă.
18. Debitorul a fost familiarizat cu hotărîrea judecătorească și actele procedurii de executare, i-au fost explicate drepturile și obligațiile în cadrul procedurii de executare, precum și posibilitatea de conciliere după caz determinarea modalității de executare și/sau consecutivitatea urmăririi bunurilor. Ultimul a primit sub semnătură copia încheierii de intentare cu anexe, fapt confirmat de semnătura acestuia la data de 26.01.2016. Debitorului i-a fost acordat termenul de executare benevol de 15 zile. La fel, debitorul a fost familiarizat despre prevederile legale ale art.318 Cod Contravențional RM și 320 Cod Penal RM.
19. Executorul judecătoresc a mai indicat că în gestiune se mai află o procedură de executare din 22.01.2015. Acest fapt se confirmă prin copia documentului executoriu nr.2-20/15 din 28.07.2015 emis de Judecătoria Criuleni privind încasarea de la Ghelici Fiodor în beneficiul lui Dobînda Maxim datorita în sumă de 298298 MDL.
20. La data de 22.01.2016, a fost intentată și asigurată procedura de executare nr. 019-51/16 în baza documentului executoriu nr.2-20/15 din 28.07.2015 emis de Judecătoria Criuleni privind încasarea de la Ghelici Fiodor în beneficiul lui Dobînda Maxim datorita în sumă de 298298 MDL, fapt confirmat prin copia încheierii de intentare a procedurii nr.019-50/16 din 22.01.2016, copia încheierii de asigurare nr.019-50/16 din 22.01.2016.
21. La fel, debitorul Ghelici Fiodor a fost familiarizat cu hotărîrea judecătorească și materialele procedurii de executare nr.019-50/16. Ultimul a primit sub semnătură copia încheierii de intentare cu anexe la data de 26.01.2016, însă pînă în prezent ultimul în cadrul procedurii de executare nu și-a onorat nici

măcar parțial obligațiunile vizate în documentul executoriu. Conform art.44 lit. f) alin. (1), debitorul a depus o declarație în formă scrisă cu privire la locul de trai, locul de muncă, dacă deține sau nu careva bunuri în proprietate, fapt confirmat prin explicația din 26.01.2016. În scopul executării documentelor executorii menționate, executorul judecătoresc s-a deplasat la adresa de domiciliul sus menționată al debitorului de mai multe ori, cu scopul determinării locului de trai, identificarea și sechestrarea bunurilor conform art.94 alin.3 Cod de Executare a RM.

22. În cadrul discuțiilor cu debitorul, ultimul în mod intenționat comunica verbal faptul că nu va executa hotărârile judecătorești din mai multe considerente, fapt confirmat de procesele-verbal de constatare a imposibilității și procesul-verbal de sechestru nr.019-51/16 din 17.02.2016, nr.019-51/16 din 03.03.2016, nr.019-51/16 din 10.03.2016.
23. În perioada 2015 - pînă în prezent, debitorul a continuat în mod intenționat să se eschiveze cu rea-voință de la executarea documentelor executorii nominalizate, invocînd diverse pretexte neîntemeiate.
24. Astfel, prin Hotărîrea judecătorească nr.3-421/2016 din 18.07.2017, s-a hotărît : „Se obligă Primăria Bălțata, - Criuleni să restituie lui Ghelici Fiodor fântâna arteziană nr.2864 cu tot cu utilajul de funcționare, amplasate pe terenul cu numărul cadastral \*\*\*\*\*”.
25. La data de 12.06.2020, executorul judecătoresc la cererea creditorului Perepicica Vadim, s-a deplasat la locul aflării bunurilor care îi aparțin debitorului cu drept de proprietate, sat. Bălțata, rl.Criuleni, în scopul aplicării sechestrului asupra bunului imobil constituit din fântâna arteziană nr.2864 cu tot cu utilajul de funcționare, amplasate pe terenul cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , în condițiile art.94 alin.3 Cod de Executare a RM, fapt confirmat prin cererea creditorului din 08.05.2020, procesul-verbal de constatare a imposibilității și procesul-verbal de sechestru nr.019-95r/20 din 12.06.2020.
26. Ulterior, debitorului i-a fost expediat prin intermediul serviciului poștal cu aviz recomandat, copia procesului-verbal de sechestru nr.019-95r/20 din 12.06.2020, care a fost recepționat de către debitor la data de 23.06.2020.
27. La data de 24.06.2020, debitorul Ghelici Fiodor a înaintat cerere prin care comunică că bunul imobil nominalizat aparține cu drept de proprietate d-nei Ghelici Valentina-soția debitorului, pe care l-a înstrăinat prin donație.
28. Din materialele acumulate, rezultă că debitorul în mod intenționat a înstrăinat dreptul de proprietate altei persoane cu scopul de a evita executarea documentelor executorii menționate.
29. Creditorul Perepicica Vadim, la data de 26.06.2020 a depus cerere cu privire la atragerea la răspunderea contravențională a debitorului Ghelici Fiodor, în condițiile art.318 alin. (1) din Codul contravențional, în legătură cu

neexecutarea documentului executoriu nr. 2-20/15 din 28.07.2015 emis de Judecătoria Criuleni privind încasarea de la Ghelici Fiodor în beneficiul Perepicica Vadim datorita în sumă de 137297 MDL.

30. Executorul judecătoresc la adresa de domiciliu al debitorului Ghelici Fiodor a expediat prin intermediul serviciului poștal cu aviz recomandat citația nr.019-95r/20 din 10.07.2020, pentru a se prezenta la biroul executorului judecătoresc la data de 15.07.2020, ora 08.30, citația fiind recepționată la data de 13.07.2020, fapt confirmat prin avizul poștal.
31. La data și ora stabilită conform citației nr.019-95r/20 din 10.07.2020, debitorul Ghelici Fiodor nu s-a prezentat la sediul biroului executorului judecătoresc și nici nu a comunicat motivul imposibilității prezentării la biroul de executare, fapt confirmat prin procesul-verbal de constatare a imposibilității nr.019-95r/20 din 15.07.2020.
32. În urma materialelor acumulate în cadrul procedurii de executare, executorul judecătoresc la data de 20.08.2020 întocmește procesul-verbal cu privire la atragerea la răspunderea contravențională a debitorului Ghelici Fiodor în condițiile art.318 alin. (1) din Codul contravențional.
33. Subsecvent, executorul judecătoresc a menționat că acțiunile (inacțiunile) contravenientului Ghelici Fiodor se încadrează în prevederile art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.
34. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 28 iulie 2021, s-a încetat procesul contravențional pornit în privința cet. Ghelici Fiodor în comiterea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul lipsei faptei contravenției.
35. Pentru a pronunța soluția, instanța de fond a conchis că la materialele cauzei nu au fost anexate suficiente probe din care ar rezulta că debitorul intenționat se eschivează de la achitarea datoriei, concluzie care în opinia Colegiului este nemotivată.
36. Astfel, conform art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
37. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

38. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanța importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.
39. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
40. Iar, potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
41. Astfel, Colegiul reține că în hotărîrea adoptată instanța nu a analizat și apreciat probele ce însoțesc demersul executorului judecătoresc, (f.d. 5-48), la fel instanța a lăsat fără apreciere și argumentele autorului demersului, în partea în care s-au invocat probe precum că debitorul ar fi înstrăinat bunurile sale, după intentarea procedurii de executare, avînd ca scop de a se eschiva de la achitarea datoriei.
42. La fel, instanța nu a stabilit componența de contravenție prevăzută la art. 318 din Codul contravențional, și nu a raportat probele prin prisma acestei norme.
43. Colegiul consideră că probele acumulate și administrate de agentul constatat, urmau a fi apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și coroborării lor.
44. Respectiv, circumstanțele stabilite supra, combat concluzia primei instanțe, ceea ce denotă că instanța de fond nu și-a motivat corespunzător soluția.

45. Nepronunțarea instanței asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar și în instanța de recurs nu poate fi satisfăcută cerința părții de a administra noi probe.
46. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide, că argumentele invocate în recursuri, și-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanța de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 28 iulie 2021 și remiterea cauzei la rejudecare.
47. Conducându-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

### **D E C I D E:**

A admite recursul creditorului Vadim Perepicica.

A casa hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 28 iulie 2021, prin care s-a încetat procesul contravențional pornit în privința cet. Ghelici Fiodor în comiterea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul lipsei faptei contravenției și a remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Stelian Teleucă

Judecătorii

Silvia Cecan

Ghenadie

Morozan