

Dosar nr. 1a-1481/21 (PIGD nr.1-17193341-02-1a-16072021)
Judecător: Bleșceaga Stella (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani)

D E C I Z I E
În numele Legii

13 decembrie 2023	mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău	
Având în componența sa:	
Președintele ședinței, judecător:	Igor Mânăscuță
Judecători:	Oxana Robu și Stelian
Teleucă	
Grefier	Mihai Ana
Cu participarea:	
Procurorului	Țurcanu
Svetlana	
Avocatului	Balmuș Ștefan

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul avocatului Balmuș Ștefan, ce acționează în interesele inculpatului Bîcov Alexandru, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.05.2021, în cauza penală de învinuire a lui:

Bîcov Alexandru *****, a.n. *****, IDNP: *****, originar din ***** și domiciliat pe adresa mun. Chișinău, *****, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, studii superioare, cetățean al statelor Republica Moldova și Bulgaria, fără antecedente penale, -

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. art. 190 alin. (5), 190 alin. (5), 190 alin. (2) lit. c) Cod Penal al RM.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- Primei instanțe de pe data de 07.09.2017 până la data de 27.05.2021;
- Instanței de apel de pe data de 06.07.2021 până la data de 13.11.2023.

Procedura de citare a fost respectată.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.05.2021, Bîcov Alexandru *** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (5), 190 alin. (5) și 190 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa:**

- în baza art. 190 alin. (5) din Codul penal (episodul în care figurează părțile vătămate Mitioglo Piotr, Romanov Maxim și Scacodub Anatolii) - închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de comercializarea armelor și munițiilor pe un termen de 5 ani;

- în baza art. 190 alin. (5) din Codul penal (episodul în care figurează partea vătămată Sisterov Eugeniu) - închisoare pe un termen de 8 (opt) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de comercializarea armelor și munițiilor pe un termen de 5 ani;

- în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal (episodul în care figurează partea vătămată Radu Magnet) - închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, lui Bîcov Alexandru i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu executarea în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de comercializarea armelor și munițiilor pe un termen de 5 ani. Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare aplicat lui Bîcov Alexandru s-a dispus a fi calculat din momentul reținerii sale, cu includerea în acest termen a perioadei de reținere și de arest a sa din 15 mai 2017, orele 09.30 min. până la 08 august 2017, ora 16.10 min. Până la data când sentința va deveni definitivă, în privința lui Bîcov Alexandru în privința lui Bîcov Alexandru a fost menținută măsura preventive sub forma arestului preventiv, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea și cu anunțarea în căutare a acestuia.

S-a dispus încasarea de la Bîcov Alexandru în contului bugetului de stat cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare balistice nr. 34/12/1-R-3036 din 09 iunie 2017 mijloace bănești în cuantum total de 2100 (două mii o sută) lei.

Mijloacele materiale de probă: - copia unei recipise din 20 ianuarie 2017 care atestă primirea primirea mijloacelor bănești în sumă de 1000 EURO de Bîcov Alexandru de la partea vătămată Magnet Radu; 2 recipise în original din 30 iulie 2016 care atestă primirea primirea mijloacelor bănești în sumă de EURO de Bîcov Alexandru de la partea vătămată Scacodub Anatolii; copiile actelor dosarului juridic al societății comerciale „AGNICONDO” S.R.L.; rulajele și informațiile bancare ridicate de la instituțiile financiare din Republica Moldova privind conturile S.R.L. „AGNICONDO”; copiile documentelor primare pentru declarațiile vamale, destinatar S.R.L. „AGNICONDO”; o scrisoare de garanție din 15 decembrie 2015 și 3 recipise în original din 15 decembrie 2015 care atestă

primirea primirea mijloacelor bănești în sumă de 38 850 dolari SUA de Bîcov Alexandru de la Mitioglo Piotr; setul de acte privind confirmarea comenzii armei de model „Sauer 404”, cu înscris de ciornă care atestă primirea primirea mijloacelor bănești în sumă de 11900 EURO de Bîcov Alexandru și recipisa în original scrisă de Bîcov Alexandru pentru partea vătămată Romanov Maxim, privind primirea mijloacelor bănești în sumă de 25 mii EURO; copia autenticată a ordinului nr. ***** din *****, eliberat de „J.P. Sauer & Sohn GmgH”, copia recipisei scrise de Bîcov Alexandru pentru partea vătămată Romanov Maxim, privind primirea mijloacelor bănești în sumă de 25 mii EURO și un suport informațional de tip CD-R de model „Verbatim” cu poze din conversații și ale unei arme de model „Sauer 404”; mijloacele tehnice de stocare a informației CD-R 478 din 28.02.2017, CD-R 3203 din 09.03.2017, CD-R 3770 din 14.03.2017, CD-R 3911 din 17.03.2017, CD-R 4278 din 21.03.2017, CD-R 4524 din 23.03.2017, CD-R 5446 din 06.04.2017 și CD-R 6015 din 13.04.2017, cu discuțiile stenografiate a interceptării și înregistrării comunicărilor efectuate de pe numărul de telefon deținut de inculpatul Bîcov Alexandru, s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Acțiunea civilă a lui Scacodub Anatolii împotriva lui Bîcov Alexandru cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cheltuielilor judiciare a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea de la Bîcov Alexandru în beneficiul lui Scacodub Anatolii cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune mijloace bănești în sumă de 3000 (trei mii) Euro, cu titlu de prejudiciu moral mijloace bănești în sumă de 10000 (zece mii) lei și cu titlu de cheltuieli de judecată mijloace bănești în sumă de 3000 (trei mii) lei, iar în rest acțiunea civilă a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Acțiunea civilă înaintată de către Romanov Maxim împotriva părții civilmente responsabilă S.R.L. „AGNICONDO” privind încasarea cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

Acțiunea civilă înaintată de Mitioglo Piotr împotriva lui Bîcov Alexandru a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

În scopul asigurării executării hotărârii judecătorești și asigurării compensării prejudiciilor cauzate prin infracțiune în limita sumelor de 1 566 827,47 (un milion cinci sute șaiszeci și șase mii opt sute douăzeci și șapte) lei (în cazul părților vătămate Mitioglo Piotr, Romanov Maxim și Scacodub Anatolii), de 606849,75 (șase sute șase mii opt sute patruzeci și nouă) lei (în cazul părții vătămate Sisterov Eugeniu) și de 21482,30 (douăzeci și unu mii patru sute optzeci și doi) lei (în cazul părții vătămate Magnet Radu), a fost menținut sechestrul aplicat pe capitalul

statutar și următoarele bunuri mobile sau imobile: - încăperea locativă amplasată în mun. Chișinău, *****, cod cadastral *****, înregistrată după Bîcov Alexandru; - terenul agricol (extravilan) situat în *****, cod cadastral ***** cu suprafața de 0,0991 ha; - terenul agricol (extravilan) situat în *****, cod cadastral ***** cu suprafața de 0,1003 ha; - terenul agricol (extravilan) situat în *****, cod cadastral ***** cu suprafața de 0,0991 ha; - capitalului statutar în mărime de 131 158 lei deținut de partea civilmente responsabilă S.R.L. „AGNICONDO”, cod fiscal *****; - armă de model „Winchester SXR Vulcan”, cu țeavă ghintuită, cal. 30-06 nr. nr. 31AZV01704; - țeavă de rezervă de model „Sauer”, nr. *****, cal. 243 Win; țeavă de rezervă „Sauer”, nr. *****, cal. 9,3-62 mm; 7 cartușe, cal. 30-06 mm; 2 cartușe, calibru 8x57 mm; 2 cartușe, calibru 9x19 mm; 247 cartușe „TAXO”, calibrul 12 mm; 922 cartușe „Armusa”, calibrul 12 mm; 3047 cartușe „Armusa”, calibrul 16 mm; 36 600 cartușe „Armusa”, calibrul 12 mm; 11 500 cartușe „Armusa”, calibrul 16 mm; 1 000 cartușe „TAXO”, calibrul 12 mm, deținute de partea civilmente responsabilă S.R.L. „AGNICONDO”, cod fiscal *****; armă lungă cu țeavă lisă de model „Beretta A 400”, calibrul 12 mm, nr. *****; armă lungă cu țeavă lisă, de model „MP 153”, calibrul 12 mm, nr. *****; armă lungă combinată de model „Merkel 210”, calibrul 8x57/12 mm, nr. *****; armă lungă cu țeavă lisă, de model „Perazzi MX 2000”, calibrul 12 mm, nr. 135590; armă lungă cu țeavă lisă, de model „Toz-57K1C”, calibrul 12 mm, nr. *****.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, inculpatul Bîcov Alexandru, urmărind scopul însușirii ilegale a mijloacelor bănești ale altor persoane, în perioada anilor 2013-2014, într-un mod dolosiv, prezentându-se drept factor de decizie al S.R.L. „AGNICONDO”, cu genul principal de activitate în domeniul importului și comercializarea armamentului și munițiilor, sub pretextul investirii în dezvoltarea activității economice a întreprinderii indicate supra, aflându-se în diferite locații din raza municipiului Chișinău, cunoscând cu certitudine că reieșind din situația sa financiară nu va fi în stare să-și realizeze angajamentele asumate și profitând de încrederea acordată în contextul relațiilor de prietenie, a dobândit în rate, de la cet. Romanov Maxim mijloace bănești în sumă de 25 000 de EURO, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 463 065 lei, de care a dispus și i-a utilizat în alte interese decât cele asumate, inclusiv personale, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Ulterior, în anul 2015, Bîcov Alexandru acționând cu aceiași intenție, urmărind realizarea aceluiași scop exprimat prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prezentându-se drept factor de decizie al S.R.L. „AGNICONDO”, cu genul principal de activitate în domeniul importului și comercializării armamentului și munițiilor, sub pretextul importului la comandă din Germania și

livrării ulterioare către cet. Romanov Maxim a armei de model „Sauer 404”, aflându-se la sediul întreprinderii indicate supra, pe adresa ***** din mun. Chișinău, cu titlu de preț al armei nominalizate anterior, a primit de la partea vătămată Romanov Maxim mijloace bănești în sumă totală de 11 900 EURO, care conform cursului oficial al BNM reprezentau echivalentul a 267 057,42 lei, după care fără să-și realizeze angajamentul asumat, în mod nejustificat a dispus de mijloacele bănești și i-a utilizat în alte interese decât cele promise, inclusiv personale, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în proporții deosebit de mari. În acest context, pentru a crea părții vătămate Romanov Maxim o reprezentare falsă a realității, precum și pentru camuflarea acțiunilor ilegale comise sub forma unui raport juridic civil, inculpatul a utilizat manopere frauduloase exprimate prin întocmirea unei recipise care atestă transmiterea sumei de 25 mii EURO de către partea vătămată și a efectuat un înscris cu aplicarea semnăturii în setul de acte privind procurarea armei, care confirmă transmiterea sumei de 11750 EURO și 2200 lei lui Bîcov Alexandru de către Romanov Maxim.

Tot el, inculpatul Bîcov Alexandru, în perioada anilor 2014-2015, acționând cu aceiași intenție unică, urmărind realizarea aceluiași scopuri, exprimate prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prezentându-se drept factor de decizie al S.R.L. „AGNICONDO”, cu genul principal de activitate în domeniul importului și comercializării armamentului și munițiilor, sub pretextul investirii în dezvoltarea activității economice a întreprinderii indicate, aflându-se în mun. Chișinău și în *****, cunoscând cu certitudine că reieșind din situația sa financiară nu va fi în stare să realizeze angajamentul asumat, totodată profitând de încrederea acordată în urma relațiilor de prietenie, în rate, a dobândit ilegal de la cet. Mitioglo Piotr mijloace bănești în sumă totală de 38 850 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constituia echivalentul a 770 951,05 lei, după care nejustificat i-a utilizat în alte interese decât cele indicate, cauzând astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari. În mod similar, pentru a crea părții vătămate Mitioglo Piotr o reprezentare falsă a realității, precum și pentru camuflarea acțiunilor ilegale comise sub aspectul unui raport juridic civil, inculpatul a utilizat manopere frauduloase exprimate prin întocmirea unei recipise care atestă transmiterea sumei de 38 850 dolari SUA de către partea vătămată inculpatului.

Tot el, inculpatul Bîcov Alexandru, pe 30 iulie 2016, acționând cu aceiași intenție, urmărind realizarea aceluiași scop exprimat prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prezentându-se drept factor de decizie al S.R.L. „AGNICONDO”, cu genul principal de activitate în domeniul importului și comercializării armamentului și munițiilor, sub pretextul importului la comandă și livrării din statul România a unei arme de model „Beretta DT 11 Skett”, de calibrul 12 mm, în timp ce se afla în incinta cafenelei „Fancy” amplasată în *****, pe

*****, a primit de la Scacodub Anatoli mijloace bănești în sumă de 3000 de EURO, care conform cursului oficial al BNM constituia echivalentul a 65 754 lei, stabilind obligația părții vătămate de a achita diferența în mărime de 4000 EURO la momentul livrării armei de foc, acțiune omisă de Bîcov Alexandru din motive nejustificate, prin ce i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil. La fel, pentru a crea părții vătămate Scacodub Anatolii o reprezentare falsă a realității precum și pentru camuflarea acțiunilor ilegale sub forma unui raport juridic civil, inculpatul a utilizat manopere frauduloase exprimate prin întocmirea unei recipise care atestă transmiterea sumei de 3000 de EURO lui Bîcov Alexandru de către partea vătămată.

Astfel instanța de fond a constatat că, Bîcov Alexandru a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, individualizată prin „*escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari*”.

Tot el, inculpatul Bîcov Alexandru, fiind într-o stare materială nefavorabilă, urmărind scopul exprimat prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane și îmbunătățirii situației sale, premeditat, îndeplinind funcția de director economic al S.R.L. „AGNICONDO”, cu genul principal de activitate în domeniul importului și comercializării armamentului și munițiilor, sub pretextul importului și comercializării la un preț avantajos a mai multor arme de foc și muniții, dar și dezvoltarea unei afaceri profitabile în viitor, l-a convins pe cet. Sisterov Alexandru să colaboreze și să-i transmită mijloace bănești cu titlu de împrumut, dar și cu titlu de aport financiar în dezvoltarea afacerii. Astfel, conform planului stabilit inițial și în rezultatul acestor manopere frauduloase, pe 14 octombrie 2014, Bîcov Alexandru, aflându-se în locuința amplasată pe adresa mun. Chișinău, ***** împreună cu Sisterov Alexandru, l-a convins repetat pe ultimul să contribuie în cadrul afacerii nominalizate supra cu mijloace bănești, iar în rezultat a dobândit suma de 32 500 de EURO de la partea vătămată, care potrivit cursului oficial al BNM reprezenta 606 849,75 lei, întocmind în scopul camuflării acțiunilor ilegale o recipisă, prin care Bîcov Alexandru s-a obligat să restituie suma împrumutată la data scadentă din 14 octombrie 2015, însă de facto mijloacele bănești au fost utilizate în interes personal și nu în scopul prosperării activității societății comerciale S.R.L. „AGNICONDO”, creându-i părții vătămate o reprezentare falsă a realității. În consecință, din data scadentă pentru rambursarea mijloacelor bănești, la multiplele somații ale părții vătămate, Bîcov Alexandru, inițial nu și-a onorat obligațiile asumate, iar ulterior, în vederea camuflării acțiunilor ilegale sub aspectul unor raporturi juridico-civile, a reparat parțial dauna cauzată prin remiterea către partea vătămată unor unități din arme de foc și muniții, după care s-a eschivat într-o direcție necunoscută, cauzându-i lui Sisterov Alexandru un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Astfel instanța de fond a constatat că, Bîcov Alexandru a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, individualizată prin *„escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari”*.

Tot el, inculpatul Bîcov Alexandru, fiind într-o stare materială nefavorabilă, urmărind scopul exprimat prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane și îmbunătățirii situației sale, premeditat, cunoscând despre sistarea activității societății comerciale S.R.L. „AGNICONDO”, a cărui gen principal de activitate îl reprezenta importul și comercializarea armamentului și munițiilor, pe 20 ianuarie 2017, aproximativ la orele 11.00 min., în timpul ce se afla în adiacentul cinematografului „*****” amplasat pe ***** din mun. Chișinău, s-a întâlnit cu cet. Magnet Radu, care urmărea scopul procurării unei arme de foc. În continuare, prezentându-se drept director economic al societății comerciale nominalizate supra, sub pretextul atribuțiilor de serviciu, l-a convins pe Radu Magnet că est apt de a solicita, achiziționa și importa arma de foc dorită, concomitent, asigurând partea vătămată că în termen restrâns va organiza importul armei de foc solicitate de model „Sako A7/S”, cu țeavă ghintuită. Astfel, Bîcov Alexandru, acționând prin manopere frauduloase, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și de faptul că este în imposibilitatea reală de a-și executa obligațiile asumate, a solicitat și a primit cu titlu de avans mijloace bănești în sumă de 1000 EURO, care potrivit cursului oficial al BNM constituiau 21 482,30 lei, de care a dispus ulterior și i-a utilizat în interes personal, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil. Asemănător, pentru a crea părții vătămate Magnet Radu o reprezentare falsă a realității, precum și pentru camuflarea acțiunilor ilegale comise sub aspectul unui raport juridic civil, inculpatul a utilizat manopere frauduloase exprimate prin întocmirea unei recipise care atestă transmiterea sumei de 1000 EURO de către partea vătămată inculpatului.

Astfel instanța de fond a constatat că, Bîcov Alexandru a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, individualizată prin *„escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*.

3.Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Balmuș Ștefan, ce acționează în interesele inculpatului Bîcov Alexandru a declarat apel, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucanidin 27.05.2021, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Bîcov Alexandru să fie achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal (episodul cu partea vătămată Sisterov Alexandru), acțiunile inculpatului Bîcov Alexandru să fie reîncadrate în baza art. 196 alin. (4) Cod penal (episodul cu părțile vătămate Romanov, Mitiglo,

Scacodub), iar pe episodul cu partea vătămată Magnet acțiunile acestuia să fie reîncadrate în baza art. 106 Cod contravențional.

În susținerea cererii de apel, apărătorul a invocat că, analizând probatoriul administrat pe marginea acestei cauze penale a fost admisă de către instanța de fond o încadrarea juridică eronată a acțiunilor lui Bîcov Alexandru conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal al RM (pe episoadele: 1) Romanov, Mitioglo și Scacodub; 2) Magnet), precum calificarea drept eronată a unor delikte civile, sub aspect penal în baza art. 190 alin. (5) Cod penal al RM (episodul Sisterov), astfel că, pe deplin întemeiat, justificat și corect din punct de vedere juridic și faptic este reîncadrarea acțiunilor inculpatului pentru două episoade ale învinuirii, și pronunțarea unei sentințe de achitare pe cel de-al treilea episod al învinuirii, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Cu referire la episodul învinuirii pe art. 190 alin. (5) Cod penal al RM, numit convențional „Romanov, Mitioglo și Scacodub”, reiterând întreg probatoriul administrat la caz, organul de urmărire penală eronat a încadrat acțiunile lui Bîcov Alexandru ca fiind escrocherie, în contextul în care conform actelor prezentate la materialele cauzei penale, se atestă că, acesta a exercitat absolut legal funcția de administrare a companiei „Agnicondo” SRL, care era fondată de către dânsul, director al căreia era soția inculpatului Bîcov Inga. Drept referință notează faptul că, pentru ca să fie adeverită existența infracțiunii de escrocherie, urmează a se adeveri că banii primiți de la părțile vătămăte Mitioglo Piotr, Romanov Maxim, și Scacodub Anatolie au fost însușiți de către acesta anume în scop personal, situație lipsă însă în acest caz, or, după cum s-a adeverit chiar din declarațiile părților vătămăte, ale inculpatului, cât și ale martorilor audiați pe parcursul procesului juridica, banii primiți de la părțile vătămăte au fost direcționați sau în dezvoltarea activității companiei „Agnicondo” SRL, sau în procurarea armelor pentru părțile vătămăte, însă din motive neimputabile inculpatului dezvoltarea afacerii întreprinderii a eșuat, și la fel a eșuat și încercările acestuia de a aduce armele comandate de către părțile vătămăte, din cauza lipsei permisiunilor de import din partea autorităților RM.

Așa dar, cu referire la partea vătămată Mitioglo Piotr, menționează că, în pofida faptului că ultimul a relatat că suma pe care i-a transmis-o lui Bîcov Alexandru este de 30 264 dolari SUA, ulterior a mai transmis suma de 10000 dolari SUA, și la data de 15.12.2015, Bîcov Alexandru a venit în *****, unde i-a semnat o recipisă pentru suma de 45234 dolari SUA, în ședința de judecată acesta indică asupra pretențiilor în sumă de 38850 dolari SUA, ulterior acesta a indicat că în recipisă din data de 15.12.2015, sunt incluse și dobânzi în quantum de 7734 dolari SUA, iar în luna ianuarie 2016, dânsul a luat muniții de la Bîcov Alexandru în sumă de 6025 dolari SUA.

Martorul Morar Grigori fiind audiat în ședința instanței de fond a comunicat clar că la data de 15.12.2015, a venit în clinica veterinară care aparține părții vătămate Mitioglo Piotr, unde a fost rugat de către Bîcov Alexandru să fie martor la întocmirea unei recipise și transmiterea banilor, ulterior acceptînd aceasta, de către Bîcov Alexandru a fost întocmită o recipisă, iar banii se aflau într-un pachet negru, pe care l-a văzut la Bîcov Alexandru, și totodată au menționat că, Bîcov Alexandru îi promitea lui Mitioglo Piotr că va îndeplini obligațiile privind investirea sumei date de bani în afaceri.

La fel și martorul Nezalizov Dmitri a relatat că activează în clinica veterinară ce aparține lui Mitioglo Piotr, și a fost chemat de către ultimul pentru a fi martor la întocmirea și semnarea unei recipise, a făcut cunoștință cu recipisă, în care era indicată 7 suma de 40 235 dolari SUA, după care Bîcov Alexandru și Mitioglo Piotr au numărat banii, și în prezența sa banii au fost transmiși lui Bîcov Alexandru. Însă, consideră că declarațiile acestor martori nicidecum nu pot fi luate în considerație deoarece sunt contradictorii, or, în cadrul urmăririi penale atât martorul Morar Grigori și Nezalizov Dmitrii au indicat că, la data de 15.12.2015, au fost rugați de Mitioglo Piotr, să asiste la transmiterea sumelor de bani și la scrierea recipisei de către Bîcov Alexandru, privind împrumutul de 40234 dolari de la Mitioglo Piotr. Transmiterea sumei de bani în realitate nu a avut loc, pe motiv că fusese luată anterior de către Bîcov Alexandru. Tot în aceea zi, cu Bîcov Alexandru, fusese și soția acestuia. În ordinea dată de idei notăm că, de fapt nu este negată transmiterea banilor, în condițiile în care chiar și Bîcov Alexandru a recunoscut primirea acestor sume de bani, ultimul a reiterat că, însuși Mitioglo Piotr a fost persoana care a venit cu propunerea de extindere a afacerilor companiei „Agnicondo” SRL, prin deschiderea unui magazin specializat în vânzarea armelor și a munițiilor în *****, fapt care a și fost realizat, și cu atât mai mult că magazinul dat a fost deschis nemijlocit în oficiul care era deținut de către partea vătămată Mitioglo Piotr, oficiu pe care compania „Agnicondo” SRL - l-a luat în locațiune, fapt confirmat și de către pățimitul Mitioglo Piotr. Mai mult ca atât, deși a fost încheiată o recipisă în care se specifică prezența de careva datorii față de Bîcov Alexandru, urmează a fi reiterat că, suma de bani primită de către inculpat de la Mitioglo Piotr de facto a fost introdusă în conturile companiei „Agnicondo” SRL, și această sumă a fost utilizată anume pentru procurarea armamentului și a munițiilor, care au fost puse în vânzare. În acest sens, organul de urmărire penală urma să atragă atenție sporită și desigur să nu omită nemijlocit declarațiile fiscale și actele contabile ridicate de la sediul companiei „Agnicondo” SRL, din care se constată perioada în care au fost depuse sumele de bani în conturile agentului economic vizat, or, anume dările de seamă anuale ale companiei „Agnicondo” SRL, adevăresc depunerea acestei sume în contul agentului economic, bani care

ulterior au fost achitați pentru procurarea munițiilor și de armelor care erau vândute de către companie.

De altfel, mai invocă faptul că, conform materialelor cauzei penale se confirmă nemijlocit faptul că compania „Agnicondo” SRL, a procurat mai multe mărfuri, pe care le-a introdus în RM, proceduri care includ transportarea și devamarea armelor, munițiilor, și a altor mărfuri pentru vânatoare, iar în sensul dat drept probă servește nemijlocit procesul-verbal de ridicare din 22.03.2017, acțiune procesuală în cadrul căreia de la sediul central al Serviciului Vamal, au fost ridicate declarațiile vamale, care au servit la devamarea și exportarea mărfurilor cu următoarele coduri tarifare: ***** din *****’ ***** din ***** , ***** din ***** , ***** din ***** . În continuare se reține și faptul că, deși partea vătămată Mitioglo Piotr a menționat în declarațiile sale că banii pe care i-a dat lui Bîcov Alexandru ar ari fi fost drept împrumut pentru problemele pe care le avea inculpatul, aceste declarații sunt contradictorii, și nu corespund adevărului, or, realmente, scopul transmiterii banilor a fost investirea în dezvoltarea afacerii companiei „Agnicondo” SRL, prin deschiderea unei noi filiale a magazinului în ***** , care a și avut loc, cu atât mai mult filiala din Comrat, s-a amplasat nemijlocit în imobilul transmis în locațiune de către Mitioglo Piotr, anume în acest sens.

Mai indică faptul că nu corespund adevărului nici afirmațiile lui Mitioglo Piotr de referință la faptul că, dânsul l-ar fi căutat de mai multe ori pe Bîcov Alexandru, iar ultimul s-ar fi eschivat, or, însuși pătimitul indică că, ulterior s-a adresat la inculpat ca să îi mai împrumute 10000 dolari SUA, bani pe care i-a primit. Ulterior, pătimitul Mitioglo Piotr a primit în contul datoriei mai multe muniții și anume gloanțe, astfel fiind exclusă ipoteza că banii primiți au fost însușiți. Remarcă că insuccesul în afaceri, care în cazul de față s-a datorat imposibilității vânzării armelor și a munițiilor, nu poate constitui nicidecum temei de a considera că Bîcov Alexandru a însușit în scopuri personale banii de la Mitioglo Piotr, or, în cazul dat, inculpatul nu a primit acești bani, dar i-a folosit în activitatea economică a companiei „Agnicondo” SRL, acțiune care a avut loc de comun acord cu partea vătămată Mitioglo Piotr, ultimul fiind de acord pe deplin să investească în vederea obținerii unor profituri, cu atât mai mult că însuși pătimitul a specificat că s-au indicat ulterior în recipisă și dobânzi, dar și penalități, care au fost incluse în recipisa finală.

Tot în ordinea dată de idei notează că, nu poate fi reținut drept probă în confirmarea celor indicate de către Mitioglo Piotr precum că afacerea mergea bine, și că inculpatul ar fi vândut două automobile, procurându-și altul, dar și alte alegații ale ultimului privind pretinsa eschivare a lui Bîcov Alexandru, or, aceste afirmații nu corespund nemijlocit stării de fapt, în sensul în care activitatea companiei „Agnicondo” SRL, era blocată în cea mai mare parte de imposibilitatea de a devama unele arme și a le livra unor persoane, inclusiv părți vătămate pe

dosar, însă aceste împrejurări nicidecum nu pot constitui temei de a considera că scopul inculpatului a fost acela de însușire a banilor părților vătămate, de vreme ce absolut toate sumele primite de la Mitiglo Piotr, ca și în cazul celorlalte părți vătămate au fost investite în dezvoltarea activității companiei „Agnicondo” SRL, dar și procurarea armelor și a munițiilor pentru vânătoare, fapt de altfel confirmat și de către însuși pătimitul Mitiglo Piotr.

Mai mult, declarațiile lui Mitiglo Piotr precum că ar fi primit cartușe doar în sumă de 6025 dolari SUA, nu corespund realității or, conform actelor întocmite și semnate de către însuși ultimul reiese cert că acesta a primit 35000 de cartușe, valoarea totală a căroră este de 245 000 lei, drept probă servind bonurile de casă, pentru perioada lunilor februarie - iunie 2016. La fel este relevant și faptul că, prima recipisă, adică scrisoare de garanție din luna decembrie 2015, a fost întocmită pentru suma de 40234 dolari SUA, din numele și sub garanția companiei „Agnicondo” SRL, însă nicidecum nu a fost încheiată nemijlocit de către inculpatul Bîcov Alexandru, totuși suma de bani primită de la Mitiglo Piotr a fost depusă pe contul companiei „Agnicondo” SRL, și utilizați de către companie nemijlocit, nu de către Bîcov Alexandru, cu atât mai mult că, o parte mare a datoriei față de Mitiglo Piotr a fost întoarsă.

În așa fel, consideră că scopul inculpatului Bîcov Alexandru nu a fost de însușire a banilor, dar de investire în afaceri, care nu s-a soldat cu așteptările scontate, or, compania „Agnicondo” SRL, nu activează, fiind suspendată activitatea, din cauza problemelor economice, așa fiind conturată clar concluzie că daunele cauzate lui Mitiglo Piotr, au survenit drept urmare a unor insuccese ale afacerii. În atare context, atrage atenția asupra faptului că, banii părții vătămate Mitiglo Piotr nu au fost și nici nu puteau fi însușiți, în contextul în care aceștia au fost investiți în afaceri, însă care s-au soldat cu un eșec, lucru imposibil de prevăzut, mai mult ca atât, inculpatul recunoaște această datorie și nicidecum nu neagă restituirea acesteia, totodată acesta recunoaște că a însușit aceste sume de bani, însă nicidecum nu prin înșelăciune și cu scop personal, dar, nu a restituit banii folosindu-se în activitatea economică a companiei „Agnicondo” SRL, fiind exclusă într-o atare modalitate latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie.

Nu mai puțin important este că și martorul Manoli Andrei a comunicat în instanța de judecată că a eliberat atât arme cât și muniții lui Mitiglo Piotr, și din câte ulterior a aflat acestea au fost eliberate în contul stingerii datoriilor lui Bîcov Alexandru față de Mitiglo Piotr, și tot acest martor a confirmat relațiile între inculpat și partea vătămată, dar și scopul lărgirii afacerilor, prin deschiderea unor filiale în sudul și nordul Republicii Moldova, circumstanțe care încă odată confirmă poziția privind investiția în afaceri făcută de către Mitiglo Piotr, la care tot acesta a insistat și a fost de acord.

Cât privește partea vătămată *Romanov Maxim*, notează că, și în acest caz organul de urmărire penală pripit și total nejustificat a concluzionat că acțiunile lui Bîcov Alexandru s-au realizat cu scopul de însușire a banilor ultimului, or, imposibilitatea executării atribuțiilor de către compania „Agnicondo” SRL, nicidecum nu denotă intenția de a însușire a banilor părții vătămate, fiind clară doar imposibilitatea reală de a executa unele obligațiuni, care au dus la cauzarea unor daune în proporții deosebit de mari acestuia din urmă.

În contextul dat, reține că, situația este similară celei cu partea vătămată Mitoglo Piotr, de vreme ce suma inițială primită de 25000 euro, a constituit investiția în afaceri. De altfel, o parte din acești bani, după cum a indicat însuși inculpatul Bîcov Alexandru, ultimul i-a folosit în stingerea unui credit în sumă de 350000 lei, față de BC „ProCrediBanc” SA, și acest lucru l-a cunoscut însuși Romanov Maxim. În sensul dat se conturează clar că, a existat doar un raport juridic de împrumut, de vreme ce o parte de aproximativ 18000 euro din 25000 euro primiți de la Romanov Maxim au fost folosiți conform înțelegerii între cei doi anume pentru restituirea împrumutului față de instituția bancară, iar restul banilor au fost investiți în activitatea economică a Gospodăriei Țărănești „Talchiu Iurie”, însă afacerea cu legumicultura a eșuat din cauza condițiilor meteorologice care au dus la o roadă foarte scăzută și ineficientă, pentru a-și executa garanțiile civile față de Romanov Maxim. Mai mult, însuși Romanov Maxim a comunicat clar atât în cadrul urmăririi penale cât și în ședința instanței de fond că, Bîcov Alexandru a lucrat la întreprinderea sa care se ocupa cu creșterea pomilor de nuci din *****, în calitate de agronom, unde a activa în perioada de 2 ani, și anume 2014 - 2016, iar pentru activitatea sa Romanov Maxim nu l-a remunerat, și i-a spus că se vor clarifica, însă în cele din urmă deși o mare parte a datoriei a fost stinsă față de Romanov Maxim, acesta din urmă totuși într-un mod neclar și contradictoriu pledează pentru suma de 25000 euro, fapt total nejustificat.

Mai mult ca atât, relațiile civile la capitolul sumei de 25000 euro sunt justificate nemijlocit și de către Romanov Maxim, care a comunicat că, inculpatul Bîcov Alexandr la rugat să îi împrumute această sumă de bani pentru o perioadă anumită, în acest sens fiind întocmită și recipisa respectivă care este anexată la dosar, iar la acest capitol se va reține că, temeiul aplicării răspunderii potrivit art. 190 Cod penal al RM apare în cazul imposibilității apărării drepturilor subiective prin mijloacele justiției civile. Atunci când este vorba de două subiecte ale unui raport juridic, trebuie verificată înainte de toate ipoteza egalității lor în drepturi. Și numai dacă există indici care exced limitele încălcării normelor dreptului civil, atunci se justifică intervenția legii penale.

Normele de drept civil se aplică în cazul concurenței lor cu normele de drept penal, dacă: 1) există posibilitatea restabilirii valorii lezate prin infracțiune pe calea acțiunilor benevole ale subiectului care a lezat valoarea, ori pe calea acțiunii civile;

2) fapta a fost săvârșită în condițiile unui risc întemeiat (de exemplu, când prejudiciul este urmarea unei decizii economice nereușite ori când s-a mizat pe obținerea prea rapidă a unor beneficii etc.). Sub incidența legii penale trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea-voință, fraudă, malversațiune din partea făptuitorului.

În cazul de față, consideră că relațiile între Romanov Maxim și Bîcov Alexandru la capitolul împrumutului sumei de 25000 euro, nicidecum nu cad sub incidența legii penale, și nu constituie o faptă infracțională de escrocherie, or, pătimitul Romanov Maxim nu s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune civilă, și nici nu a solicitat încasarea acestei sume pe cale civilă, însă a considerat necesar, dar abuziv de a antrena organele de resort într-un raport strict de ordin civil, or, pe parcursul cercetării judecătorești nu a fost confirmată reaua-credință a inculpatului Bîcov Alexandru, ci dimpotrivă, acesta a restituit o parte a datoriei, și întreprinde și la momentul actual măsuri în vederea restituirii datoriei de 25000 euro față de Romanov Maxim, ultimul în mod special omițînd să excludă o parte din suma invocată de către el, deoarece în așa mod se dorește pedepsirea penală a inculpatului pentru un delict civil fapt inadmisibil de drept. De referință la extrasele, mesajele și imaginile anexate la dosar, urmează a se reține că, acestea din urmă nu dau temei de a considera că inculpatul s-a eschivat de la executarea obligațiilor sale, însă acestea demonstrează doar solicitarea acordării unui răgaz de timp pentru a putea întoarce banii părții vătămate, și doar pentru a executa obligațiile civile asumate la încheierea contractului de împrumut.

Nu mai puțin relevant este și episodul primirii sumei de 11900 euro, pentru procurarea armei de modelul „Sauer 404”, atrage atenția asupra faptului că, arma dată de fapt a fost comandată din Germania, fapt confirmat prin comanda eliberată de compania „Sauer”, din Germania, ordinul de confirmare cu nr. ***** din ***** , care este anexat la dosar, ulterior a fost eliberată și proforma care conține specificarea armei cu toate detaliile și „ind user”, obligația companiei „Agnicondo” SRL de a nu reexporta această armă. Mai mult ca atât arma a fost confecționată, numărul țevii fiind ***** , închizătorul nr. ***** , si țeava de rezervă ***** . Mai mult ca atât, procurorul a omis să ridice și să administreze însuși documentele contabile pentru perioada lunii decembrie 2015, a companiei „Agnicondo” SRL, din care reiese importarea mai multor arme de la compania „Sauer”, din Germania, printre care și de model „Sauer 404”- Avangard Grand Lux, cal.9,3x62 și o țeavă de rezervă cal. 308 Win, însă aceasta nu a fost importată din motiv că nu s-a efectuat transferul de bani, situație care s-a creat în cadrul companiei „Agnicondo” SRL, din motivul că starea economică a companiei s-a agravat, nefiind efectuate vânzări care ar aduce venituri, cât și alte acțiuni economice.

În așa mod, consideră că, acțiunea lui Bîcov Alexandru nu cad sub incidența faptei infracționale de escrocherie, or, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la

art. 196 Cod penal al RM, se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De cele mai multe ori, motivul infracțiunii în cauză este interesul material. În afară de aceasta, făptuitorul trebuie să urmărească un scop special - scopul de cupiditate, care nu cuprinde scopul sustragerii, astfel fiind cert faptul că, scopul inculpatului Bîcov Alexandru a fost anume acela de cupiditate, însă lipsit de intenția de însușire a banilor, deoarece arma comandată de către Romanov Maxim în cele din urmă a fost confecționată, aceasta fiind confirmat integral prin proforma și actele anexate de către inculpat, iar netransmiterea acesteia ultimului a armei date s-a generat doar dificultăților economice, astfel însuși inculpatul recunoaște că a cauzat aceste daune prin înșelăciune, însă nu a însușit acești bani după cum se prezumă de către acuzare, și acesta nici nu a avut scopul dat.

În aceeași ordine de idei, atrage atenția instanței de judecată și la faptul că, scopul inculpatului Bîcov Alexandru a fost anume de a-și onora toate obligațiile asumate față de Romanov Maxim, dar nicidecum nu cel de însușire, faptul dat fiind adevărit nemijlocit în metoda în care au fost transmiși banii, metoda în care tot inculpatul a fost persoana care a întreprins toate măsurile pentru a întoarce atât banii de 25000 euro, dar și de a-i aduce arma model „Sauer 404”- Avangard Grand Lux, cal.9,3x62 și o țeavă de rezervă cal. 308 Win, dar cu părere de rău anume dificultățile economice au creat imposibilitatea reală de îndeplinire a obligațiilor asumate, anume din contul companiei „Agnicondo” SRL.

Mai indică faptul că, comanda pe care a făcut-o Romanov Maxim, a fost operată prin intermediul companiei „Agnicondo” SRL, iar în sensul dat, dacă pătimitul are pretenții, acesta și le poate realiza nemijlocit prin adresarea unei pretenții respective, și după caz înaintarea unei acțiuni civile, față antrenarea organelor de drept.

Cu referire la partea *vătămată Scacodub Anatoli*, atrage atenția că și în această parte, organul de urmărire penală a făcut o încadrare juridică eronată și pripită, fără a lua în calcul că acțiunile acestuia cad sub incidența altei norme penale, adică cauzarea de daune materiale prin abuz de încredere, fapta neconstituind o însușire.

Analizând probatoriul administrat pe acest episod constată faptul că, în primul rând obligația de a aduce arma de modelul „Beretta DT 11 Skett”, cu calibru 12 mm., a fost asumată de către compania „Agnicondo” SRL, din numele căreia a și fost încheiat contractul cu Scacodub Anatolie, iar în al doilea rând arma dată a fost adusă din România în Republica Moldova, însă din considerentul lipsei permisiunilor respective de către organele de resort ale RM, Bîcov Alexandru este în imposibilitatea de a-i preda acestuia arma. În sensul dat notează că, în realitate, dar și confirmat integral de către Bîcov Alexandru, Scacodub Anatolie și martorul Căprița Iurii, recipisa privind primirea comenzii a fost încheiată din numele companiei „Agnicondo” SRL, și de către Bîcov Alexandru în calitate de

colaborator al acesteia din urmă, nefiind clar de ce pătimitul nu s-a adresat cu pretențiile respective în instanța de judecată în ordinea acțiunii civile, însă cu părere de rău sunt antrenate totalmente nejustificat și chiar ilegal organele de urmărire penală, în pofida faptului că relațiile între părți urmează a fi guvernate de legislația civilă. În cazul de față, organul de urmărire penală absolut eronat a constatat că, suma de 3000 euro primită de către Bîcov Alexandru a fost însușită de către acesta scopuri personale, or, versiunea dată este total eronată și combătută, în primul rând inculpatul i-a eliberat lui garanția din numele companiei „Agnicondo” SRL, semnată de către acesta, iar în cazul pretențiilor existente acestea cu siguranță că nu cad sub incidența legii civile, și urmau a fi soluționate în ordinea acțiunii civile.

Nu mai puțin important este că inculpatul Bîcov Alexandru primind suma de 3000 euro de la Scacodub Anatolie nu a însușit suma dată, dar a transmis-o către compania „Interarms” - România, agent economic care și era abilitat cu dreptul de a transporta arma dată din Italia, iar acești bani nu au fost transmiși prin transfer bancar, deoarece conturile companiei „Agnicondo” SRL erau blocate de către Inspectoratul Fiscal de Stat la acel moment, din considerentul unor datorii, însă acești bani au fost transmiși printr-o persoană pe nume Morari Trofim. De altfel, modalitatea și nemijlocit lipsa însușirii în acest caz este adevărată nemijlocit prin faptul că, din Italia în România, arma comandată de către Scacodub Anatolie a ajuns abia în luna decembrie 2016, acest fapt generând întârzieri în realizarea comenzii respective. Ulterior întârzierea a mai fost generată și de faptul că, autoritățile din România rețineau eliberarea permisului de export a armei în Republica Moldova, și acest factor la fel a fost un impediment pentru transportarea de importanță, care a dus la întârzierea executării obligației.

Mai mult ca atât, chiar faptul că, după ce Bîcov Alexandru a văzut că este în întârziere eliberarea permisului de export, și devamare atât de România, cât și de autoritățile din RM, acesta l-a rugat pe Căpriță Iurii. În contextul dat notează că, cele expuse mai sus, adică ordinea reală a lucrurilor reieșind din aceleași probe ale acuzării se constată că banii de la Scacodub Anatolie nu au fost însușiți de către Bîcov Alexandru, iar în confirmarea acestui fapt vin și declarațiile martorului Căpriță Iurii, care în ședința judiciară a relatat cert că, arma de modelul „Beretta DT 11 Skett”, cu calibru 12 mm., a fost comandată de către Bîcov Alexandru și a fost bronată la firma „Interarms” din România, fiind achitat avansul, și ulterior Scacodub Anatolie la rugat să aducă această armă, deoarece nu poate fi adusă de către Bîcov Alexandru. Ulterior martorul a mers în România, la magazinul de arme, unde a organizat importul acestei arme în RM. Astfel, martorul Căpriță Iurii a confirmat clar că Bîcov Alexandru a fost persoana care a bronat arma pentru Scacodub Anatolie, iar la București când a mers la magazinul licențiat în vânzarea

armelor i s-a comunicat că arma deja este bronzată de către Bîcov Alexandru, însă nu poate fi expediată deoarece MAI, nu a eliberat autorizația de import.

Așa dar, consideră cert și bine conturat faptul că banii primiți de la Scacodub Anatolie de către Bîcov Alexandru nu au fost însușiți, și în cele din urmă reieșind chiar din declarațiile lui Bîcov Alexandru și Căpriță Iurii constatăm că de fapt, arma a fost adusă, însă la moment sunt în derulare procedurile de devamare a acestor arme. De reiterat este însuși faptul că Bîcov Alexandru nu a negat că urmează să îi restituie banii lui Scacodub Anatolie banii în sumă de 3000 euro, și chiar i-a propus acest lucru, însă ultimul a refuzat, insistînd ca să i se aducă arma pe care a comandat-o, fiind de acord și așteptînd ca arma să îi fie adusă în cele din urmă, arma la moment nefiind supusă procedurilor de devamare. Astfel, constată fără careva dubii cert, clar și bine determinat că, realmente suma de 3000 euro, nicidecum nu a fost însușită de către Bîcov Alexandru, ci dimpotrivă ultimul și-a îndeplinit obligațiile, acționînd în măsura posibilităților sale, dar și ale companiei „Agnicondo” SRL, întrucît importul pe numele întreprinderii date a armei comandate de către Scacodub Anatolie era imposibil din considerente tehnice, dar nicidecum din careva intenții după cum indică acuzarea de stat.

Mai mult ca atât, ține să remarce că, absolut nici una dintre părțile vătămate, și martorii audiați în această cauză penală nu au confirmat că, anume urmare a acțiunilor date, Bîcov Alexandru ar fi avut careva câștiguri din urma primirii banilor de la părțile vătămate Romanov Maxim, Mitioglo Piotr și Scacodub Anatolie, dimpotrivă, sumele de bani primite de la acestea, adică o parte au fost direcționate spre dezvoltarea afacerii în cadrul companiei „Agnicondo” SRL, însă din motive neimputabile lui Bîcov Alexandru afacerea nu a avut succesul dorit, vânzările în cadrul întreprinderii fiind scăzute, iar la moment în depozit se află mai multe cartușe, arme și alte obiecte pentru vânzătoare, cu atât mai mult că, o parte din sumele primite de către inculpat au fost restituite acestuia din urmă.

În al doilea rând, reține că banii primiți de la părțile vătămate Romanov Maxim și Scacodub Anatolie pentru procurarea armelor la fel nu au fost însușiți de către Bîcov Alexandru, ci dimpotrivă, inculpatul s-a ocupat cu procedura de procurare și transportare a armelor, a achitat o parte din bani pentru armele solicitate de către părțile vătămate, însă din cauza procedurilor de devamare, export etc., a fost în imposibilitatea de a aduce aceste arme și a le transmite părților vătămate. Așa fiind, constată cu vehemență că, inculpatul Bîcov Alexandru ar fi avut careva beneficii și ar fi însușit banii părților vătămate, și este evidentă doar existența acțiunii de primire și folosire a acestor bani ale părților vătămate, însă fără scop de însușire, și în virtutea existenței unor împrejurări ce au generat imposibilitatea realizării obligațiilor sale, or, în ipoteza infracțiunilor prevăzute la art. 196 Cod penal al RM, făptuitorul se eschivează în mod fraudulos să-i transmită

victimei bunurile care i se cuvin ori se folosește de aceste bunuri în detrimentul victimei.

Altfel spus, sub aspectul laturii obiective, distincția principală dintre infracțiunile specificate la art. 196 Cod penal al RM, și infracțiunile prevăzute la art. 190 Cod penal al RM constă în mecanismul de cauzare a daunelor materiale: în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 190 Cod penal al RM, masa patrimonială a victimei este diminuată în aceeași proporție în care sporește masa patrimonială a făptuitorului; în cazul infracțiunilor specificate la art. 196 Cod penal al RM, masa patrimonială a victimei nu sporește în proporția pe care o exprimă eschivarea făptuitorului de a-și executa obligațiile pecuniare față de victimă; sau masa patrimonială a victimei este diminuată, fără însă a spori masa patrimonială a făptuitorului.

Așa dar, consideră că organul de urmărire penală absolut eronat și pripit a considerat că acțiunile inculpatului Bîcov Alexandru se încadrează ca fiind faptă de escrocherie, în condițiile în care de fapt, prin acțiunile sale, pe care inculpatul le-a recunoscut, acesta a cauzat unele daune părților vătămate fără a avea scopul de însușire, în acest sens absolut nici-unul dintre părțile vătămate sau martorii audiați nu au confirmat învinuire adusă, cu atât mai mult nefiind confirmat faptul că inculpatul ar fi obținut banii părților vătămate pentru sine, sau pentru familia sa.

Cu referire la *episodul învinuirii pe art. 190 alin. (5) Cod penal al RM, numit convențional „Sisterov”*, analizând episodul dat, și probele administrate la caz, constată cu vehemență existența doar a unor relații de ordin civil între inculpatul Bîcov Alexandru și Sisterov Alexandru, astfel consideră că neîntemeiat s-a ajuns la interpretarea sub aspect penal a unui litigiu de ordin civil, care deja a fost soluționat de către instanțele judecătorești. Astfel, prin hotărârea judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 14.06.2016, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de către Sisterov Alexandru, și s-a dispus încasarea de la Bîcov Alexandru a datoriei în sumă de 42636,25 euro, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 1000 euro, și taxa de stat în sumă de 24000 lei. Notează ca fiind eronată acțiunea organului de urmărire penală, care a constatat existența scopului de însușire, care s-ar fi manifestat prin importarea și dezvoltarea afacerii, iar, în acest sens fiind de remarcat că, banii într-adevăr au fost investiți în dezvoltarea afacerii, și în acest sens fiind procurate arme, muniții și alte obiecte de vânătoare, astfel inculpatul realizându-și de fapt obligațiunile asumate față de partea vătămată.

În alt aspect, și conjunctură, constată că, există o hotărâre judecătorească irevocabilă privind încasarea sumei de bani în cuantum de 42636,25 euro, și a cheltuielilor judiciare, fapt care exclude sub orice formă existența atât a laturii obiective, cât și a laturii subiective a infracțiunii de escrocherie, or, existența cauzei civile și a cauzei penale concomitente, dublează răspunderea față de inculpatul Bîcov Alexandru.

Așa dar, învederând caracteristica și condițiile pentru a fi întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie, constată cu certitudine că nu au fost administrate absolut nici-o probă ce ar confirma că, inculpatul Bîcov Alexandru a avut scopul însușirii banilor în sumă de 32500 euro, de vreme ce scopul acestuia a fost investirea în afaceri, fapt care a și avut loc, deoarece banii primiți de la pătimitul Sisterov Alexandru într-adevăr au fost introduși în conturile companiei „Agnicondo” SRL, ulterior fiind procurate arme, muniții, și alte accesorii pentru vânătoare. Urmează a se reține că, imposibilitatea executării hotărârii judecătorești civile nicidecum nu constituie temei de tragere a inculpatului Bîcov Alexandru la răspundere penală, cu atât mai mult că, o parte a datoriei or, conform tranzacției încheiate între inculpatul Bîcov Alexandru și Sisterov Alexandru, în contul stingerii datoriei Bîcov Alexandru a transmis lui Sisterov Alexandru un carabin SAUER S 404 Avangard 8X68S în valoare de 15000 euro și permisul temporar pe această armă în valoare de 1000 lei. Totodată până la 31.05.2016 urma să-i mai achite suma de 12 016,55 euro și 24 000 lei, din sumele nominalizate, iar o parte a fost recuperată prin transmiterea în contul datoriei a unei arme de model SAUER S 202 308 WIN în valoare de aproximativ de 2500 euro, arma Beretta Bok cu țeavă lisă, 12 calibru, în valoare de 42000 lei, pistol Beretta 92 FS în valoare de 1100 euro, inclusiv în vederea stingerii datoriei i-a transmis și cartușe în asortiment în sumă de 1 100, toate cele invocate au fost confirmate prin recipise semnate de către Sisterov Alexandru și avocatului acestuia ***** Silvestru, recipisă anexată la materialele cauzei penale.

Astfel, în pofida faptului că, partea vătămată Sisterov Alexandru a infirmat că a primit o parte mare a datoriei, acest fapt este confirmat integral prin recipisele anexate la dosar, în care este expres semnătura pătimitului, fiind clar că, între părți este un litigiu de ordin civil, fiind absolut ilicită antrenarea organului de urmărire penală în sfera dreptului civil, și sub aspectul existenței nemijlocite a unei hotărâre de ordin civil, cu certitudine în acest sens fiind necesară și obligatorie pronunțarea unui act judecătoresc de achitare, din motiv că, fapta lui Bîcov Alexandru nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie.

Cu referire la episodul învinuirii pe art. 190 alin. (2), lit. c) Cod penal al RM, numit convențional „Magnet”, urmează a se remarca următoarele: în sensul învinuirii la acest capitol constatăm că, organul de urmărire penală a efectuat o încadrare juridică eronată a acțiunilor inculpatului Bîcov Alexandru eronat stabilit că, acesta a avut scopul de însușire a banilor care aparțin părții vătămate Magnet Radu, de vreme ce fapta acestuia se încadrează în norma art. 196 Cod penal al RM, cauzarea de daune prin înșelăciune, fără scopul de însușire a sumei de 1000 euro.

În sensul dat reiterează că, și la acest capitol organul de urmărire penală a mers pe o cale eronată, considerând existența intenției de însușire în acțiunile lui Bîcov Alexandru, or, după cum s-a relatat și de către inculpatul Bîcov Alexandru,

dar și de către pătimitul Magnet Radu, se atestă transmiterea sumei de 1000 euro, pentru procurarea armei de model Sako A7/S Roughtech Long Range 308 Win MT, calibru 308, masa 4,2 kg. În cazul de față, nu putem însă constata cu fermitate că suma de bani vizată a fost însușită de către Bîcov Alexandru, din considerentul că banii vizați au fost transmiși de către Magnet Radu la data de 20.01.2017, activitatea companiei „Agnicondo” SRL fiind ulterior sistată, deși în învinuire s-a indicat că aceasta era deja sistată, acest fapt nu corespunde realității, deoarece compania activa, fiind sistată activitatea ulterior. Așa dar, urmează a se reține că, inculpatul Bîcov Alexandru a întreprins absolut toate acțiunile posibile pentru a aduce arma comandată de către partea vătămată Magnet Radu, însă în cele din urmă a fost în imposibilitatea de a realiza obligațiunile asumate, din considerentul stopării activității economice a companiei „Agnicondo” SRL.

Necâtând la acest fapt, inculpatul Bîcov Alexandru nu s-a eschivat de la a-i restitui banii părții vătămate Magnet Radu, și a întreprins în acest sens și acțiunile concrete, restituind o parte a datoriei, fapt confirmat însuși de către Magnet Radu în ședința de judecată. Starea de fapt conturată la acest capitol este similară cu cea în privința lui Mitiglo Piotr și Scacodub Anatolie, deoarece de facto, inculpatul Bîcov Alexandru intenționând să își exercite de bună credință obligațiile asumate a fost în imposibilitate, din cauza blocajelor instituționale ale activității companiei „Agnicondo” SRL, precum și din cauza unor impedimente la capitolul posibilității introducerii armelor comandate de către Magnet Radu, pe teritoriul RM, neeliberarea actelor de devamare, de import și export.

În atare context, se conturează doar faptul că, acțiunile inculpatului Bîcov Alexandru s-au prezumat exclusiv la cauzarea de daune prin abuz de încrederea părților vătămate, însă fără scopul de însușire a acestor bani, cu atât mai mult că, banii primiți de către inculpat nu au fost folosiți în scopurile personale, dar au fost folosiți în procurarea armelor de peste hotare, a munițiilor, cât și a echipamentului pentru vânatoare, scopul inculpatului fiind cu adevărat de a-și onora obligațiile asumate din numele companiei „Agnicondo” SRL, față de Magnet Radu.

De asemenea consideră că, instanța de judecată urmează să dispună încetarea procesului penal pe art. 196 alin. (4) Cod penal al RM, (episodul numit convențional „Romanov, Mitiglo, Scacodub”), reieșind din considerentul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală, dar și să dispună reîncadrarea acțiunilor inculpatului de la art. 190 alin. (2), lit. c) Cod penal al RM (episodul numit convențional Magnet), în baza art. 106 Cod contravențional al RM, cu liberarea acestuia de răspundere contravențională, din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) -9), 285 alin. (2), precum și în cazurile

prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”.

Norma art. 285 alin. (2) Cod de procedură penală al RM. „încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)-9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal”. în temeiul art. 53 lit. g) Cod penal al RM, „persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de trageră la răspundere penală”.

Sanțiunea art. 196 alin. (4) Cod penal al RM, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani. în temeiul art. 16 alin. (2) Cod penal al RM, „infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv”. Iar rigorile art. 60 alin. (1), lit. b) Cod penal al RM, „persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave”.

Raportate la caz aceste norme de drept, constată că, termenul tragerii la răspundere penală pentru fapta prevăzută de art. 196 alin. (4) Cod penal al RM, (episodul numit convențional „Romanov, Mitiglo, Scacodub”), a expirat în contextul în care fapta a fost comisă în perioada anilor 2013 - 2015, termenul prescripției tragerii la răspundere penală de 5 ani fiind expirat la etapa actuală. De asemenea consideră justificat și întemeiat a se dispune reîncadrarea acțiunilor lui Bîcov Alexandru de la art. 190 alin. (2), lit. c) Cod penal al RM (episodul numit convențional Magnet), în baza art. 106 Cod contravențional al RM, în contextul în care suma prejudiciului invocat este de 1000 euro.

Așa dar menționează că, în temeiul art. 126 alin. (1) Cod penal al RM, „se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”. Sub aspectul dat, consideră că, dauna cauzată prin fapta lui Bîcov Alexandru nu se încadrează în proporțiile mari, condiție obligatorie pentru a putea fi încadrate acțiunile acestuia conform ipotezei art. 196 alin. (1) Cod penal al RM, care indică clar tragerea persoanei la răspundere penală pentru „cauzarea de daune materiale în proporții mari proprietarului prin înșelăciune sau abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire”. Astfel, acțiunile lui Bîcov Alexandru cad sub incidența normei art. 106 Cod contravențional al RM, individualizată prin „cauzarea de daune materiale prin

înșelăciune sau abuz de încredere, în cazul în care fapta nu reprezintă o sustragere și nu întrunește elementele unei infracțiuni”.

Așa dar, având în vedere circumstanțele descrise supra, dar și ținând cont de cerințele art. 30 alin. (2) Cod contravențional al RM, care indică termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională de 12 luni, fapta fiind comisă la data de 20.01.2017, la etapa actuală termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională fiind expirat, procesul contravențional urmînd a fi încetat, în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1), Jit. b) Cod contravențional al RM.

4 Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărîrii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărîrii a fost amînată de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, of. Principal, Scutaru Adrian, apelul comun al inculpatului Bîcov Alexandru și al avocatului Chirica Iurie ca fiind depuse în termen, luînd în considerație că sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani a fost pronunțată public la data de 27.05.2021, iar cererea de apel a fost depusă pe data de 10.06.2021, ceea ce se confirmă prin ștampila instanței de judecată.

5. În ședința instanței de apel, **avocatul Balmuș Ștefan, ce acționează în interesele inculpatului Bîcov Alexandru**, a solicitat admiterea apelului, cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Bîcov Alexandru să fie achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal (episodul cu partea vătămată Sisterov Alexandru), acțiunile inculpatului Bîcov Alexandru să fie reîncadrate în baza art. 196 alin. (4) Cod penal (episodul cu părțile vătămate Romanov, Mitiglo, Scacodub), iar pe episodul cu partea vătămată Magnet acțiunile acestuia să fie reîncadrate în baza art. 106 Cod contravențional.

În ședința Curții de Apel Chișinău, **inculpatul Bîcov Alexandru** nu s-a prezentat, acesta înaintînd o cerere prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa, astfel că instanța de apel, în temeiul art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Acuzatorul de stat Țurcanu Svetlana, în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea ca fiind nefondat a apelului declarat de către avocat în interesele inculpatului, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Partea vătămată Sisterov Alexandru, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, acesta înaintând o cerere prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa, astfel că instanța de apel, în temeiul art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Partea vătămată Romanov Maxim în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, fiind întreprinse măsurile legale necesare pentru citarea legală a acestuia, dovadă fiind avizele anexate la materialele cauzei, astfel că instanța de apel, în temeiul art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința instanței de apel, ***avocatul Moloman Alexandru, ce acționează în interesele părții vătămate Romanov Maxim*** nu s-a prezentat, fiind întreprinse măsurile legale necesare pentru citarea legală a acestuia, dovadă fiind avizele anexate la materialele cauzei, astfel că instanța de apel, în temeiul art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Partea vătămată Mitioglo Piotr în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, fiind întreprinse măsurile legale necesare pentru citarea legală a acestuia, dovadă fiind avizele anexate la materialele cauzei, astfel că instanța de apel, în temeiul art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința instanței de apel, ***avocatul Isiumbeli Valeriu, ce acționează în interesele părții vătămate Mitioglo Piotr*** nu s-a prezentat, fiind întreprinse măsurile legale necesare pentru citarea legală a acestuia, dovadă fiind avizele anexate la materialele cauzei, astfel că instanța de apel, în temeiul art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Partea vătămată Scacodub Anatolii în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, fiind întreprinse măsurile legale necesare pentru citarea legală a acestuia, dovadă fiind avizele anexate la materialele cauzei, astfel că instanța de apel, în temeiul art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința instanței de apel, ***avocatul Pascari Iulian, ce acționează în interesele părții vătămate Scacodub Anatolii*** nu s-a prezentat, fiind întreprinse măsurile legale necesare pentru citarea legală a acestuia, dovadă fiind avizele anexate la materialele cauzei, astfel că instanța de apel, în temeiul art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Partea vătămată Magnet Radu în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, fiind întreprinse măsurile legale necesare pentru citarea legală a acestuia, dovadă fiind avizele anexate la materialele cauzei, astfel că instanța de apel, în temeiul art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia.

6. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul avocatului Balmuș Ștefan, ce acționează în interesele inculpatului Bîcov Alexandru, de a casa parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.05.2021, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

7. În temeiul prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Conform prevederilor art. 415 alin.(1) pct.2, Cod procedură penală al RM, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

În contextul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și, în special, al hotărârii din 25 iulie 2000 în cauza *Tierce și alții împotriva San Marino*, s-a susținut că instanța de apel, precum și instanța de recurs –în cazul în care nu este prevăzută calea de atac a apelului, au obligația de a examina o cauză în fapt și în drept, și nu pot proceda la o apreciere globală asupra vinovăției sau a nevinovăției inculpatului, fără a-l asculta pe acesta și fără a evalua, în mod direct, elementele de probă prezentate de părți, în caz contrar procedura derulată în fața lor neîndeplinind exigențele unui proces (s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, drept garantat de art.6 CEDO).

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

8. Astfel, Colegiul penal, audiind părțile, verificând probele administrate la urmărirea penală, care au fost verificate în instanța de fond, consideră, că la pronunțarea sentinței, instanța de fond, în partea ce ține de episodul cu partea

vătămată Sisterov Alexandru nu a ținut cont de prevederile art.101 alin.(1), art.384 alin.(3), art. 385 alin.(1) Cod de Procedură Penală, or aceste prevederi legale impun în sarcina instanței de judecată, ca la adoptarea sentinței, să fie soluționate următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel Colegiul penal consideră că sentința de condamnare pe art. 190 alin. (5) Cod penal, *pe episodul cu partea vătămată Sisterov Aelxandru* este una neîntemeiată, în această parte sentința instanței de fond, urmînd a fi casată cu pronunțarea unei noi hotărîri privind achitarea inculpatului din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, fiind constatată lipsa laturii obiective.

De asemenea, *în partea ce ține de episodul cu părțile vătămate Romanov Maxim, Scacodub Anatolii și Mitioglo Piotr*, Colegiul penal consideră că de către instanța de fond a fost dată o apreciere eronată circumstanțelor de fapt ale cauzei, calificând acțiunile inculpatului pe capătul dat de acuzare în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, acestea urmînd a fi reîncadrate în baza art. 196 alin. (4) Cod penal.

În aceeași ordine de idei, ce ține de episodul cu partea vătămată Magnet Radu, Colegiul penal consideră întemeiată soluția instanței de fond cu privire la recalificarea acțiunilor inculpatului în baza art. 190 alin. (1) Cod penal.

Pentru a ajunge la concluzia menționată supra instanța de apel a administrat următoarele probe.

9. Inculpatul Bîcov Alexandru în ședința de fond nu s-a prezentat, acesta fiind anunțat în căutare, astfel că instanța, în temeiul art. 321 alin. (6) Cod de procedură penală a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Fiind audiat în faza de urmărire penală în calitate de bănuit la data de 17 mai 2017, inculpatul Bîcov Alexandru a declarat că vina în săvârșirea infracțiunii incriminate conform art. 190 alin. (5) din Codul penal nu o recunoaște și că, S.R.L. „Agnicondo” a fost fondată în anul 2008, de către federația „Trap Shooting”-asociație obștească. Președintele Federației este Bîcov Alexandru. În cadrul Federației sunt aproximativ 40 de membri. Aceste persoane nu au nici o atribuție legală față de SRL „Agnicondo”, toate procedurile de înregistrare a companiei fiind suportate de el personal. Director al SRL „Agnicondo” a fost numită cet. Bîcov Inga, care este și soția lui. Această companie a fost fondată de către Federația de „Trap Shooting”, pe motiv că de către el personal în calitate de președinte al acestei Federații, a procurat 5 mașini, în valoare de aproximativ 16 000 euro, după care a dorit să le pună la evidența Federației, însă din motiv că Federația este o asociație obștească, nu a fost posibil. De aici a și venit ideea de a fonda SRL „Agnicondo”, pentru a pune la evidență aceste mașini și a le putea

utiliza corespunzător. În acest sens, capitalul social al SRL „Agnicondo” a fost majorat din contul acestui utilaj. De la momentul fondării SRL „Agnicondo”, până în anul 2014, compania nu a vut nici o activitate economică. Genul de activitate era importul, exportul și comercializarea armelor și munițiilor, însă ținând cont de faptul că era aplicat monopol de stat cu referire la această activitate, nu era posibil de activat. Doar începând cu anul 2013, această posibilitate a fost oferită și companiilor private. Astfel, acumulînd tot pachetul de documente (licență de activitate, autorizație de funcționare, depozit de păstrare a munițiilor, ș.a.), din vara anului 2014, SRL „Agnicondo” și-a început afacerea în importul, exportul și comercializarea armelor și munițiilor. A deschis și un magazin de numit „VIP arme” cu sediul în mun. Chișinău, pe *****, cu suprafața de 172 m2 . Arenda de la o persoană fizică pe nume Cioina Constantin. Primele importuri de arme Blaser și Beretta au fost făcute în luna mai 2015, din România și Germania. Armele au fost procurate la comanda făcută de companie. Paralel se ocupa și cu importul armelor la comandă. Totodată, a discutat și cu cunoscutul/prietenul său pe nume Mitioglo Piotr, cu care se cunoaște de aproximativ 10 ani. Astfel, acestuia i-a comunicat că ar fi bine să extindă compania SRL „Agnicondo”, și anume, de a procura arme și muniții în asortiment mai larg pentru a avea un venit mai mare. Mitioglo Piotr, cunoscând că dorește să dezvolte afacerea, i-a propus să investească în companie o anumită sumă de bani, cu condiția că în perspectivă să deschidă și un magazin de arme și în *****, într-o încăpăre care îi aparținea lui, totodată sugerând de a dovedi până la deschiderea sezonului de vînătoare, care se începe în luna august 2015 și durează până la începutul lunii ianuarie. În această perioadă se vînd un număr mare de muniții. Mitioglo a fost de acord cu propunerea sa. Astfel, la sfîrșitul lunii noiembrie 2014 - începutul lunii decembrie 2014, a primit personal de la Mitioglo Piotr suma de 23 000 dolari SUA, fără a întocmi careva contract sau recipisă. Acești bani i-a pus pe contul S.R.L. „Agnicondo”, ca persoană fizică în scop de împrumut. Banii au fost puși de el pe contul companiei în mai multe tranșe, în valută națională. Ulterior, în luna mai 2015, SRL „Agnicondo” a început procedura de înregistrare a unui magazin în *****, depunând o cerere către consiliul primăriei Comrat. În răspunsul primit de la primărie a fost pozitiv, le-au permis deschiderea magazinului. Între timp sa închis sezonul de vînătoare pentru anul 2015 și nu mai era rezonabil de a deschide magazin. Cu referire la spațiul de comercializare (magazin) din *****, urma a fi o încăpăre ce aparținea lui Mitioglo Piotr. Motivul de bază în nedeschiderea magazinului în *****, a fost restricționarea vînatului de păsări și animale impus de Ministerul Ecologiei în anul 2015, prelungit și pe anul 2016. Din suma de 23 000 dolari SUA primiți de la Mitioglo Piotr, ulterior puși pe contul companiei SRL „Agnicondo”, a fost procurat încălțăminte specifică pentru vînătoare „Mendl” din Germania în sumă de aproximativ 8-9000 euro (inclusiv taxe vamale, transport, ș.a.). Marfa a primit-o în

luna decembrie 2014. Ulterior, în luna iulie 2015, a primit de la Mitioglo Piotr suma de 10 000 dolari SUA, în același scop de a procura muniții (cartușe de vânătoare cal. 12, 16 și 20 mm). Careva contract, recipise pentru suma de 10 000 dolari SUA, nu au fost întocmite. Acești bani, de asemenea i-a convertit în lei, după care i-a pus în mai multe sume pe contul SRL „Agnicondo”, ca împrumut de la persoană fizică Bîcov Alexandru. La 12.08.2015, din Spania a fost importat în Republica Moldova, muniții (cartușe de vânătoare cal. 12, 16 și 20 mm), în valoare totală de aproximativ 55 000 euro (fată taxe vamale și transport). La această achiziție au fost utilizați banii lui Mitioglo Piotr din prima și a doua tranșă, inclusiv și banii săi personali, introduși pe contul companiei. Înțelegerea cu Mitioglo Piotr, a fost ca acesta să investească acești bani în companie, iar întoarcerea banilor să fie din venitul obținut de companie. Totodată, a avut înțelegerea de ai vinde lui Mitioglo Piotr, muniții la un preț angro, iar el să le vândă la un preț mai mare, aceasta în cazul în care urma să deschidă magazin în *****. În luna noiembrie 2015, Mitioglo Piotr i-a cerut să-i restituie banii primiți de la el, adică 33 000 dolari SUA, integral, calculând și procente din suma de 23 000 dolari SUA. În total a calculat suma de 40 234 dolari SUA. Din acești bani, el a primit de la el muniții în cantitate de aproximativ 35 000 cartușe (prețul varia între 6-8 lei), în valoare totală de aproximativ 245 000 lei.

Aceste muniții au fost înstrăinate prin intermediul aparatului de casă, eliberînd bon fiscal, însă careva registru alte documente, precum că, Mitioglo Piotr, a primit cantitatea de muniții menționată nu există, deoarece legea obligă înregistrarea cumpărătorilor de arme nu și de muniții. Munițiile au fost primite de către Mitioglo Piotr, în perioada lunilor februarie - iunie 2016, numai din magazinul „Vip arme”. Totodată, i-a mai scris o rețetă lui Mitioglo Piotr, pentru suma de 38 850 dolari SUA, în decurs de o lună după ce a fost scrisă prima rețetă pentru suma de 40 234 dolari SUA. Diferența diminuată s-a calculat deoarece îi restituise acestuia suma de 1384 dolari. Prima rețetă (scrisoare de garanție) pentru suma de 40 234 dolari SUA, a fost întocmită în luna decembrie 2015, la Chișinău, din numele companiei SRL „Agnicondo”, semnată de directorul Bîcov Inga. Această scrisoare de garanție a fost întocmită la insistența lui Mitioglo Piotr. Directorul Bîcov Inga, cunoștea despre suplinirea de către el a contului companiei cu banii primiți de la Mitioglo Piotr, astfel fiind de acord să semneze un astfel de document. A doua rețetă de 38 850 dolari, a scris-o la locul muncă a lui Mitioglo Piotr, la un magazin de sanitarie din ***** , indicându-i să scrie și numele a doi martori - angajați ai magazinului, care chipurile dacă trebuie, se pot prezenta. Personal consideră că la moment îi este dator lui Mitioglo Piotr cu suma de aproximativ 26 500 dolari SUA. Nu a putut restitui această sumă de bani lui Mitioglo Piotr, pe motiv că vânzările nu erau pe măsura așteptărilor, iar începînd cu anul 2017, magazinul nu mai activează din cauza că s-a închis sezonul de

vânătoare, totodată, s-a creat o datorie de aproximativ 250 000 lei, față de proprietarul magazinului numit „Vip arme”- Cioina Constantin. La moment compania deține cartușe în stoc de aproximativ 800 000 lei, o armă de vânătoare „Winchester” și două țevi de rezervă în valoare totală de aproximativ 85 000 lei. Marfa depistată în garajul nr. 10 de pe *****, nr. ***** din mun. Chișinău, ca muniții și arme, o parte din ele aparțin SRL „Agnicondo”, iar cele 2 pistoale și arma de vânătoare „CBC”, aparțin unor persoane fizice, fiind lăsate spre păstrare și vânzare către SRL „Agnicondo”. Motivul păstrării în acel garaj, a fost temporar, deoarece nu găsea cheia depozitului nr. 2 de pe teritoriul Clubului Sportiv „Dinamo”, cu care SRL „Agnicondo”, are încheiat contract de arendă și paza acestui depozit, în care se păstrează muniții. Garajul nr. 10 de pe *****, aparține unei femei pe nume Rodica, alte date nu cunoaște la moment. Acest garaj l-a primit în folosință temporară în luna noiembrie 2016. Munițiile și armele au fost depozitate în garajul dat cu aproximativ 5 zile până la efectuarea percheziției. Cu referire la Romanov Maxim, a declarat, că îl cunoaște din anul 1997, pe parcurs au devenit prieteni. El este și vânător, ambii au mers la vânătoare și poligon de trageri. Suma de 25 000 euro, întradevăr a primit-o de la Romanov Maxim în 4-5 tranșe, în perioada lunilor septembrie-decembrie 2013, sub formă de împrumut. Careva recipise, contract, nu a fost întocmit cu referire la acest împrumut. Banii i-a împrumutat în vederea stingerii datoriei față de BC „ProCeditBanc” S.A., deoarece a beneficiat de un împrumut în mărime de 350 000 lei și procente se adunase. Din suma de 25 000 euro, la bancă a achitat suma de 15-18 000 euro. Restul banilor au fost folosiți în clarificarea problemelor apărute în cadrul Gospodăriei Țărănești „Talchiu Iurie”. Cu ultimul s-au apucat de o afacere în domeniul legumiculturii, în *****. Creditul de la BC „ProCeditBanc” SA, a fost primit anume în extinderea afacerii cu legumicultura. Careva profit cu GȚ „Talchiu Iurie” nu a fost, dimpotrivă, a pierdut multe investiții făcute în zadar. La momentul primirii împrumutului, Romanov Maxim i-a comunicat că în vederea stingerii datoriei față de el, să lucreze la compania sa, care se ocupa cu întreținerea livezii de prune și nuci, din *****. Așa a și făcut, a activat aproximativ 2 ani, în perioada anilor 2014 - începutul 2016, în sezoanele de lucru (primăvara-toamnă). Cu referire la salariul ce urma să-l primească nu au fost careva discuții. Romanov Maxim, i-a comunicat că totul va fi normal și să lucreze. A activat în calitate de agronom la livada respectivă, avea în subordine câteva persoane. La livadă se afla periodic deoarece nu era necesar să se afle permanent, iar în acest timp deja se ocupa și cu comercializarea armelor și munițiilor. În luna mai 2015, a fost întrebat de către Romanov Maxim, dacă ar putea să comande o armă de vânătoare de model „Sauer” prin intermediul S.R.L. „Agnicondo” și i-a zis că nici o problemă. Ambii au făcut specificarea armei, deoarece urma să fie o armă la comandă. Costul armei de vânzare pe care o dorea Romanov Maxim, era de de 9140 euro și alte plăți ce

includeau taxe vamale, transport. În total s-a adunat suma de 11 900 euro (sine costul armei) care urma să o primească. În acest sens, compania „Sauer” a eliberat ordin de confirmare cu nr. ***** din *****. Careva venit, onorariu din această sumă nu era prevăzut. Arma comandată era de model „Sauer 404”- Avangard Grand Lux. Calibrul 9,3x62 și o țeavă de rezervă cal. 308 Win., și alte accesorii (încărcător, ș.a.), cu gravură (frunze de stejar și cerbi). Astfel, a expediat comanda de armă la compania „Sauer” din Germania, la care a primit document confirmator „proformă” (specificarea armei cu toate detaliile) și „ind user” (obligație din partea SRL „Agnidondo” de a nu face reexport a armei dată). Proforma se eliberează după ce arma este confecționată, în cazul dat având numărul țevei ***** , iar a închizătorului ***** și a țevei de rezervă *****. Banii în sumă de 11900 euro, au fost primiți de el personal de la Romanov Maxim, în luna octombrie 2015. Arma urma să se confecționeze în decurs de până la 6 luni. În luna decembrie 2015, SRL „Agnidondo” a primit confirmare de la „Sauer”, precum că, arma este confecționată și că urmează să fie achitată. Cu compania „Sauer” nu a avut încheiat careva contract în prealabil, comanda se făcea prin poșta electronică, iar până la acel moment deja avuse anumite achiziții de la „Sauer”, aveau și o anumită încredere. Careva avans sau alte sume bănești, compania „Sauer” nu a solicitat inițial pentru arma comandată de Romanov Maxim. Banii pentru arma lui Romanov Maxim, au fost transferați în luna octombrie 2015, dar împreună cu alte sume de bani pentru alte arme comandate de SRL „Agnicondo”. În luna noiembrie 2015, a importat un lot de arme de la „Sauer” din Germania, însă nu se afla și arma comandată de Romanov Maxim, deoarece nu era gata. Astfel, pentru a primi arma dată, urma să mai facă un transfer către „Sauer” în mărime de 9140 euro. Din luna decembrie 2015, arma comandată de Romanov Maxim este confecționată, însă nu este expediată pe motiv că nu a fost efectuat transferul. Motivul este lipsa banilor pe cont și problemele apărute. Trasferurile efectuate până la moment către compania „Sauer”, s-au făcut exclusiv de pe conturile SRL „Agnicondo” și a soției Bîcov Inga. Între timp, între el și Romanov Maxim, s-au răcit relațiile de prietenie, acesta solicitându-i să scrie o recipisă pentru suma de 25 000 euro, fapt ce a și făcut. Nu este de acord doar cu mențiunea anului primirii banilor „2014” din recipisa dată, după cum a menționat anterior, banii au fost primiți în 2013, fiind o scăpare a sa la momentul când a scris-o, iar recipisa a fost întocmită în anul 2016, copia căreia nu o deține (vol. V, f.d. 12-17).

Totodată, inculpatul Bîcov Alexandru fiind audiat în calitate de bănuit la data de 16 iunie 2017, a declarat, că pe cet. Scacodub Anatoli îl cunoaște de aproximativ un an. Este amator la tragere în talere. El l-a întrebat dacă ar putea să-i importe pentru el o armă la comandă de model „Beretta DT 11 Skett”, calibrul 12 mm. Această armă este de origine italiană, însă urma să fie procurată din România, deoarece doar România ca țară vecină este dealer în importarea armei. Costul

acestei arme este de 7 000 euro, cu tot cu taxe și drum. El a fost de acord cu această sumă, în așa mod a solicitat de la Scacodub Alexandru un avans în sumă 3 000 euro. Din această sumă, obligatoriu urma să expedieze transfer în mărime de 2000 euro magazinului „Interarms”, din România, (dealerul Beretta din România), or. București, regiunea „Băneasa”, iar 1000 EURO, să-i rămână lui ca garanție. Detaliile cu referire la importul armei, plata transferată ș.a., nu a discutat cu Scacodub Anatolii, doar a stabilit data limită de import 30.11.2016. Banii în sumă de 3 000 euro, i-a primit de la Scacodub Anatoli, la sfârșitul lunii iulie, începutul lunii august 2016, în timp ce se afla în cafeneaua „Fancy” din *****. Ca garanție, i-a eliberat lui Scacodub Anatoli, o recipisă de mână semnată de el și totodată i-a eliberat o garanție din numele companiei SRL „Agnicondo”, deoarece compania în cauză deține licență în importul și comercializarea armelor și munițiilor și doar o persoană juridică poate importa arme și muniții. Suma de 2000 euro, ca avans pentru magazinul „Interarms” din România, i-a transmis printr-un cunoscut de al său pe nume Morar Trofim, ca ulterior acesta să-i transmită unui reprezentant al magazinului din România. Morar Trofim, este moldovean, însă locuiește în România de mai mulți ani. Ulterior, din cuvintele lui Trofim, a înțeles că acești bani au fost transmiși lui Ricardo Barsanti, administrator al magazinului „Interarms” din România. Faptul că banii vor fi transmiși lui Ricardo Barsanti și precum că acești bani au fost transmiși, poate confirma însuși Ricardo Barsanti. În acest sens a efectuat o comandă pentru arma respectivă, fiind indicat și avansul în mărime de 2 000 euro, transmis în decurs de 7-8 zile, din momentul când i-a primit de la Scacodub Anatoli. Nu a expediat avansul de 2000 euro, prin intermediul companiei SRL „Agnicondo”, deoarece la acel moment, conturile erau blocate de către Inspectoratul fiscal din cauza unor greșeli ale contabilei. Termenul de vânzare a armei către magazinul din România i s-a comunicat că este de la 2 luni până la un an. Este o procedură, permisul de export-România, permisul de procurare, import și transportare în Republica Moldova. Permisul de import al armei „Beretta DT 11 Skett” și pentru alte arme, au fost expediate în România, în scurt timp după primirea avansului de la Scacodub Anatoli, deoarece preventiv îi comunica-se acestuia că după ce obține permisul de import, îl va informa. Termenul acestui permis este de 6 luni. Arma „Beretta DT 11 Skett”, a fost importată în România din Italia, abia în luna decembrie 2016, din cuvintele reprezentantului magazinului, iar după această a început procedura de obținere a permisului de export, care până la moment încă nu este gata, iarăși din cuvintele reprezentantului magazinului. Teoretic în orice moment ar putea fi contactat de către magazinul „Interarms” și săi comunice precum că, deține permisul de export, deoarece prin această procedură a trecut în perioada lunii octombrie 2014 - iulie 2015. Între timp a discutat cu Scacodub Anatoli, cu referire la întoarcerea avansului de 3 000 euro, deoarece îl tot deranja mai des. Acesta i-a zis că dorește arma și gata. În așa fel, la rândul său

așteaptă permisiunea din partea României cu referire la exportul, după care va prelungi permisul de import și respectiv va importa arma pentru Scacodob Anatoli. Sine costul acestei arme este de 5 000 euro. În diferența de 2000 euro, pentru armă se includ taxele vamale, importul, transportarea ș.a. (vol. V, f.d. 204-206); Fiind audiat în calitate de învinuit la data de 28 august 2017, Bîcov Alexandru și-a menținut declarațiile oferite anterior și nu și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate (vol. VI, f.d. 28-29).

Fiind audiat în calitate de bănuț a lui Bîcov Alexandru la dta de 02 iunie 2017, ultimul nu recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate și cu referire la episodul cu partea vătămată Sisterov Alexandru, a declarat că, la 18 aprilie 2016 a semnat tranzacția de împăcare cu Sisterov Alexandru care la 29.04.2016 a fost confirmată prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chisinau. Conform tranzacției i-a transmis lui Sisterov Alexandru în contul stingerii datoriilor un carabin de model „SAUER S 404 Avangard 8X68S” în valoare de 15 mii euro și permisul temporar pe această armă în valoare de 1000 lei. Totodată până la 31.05.2016 urma să-i mai achite suma de 12 016,55 euro și 24 000 lei, din sumele nominalizate o parte a fost recuperată prin transmiterea în contul datoriei a unei arme de model „SAUER S 202 308 WIN” în valoare de aproximativ de 2,5 mii euro, Beretta Bok cu țeavă lisă, calibrul 12, în valoare de 42 mii lei, pistol Beretta 92 FS în valoare de 1100 euro, inclusiv în vederea stingerii datoriei i-a transmis și cartușe în asortiment în sumă de 1100 euro, toate cele invocate au fost confirmate prin recipise semnate de către Sisterov Alexandru și avocatului acestuia ***** Silivestru. Totodată a comunicat că de facto el a primit de la Sisterov Alexandru suma de 32 mii euro, aproximativ în anul 2013, din suma dată la 17.05.2016 i-a restituit 15 mii euro, astfel suma restantă constituia 12 016,55 euro și 24 mii lei pe care urma să o achite la 31.05.2016, suma restantă parțial a fost achitată din contul armelor și mijloacelor financiare în sumă 1100 euro, la moment având o datorie în mărime de fiind o restanță de 10 mii euro și nicidecum 17 500 euro sau 58 246 euro cum susține Sisterov Alexandru. În legătură cu suma restantă de 10 mii euro este inițiată procedură de executare la executorul George Boțan, fiindu-i aplicat sechestrul pe bunurile sale în vederea executării silite, care la moment nu a fost executată din motiv că executorul nu a întreprins măsuri în acest sens. Ca urmare a procedurii de executare, inclusiv înstrăinarea, au fost scoase la licitație bunurilor care-i aparțin, astfel va fi posibilă stringerea integrală a datoriei pe care o are față de Sisterov, este de acord să se conformeze unei astfel de proceduri fără a înainta careva obiecții. Drept confirmare a celor relatate a comunicat că anexează copia încheierii judecătorei Buiucani din 29 aprilie 2016 emisă în cadrul cauzei nr.2-2217/16, unde pe verso de către Sisterov personal este indicată suma restantă, consideră că relațiile dintre el și Sisterov sunt de ordin civil, iar adresarea acestuia la organele de drept are scopul să-l intimideze.

În cadrul instanței de apel, inculpatul Bîcov Alexandru nu s-a prezentat, înaintând cerere de examinare în lipsă, astfel că instanța de apel, în temeiul art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

11.*Examinând probatorul administrat, instanța de apel reține că în opinia acuzatorului de stat, vina inculpatului Bîcov Alexandru pe deplin se dovedește prin următoarele probe, cum ar fi:*

- ***Declarațiile părții vătămate Sisterov Alexandru***, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 Cod de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că îl cunoaște pe inculpat din cadrul afacerilor, iar pe alte părți vătămate nu le cunoaște. A indicat, că pe 14 octombrie 2014, a fost încheiat un contract de împrumut cu inculpatul, pe un termen de un an, stipulat de el singur, până pe 14 octombrie 2015, pentru suma 32500 euro. În continuare, pe 14 octombrie, acesta nu și-a îndeplinit obligațiunile, iar partea vătămată nu l-a sunat, nu l-a deranjat în această perioadă, după care s-a finisat anul 2015 și nu l-a găsit pe Bîcov Alexandru. Astfel, menționează că în anul 2016 l-a găsit prin intermediul unui apel telefonic și i-a comunicat acestuia că va ataca în instanță, la ce inculpatul, după apel, a venit și i-a înmănat mijloace bănești în sumă de 100 de euro, apoi la data de 16 februarie, din contul datoriei s-a achitat cu marfă și anume „muniții, armament”, care era în magazin la acel moment. Totuși, concretizează că pe 9 martie 2016, a depus acțiune în instanța de judecată în vederea încasării datoriei cu penalități, impozite și cheltuieli judiciare, iar pe 10 martie 2016 s-a emis o încheiere privind aplicarea sechestrului pe bunurile inculpatului, care a fost transmisă spre executare silită. A menționat că pe 18 aprilie 2016, Bîcov Alexandru a semnat o tranzacție de împăcare prin care s-a obligat până pe 31 mai 2016 că va stinge datoria. Inculpatul a ales acest termen și a solicitat să fie scos sechestrul aplicat pe apartament, motivând că va solicita împrumut bancar în valoare de 834 mii lei, gajând apartamentul. Apartamentul a fost scos de sub sechestr, cu acordul său, dar într-un final, datoria nu a mai fost restituită, apartamentul fiind eliberat. Ulterior, pe 17 mai 2016, a concretizat că acesta a mai restituit în contul stingerii datoriei suma de 15 mii de euro. A specificat că prima instanță i-a dat câștig de cauză fiind încasată suma indicată în acțiune, iar după aceasta cu Bîcov Alexandru nu a contactat. De asemenea, cu circa 4 luni până la audiere, a primit de la executorul judecătoresc pe nume Vitrescu Viorel informație despre încetarea procedurii de executare pe motivul expirării termenul de prescripție. La întrebările procurorului a subliniat, că mijloacele bănești care i-a împrumutat lui Bîcov Alexandru erau destinați pentru procurarea armelor de colecție, procesul de comandă fiind lung și câteodată ajunge la un an de zile, motiv pentru care se efectuează între 8 și 10 comenzi concomitente cu achitarea avansului. A adăugat că în anul 2014 s-a creat o situație când acesta a venit, au încheiat un contract prin care inculpatul a comunicat că are nevoie de un

termen de un an, în care să-și îndeplinească obligațiile. A specificat că nu a primit armele comandate din mijloacele bănești transmise, iar Bîcov Alexandru nu i-a comunicat despre motivul că nu-și poate îndeplini obligațiunile de a livra armele și nu cunoaște inculpatul în acel moment se mai ocupa cu acest gen de activitate. A specificat că din suma totală, a fost stinsă datoria în sumă de 21 mii de euro, iar la acest moment are pretenții de bază față de inculpat în sumă de 10 mii euro și din anul 2016 nu l-a mai văzut pe Bîcov Alexandru, și nici nu a încercat să facă legătură cu acesta. La întrebările apărătorului, a expus că nu cunoaște dacă la faza depunerii plângerii era deja intentată procedura de executare, dar după depunerea plângerii, a primit de la Bîcov Alexandru arme. Totodată, după ce a depus plângerea penală, nu a primit ceva mijloace bănești de la inculpat. De asemenea, nu cunoaște cine este administratorul S.R.L. „Agnicondo” Bîcov Inga, or când primea de la inculpat armele erau prezenți el, avocatul ***** Silvestru și inculpatul, procedura având loc pe ***** la oficiul său de lucru. A adăugat că în luna septembrie 2020 a primit încheierea privind încetarea procedurii de executare din motivul expirării termenului de prescripție și nu a mai inițiat o altă procedura de executare. La întrebarea avocatului părții vătămate, nu a putut să menționeze dacă mai sânt încă aplicabile măsurile asigurătorii sub formă de sechestru pe bunurile inculpatului, în procedura civilă (vol. IX, f.d. 95-96);

- **Declarațiile părții vătămate Magnet Radu**, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că îl cunoaște pe inculpat și pe partea vătămată Scacodub Anatolie. A expus că în anul 2014, a comandat o armă de model „Sauer”, care i-a fost adusă în jumătate de an. Ulterior, în luna februarie a anului 2015, 2016 a făcut o comandă pentru arma de model „Sako A7”, la ce inculpatul i-a promis că în termen de 3-4 luni îi va fi adusă. După o perioada de 3-4 luni, l-a contactat, însă i-a promis că îi va aduce arma într-o perioada de o lună, și ulterior încă o lună. A concretizat că arma nu i-a mai adus-o, la telefon nu mai răspundea, fiind și închis. După o perioada de o jumătate de an sau de un an, l-a telefonat Scacodub Anatolie care i-a comunicat, că Bîcov Alexandru are și la el datorii tot în legătură cu armele și că acesta a depus o cerere la procuratură, propunându-i și lui acest lucru, la dorință, după carel- a întrebat cine este procurorul responsabil. Ulterior a contactat procurorul și s-a deplasat în mun. Chișinău, unde a prezentat procurorului recipisa care i-a fost semnată de cate Bîcov Alexandru. Procurorul i-a comunicat să nu se grăbească, or trebuiau să vină avocatul cu soția lui Bîcov Alexandru pentru a discuta și poate îi vor întoarce datoria. El a așteptat, iar când ei au venit, le-a comunicat că dorește să depună o plângere, la ce aceștia l-au convins să mai aștepte pentru o săptămână. În continuare, a relatat că în drum spre ***** , Bîcov Alexandru l-a telefonat și i-a comunicat că îi va întoarce mijloacele bănești în două săptămâni, care s-au

transformat în două luni, motiv pentru care a mers și a depus o plângere. A adăugat că în ziua depunerii plângerii a doua oară, l-a informat pe inculpat și în acea zi ultimul i-a achitat 5000 lei, după care Bîcov Alexandru i-a trimis un mesaj în care l-a avertizat că în cazul depunerii acestei plângeri, atunci nu va mai primi nici un ban. La întrebările procurorului a subliniat că nu-și amintește suma armei comandate, prețul căreia este de circa 1700-1800 EURO, decât doar că a transmis ca avans lui Bîcov Alexandru suma de 22500 lei, ce reprezintă echivalentul a 1000 EURO. A relevat că s-a întocmit recipisă la transmiterea avansului de către firma SRL „Agnicondo”, în care era indicat termenul în care îi va trimite arma, din care i-a fost restituită doar suma de 5000 lei și are astfel pretenții materiale față de inculpat, pentru ce va înainta și o acțiune civilă. A mai adăugat că mijloacele bănești pe care le-a transmis în calitate de avans pentru armă, a aflat că s-au cheltuit pentru achitarea avocatului inculpatului. A mai relatat, că Rusu Igor este un prieten de al său care la fel a transmis în calitate de avans lui Bîcov Alexandru mijloace bănești, pentru livrarea unei arme, care nu a mai fost adusă, iar banii au fost întorși. La întrebările apărătorului a declarat că după ultima achitare de 5000 lei, a primit un mesaj și nu a mai avut discuții cu Bîcov Alexandru, iar cu circa două luni până la audiere, el i-a scris inculpatului un mesaj. De asemenea indică că pe recipisă este indicat administratoul S.R.L. „Agnicondo”. A concluzionat că are pretenții față de familia Bîcov Alexandru, dar nu a înaintat nici o acțiune civilă la moment (vol. IX, f.d. 99-100);

- *Declarațiile părții vătămate Mitioglo Piotr*, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 Cod de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că îl cunoaște pe inculpat cu care este prieten, de vreo 10 ani, dar nu mai cunoaște alte părți vătămate. Relatează că în luna octombrie 2014, inculpatul s-a adresat la el pe motiv ca să-i împrumute bani, motivând că apartamentul lui este în gaj și nu are bani pentru a întoarce banii la bancă, având mare nevoie de bani, în caz contrar îi va fi luat apartamentul. Concretizează, că la începutul lunii noiembrie a anului 2014 i-a transmis lui Bîcov Alexandru suma de 30 264 dolari SUA, în incinta aeroportului Chișinău, iar ultimul s-a obligat să în decurs de 2-3 luni suma integrală. Susține că mijloacele bănești au fost transmise fără a-l pune pe inculpat să achite careva procente dar cu condiția de a întoarce banii cât mai curând posibil și în scopul asigurării rambursării creditului, acesta se obliga să gajeze apartamentul său din venitul obținut din vânzările la magazin. Conchide, că după această perioadă de timp, inculpatul nu a întors suma de bani, iar când l-a întrebat unde sunt banii, Bîcov Alexandru a menționat că a achitat apartamentul și că dintr-o altă sumă de bani a procurat încălțăminte, precum și unelte de vânat. Mai reține că în anul 2015, inculpatul l-a asigurat că deține mijloacele bănești și sunt investite pentru achitarea armelor de vânătoare, dar acestuia nu îi ajung ca să devameze o parte din aceste

arme, pentru ce a solicitat să îl ajute din nou cu bani, asigurându-l că în decurs de 10 zile îi va întoarce toată suma de bani. Vânzând o mare parte din arme, i-a transmis acestuia suma de 10 000 dolari SUA, iar Bîcov Alexandru a eliberat o recipisă, unde era menționat că în decurs de 10 zile îi va restitui această sumă, însă la data scadentă nu i-a întors, motiv pentru care mereu îl telefona și îi solicita ca să-i restituie suma de bani. Menționează că permanent mergea la el și vedea că vânzările merg foarte bine, iar sub aparatul de casă era o cutie plină cu bani, pentru ce a solicitat ca acesta atunci pe loc să-i transmită banii datorati. Mijloacele bănești nu i-au fost restituite, inculpatul menționând că îi va restitui degrabă și chiar o să îi aducă acasă, dar nu și-a onorat promisiunea. Specifică, că Bîcov Alexandru îl asigura că banii sunt, dar nu poate acum să-i întoarcă pe motiv că a investit în alte afaceri din alte țări, după care se eschiva de la întâlniri, motivând, că are ședințe la MAI sau de 4 ori că se află cu copilul la spital, ori chiar că participă la formarea Guvernului, unde el va fi desemnat în calitate de Ministru al Ecologiei. A expus că în această perioadă, inculpatul a reușit să vândă două mașini care îi aparțineau, după care a procurat un automobil cu numere de înmatriculare străine cu care mergea prin procură. Indică că l-a rugat să-i întoarcă banii pe motiv că o parte din aceștia aparțineau cuscii sale, care suferă de cancer și avea mare nevoie de bani, pentru ce i-a telefonat pe Bîcov Alexandru și pe soția acestuia, uneori reușind să-i contacteze prin rețeaua „Viber”. Atenționează că pe rețelele de socializare a observat cum în această perioadă, fiica inculpatului se odihnea în Turcia, nefiind posibil să-l influențeze pentru a solicita restituirea banilor, ci doar să-l roage. Pe 15 decembrie 2015, acesta a venit în Comrat, unde i-a înmănat o recipisă unde era indicată suma totală de 40 234 dolari SUA, cu asigurarea că până la sfârșitul anului îi va restitui suma de 18 000 dolari SUA, semnând în acea recipisă, iar suma rămasă o va întoarce în câteva luni, însă până într-un final, banii nu i-au mai fost transmiși. A mai comunicat că în luna februarie 2016 s-au întâlnit, iar acesta prin recipisă l-a asigurat că va restitui banii prin apartamentul care îl deține în mun. Chișinău, pe adresa *****. Reține că a fost dată recipisa către soția lui Bîcov, care figura ca administrator al S.R.L. „Agnicando”, cu garantarea restituirii banilor. Astfel, într-o recipisă era menționat că săptămânal îi va transmite 50% din volumul vânzărilor, or pentru anul 2015, volumul de vânzări constituia în jurul de 4 milioane de lei, astfel acesta a avut posibilitatea să-i întoarcă banii din contul veniturilor. A nominalizat că a patra recipisă a fost întocmită cu garanția potrivit căreia inculpatul se obliga să achite lunar 3% din suma datoriei, dar acesta nu a mai întors careva sume de bani, specificând că l-a așteptat până la ora 00 și 00 min. în fața casei lui, iar soția îi ignora apelurile telefonice, după care el i-a transmis lui Bîcov și soției acestuia o scrisoare cu privire pretențiile materiale de restituire a banilor, inclusiv cu transmiterea apartamentului sau altor bunuri ce le deține în posesia sa, dar așa și nu a primit banii de la acesta, iar apartamentul a fost transmis

la o terță persoană. La întrebările procurorului, a declarat că a vorbit pentru ultima dată cu Bîcov Alexandru referitor la datorie pe 02 aprilie 2016, iar despre aceste creanțe cunosc soția lui, martorii Nezalizov Dmitrii și Morari Grigore, în procură fiind indicate aceste persoane. Susține că nu a fost întocmită o înțelegere în scris referitor la datorie, ci verbală, iar la momentul transmiterii banilor în sumă de 10 000 dolari SUA a fost întocmită o recipisă în scris cu data de 11 septembrie 2015, astfel susține că pretențiile materiale sunt formate din suma de 38 850 dolari SUA, deoarece o parte din datorie a fost transmisă sub formă de „muniții”. A detaliat că prima sumă de bani a fost transmisă în noiembrie 2014, iar a doua sumă a fost transmisă pe 11 septembrie 2015. A adăugat că în recipisă este menționat că apartamentul este garantul datoriei, iar privitor la rulajul surselor de venit a întreprinderii, i-au fost prezentate din registrul de evidență de către Bîcov Alexandru. De asemenea, invocă că inculpatul într-o noapte a scos toată marfa din magazin, care de altfel nu activează. La întrebările avocatului părții vătămate a indicat, că inculpatul urma să restituie datoria de la 15 decembrie 2015 până în februarie 2016. A concretizat că recipisa de la început era fără obligația de a achita procente, care au fost introduse începând cu data de 1 ianuarie 2016, acesta fiind înțelegerea inițială, cooperând cu procentul bancar, care la moment constituia 19,5 %. Invocă că prejudiciul era unul considerabil, ori a decedat femeia care nu era vinovată că banii au fost însușiți de Bîcov Alexandru și consideră cuantumul prejudiciului moral în valoare de 500 000 lei. A mai precizat, că în recipisa eliberată din 15 decembrie 2015 este stipulată și dobânda de 7 734 dolari SUA, la ce au convenit prin înțelegerea comună și tot în recipisă este dovada că în luna ianuarie 2016 a luat gloanțe în valoare de 6025 dolari SUA. De asemenea, a susținut cererea de concretizare a acțiunii sale și a menționat că contractul de locațiune a fost întocmit după aceste împrumuturi bănești. La întrebările apărătorului a declarat, că între el și inculpat nu a fost încheiat un acord de vânzare-cumpărare a munițiilor, ci doar un contact de închiriere a încăperii, din contul căruia nu a primit nici o sumă de bani, deoarece acest magazin nu a activat. Concretizează, că din 15 decembrie 2015 a luat gloanțe în contul datoriei, de la inculpat și de la angajatul acestuia Andrei Manole, care este rudă cu inculpatul, dar nu-și amintește numărul acestora, însă erau în sumă de 6025 dolari, de calibrul 12, 16 și cu gloanțe. De asemenea, explică că ei duceau evidența munițiilor, iar el nu semna pe nimic când prelua aceste muniții. Concomitent, expune că este suma vânzării a fiecărui glonț minus un leu de la prețul pentru vânzarea cu amanet, ceea ce era în înțelegerea lor. A concluzionat că gloanțele aveau valori diferite, în dependență de volumul cartușului în care se întruchipau alicele (vol. IX, f.d. 39-41);

- **Declarațiile părții vătămate Romanov Maxim**, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din

Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că îl cunoaşte pe inculpat de circa 15 ani, cu care este prieten, dar nu este rudă, precum şi pe partea vătămată Mitiglo Piotr. Menţionează că în anul 2015, inculpatul avea probleme financiare, astfel că fiind ambii parte din asociaţia vânătorilor, acesta l-a rugat să îl ajute financiar ca să-i împrumute mijloace băneşti. În acest mod susţine că i-a împrumutat inculpatului suma de 25 000 EURO, pentru care au semnat şi o recipisă. Cu privire la acest fapt, indică, că Bîcov Alexandru importa arme şi a comandat o arma de tip „Carabin”. Concluzionează că mijloacele băneşti acesta nu i-a întors şi arma promisă la fel nu a mai primit-o. Inculpatul comunica de fiecare dată că arma ajunge în Moldova şi chiar la un moment dat a nominalizat că a ajuns, dar are nevoie de bani pentru a o devama, motiv pentru care a solicitat suplimentar şi a primit încă câteva mijloace băneşti, în sumă de 11 000 EURO, conform recipisei anexate la materialele cauzei. Statuează că până la moment Bîcov Alexandru nu a întors atât banii cât şi carabina, ba contrar acesta a dispărut pe o perioada de timp fără a explica motivele eschivării. La întrebările procurorului a susţinut, că Bîcov Alexandru nu a explicat de ce are nevoie de suma de 25 000 de EURO, decât doar că are o problemă şi a promis că banii vor fi întorşi în anul 2016. A concretizat că mijloacele băneşti le-a transmis în câteva tranşe, aproximativ 2-3, pe parcursul anului 2015, fără a-şi aminti exact. Explică că recipisa a fost întocmită pentru suma totală a banilor împrumutaţi, arma avea un preţ de 9 000 EURO şi suplimentar a achitat 2000 EURO pentru devamarea acesteia. De asemenea a expus că inculpatul i-a comunicat despre existenţa carabinei şi a transmis poze cu aceasta. Astfel, consideră că i s-a cauzat un prejudiciu total în sumă de 36 000 EURO, care nu i-a fost restituit şi a comunicat ultima dată cu Bîcov Alexandru cu circa 3-4 ani până la audiere. La întrebările apărătorului, a menţionat că nu are alte pretenţii faţă de inculpat decât de a restitui prejudiciul cauzat în sumă de 36 mii EURO şi lasă aplicarea pedepsei la discreţia instanţei. La întrebarea avocatului părţii vătămate Mitiglo Piotr, a statuat că pentru suma de 11 000 de EURO, a fost întocmită o recipisă separată (vol. IX, f.d. 42-43);

- ***Declaraţiile părţii vătămate Scacodub Anatolie***, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 Cod de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că îl cunoaşte pe inculpat, cu care nu este rudă sau prieten, se consideră înşelat şi ulterior şi-a procurat arma în valoare de 7500 EURO. Acesta expune că la finele anului 2016, s-a defectat arma care o deţinea legal de model „CZ Malart”, calibrul 12 şi era în căutarea unei arme noi de tip sportiv, astfel că prietenul său pe nume Mironciuc Serghei i-a comunicat că are pe cineva care se ocupa cu vânzarea-cumpărarea armamentului şi gestionează un magazin specializat. În continuare s-au înţeles să se întâlnească la o cafea, la ora 10 şi 00 min., când va putea veni în *****, iar ulterior, după

întâlnire, au discutat, a relatat despre modelul de armă care și-o dorește și Bîcov Alexandru i-a comunicat că poate în timp de 3 luni până pe 1 noiembrie să îi aducă arma solicitată, de model „Bereta DTU 11”, calibrul 12, în valoare de 7000 EURO, cu condițiile să transmită 3000 EURO avans și 4000 EURO, când arma va fi la magazinul dumnealui, devamată și gata pentru vânzare. La întrebarea dacă va elibera și când anume un bon de plată și contract, Bîcov Alexandru i-a scris o recipisă ca să nu-și facă griji, a pus ștampila firmei acestuia, a primit banii și a spus că contractul va fi înregistrat în mun. Chișinău. Menționează că după o perioadă de timp s-a deplasat să ridice contractul, care de facto era pur și simplu o foaie, unde era scris modelul, data, suma avansului, suma totală și poza armei, iar când a survenit termenul scadent după 30 noiembrie 2016, a început să-l contacteze cu scopul de a se interesa despre soarta armei și tot îi promitea că până în luna martie 2017. Adaugă că pe 25 sau 27 din luna aprilie s-a întâlnit cu Bîcov Alexandru la complexul sportiv „Snaipe Club”, l-a întrebat unde este arma și unde sunt banii, la ce inculpatul a comunicat că trebuie să meargă cu el pentru a o procura. Indică că i-a răspuns despre existența unei înțelegeri și nu va merge cu el, a refuzat, deoarece este o persoană privată și nu poate să se deplaseze peste hotarele țării după armă. A mai comunicat că tot atunci a discutat cu sportivii de la acel grup sportiv și aceștia i-au spus că au dubii în cazul său că inculpatul va livra arma, astfel că până într-un final s-a convins că în cazul său nimic nu a fost efectuat. La întrebările procurorului a specificat că din suma totală a costului a oferit 3000 de EURO, iar restul i-a cerut atunci când i-a propus să meargă în România. Reține că la întocmirea recipisei și la transmiterea banilor în sumă de 3000 EURO, a fost prezent cunoscutul comun Mironciuc Serghei și până la momentul audierii sale, din această sumă, care era transmisă pentru procurarea armei, nu i-a fost restituit nimic. A adăugat că nu a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare și inculpatul a motivat că nu a primit răspuns din partea persoanelor contactate din Italia, promițând în continuu onorarea obligațiilor sale în viitor. La întrebarea avocatului Pascari Iulian, a concretizat că pe lângă transmiterea a 3000 de EURO, prejudiciul se mai formează și din cheltuielile pentru avocat sau deplasări. La întrebările apărătorului a indicat că până a fi intentat acest proces penal, Bîcov Alexandru a dispărut și nu răspundea la telefon, iar promisiunile de a întoarce banii au existat după ce a fost transmisă cauza penală în judecată, astfel că la moment pretinde restituirea sumei de 3000 euro și deja adăugător. La întrebările avocatului Valerii Isiumbeli a explicat că la procurarea armei nu a verificat dacă Bîcov Alexandru este licențiat și a depus o acțiune civilă în procesul penal, prin care solicită să-i fie reîntors avansul său (vol. VI, f.d. 202-203);

- **Declarațiile martorului Nezalizov Dmitri**, care în ședință de judecată a declarat că îi cunoaște pe inculpatul Bîcov Alexandru și pe partea vătămată Mitiglo Piotr și a indicat că lucrând în farmacia veterinară în calitate de medic

veterinar care aparține lui Mitioglo Piotr, a fost chemat în biroul directorului de către Bîcov Alexandru, pentru a fi martor la transmiterea banilor de la partea vătămată către inculpat. Astfel a specificat că a făcut cunoștință cu recipisa unde era indicată suma de 40 234 dolari SUA, l-a întrebat pe Bîcov Alexandru dacă este de acord cu calculul și el a menționat ca împreună cu Mitioglo Piotr au calculat suma mijloacelor bănești. După aceasta, a semnat recipisa și în fața sa au fost transmiși banii către Bîcov Alexandru, care ia pus în geanta sa și a plecat la muncă. La întrebările procurorului a expus că în momentul transmiterii mijloacelor bănești a mai asistat și Morar Grigori, recipisa fiind semnată de toți cei prezenți, iar banii plasați într-un pachet negru. El a nominalizat că nu o cunoaște pe soția lui Bîcov Alexandru, dar acolo era o femeie care nu a fost prezentă la momentul transmiterii banilor, așteptând afară și recunoaște totuși că era soția lui Bîcov. A concretizat că în recipisă era indicat faptul că Bîcov trebuie să întoarcă 8000 dolari SUA în timpul apropiat, iar despre altă sumă, trebuiau să se înțeleagă când va fi restituită. De asemenea, cunoaște că banii lui Mitioglo Piotr nu i-au fost restituiți. A concluzionat că Mitioglo Piotr a comunicat în acel moment că trimite o sumă de bani care se aflau într-un pachet, iar Bîcov a confirmat acest fapt, banii fiind transmiși și recipisa întocmită în incinta farmaciei veterinare. La întrebările apărătorului, a relevat că a văzut personal transmiterea de către Mitioglo Piotr către Bîcov Alexandru a pachetului negru cu bani, concretizând că a văzut pachetul negru, dar mijloace bănești nemijlocit nu a văzut, nu a asistat la numărătoarea nemijlocită a mijloacelor bănești și nu a asistat la discuțiile lor referitoare la anumite afaceri comune. A reiterat declarațiile anterioare cu privire la prezența unei doamne, care în momentul transmiterii pachetului era ieșită, își susține declarațiile făcute la urmărirea penală și adaugă că nu a putut să semneze această recipisă în absența inculpatului. La întrebările părții vătămate Mitioglo Piotr a menționat că transmiterea a fost în biroul directorului, fiind două birouri separate de unde merge vânzarea. A specificat că este pensionar și recipisa a fost întocmită de către inculpat în prezența acestora, într-o atmosferă relaxantă, iar ulterior nu l-a mai văzut la farmacie pe Bîcov Alexandru. A explicat că a auzit discuții că aceștia bani erau destinați pentru o afacere cu arme și a statuat că primul a fost Bîcov Alexandru care a menționat că primește această sumă de bani, după care a înaintat această recipisă lui Mitioglo Piotr. La întrebarea instanței a reiterat că în momentul intrării în cabinet la Mitioglo Piotr, acolo se aflau ultimul și Bîcov Alexandru (vol. IX, f.d. 83-84);

- **Declarațiile martorului Morar Grigori**, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 Cod de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că îl cunoaște pe inculpat de mai mulți ani, iar partea vătămată Mitioglo Piotr este fratele mamei sale. A indicat că pe 15 decembrie 2015, a intrat într-o clinică veterinară care se afla pe *****, care

aparține părții vătămate Mitioglo Piotr, cu întrebări personale unde s-a salutat cu ultimul, cu Bîcov Alexandru și cu vânzătorul pe nume Dumitru, iar în urma unor discuții, Bîcov Alexandru l-a rugat să fie prezent ca martor la întocmirea recipisei așa cum și lui îi era clar că se află cu Mitioglo în relații de prietenie și rudenie, propunere pe care a acceptat-o. A concretizat că Alexandru Bîcov a întocmit cu mâna sa aceasta recipisă, iar mijloacele bănești se aflau într-un pachet. După ce a fost întocmită aceasta recipisă, au mai fost discuții pe diverse teme, iar din ce își amintește, Alexandru Bîcov îl convingea pe Mitioglo Piotr că își va onora obligațiunile conform recipisei. La întrebările procurorului a menționat că suma datoriei pe care o datora inculpatului lui Mitioglo Piotr era de 40 234 mii dolari SUA, ce aparțineau ultimului, iar în recipisă era menționat că el Bîcov Alexandru ia cu titlu de împrumut suma de bani de la partea vătămată. A adăugat că a fost acasă la inculpat, posibil pe loc era soția acestuia, o doamna blondă, care a fost și la locul faptei, cât timp s-a aflat acolo. Nu-și amintește dacă a mai discutat cu inculpatul ulterior, iar din cuvintele lui Mitioglo Piotr, a înțeles că datoria nu a fost întoarsă. La întrebările apărătorului a nominalizat că a văzut pachetul cu bani la Alexandru Bîcov, la urmărirea penală a oferit aceleași declarații și nu a asistat la discuțiile dintre Mitioglo Piotr și inculpat referitor la afacerile comune (vol. IX, f.d. 85);

- ***Declarațiile martorului Butescu Viorel***, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 Cod de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că nu cunoaște pe cineva din părțile vătămate, dar îl știe pe inculpatul Bîcov Alexandru, cu care se află în relații rele. La întrebările procurorului a explicat că pe 22 aprilie 2016 a împrumutat lui Bîcov Alexandru suma de 37 500 EURO la sediul notarului public *****ova Rodica, situat pe str. Alba Iulia, 1. Banii aceștia au fost transmiși lui și soției sale, fiind întocmit contractul de gaj și de ipotecă, un contract de împrumut unde au fost prezenți Bîcov Alexandru și Bîcov Ina. A concretizat că ulterior, cu rea-credință aceștia se eschivau, nu își executau obligațiile, prin ce i-au cauzat un prejudiciu foarte mare. În continuare, în noiembrie 2016, a depus un preaviz de executarea forțată, iar executorul i-a transmis lui bunul în proprietate, unde au fost citate toate părțile și au fost ridicate 10 sechestre. Subliniază că i-a transmis mijloace bănești către Bîcov Alexandru pentru ca acesta să-și dezvolte o afacere cu arme. La întrebarea apărătorului inculpatului a concluzionat că legătură de cauzalitate cu părțile vătămate Scacodop, Mitioglo sau Romanov, nu are. La întrebările avocatului părții vătămate Mitioglo Piotr a menționat că înainte de a încheia contractul de ipotecă, Bîcov Alexandru i-a prezentat extrasul din registrul bunurilor imobile și nu l-a informat referitor la faptul că apartamentul a fost grevat și față se alte persoane, sau personal față de Mitioglo Piotr. De asemenea, nu cunoaște cine a stins grevările și consideră contractul de ipotecă absolut legal. La întrebările instanței a adăugat că

din banii transmiși nu a primit nimic, a explicat că apartamentul la momentul ipotecării a fost valorat la prețul de 600 000 lei, iar sechestrul nu a fost ridicat conform art. 209 Cod de procedură penală (vol. IX, f.d. 86-87);

- **Declarațiile martorului Nehtii Alexandru**, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată, la întrebările instanței a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Bîcov Alexandru, nu se află în anumite relații, iar anterior au fost prieteni, la fel cum este și Romanov Maxim. De asemenea, pe partea vătămată Scacodop Anatolie nu îl cunoaște, însă Mitioгло Piotr îi este cunoscut. La întrebările procurorului a indicat că în perioada anilor 2014-2016, Bîcov Alexandru se ocupa cu vânzarea - cumpărarea armelor și deținea un magazin de vânzare a armelor în mun. Chișinău, sectorul Buiucani. A concretizat că Romanov Maxim i-a comunicat că a transmis lui Bîcov mijloace bănești pentru o armă, dar nu cunoaște despre ce sumă de bani merge vorba, însă ulterior i s-a comunicat că Bîcov Alexandru a dispărut și banii nu au fost restituiți (vol. IX, f.d. 88);

- **Declarațiile martorului Mironciuc Serghei**, fiind audiat în ședință de judecată a declarat, că îl cunoaște pe partea vătămată Scacodub Anatolie și pe inculpatul Bîcov Alexandru, cu care au un hobby comun și anume tragerile la țintă. A indicat, că Anatolie Scacodub dorea să procure o armă pentru trageri la țintă și cu această ocazie se căutau mai multe opțiuni, astfel că Alexandru Bîcov a propus ofertele sale și s-a obligat să prezinte armele sale, iar în acest scop a solicitat un avans bănesc în sumă de 3000 EURO. El a avut o întâlnire cu Anatolie Scacodop și Bîcov Alexandru, fără să-și amintească cu siguranță data și anul, dar circumstanțele le cunoaște bine și relevă că Alexandru Bîcov a venit în *****, după care și s-au întâlnit pe str. Bulgară, într-o cafenea vis-a-vis de piața „Bina-Balan”. A descris faptul că ei s-au așezat la masă, unde Alexandru a comunicat că într-o perioadă scurtă va aduce această armă sportivă cu țeavă lisă care era de model „Beretta DT 11” și a primit mijloacele bănești în sumă de 3000 EURO, iar în schimb, Bîcov Alexandru a întocmit o recipisă din numele unei persoane juridice și un contract, după care aceștia au strâns mâna și totul era bine. În final, Bîcov Alexandru a comunicat că va prezenta arma, dar acesta nu s-a ținut de cuvânt și acești bani au dispărut. La întrebările procurorului a specificat că nu cunoaște dacă arma a fost adusă de către Bîcov lui Scacodub și prețul armei nu-l cunoaște sigur, dar era în valoare de 6-7 mii EURO. De asemenea, nu cunoaște despre trimiterea altor sume de bani de către Scacodop lui Bîcov și nu deține ceva informații despre inculpat în prezent, decât că acesta ar fi fugar. A concluzionat că în afară de ei nu mai era nimeni în acel moment și el nu a semnat această recipisă în calitate de martor. La întrebările apărătorului a invocat că nu-și amintește cine i-a comunicat despre faptul că Bîcov Alexandru este fugar și nu cunoaște dacă acesta a inițiat procedura de restituire a banilor. La întrebările avocatului părții vătămate a

adăugat că arma urma a fi procurată de peste hotare și nu cunoaște dacă Bîcov Alexandru deținea licență de vânzare-cumpărare a armelor (vol. IX, f.d. 89-90);

- **Declarațiile martorului Caprița Iurii**, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 Cod de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că nu-i cunoaște pe părțile vătămate Romanov Maxim și Mitioгло Piotr, îl cunoaște pe inculpat și pe partea vătămată Scacodub Anatolie, din motiv că ultimul a procurat arme de la acesta anterior. A mai indicat, că circumstanțele referitoare la această cauză le cunoaște din momentul depunerii cererii de partea vătămată Scacodub Anatolie. Invocă că nu-și amintește cu exactitate perioada de timp, dar cu aproximativ doi ani în urmă, Scacodub Anatolie s-a adresat la el pentru a-l ajuta să importe o armă pentru tir sportiv din România, deoarece aceasta era bronată de către Bîcov Alexandru și din oarecare considerente nu se putea de adus. A specificat că el a avut o înțelegere cu Scacodub Anatolie, a mers la București acolo unde era arma, a discutat cu administratorii magazinului din România și a organizat importul acestei arme care era comandată și bronată de către Anatolie Scacodub. În continuare, arma a adus-o, a transmis-o, i s-a achitat pentru servicii și așa s-a terminat. Ulterior, după o săptămână sau două, a fost telefonat de la poliție și a fost întrebat cum a adus arma mai repede decât Bîcov Alexandru, comunicându-i-se că Scacodub Anatolie a depus o plângere deoarece nu i-a fost transmisă arma de către Bîcov Alexandru, astfel că a mers la Chișinău, a depus o declarație și de atunci nu a mai fost întrebat despre acest caz. Statuează, că în calitate de armurier licențiat în expertul și exportul comercializarea și reparația armelor, cu practica din România a importului armelor este o situație dificilă, unde s-a întâlnit și el personal, or Ministerele de Interne și de Externe al României autorizează licența de export a armelor și munițiilor dificil. Astfel, după ce a adus 3-4 arme din România, colaboratorii Ministerului României făceau piedici la activități de genul dat, iar după multe vizite la Ministerul de Interne și de Externe a primit permisiunea de a importa. Concomitent a explicat, că după ce armele care au fost procurare anterior, la fel și cu arma lui Scacodub Anatolie, lui i se refuza permisiunea în situația dată, dar când a fost la Ministerul de Interne al României, a fost informat că administratorul Bîcov Alexandru a avut cereri și demersuri prin intermediul magazinului „Inter Arms” și lui tot nu doar odată i-a fost interzis importul, iar în acest mod similar a trecut și el prin asemenea obstacole și îl înțelege foarte bine. La întrebările procurorului a indicat că această armă a fost comandată și de el și de Bîcov Alexandru pentru Scacodub Anatolie, iar din spusele ultimului cunoaște că acesta a transmis bani lui Bîcov pentru armă, dar nu cunoaște suma. De asemenea, nu-și amintește prețul acestei arme de model „Beretta DT 11”, care este de aproximativ 7000-8000 EURO. A detaliat că a achitat în lei românești, dar cu el s-au achitat în lei moldovenești. La întrebările apărătorului a concretizat că în timpul vizitei la București pentru procurarea armei,

a fost la magazin, s-a prezentat și a comunicat scopul vizitei, iar ei deja cunoșteau că arma era rezervată de către Bîcov Alexandru, însă nu putea fi expediată deoarece Ministerul Afacerilor Interne nu autorizase exportul, dar această marfă de mult era rezervată și se aștepta permisul de export. A adăugat că potrivit experienței sale, unii armurieri acceptă rezervarea fără contra plată sau cer achitarea prețului integral. De asemenea, nu cunoaște dacă pentru această armă a fost sau nu achitată rezervarea sau poate chiar achitată integral. A conchis că din momentul intervenirii sale, această armă a fost adusă în timp de o săptămână în Republica Moldova. În concluzie a opinat că în acea perioadă au fost operate modificări de legislație în ceea ce privește armele și consideră că în timp scurt, inculpatul nu putea s-o prezinte, nu putea să primească autorizare din motiv că legea era emisă, dar nu și publicată în Monitorul Oficial, evenimente care au avut loc în acesta perioadă cu durata de aproximativ 6 luni (vol. IX, f.d. 91- 92);

- ***Declarațiile martorului Stog Serghei***, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 Cod de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că nu-l cunoaște pe partea vătămată Scacodub Anatolie, îl cunoaște pe inculpatul Bîcov Alexandru, cu care anterior au fost prieteni și îi cunoaște pe părțile vătămate Mitioglo Piotr, care îi este prieten și Romanov Maxim, cu care este prieten și asociat. La caz, a relevat că în ceea ce privește partea vătămată Romanov Maxim, cunoaște că acesta a făcut o comandă de armă de la Bîcov Alexandru, i-a transmis banii, iar arma nu a primit-o. Ceea ce ține de Mitioglo Piotr, invocă că acesta a împrumutat lui Bîcov Alexandru o sumă mare de bani, nu cunoaște suma precisă, dar știe că acești bani erau predispuși pentru procurarea apartamentului fiicei lui, bani pe care inculpatul nu i-a întors și nu știe alte detalii. A completat că Bîcov Alexandru, ca prieten fiind, le-a acordat consultanță cum să îngrijească de livadă pe un teritoriu de 10 hectare. La întrebările procurorului a explicat că nu cunoaște perioada când au fost împrumutați banii, din motiv că a fost cu mult timp în urmă, aproximativ 3-4 ani, dar știe de la Romanov Maxim și Mitioglo Piotr. De asemenea, nu cunoaște ce sumă de bani a fost transmisă de către Romanov Maxim și pentru ce armă, or valoarea armei poate să difere în dependență de complicație. A adăugat că a procurat de la Bîcov Alexandru armament cu salvă, pentru care a achitat 150 000 lei, pe care ultimul a adus-o, iar Romanov Maxim a comandat o armă de același model, dar cu o complicație mai scumpă. Subliniază că Romanov Maxim a comandat această carabină după ce el a primit arma sa și nu cunoaște perioada de timp în care a procurat el această armă, însă tot atunci. La întrebările apărătorului a expus, că Bîcov Alexandru nu a prestat careva servicii și nu a fost angajat, dar și că nu a auzit de la Romanov Maxim despre faptul, că Bîcov Alexandru urma să stingă datoria față de Romanov Maxim prin prestarea unor servicii sau livrări. La întrebările instanței a menționat că societatea comercială gestionată se ocupa cu

distribuirea produselor alimentare, iar a doua companie se ocupa cu distribuirea produselor nealimentare (vol. IX, f.d. 93-94);

- **Declarațiile martorului Vetrilă Valentin**, fiind audiat în ședință de judecată a declarat că nu-l cunoaște pe inculpat ori pe părțile vătămate Scacodub Anatolie, Sisterov Alexandru, Mitioglo Piotr și Romanov Maxim. La întrebările procurorului a conchis, că garajul din mun. Chișinău, ***** îi aparține lui și băiatului său, iar în perioada anului 2016 acest garaj a fost dat în locațiune, dar nu cunoaște cui anume și doar acum a aflat că a fost transmis în locațiune lui Bîcov Alexandru, pe care nu-l cunoaște. A concretizat că nu a fost încheiat un contract, ci au avut doar o înțelegere verbală cu soția inculpatului, iar el nu a fost niciodată în acel garaj și doar fiica i-a comunicat ca în garaj au fost depozitate lucruri personale, dar ea tot nu a intrat. Cunoaște că a fost efectuată percheziție la garaj, la care nu a participat, însă a fost chemat la sectorul de poliție, unde a fost întrebat dacă știa ce se află în încăperea dată și i s-a spus că acolo erau depozitate arme. La întrebările apărătorului a relatat că pentru chirie nu se achita regulat, iar în ultimul timp nu se achita deloc, fiica telefonând pe soția acestuia, care nu răspundea și a concluzionat că nu are careva pretenții (vol. IX, f.d. 101);

- **Declarațiile martorului Manoli Andrei**, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 Cod de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că este nepotul inculpatului Bîcov Alexandru, îl cunoaște pe Mitioglo Piotr, iar pe Scacodub Anatolie și Romanov Maxim nu-i știe. La întrebările procurorului a descris că a activat în calitate de vânzător în magazinul „Vip Arme” de la deschidere și până la închiderea acestuia, aproximativ 2 ani, unde director era Bîcov Inga și Bîcov Alexandru, fiind angajat de către Bîcov Alexandru. A detaliat, că magazinul s-a închis în decembrie înainte de anul 2017, din ce cunoaște, din cauza datoriilor. Astfel, într-o zi sa apropiat la magazin și aici era sigilată ușa, fiind aplicat sechestru, pentru ce l-a telefonat pe Bîcov Alexandru, care i-a comunicat că temporar nu activează magazinul. A explicat, că în momentul eliberării unei arme putea să fie el sau Bîcov Alexandru, dar actele necesare le făcea el. Subliniază, că erau persoane care solicitau arme pentru a fi aduse la comandă, iar procedura se manifesta prin lăsarea unui avans la primirea comenzii, al cărui procent nu-l știe, din motiv că de aceasta chestie nu se ocupa el, dar Bîcov Alexandru. Concretizează, că au fost arme aduse la comandă de mai multe ori, de mai multe companii, iar situații în care nu au fost primite comenzile nu cunoaște. De asemenea, la primirea comenzii se întocmea o foaie de comandă în două exemplare de către directorul magazinului, unde se indica avansul și ceea ce urma a fi achitat la primirea comenzii. El a aflat de la Mitioglo Piotr, că Bîcov Alexandru îi datorează o sumă de bani, dar nu cunoaște suma exactă datorată. La întrebările apărătorului a indicat că nu cunoaște dacă erau transmise arme, muniții din contul datoriei sau nu, dar el i-a eliberat lui Mitioglo Piotr muniții, arme. El îi

telefona lui Bîcov Alexandru și întreba dacă să elibereze sau nu muniții, după care întocmea o foaie unde indica cantitatea, tipul de cartuș și nu știe dacă era indicată suma. Reiterează că posibil a transmis muniții dar nu cunoaște cu siguranță. A specificat că o perioadă de timp se lua pentru perfectarea actelor de import, care erau cu termen limitat de 3 luni, după aceasta, se transmiteau la furnizor pentru perfectarea actelor de export, astfel că până se pregăteau actele de export, expirau cele de import, detaliind că situații de import cu întârziere au fost din România și Germania, acestea fiind din motivul perfectării actelor. Susține că nu cunoaște despre relațiile de afaceri dintre Mitiglo Piotr și inculpat, considerând că aceștia erau în relații de prietenie. A adăugat că în momentul discuției cu Bîcov Alexandru despre planurile de viitor, erau identificate planuri de deschidere a filialelor la sud și la nord și a relatat că Bîcov Inga era administrator, dar de fapt conducea Bîcov Alexandru, despre care nu știe dacă era angajat oficial al acestei firme sau funcția oficială a acestuia, dar din numele întreprinderii în numele societății comerciale, semnăturile pe acte le punea Bîcov Inga. A concluzionat că nu a fost prezent la discuții ce erau legate de datorii și nu au fost cazuri de neachitare a salariului. La întrebările instanței a indicat că magazinul era se afla la intersecția str. Alba Iulia 168 cu str. Sucevița. De asemenea a menționat că la închiderea magazinului, marfa nerealizată era compusă din accesorii și îmbrăcăminte, iar arme nu erau. Concomitent, mijloacele bănești din casă erau încasați de către Bîcov Inga sau Bîcov Alexandru, dar de mai multe ori de către Bîcov Inga (vol. IX, f.d. 103-104);

- **Declarațiile martorului Godic Nicolae**, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 Cod de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că îl cunoaște pe inculpat și nu cunoaște părțile vătămate. A indicat că știe despre reținerea lui Bîcov Alexandru, când a fost chemat de către organul de urmărire penală privind intentarea unui dosar împotriva lui Bîcov Alexandru. Concretizează, că a fost întrebat dacă va depune plângere împotriva lui Bîcov Alexandru și să fie recunoscut ca parte vătămată, totodată anchetatorul menționând că nu va avea nimic din acesta, după care cu inculpatul nu s-au mai întâlnit, chiar dacă îl telefona și acesta nu răspundea la apeluri, ca și soția acestuia. La întrebările procurorului a relatat, că în anul 2014, Bîcov Alexandru avea deschis un magazin de vânzare a armelor de vânătoare și el i-a împrumutat bani pentru procurarea cartușelor, inițial 14 mii de euro, ulterior 18 mii de euro, specificând că îi trebuie 8 000 euro pentru însoțirea mașinii prin România, iar acești bani se achită doar chash și acte nu se eliberează. Susține, că Bîcov Alexandru nu i-a restituit banii din motiv că nu se vând munițiile și trebuia să se achite din contul datoriei cu aproximativ 10 mii de cartușe. De asemenea, Bîcov Alexandru i-a eliberat o recipisă semnată de el, de soția acestuia și cu impresiunea unei ștampile, dar discuțiile referitoare la datorie le-a purtat doar cu Bîcov Alexandru. A invocat că a fost doar o singură dată când a telefonat când a ridicat

soția acestuia și s-a întâlnit cu ea. A concluzionat, că soția acestuia i-a comunicat că va întoarce totul, iar Alexandru este arestat la moment. La întrebările apărătorului a menționat că suma totală a 10 000 de cartușe este de 50 mii lei, iar înțelegerea privitor la prețul unui patron era verbală și nu în scris. Susține că nu a înaintat o acțiune civilă și nu a depus o plângere din motiv că Bîcov Alexandru era reținut, magazinul era închis, iar organul de urmărire penală i-a comunicat că nu mai este sens, din motiv că Bîcov Alexandru are multe datorii. Astfel, conchide că Bîcov Alexandru înregistrează față de el o datorie de 35 mii de euro, dar ei au discutat, cartușul se vindea la preț de 6, 6.50 și 7 lei, iar lui i-a fost propus 5% din ceea ce a împrumutat, discutând verbal referitor la aceste 5%. De asemenea, statuează privind împrumutul și întoarcerea acestuia, că discuțiile au fost duse numai cu Bîcov Alexandru și că au fost procurate aproximativ 350 mii cartușe (vol. IX, f.d. 189-190);

- **Declarațiile martorului Russu Igor**, fiind audiat în ședință de judecată a declarat că îl cunoaște pe Magnet Radu, cu care este prieten și îl știe pe inculpat, cu care nu se află în anumite relații, văzându-l anterior doar o singură dată. A relatat, că pe 20 ianuarie 2017, împreună cu Magnet Radu au avut o întâlnire cu Bîcov Alexandru, unde au transmis suma de 1000 euro ultimului în calitate de avans pentru procurarea unei arme de model „Sako A8”, de peste hotare, care urma să fie livrată în termen de 2 luni. A specificat că valoarea totală a armei era de 2200 euro, suma rămasă urmând să fie transmisă la momentul procurării oficiale a armei. A indicat că la cererea de a primi un bon de plată, Bîcov Alexandru a comunicat că nu are posibilitatea de a elibera bonul de casă, dar putea să prezinte o recipisă cu ștampila firmei și semnătura acestuia. Astfel, după trecerea termenului de 2 luni, inculpatul a fost telefonat, la ce acesta a comunicat că arma nu este și că trebuie de așteptat. În continuare, după o jumătate de an, din motiv că acesta nu răspundea la apeluri, s-au adresat la procuratură și abia la expirarea a 6-7 luni din momentul adresării plângerii, la Bălți a venit o persoană care s-a prezentat ca fiind din partea lui Bîcov Alexandru și i-a întors suma de 1000 euro. La întrebările procurorului a concretizat, că nu are pretenții materiale și nu cunoaște dacă Bîcov Alexandru față de Magnet Radu mai are datorii. Concomitent, este în cunoștință doar de cazul în care el i-a transmis suma drept avans și atunci i-a transmis și Magnet Radu, dar nu-și amintește exact suma, circa peste 1000 euro, iar din cuvintele lui Magnet Radu, banii nici până la moment nu au fost întorși. A concretizat că la transmiterea banilor, pe recipisă era aplicată o semnătură care nu cunoaște a cui este, dar era a companiei. A adăugat că Inga Bîcov, pe care până la depunerea plângerii nu a întâlnit-o, este soția lui Bîcov Alexandru, iar când au fost la procuratură, Inga Bîcov l-a rugat să mai aștepte, motiv pentru care a decis să nu înainteze plângere (vol. IX, f.d. 102);

- ***procesul-verbal de ridicare din 05 aprilie 2017***, potrivit căruia de la Romanov Maxim a fost ridicat un suport informațional de tip CD-R de model „Verbatim”, cu extrase din conversațiile acestuia cu inculpatul Bîcov Alexandru (vol. I, f.d. 114-136);

- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 aprilie 2017***, prin care, în încăperea de serviciu a organului de urmărire penală a fost examinat un suport informațional de tip CD-R de model „Verbatim”, cu extrase din conversațiile părții vătămate Romanov Maxim cu inculpatul Bîcov Alexandru, care confirmă discuțiile dintre aceștia în perioada de timp din 28 septembrie 2015 până pe ***** (vol. I, f.d. 137-138);

- ***procesul-verbal de ridicare din 19 mai 2017***, potrivit căruia de la Romanov Maxim au fost ridicate recipisa în original care atestă transmiterea sumei de 25 000 EURO lui Bîcov Alexandru și setul de acte în original care atestă transmiterea sumei de 11500 EURO tot lui Bîcov Alexandru, cu titlu de plată pentru procurarea armei de model „SAUER 404” (vol. I, f.d. 141-145);

- ***procesul-verbal de ridicare din 20 mai 2017***, potrivit căruia de la Mitiglo Piotr au fost ridicate în original 3 recipise și o scrisoare de garanție oferită de „Agnicondo” S.R.L., care atestă transmiterea sumei de 40 234 dolari SUA lui Bîcov Alexandru (vol. I, f.d. 162-167);

- ***procesul-verbal de ridicare din 22 martie 2017***, prin care, de la sediul central al Serviciului Vamal au fost ridicate declarațiile vamale, care au servit la devamarea și importarea/exportarea mărfurilor cu codurile tarifare: ***** din *****, ***** din *****, ***** din *****, ***** din ***** (vol.II, f.d.3-83);

- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24 martie 2017***, potrivit căreia au fost supuse examinării documentele primare pentru declarațiile vamale, cu următoarele coduri tarifare: ***** din *****, ***** din *****, ***** din *****, ***** din *****, iar în cadrul cercetării documentelor de import și export menționate, nu a fost identificată arma de model “Sauer 404” Av. Grand lux, calibru 9,3x62 mm., comandată sub nr. ***** din *****, din către SRL “Agnicondo”, prezentată de către partea vătămată Romanov Maxim (vol. II, f.d. 84-86).

- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10 aprilie 2017***, prin care, în încăperea de serviciu a organului de urmărire penală au fost examinate documentele bancare, nefiind identificate tranzacții privind achitarea armei de model “Sauer 404” Av. Grand lux, calibrul 9,3x62 mm, comandată sub nr. ***** din *****, din către S.R.L. “Agnicondo”, prezentată de către partea vătămată Romanov Maxim, cu excepția transferului efectuat de către Bîcov Inga la 27.04.2016, în sumă de 2500 Euro, către „J.P. Sauer and sohn GnbH-PMNT for sport Gun (Sauer 404) for personal use without military intention order no. *****

DD *****/***** APPL.1 DD *****, care la aceeași dată, mijloacele bănești sunt returnate din motivul politicii interne (vol. II, f.d. 188-204);

- *procesul-verbal de ridicare din 05 aprilie 2017*, prin care a fost ridicat în copie autenticată dosarul juridic al societății comerciale „AGNICONDO” S.R.L., din care denotă că ultima a fost înregistrată pe 26 august 2008, sub forma societății cu răspundere limitată, cu sediul pe adresa mun. Chișinău, *****, având în calitate de administrator pe Bîcov Inga, născută pe 19 septembrie 1977 (vol. II, f.d. 207-233);

- *procesul-verbal de percheziție din 16 mai 2017*, acțiune procesuală efectuată la domiciliul cet. Bîcov Alexandru, unde au fost depistate și ridicate tehnică de calcul (laptop, telefoane mobile), documente și înscrisuri de ciornă, relevante pentru cauza penală, ulterior supuse examinării (vol. III; f.d. 11-12);

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18 mai 2017*, prin care au fost supuse examinării obiectele, armele, munițiile, actele și notițele depistate în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul și în garajul ce aparține lui Bîcov Alexandru, în cadrul cărei acțiuni au fost relevate următoarele acte pertinente pentru cauza penală: • copia proces-verbal de sechestrul din 07 decembrie 2016, nr. 020-918/16, întocmit de executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco, în baza titlului executoriu nr. 2-4567/16 din 24 octombrie 2016, emis de Judecătoria Buiucani, în beneficiul lui Cioina Constantin, privind încasarea de la SRL „Agnicondo” a datoriei în mărime totală de 264 892,82 lei; • încheierea din 21 ianuarie 2016, nr. 2-59/15, emisă de Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău, prin care s-a dispus recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a hotărîrii arbitrale la 27 august 2015 de Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei, în dosarul AC nr. *****, conform căreia s-a dispus încasarea din contul SRL „Agnicondo” (cu sediul în *****, mun. Chișinău, Republica Moldova, IDNP *****) în beneficiul S.R.L. „Bumerang”, (număr de identificare *****, cu sediul în *****) a sumei de 17 190 euro, compusă din: 15 276,70 EURO-datoria restantă, 249,70 EURO-dabînda și 1664,14 EURO-cheltuieli de achitare a taxei de arbitraj; • permis de înstrăinare a armei din 16 iunie 2015, de model „CBC”, cal. 12, nr. 55198, cet. Kononov Valeriu *****, dom. în *****, ap. 43; • foaie A4, completată pe ambele părți, o parte constituie o factură proformă din 15 iulie 2016, cea de a doua parte constituie o listă de nume (înscris de ciornă), iar în dreptul numelui sunt indicate sume bănești, după cum urmează, dintre care înscrisul „Метигло-40 000 €”, „Систеров - 12 000 €”, „Романов- 12 000 €” etc. • Registrul nr. 1, de evidență a operațiunilor cu arme (vânzare arme letale), nr. 48 din *****, în care se conțin înscrisuri de mână cu privire la vânzarea în perioada 15 iulie 2015 – 05 octombrie 2016, a 50 de arme, de către S.R.L. „Agnicondo”, către diferite persoane fizice, iar

cet. Romanov Maxim nu a fost identificat ca cumpărător în acest registru (vol. III; f.d. 104-125);

- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03 iulie 2017***, prin care a fost examinat un DVD-R cu informații, documente, poze tangente activității S.R.L. „Agnicondo”, extrase din obiectele ridicate anterior în timpul percheziției la domiciliul inculpatului, în care se atestă proiectul unei scrisori de garanție din numele administratorului S.R.L. „Agnicondo” Bîcov Inga privind datoria formată față de Mitioгло Piotr în sumă totală de 40 234 dolari SUA (vol. III, f.d. 137-170);

- ***procesul-verbal de ridicare din 29 iunie 2017***, prin care au fost ridicate de la Scacodub Anatolii în original, recipisa și angajamentul inculpatului Bîcov Alexandru de a procura și livra arma de foc de model „Beretta DT11 Skeet” în interesele lui Scacodub Anatolii, de la care a primit mijloace bănești în avans în sumă de 3000 EURO, prezentându-se ca director economic al S.R.L. „Agnicondo” și se obligă să-și execute obligațiile până la data scadentă de 30 noiembrie 2016 (vol. V, f.d. 229-231);

- ***procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 28.03.2017***, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost supuse examinării datele stocate în rezultatul utilizării de către Bîcov Alexandru a telefonului mobil, după cum urmează: • Mesaj recepționat pe 24 februarie 2017, la orele 10 și 42 min. 44 sec., pe numărul cartelei SIM *****, utilizat de către Bîcov Alexandru, de la numărul cartelei SIM *****, utilizat de o persoană necunoscută: „Buna ziua dl Alexandru, sunt de la Inspectoratul de Poliție Ialoveni. Rog să mă telefonați în mod de urgență” • Mesaj recepționat pe 6 martie 2017, la orele 20.33 min. 05 sec., pe numărul cartelei SIM *****, utilizat de către Bîcov Alexandru, de la numărul cartelei SIM *****, utilizat de o persoană necunoscută: „Добрый вечер. Как дела? Прошло опять пару педель и никаких ответов. Ты сам делаешь себе проблемы. Я уже не верю тебе, но свои деньги я получу и плюс услуги адвоката, и моральный ущерб” • Mesaj recepționat pe 09 martie 2017 la orele 15 și 55 min. 35 sec., pe numărul cartelei SIM *****, utilizat de către Bîcov Alexandru, de la numărul cartelei SIM *****, utilizat de o persoană necunoscută: „Dle Alexandru încă o dată vă comunic că vă deranjăm de la Inspectoratul de Poliție Ialoveni. Mă numesc *****, sunt Ofițer de Urmărire Penală. Răspundeți vă rog, tel.*****” • Mesaj recepționat pe 14 martie 2017 la orele 15 și 04 min. 26 sec. pe numărul cartelei SIM *****, utilizat de către Bîcov Alexandru, de la numărul cartelei SIM *****, utilizat de o persoană necunoscută: „Domnule Alexandru aștept să-mi spuneți când o să vă prezentați la poliție” • Apel recepționat pe 14 martie 17 în intervalul orelor 13:01:34 - 13:02:17 pe numărul cartelei SIM *****, utilizat de către Bîcov Alexandru (vocea 1), de la numărul cartelei SIM *****, utilizat de persoană necunoscută pe nume „Dorel” (vocea 2): „Vocea 1: Доброе

утро. Vocea 2: Доброе. Vocea 1: Дорел, я только вернулся утром, только в 7 лег. Vocea 2: Давай решай, а то начинают заебывать. Vocea 1: Я понял. В среду я отдам. Сегодня обещают, но не будут. В среду я закрою вопрос и тебя поблагодарю. Vocea 2: Давай, а то начинают заебывать. Vocea 1: Хорошо. В среду. Спасибо”. • Apel recepționat pe 15 martie 2017 în intervalul orelor 14:39:23 - 14:40:39 pe numărul cartelei SIM *****, utilizat de către Bîcov Alexandru (vocea 1), de la numărul cartelei SIM *****, utilizat de persoană necunoscută pe nume „Viorel” (vocea 2): „Vocea 1: Да Виорел. Vocea 2: Алло, что там, Саша, как? Vocea 1: Я забрал, они у меня. Vocea 2: Ну забрал, да. Давай мы должны пойти к нотариусу Vocea 1: Ну давай на завтра. Сегодня уже не получится. Я просто через 20 мин. в поликлинике должен быть и не получится. Vocea 2: Саша, что за новости? В поликлинике, в поликлинике, мы договорились до 1 февраля вытащить в продажу. Мы, вот смотри, опять 15 число, а ты всё в поликлинике, в поликлинике. Что, как мы решаем? Просто и вчера ты мне послал, что у тебя хорошие новости. Что с деньгами? Vocea 1: Я наберу тебя через 1,5 часа”. • Apel recepționat pe 16 martie 2017 în intervalul orelor 19:06:25 - 19:06:42 pe numărul cartelei SIM *****, utilizat de către Bîcov Alexandru (vocea 1), de la numărul cartelei SIM *****, utilizat persoana pe nume Inga Bîcov (vocea 2): „Vocea 2 – Саша звони Александрина стучится кто-то в дверь говорит что с полиции. Vocea 1- Никому не открывать”. • Apel recepționat pe 21 martie 2017 în intervalul orelor 11:16:09 - 11:17:51 pe numărul cartelei SIM *****, utilizat de către Bîcov Alexandru (vocea 1), de la numărul cartelei SIM *****, utilizat de persoană necunoscută pe nume „Leonid” (vocea 2) și o persoană necunoscută pe nume „Ion” (vocea 3): „Vocea 1: Я прошу прощения, Леонид, не мог говорить. Я только что поговорил с Иваном. Он мне говорит, что нужно всё вернуть. Правильно? Vocea 2: Да Vocea 1: Хорошо. Могу я вам в пятницу позвонить сказать, когда верну Vocea 2: Да, только побыстрее, пожалуйста, чтобы я не начал потом по другому. Vocea 1: Вот Иван рядом со мной стоит. Он говорит или ему отдать, или вам. Vocea 2: Да, передайте ему деньги, дай ему, пожалуйста, трубку Vocea 3: Da Leonid. Vocea 2: Domnu colonel bună ziua, punel te rog să scrie o foiță când are de gând să deie banii concret, ca să nu mai umblu după dânsul, nu vreau să-l văd, dacă îl văd îl rup bucățele, că-s sătul de așa tâmpiți de oameni, domnul Ion eu te rog frumos pe matale pune-l să scrie o foiță și să-ți deie banii, eu cu dânsul nu vreau să mă întâlnesc. Vocea 3: Bun”. (vol. III, f.d. 70-73);

- *procesul-verbal de ridicare din 20 iulie 2017*, potrivit căruia în procesul penal nr. 2017031448, de la Procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Brînza Ion au fost ridicate copia ordonanței privind începerea urmăririi penale din 06 februarie 2017 pe cauza penală *****, copia procesului-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din

27 ianuarie 2017, copia procesului-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 27 ianuarie 2017, ordonanța de punere sub învinuire a lui Bîcov Alexandru pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal (vol. VII, f.d. 12-19);

- **procesul-verbal de examinare din 21 august 2017**, potrivit căruia a fost cercetată recipisa eliberată de către Bîcov Alexandu părții vătămate Radu Magnet prin care se confirmă că la data de 20 ianuarie 2017 Radu Magnet i-a transmis lui Bîcov Alexandu, în calitate de director economic al S.R.L. „Agnicondo” - mijloace financiare în sumă de 1 000 de euro cu titlu de avans în contul armei de model „Sako A7/S Roughtech Long Range 308 Win MT”, calibrul 308, masa 4,2 kg (vol. VII, f.d. 28);

- **procesul-verbal de audiere în calitate de bănuț a lui Bîcov Alexandru din 18 august 2017**, prin care ultimul nu recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate și consideră relațiile formate dintre el și partea vătămată Magnet Radu, drept relații civile (vol. VII, f.d. 41);

- **procesul-verbal de ridicare din 21 februarie 2017**, potrivit căruia de la B.C. „EuroCreditBank” S.A., cu sediul pe str. Ismail din mun. Chișinău au fost ridicate: scrisoarea de însoțire nr. ***** din *****, cu rulajul din conturi și tabelul de transferuri, dar și informația potrivit căreia Bîcov Alexandru Simion, Bîcov Inga Leonid și „Agnicondo” S.R.L. nu dețin depozite și casete individuale în cadrul băncii (vol. VIII, f.d. 123-142);

- **procesul-verbal de ridicare din 13 martie 2017** potrivit căruia de la B.C. „MoldovaAgroindbank” S.A., cu sediul central pe str. Constantin Tănase 9/1 din mun. Chișinău au fost ridicate: scrisoarea de însoțire nr. 22006/E din 10 martie 2017 și detalii despre transferuri potrivit cărora pe numele lui Bîcov Inga, „Agnicondo” SRL nu a fost identificat nici un transfer bănesc efectuat prin intermediul sistemelor rapide de transferuri internaționale SRTI, la filialele băncii, suplimentar din actul respectiv rezultă că Bîcov Alexandru Simion nu a deținut careva conturi bancare deschise la filialele B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A., iar pe numele lui Bîcov Alexandru Simion a fost identificat un transfer bănesc, efectuat prin intermediul B.C. „MoldovaAgroindbank” și totodată din actele ridicate se confirmă că în perioada 01.01.2014-01.01.2017 persoanele Bîcov Alexandru Simion, Bîcov Inga Leonid, „Agnicondo” SRL, IDNO *****, nu au deținut careva conturi bancare deschise la filialele B.C. „MoldovaAgroindbank” S.A. (vol. VIII, f.d. 144-146);

- **procesul-verbal de ridicare din 22 martie 2017** potrivit căruia de la B.C. „Moldinonbank” S.A., sediul str. Armenească 38, mun. Chișinău au fost ridicate raportul detaliat privind transferurile internaționale de primire-expediere a mijloacelor bănești efectuate de către Bîcov Alexandru, Bîcov Inga și „Agnicondo” S.R.L. (vol. VIII, f.d. 154-162);

- *procesul-verbal de ridicare din 05 iunie 2017*, potrivit căruia de la executorul judecătoresc George Boțan au fost ridicate copiile următoarelor acte: încheierea executorului judecătoresc din ***** nr. *****, solicitarea executorului judecătoresc din ***** privind publicarea anunțului aferent licitației, dispoziția nr. ***** privind conexarea procedurilor de executare din *****, răspunsul nr. *****, procesul-verbal de sechestrul din *****, încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu ***** din *****, încheierea ***** din *****, cererea privind primirea spre executare a titlului executoriu nr. 2-2217/16 din *****, titlul executoriu nr. ***** din ***** (vol. VIII, f.d. 189-204).

Mijloace materiale de probă:

- *CD-R de model „Verbatim”*, cu extrase din conversațiile părții vătămate Romanov Maxim cu inculpatul Bîcov Alexandru, care confirmă discuțiile dintre aceștia în perioada de timp din 28 septembrie 2015 până pe ***** (vol. I, f.d. 115);

- *recipisa în original* care atestă transmiterea sumei de 25 mii EURO lui Bîcov Alexandru de către Romanov Maxim, în perioada lunilor septembrie-octombrie 2014 (vol. I, f.d. 145);

- *setul de acte în original* care atestă transmiterea sumei de 11750 EURO și 2200 lei în anul 2015 lui Bîcov Alexandru de către Romanov Maxim, cu titlu de plată pentru procurarea armei de model „SAUER 404”, contrasemnat de inculpat și cu impresiunea ștampilei S.R.L. „AGNICONDO” (vol. I, f.d. 142-144);

- *recipisă din 15 decembrie 2015*, în original, care atestă transmiterea cu titlu de împrumut a sumei de 40 234 dolari SUA lui Bîcov Alexandru de la Mitiglo Piotr, în prezența martorilor Nezalizov Dmitri și Morari Grigorii și obligația debitorului de a restitui creanța în tranșe, din care prima în sumă de 8000 dolari SUA până la data de 31 decembrie 2015 (vol. I, f.d. 163);

- *recipisă din 12 februarie 2016* în original, semnată de Bîcov Alexandru, prin care ultimul se obligă să transmită dreptul de proprietate în privința imobilului amplasat pe adresa mun. Chișinău, ***** părții vătămate Mitiglo Piotr și să nu înătrăneze sau să efectueze alte acțiuni cu acesta în lipsa acordului creditorului (vol. I, f.d. 165);

- *recipisă din 12 februarie 2016* în original, semnată de Bîcov Alexandru, prin care ultimul se obligă să transmită lunar 50 % din venitul societății comerciale părții vătămate Mitiglo Piotr din contul restituirii datoriei scadente (vol. I, f.d. 166);

- *scrisoare de garanție oferită de „Agnicondo” S.R.L.*, în calitate de garant, semnată de administratoarea Inga Bîcov din 15 decembrie 2015, care confirmă transmiterea sumei de 40 234 dolari SUA lui Bîcov Alexandru și se obligă să restituie datoria debitorului în termen de o lună creditorului, în cazul imposibilității de restituire a datoriei de către împrumutat (vol. I, f.d. 164);

- **declarațiile vamale, în copii autentificate**, care au servit la devamarea și importarea, exportarea mărfurilor cu codurile tarifare: ***** din *****, ***** din 14 decembrie 2015, ***** din 11 aprilie 2016, ***** din 28 iunie 2016 (vol. II, f.d. 5-83);

- **recipisă în copie autentificată din 30 iulie 2016**, prin care se atestă transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 3000 EURO de către Scacodub Anatolii lui Bîcov Alexandru, cu titlu de avans din suma totală de 7000 EURO pentru procurarea unei arme de foc de model „Beretta DT11 Skeet” (vol. IX, f.d. 147-148);

- **recipisă în copie din 20 ianuarie 2017** semnată de Alexandru Bîcov, în calitate de director economic al „AGNICONDO” S.R.L., care atestă transmiterea de către Magnet Radu inculpatului în calitate de avans pentru procurarea armei de model „Sako A7/S Roughtech Long Range 308 Win MT” a sumei de 1000 EURO (vol. VII, f.d. 27);

- **dosarul juridic al societății comerciale „AGNICONDO” S.R.L.** în copie autentificată, din care denotă că întreprinderea a fost înregistrată pe 26 august 2008, sub forma societății cu răspundere limitată, cu sediul pe adresa mun. Chișinău, *****, având în calitate de administrator pe Bîcov Inga, născută pe 19 septembrie 1977 (vol. II, f.d. 208-233);

În cadrul cercetării judecătorești, în ședință de judecată, de către partea apărării au fost prezentate în copii autentificate și cercetate următoarele înscrisuri în calitate de mijloc de probă:

- **certificat de înregistrare a societății comerciale „AGNICONDO” S.R.L.**, cu seria MD și nr. ***** din 26 august 2008 (vol. IX, f.d. 111);

- **extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 20584 din 08 noiembrie 2016**, care confirmă datele din Registrul de stat cu privire la societatea comercială „AGNICONDO” S.R.L. și obiectul principal de activitate ca fiind importul/exportul, comercializarea armamentului și munițiilor, repararea armelor etc, intermedierea pentru vânzarea unui larg asortiment de mărfuri, alte forme de învățământ, fabricarea armamentului și munițiilor, a altor elemente din beton, ciment și ipsos sau producția de aparatură și instrumente optice (vol. IX, f.d. 112);

- **licență seria A MMII nr. 043862 din 19 martie 2014**, valabilă până la 19 martie 2019, în privința societății comerciale „AGNICONDO” S.R.L. și anexa la licență cu condițiile de licențiere și de desfășurare a activității (vol. IX, f.d. 113, 116);

- **autorizația sanitară de funcționare seria SP nr. 8955 din 26 august 2014**, valabilă până la 17 iunie 2017 a societății comerciale „AGNICONDO” S.R.L. (vol. IX, f.d. 114);

- **adeverință nr. AA 276584** privind fabricarea ștampilei pentru societatea comercială „AGNICONDO” S.R.L. (vol. IX, f.d. 115); - proces verbal nr. 1 al

ședinței societății comerciale „AGNICONDO” S.R.L. din 30 decembrie 2014, privind transferul echipamentului sportiv în posesia federației „Trap-Shooting” A.O. (vol. IX, f.d. 117);

- *certificat nr. 34/4-2412 și certificat nr. 34/4-2411 din 04 decembrie 2014* privind autorizarea accesului la lucrările cu arme letale și neletale, dar și a munițiilor în cadrul societății comerciale „AGNICONDO” S.R.L. a lui Bîcov Inga și Manoli Andrei (vol. IX, f.d. 118-119);

- *cerere de eliberare din funcție a lui Manoli Andrei din 21 februarie 2017* (vol. IX, f.d. 120);

- *contract de locațiune nr. 01-08/2015 din 03 august 2015* încheiat între locatorul Mitioglo Piotr și locatarul „AGNICONDO” S.R.L., care are ca obiect transmiterea în posesiune și folosință temporară cu titlu oneros, în schimbul unui quantum de chirie lunară în sumă de 1000 lei, a încăperii situate pe adresa *****, str. Pobeda, 47A, cu scopul amplasării magazinului de arme „VIP Arme” (vol. IX, f.d. 121).

12. Cu referire la episodul infracțional ce ține de partea **vătămată Sisterov Alexandru**, Colegiul Penal notează următoarele aspecte:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal al RM are un caracter complex: *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimumul necesar de încredere.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal al RM îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Înșelăciunea întrunește în sine variante metode, procedee și tehnici de operare ale făptuitorului - denaturarea informațiilor despre sine sau prin ascunderea unor informații a căror anunțare era obligatorie. Prin modalitatea înșelăciunii făptuitorul induce victima în eroare, îi creează o falsă reprezentare a realității, indiferent de mijloacele utilizate, pentru a realiza transmiterea voită, sub incidența sa ori a altei persoane, a bunului sau dreptului asupra lui.

Pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări.

Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

13. De continuare, instanța de apel reține că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal al RM are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inațiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv a cărui mărime se situează între limitele de care depășesc 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin dobândire ilicită a bunurilor se înțelege un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține transmiterea voită în proprietate, deținere, posesie a unui bun sau alte valori străine.

Înșelăciunea întrunește în sine variate metode, procedee de acțiuni a făptuitorului și denaturarea informației despre sine, despre apartenența de firmă, posibilitățile financiare; utilizarea unor documente fictive sau false; ascunderea unor informații, etc.

În continuare, instanța de apel reține că abuzul de încredere are la bază relațiile interpersonale stabilite între făptuitor și victimă, care la rândul lor au în suport relații de prietenie, de serviciu, de afaceri etc., care, cunoscând o anumită evoluție și având amprenta încrederii, sunt exploatate cu rea-voință de potențialul escroc la realizarea intenției sale.

Aptitudinea unui mijloc sau metode de a induce în eroare depinde și de personalitatea victimei, de gradul de instruire și educație, de mediul din care provine, de starea psihică în care se găsea în momentul săvârșirii faptei. Pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări, iar făptuitorul deși simulează careva relații contractuale, nici nu are intenția de a-și onora obligațiile.

Prin intermediul înșelăciunii sau al abuzului de încredere făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndrituit a le lua. În astfel de situații, nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din jur (deseori, inclusiv „martorilor oculari” care fac parte din același grup infracțional) caracterul „legitim” al tranzacției efectuate.

14. Sub aspectul dat, Colegiul Penal reține că, învinuirea incriminată lui Bîcov Alexandru pe episodul cu partea *vătămată Ssiterov Alexandru*, este una neîntemeiată și nedemonstrată, bazată doar pe prepusurile organului de urmărire penală, în situația în care legea procesual-penală expres indică că probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

*Astfel, instanța de apel constată ca fiind eronată concluzia părții acuzării și a instanței de fond precum că, Bîcov Alexandru, fiind într-o stare materială nefavorabilă, urmărind scopul exprimat prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane și îmbunătățirii situației sale, premeditat, îndeplinind funcția de director economic al S.R.L. „AGNICONDO”, cu genul principal de activitate în domeniul importului și comercializării armamentului și munițiilor, sub pretextul importului și comercializării la un preț avantajos a mai multor arme de foc și muniții, dar și dezvoltarea unei afaceri profitabile în viitor, l-a convins pe cet. Sisterov Alexandru să colaboreze și să-i transmită mijloace bănești cu titlu de împrumut, dar și cu titlu de aport financiar în dezvoltarea afacerii. Astfel, conform planului stabilit inițial și în rezultatul acestor manopere frauduloase, pe 14 octombrie 2014, Bîcov Alexandru, aflându-se în locuința amplasată pe adresa mun. Chișinău, ***** împreună cu Sisterov Alexandru, l-a convins repetat pe ultimul să contribuie în cadrul afacerii nominalizate supra cu mijloace bănești, iar în rezultat a dobândit suma de 32 500 de EURO de la partea vătămată, care potrivit cursului oficial al BNM reprezenta 606 849,75 lei, întocmind în scopul camuflării acțiunilor ilegale o recipisă, prin care Bîcov Alexandru s-a obligat să restituie suma împrumutată la data scadentă din 14 octombrie 2015, însă de facto mijloacele bănești au fost utilizate în interes personal și nu în scopul prosperării activității societății comerciale S.R.L. „AGNICONDO”, creându-i părții vătămate o reprezentare falsă a realității. În consecință, din data scadentă pentru rambursarea mijloacelor bănești, la multiplele somații ale părții vătămate, Bîcov Alexandru, inițial nu și-a onorat obligațiile asumate, iar ulterior, în vederea camuflării acțiunilor ilegale sub aspectul unor raporturi juridico-civile, a reparat parțial dauna cauzată prin remiterea către partea vătămată unor unități din arme de foc și muniții, după care s-a eschivat într-o direcție necunoscută, cauzându-i lui Sisterov Alexandru un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.*

15. În această ordine de idei, din sistemul de probe acumulat și anexat la materialele cauzei, *Colegiul reține că nu a fost probată existența laturii obiective ale infracțiunii de escrocherie, or latura obiectivă a escrocheriei se realizează prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.*

Mai mult decât atât, din însăși atitudinea părții vătămate față de starea de fapt creată reiese faptul că aceasta a perceput-o ca fiind acțiuni de natură civilă, fapt confirmat inclusiv prin cererea de chemare în judecată privind încasarea sumei în temeiul contractului de împrumut (vol. VII, f.d. 21-23).

De asemenea, întru asigurarea acțiunii, au fost întreprinse o serie de acțiuni, una dintre acestea fiind încheierea emisă de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, în baza căreia a fost eliberat și titlu executoriu prin care s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile în limita sumei împrumutului de 32 500 euro. În aceeași ordine de idei, Colegiul penal constată că la materialele cauzei au fost anexate o serie de acte care confirmă punerea în executare a titlului executoriu emis de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, fiind supus urmăririi inclusiv apartamentul inculpatului de pe str. Vasile Lupu 59.

De asemenea, la data de 18.04.2016, între Bîcov Alexandru și Sisterov Alexandru a fost întocmită tranzacția de împăcare, confirmată prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29.04.2016, prin care părțile au convenit de comun acord ca litigiul creat să fie soluționat pe cale amiabilă. (f.d. 29; 34-41, vol.VII).

Nu în ultimul rând, la data de 14.07.2016 de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău a fost pronunțată hotărârea prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de către Sisterov Alexandru împotriva lui Bîcov Alexandru cu privire la încasarea datoriei, hotărârea dată fiind în proporții de 80% executată.

Infrațiunea specificată la art. 190 Cod penal al RM este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

16. De continuare, instanța de apel mai relevă și faptul că *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal al RM se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată conform art. 190 Cod penal al RM doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

În cazul infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal al RM, prezența scopului de sustragere o demonstrează următoarele circumstanțe: 1. situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care-și asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției; 2. lipsa de fundamentare economică și caracterul irealizabil al angajamentului asumat; 3. lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate

spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului; 4. achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori;

5. prezentarea, la încheierea tranzacției, din numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane, de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

17. Rezumând normele de drept în raport cu circumstanțele de fapt, Colegiul penal consideră că prin probe administrate de organul de urmărire penală nu a fost demonstrată latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpatului Bîcov Alexandru pe episodul cu partea vătămată Sisterov Alexandru or, la caz, se constată cu certitudine lipsa a careva probe ce ar confirma că inculpatul a urmărit scopul dobândirii ilicite, prin abuz de încredere și ducere în eroare, a mijloacelor bănești de la partea vătămată.

Or, pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca partea vătămată să fi fost induse în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări, iar la caz, se constată că, inculpatul Bîcov Alexandru nu l-a mințit, nu l-a dus în eroare sub careva pretexte pe partea vătămată Sisterov Alexandru pentru a dobândi de la ei obiectele sub formă de aur.

Colegiul penal conchide că pentru a se putea reține acțiunea adiacentă de inducere în eroare, aceasta trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

1) să se exprime în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane;

2) această inducere în eroare să fie săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate;

3) această inducere în eroare să reclame, după caz, următoarele circumstanțe: eroarea, în care victima este indusă, presupune că la încheierea actului juridic nul sau anulabil a existat o falsă reprezentare referitoare la:

- natura actului juridic;
- calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic;
- părțile actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic).

Așadar, după cum s-a constatat în speță, inculpatul Bîcov Alexandru nu a realizat nici una din modalitățile normative de inducere în eroare a părților vătămate, or, inculpatul nu a prezentat ca adevărată o faptă mincinoasă și nici nu a prezentat ca mincinoasă a unei fapte adevărate.

În speță, Colegiul penal constată că, faptele cu care a fost sesizată instanța prin rechizitoriu, nu au relevanță penală, deoarece *între inculpat pe de o parte și partea vătămată, separat, pe de altă parte, se atestă existența unor relații de ordin civil, manifestare prin nerespectarea și încălcarea condițiilor privind restituirea datoriei contractate în baza unui contract de împrumut, respectiv neexecutarea unei obligații contractuale prin excelență nu face obiect de incidență a legii penale.*

18. Potrivit art. 8 Cod de procedură penală al RM „(1) Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.”

În baza celor menționate, Colegiul penal consideră că acuzatorul de stat, în cadrul cercetării judecătorești nu a prezentat probe concludente și pertinente ce ar confirma că Bîcov Alexandru a comis o faptă prejudiciabilă care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune în proporții deosebit de mari, fapt ce denotă că în acțiunile lui Bîcov Alexandru (pe episodul cu partea vătămată Sisterov Alexandru) lipsește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal al RM.

19. Conform normelor codului de procedură penală și CEDO care prevede că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecătii, în favoarea acestuia operează principiul de drept „in dubio pro reo”, care se regăsește în art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și reflectă prezumția de nevinovăție, care , în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menționat.

Colegiul Penal reține că potrivit jurisprudenței CEDO, se statuează în cauza Constantin Florea împotriva României (Cererea nr. 21534/05, 19 iunie 2012) că prezumția de nevinovăție consacrată la art. 6 § 2 face parte din elementele noțiunii de proces echitabil în materie penală, prevăzut la paragraful 1 (Deweer împotriva Belgiei, 27 februarie 1980, pct. 56, seria A nr. 35) și trebuie interpretată având în vedere jurisprudența Curții în domeniu. Curtea a examinat deja cereri din punct de vedere al celor două paragrafe coroborate (Bernard împotriva Franței, 23 aprilie 1998, pct. 37, Culegere de hotărâri și decizii 1998-II, și Janosevic împotriva Suediei, nr. 34619/97, pct. 96, CEDO 2002-VII) și a hotărât că art. 6 § 2 reglementa întreaga procedură, indiferent de rezultatul procesului și inclusiv în cazul în care acestea au fost oprite ca urmare a intervenției prescripției (Minelli împotriva Elveției, 25 martie 1983, pct. 25 și urm., seria A nr. 62, și Didu).

Curtea Europeană, în cauza „Prince Hans-Adam de Liechllenslein c/Allemagne din 12.07.2001” menționează că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 CEDO au tocmai acest

scop: - efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: - adoptarea în ordinea juridica interna a masurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare - realizării acestei obligații.

Judecătorul, apreciind circumstanțele cauzei, nu trebuie să se refere la verosimilitatea sau neverosimilitatea lor, dar trebuie să aprecieze veridicitatea acestora reieșind din toate probele administrate.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, *sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.*

Conform art. 21 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În această ordine de idei, Colegiul Penal reține că în ședința instanței de apel acuzatorul de stat de fapt a susținut toate probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetării judecătorești, bazate de altfel pe dubii, fără însă a prezenta careva alte probe noi, declarații ale martorilor, înscrisuri, sau alte acte ce ar identifica și înlătura presupunerile și dubiile admise în cadrul acestei cauze penale și ar permite după caz modificarea concluziei de achitare și permiterea reaprecierii probatoriului, în vederea pronunțării unui act judecătoresc de condamnare.

20. În conformitate cu art. 390 Cod de procedură penală al RM „(1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) *fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

*În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate careva argumente plauzibile, precum și probe concludente și pertinente ce ar confirma **latura obiectivă** a faptei prejudiciabile imputate inculpatului, astfel, că în afara oricărui dubiu, se constată evident și elocvent lipsa laturii obiective și subiective a infracțiunii incriminate în acțiunile inculpatului, or, inculpatul, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal (pe episodul cu partea vătămată Sisterov Alexandru), urmează a fi achitat, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.*

21. Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal, cu referire la episodul cu privire la părțile vătămate Romanov Maxim, Mitioglo Piotr și Scacodub Anatolii, constată că instanța de fond a dat o apreciere eronată circumstanțelor de fapt ale cauzei, greșit a încadrat faptele inculpatului în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, astfel că faptele acestuia urmează a fi recalificate în baza art. 196 alin. (4) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal reține în sarcina inculpatului următoarea stare de fapt pe acest capăt de acuzare:

Inculpatul Bîcov Alexandru, în perioada anilor 2013-2014, într-un mod dolosiv, prezentându-se drept factor de decizie al S.R.L. „AGNICONDO”, cu genul principal de activitate în domeniul importului și comercializarea armamentului și munițiilor, sub pretextul investirii în dezvoltarea activității economice a întreprinderii indicate supra, aflându-se în diferite locații din raza municipiului Chișinău, cunoscând cu certitudine că reieșind din situația sa financiară nu va fi în stare să-și realizeze angajamentele asumate și profitând de încrederea acordată în contextul relațiilor de prietenie, a dobândit în rate, de la cet. Romanov Maxim mijloace bănești în sumă de 25 000 de EURO, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 463 065 lei, de care a dispus și i-a utilizat în alte interese decât cele asumate, inclusiv personale, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Ulterior, în anul 2015, Bîcov Alexandru prezentându-se drept factor de decizie al S.R.L. „AGNICONDO”, cu genul principal de activitate în domeniul importului și comercializării armamentului și munițiilor, sub pretextul importului la comandă din Germania și livrării ulterioare către cet. Romanov Maxim a armei de model „Sauer 404”, aflându-se la sediul întreprinderii indicate supra, pe adresa ***** din mun. Chișinău, cu titlu de preț al armei nominalizate anterior, a primit de la partea vătămată Romanov Maxim mijloace bănești în sumă totală de 11 900 EURO, care conform cursului oficial al BNM reprezentau echivalentul a 267 057,42 lei, după care fără să-și realizeze angajamentul asumat, în mod nejustificat a dispus de mijloacele bănești și i-a utilizat în alte interese decât cele promise, inclusiv personale, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot el, inculpatul Bîcov Alexandru, în perioada anilor 2014-2015, prezentându-se drept factor de decizie al S.R.L. „AGNICONDO”, cu genul principal de activitate în domeniul importului și comercializării armamentului și munițiilor, sub pretextul investirii în dezvoltarea activității economice a întreprinderii indicate, aflându-se în mun. Chișinău și în *****, cunoscând cu certitudine că reieșind din situația sa financiară nu va fi în stare să realizeze angajamentul asumat, totodată profitând de încrederea acordată în urma relațiilor de prietenie, în rate, a dobândit ilegal de la cet. Mitiglo Piotr mijloace bănești în sumă totală de 38 850 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constituia echivalentul a 770 951,05 lei, după care nejustificat i-a utilizat în alte interese decât cele indicate, cauzând astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, inculpatul Bîcov Alexandru, pe 30 iulie 2016, prezentându-se drept factor de decizie al S.R.L. „AGNICONDO”, cu genul principal de activitate în

domeniul importului și comercializării armamentului și munițiilor, sub pretextul importului la comandă și livrării din statul România a unei arme de model „Beretta DT 11 Skett”, de calibrul 12 mm, în timp ce se afla în incinta cafenelei „Fancy” amplasată în *****, pe *****, a primit de la Scacodub Anatoli mijloace bănești în sumă de 3000 de EURO, care conform cursului oficial al BNM constituia echivalentul a 65 754 lei, stabilind obligația părții vătămate de a achita diferența în mărime de 4000 EURO la momentul livrării armei de foc, acțiune omisă de Bîcov Alexandru din motive nejustificate, prin ce i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bîcov Alexandru a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 196 alin. (4) Cod penal, individualizată prin „cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari proprietarului prin înșelăciune sau abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire”.

22. Obiectul juridic principal al infracțiunii prevăzute la art. 196 din Codul Penal îl constituie relațiile sociale cu privire la patrimoniu, care au în conținutul lor un drept de creanță. Totodată, obiectul juridic secundar îl formează relațiile sociale cu privire la buna-credință și la minimumul necesar de încredere.

Obiectul juridic material se prezintă în mod diferit, în funcție de modalitatea faptică prin care se manifestă fapta prejudiciabilă. Astfel, în situația eschivării de la plata pentru folosirea bunurilor, serviciilor sau lucrărilor, obiectul material îl reprezintă sumele bănești pe care făptuitorul le reține și nu le transmite către victimă în schimbul bunurilor, serviciilor sau lucrărilor de care a beneficiat. În alte modalități faptice, obiectul material îl constituie bunurile folosite ilicit sau bunurile pe care făptuitorul le trece în folosul său, în loc de a le trece în folosul victimei.

Prin urmare Colegiul penal consideră că, în cazul dat, inculpatul Bîcov Alexandru:

- prezentându-se drept factor de decizie al S.R.L. „AGNICONDO”, cu genul principal de activitate în domeniul importului și comercializarea armamentului și munițiilor, sub pretextul investirii în dezvoltarea activității economice a întreprinderii indicate supra, aflându-se în diferite locații din raza municipiului Chișinău, cunoscând cu certitudine că reieșind din situația sa financiară nu va fi în stare să-și realizeze angajamentele asumate și profitând de încrederea acordată în contextul relațiilor de prietenie, a dobândit în rate, de la cet. *Romanov Maxim* mijloace bănești în sumă de 25 000 de EURO, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 463 065 lei, de care a dispus și i-a utilizat în alte interese decât cele asumate, inclusiv personale, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

- prezentându-se drept factor de decizie al S.R.L. „AGNICONDO”, cu genul principal de activitate în domeniul importului și comercializării armamentului și munițiilor, sub pretextul importului la comandă din Germania și livrării ulterioare

către cet. Romanov Maxim a armei de model „Sauer 404”, aflându-se la sediul întreprinderii indicate supra, pe adresa ***** din mun. Chișinău, cu titlu de preț al armei nominalizate anterior, a primit de la partea vătămată *Romanov Maxim* mijloace bănești în sumă totală de 11 900 EURO, care conform cursului oficial al BNM reprezentau echivalentul a 267 057,42 lei, după care fără să-și realizeze angajamentul asumat, în mod nejustificat a dispus de mijloacele bănești și i-a utilizat în alte interese decât cele promise, inclusiv personale, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în proporții deosebit de mari:

- prezentându-se drept factor de decizie al S.R.L. „AGNICONDO”, cu genul principal de activitate în domeniul importului și comercializării armamentului și munițiilor, sub pretextul investirii în dezvoltarea activității economice a întreprinderii indicate, aflându-se în mun. Chișinău și în *****, cunoscând cu certitudine că reieșind din situația sa financiară nu va fi în stare să realizeze angajamentul asumat, totodată profitând de încrederea acordată în urma relațiilor de prietenie, în rate, a dobândit ilegal de la cet. *Mitioglo Piotr* mijloace bănești în sumă totală de 38 850 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constituia echivalentul a 770 951,05 lei, după care nejustificat i-a utilizat în alte interese decât cele indicate, cauzând astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

- prezentându-se drept factor de decizie al S.R.L. „AGNICONDO”, cu genul principal de activitate în domeniul importului și comercializării armamentului și munițiilor, sub pretextul importului la comandă și livrării din statul România a unei arme de model „Beretta DT 11 Skett”, de calibrul 12 mm, în timp ce se afla în incinta cafenelei „Fancy” amplasată în *****, pe *****, a primit de la *Scacodub Anatoli* mijloace bănești în sumă de 3000 de EURO, care conform cursului oficial al BNM constituia echivalentul a 65 754 lei, stabilind obligația părții vătămate de a achita diferența în mărime de 4000 EURO la momentul livrării armei de foc, acțiune omisă de Bîcov Alexandru din motive nejustificate, prin ce i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Latura obiectivă al acestei infracțiuni are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care este alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiune sau inacțiune principală care se exprimă în cauzarea de daune materiale; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă care se exprimă în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub formă de daune materiale în proporții deosebit de mari; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) circumstanțele săvârșirii infracțiunii: dacă fapta nu constituie o însușire (adică, dacă fapta nu constituie o sustragere).

În condițiile expuse supra, Colegiul penal menționează faptul că banii primiți de la părțile vătămate Romanov Maxim și Scacodub Anatolie pentru procurarea armelor la fel nu au fost însușiți de către Bîcov Alexandru, ci dimpotrivă,

inculpatul s-a ocupat cu procedura de procurare și transportare a armelor, a achitat o parte din bani pentru armele solicitate de către părțile vătămate, însă din cauza procedurilor de devamare, export etc., a fost în imposibilitatea de a aduce aceste arme și a le transmite părților vătămate.

Totodată, din probatoriul administrat de către organul de urmărire penală, instanța de apel constată că nici una dintre părțile vătămate, și martorii audiați în această cauză penală nu au confirmat că, anume urmare a acțiunilor date, Bîcov Alexandru ar fi avut careva câștiguri din urma primirii banilor de la părțile vătămate Romanov Maxim, Mitioglo Piotr și Scacodub Anatolie. Dimpotrivă, sumele de bani primite de la acestea, adică o parte au fost direcționate spre dezvoltarea afacerii în cadrul companiei „Agnicondo” SRL, însă din motive neimputabile lui Bîcov Alexandru afacerea nu a avut succesul dorit, vânzările în cadrul întreprinderii fiind scăzute, iar la moment în depozit se află mai multe cartușe, arme și alte obiecte pentru vânzătoare, cu atât mai mult că, o parte din sumele primite de către inculpat au fost restituite acestuia din urmă.

De asemenea, instanța de apel notează faptul că atât Romanov Maxim, cât și Mitioglo Piotr și Scacodub Anatolii s-au adresat la Bîcov Alexandru cu privire la procurarea armelor. În calitatea sa de persoană fizică, Bîcov Alexandru nu deținea absolut nici un drept de a procura armele menționate, dreptul dat aparținând în exclusivitate SRL „Agnicondo”, fapt confirmat inclusiv prin scrisoarea de garanție, prin care SRL „Agnicondo” s-a obligat ca în timp de o lună să întoarcă părții vătămate Mitioglo Piotr suma de 40 234 dolari (f.d. 75, vol.I).

În pofida acestui fapt, fiind administrate o serie de probe la materialele cauzei, cum ar fi ridicarea rulajelor bancare, din acestea nu este clar unde anume au fost investiți banii care au fost dați în gestiunea inculpatului de către părțile vătămate.

Infraacțiunile prevăzute la art. 190 și art. 196 Cod penal al RM, au în comun și conținutul acțiunii adiacente, pe care-l reprezintă înșelăciunea sau abuzul de încredere. Totuși, așa cum se va putea observa în continuare, incriminând distinct faptele reunite sub denumirea marginală de cauzare de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere, legiuitorul a înțeles să le imprime un caracter specific, care le particularizează, înainte de toate, de infraacțiunile săvârșite prin sustragere.

Obiectul juridic special al infraacțiunii prevăzute la art. 196 Cod penal al RM, are un caracter complex: obiectul juridic principal îl constituie relațiile sociale cu privire la patrimoniu, care au în conținutul lor un drept de creanță; obiectul juridic secundar îl formează relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul 5 necesar de încredere.

Obiectul material al acestei infraacțiuni se prezintă în mod diferit, în funcție de modalitatea faptică prin care se exprimă fapta prejudiciabilă. Astfel, în situația eschivării de la plata pentru folosirea bunurilor, serviciilor sau lucrărilor, obiectul

material îl reprezintă sumele bănești pe care făptuitorul le reține și nu le transmite către victimă în schimbul bunurilor, serviciilor sau lucrărilor de care a beneficiat.

Norma art. 196 Cod penal al RM, trebuie aplicată în cazul dobândirii ilicite a bunurilor imobile străine prin înșelăciune sau abuz de încredere (în ipoteza în care daunele materiale cauzate se cifrează în proporții deosebit de mari). În acest fel, nu doar bunurile mobile, dar și cele imobile pot să reprezinte obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 196 Cod penal al RM. În ipoteza dobândirii ilicite a dreptului asupra bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere (dacă se produc daune materiale în proporții deosebit de mari) se va aplica art. 196 Cod penal al RM, nu art. 190 Cod penal al RM. Astfel, dreptul asupra bunurilor altei persoane poate să reprezinte obiectul imaterial al infracțiunii prevăzute la art. 196 Cod penal al RM.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 196 Cod penal al RM, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care este alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea sau inacțiunea principală care se exprimă în cauzarea de daune materiale; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă care se exprimă în înșelăciune sau în abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub formă de daune materiale în proporții deosebit de mari; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) circumstanțele săvârșirii infracțiunii: dacă fapta nu constituie o însușire (adică, dacă fapta nu constituie o sustragere).

Cât privește fapta prejudiciabilă din contextul infracțiunii specificate la art. 196 Cod penal al RM, aceasta este prezentă ori de câte ori are loc o cauzare de daune materiale în proporții deosebit de mari, însoțită de înșelăciune sau de abuz de încredere, cu condiția să nu opereze prevederile unei norme speciale. În ce privește conținutul acțiunii (inacțiunii) adiacente din cadrul infracțiunii prevăzute la art. 196 Cod penal al RM, este util să se apeleze la explicațiile corespunzătoare privind conținutul acțiunii (inacțiunii) adiacente din cadrul infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal al RM.

În general, îmbinarea, în contextul infracțiunii prevăzute la art. 196 Cod penal al RM, a acțiunii sau a inacțiunii principale cu acțiunea sau cu inacțiunea adiacentă se poate înfăptui sub următoarele modalități faptice. În primul rând, este vorba despre folosința bunurilor altuia în vederea tragerii de foloase patrimoniale, săvârșită contrar intereselor proprietarului acestor bunuri și în interesele personale ale făptuitorului (sau ale terților). În acest fel, se exercită o influențare nemijlocită infracțională asupra dreptului proprietarului bunurilor de care făptuitorul este obligat să se folosească în corespundere cu prevederile contractului de muncă sau ale contractului comercial. Totodată, bunurile victimei sunt folosite în mod gratuit, în lipsa unei contraprestații corespunzătoare.

În ipoteza infracțiunilor prevăzute la art. 196 Cod penal al RM, făptuitorul se eschivează în mod fraudulos să-i transmită victimei bunurile care i se cuvin ori se

folosește de aceste bunuri în detrimentul victimei. Altfel spus, sub aspectul laturii obiective, distincția principală dintre infracțiunile specificate la art. 196 Cod penal al RM, și infracțiunile prevăzute la art. 190 Cod penal al RM constă în mecanismul de cauzare a daunelor materiale: în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 190 Cod penal al RM, masa patrimonială a victimei este diminuată în aceeași proporție în care sporește masa patrimonială a făptuitorului; în cazul infracțiunilor specificate la art. 196 Cod penal al RM, masa patrimonială a victimei nu sporește în proporția pe care o exprimă eschivarea făptuitorului de a-și executa obligațiile pecuniare față de victimă; sau masa patrimonială a victimei este diminuată, fără însă a spori masa patrimonială a făptuitorului. La calificarea faptei în baza art. 196 Cod penal al RM, nu au relevanță mijloacele care au fost utilizate pentru săvârșirea acestei infracțiuni.

Ca și în cazul infracțiunilor specificate la art. 190 Cod penal al RM, aceste mijloace pot constitui: documente false; instrumente de măsurat false; uniformă specială sau alte însemne de apartenență la un anumit rol social; computerul etc. Important este de a stabili că aceste mijloace au fost folosite nu pentru sustragere, dar pentru cauzare pe altă cale a daunelor materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere. Practic în aceeași configurație în care evoluează în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 190 Cod penal al RM, documentele false pot evolua ca mijloc de săvârșire a infracțiunilor specificate la art. 196 Cod penal al RM.

Colegiul penal notează că, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal al RM se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată conform art. 190 Cod penal al RM doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

În cazul infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal al RM, prezența scopului de sustragere o demonstrează următoarele circumstanțe: 1) situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care-și asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției; 2) lipsa de fundamentare economică și caracterul irealizabil al angajamentului asumat; 3) lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului; 4) achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; 5) prezentarea, la încheierea tranzacției, din numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane, de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

Trebuie de luat în considerare că temeiul aplicării răspunderii potrivit art. 190 Cod penal al RM apare în cazul imposibilității apărării drepturilor subiective prin

mijloacele justiției civile. Atunci când este vorba de două subiecte ale unui raport juridic, trebuie verificată înainte de toate ipoteza egalității lor în drepturi. Și numai dacă există indici care exced limitele încălcării normelor dreptului civil, atunci se justifică intervenția legii penale. Important de notat că, normele de drept civil se aplică în cazul concurenței lor cu normele de drept penal, dacă: 1) există posibilitatea restabilirii valorii lezate prin infracțiune pe calea acțiunilor benevole ale subiectului care a lezat valoarea, ori pe calea acțiunii civile; 2) fapta a fost săvârșită în condițiile unui risc întemeiat (de exemplu, când prejudiciul este urmarea unei decizii economice nereușite ori când s-a mizat pe obținerea prea rapidă a unor beneficii etc.). Sub incidența legii penale trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea-voință, fraudă, malversațiune din partea făptuitorului.

Este relevant și faptul că, atunci când făptuitorul folosește documente false, încheie tranzacții în numele unei persoane juridice inexistente, își arogă funcții și calități pe care în realitate nu le are etc., își demonstrează reaua-voință în raport cu victima, nu mai putem afirma, retrospectiv, că n-a fost în măsură să-și execute obligațiile contractuale. Totodată, nu se poate afirma că a fost de bună-credință, atunci când a fost în imposibilitatea de a găsi mijloace materiale pentru a-și îndeplini obligațiile contractuale asumate, deoarece făptuitorul a recurs la procedee frauduloase în detrimentul victimei (care este celălalt subiect la raportul juridic), astfel încât el nu se mai poate prevala de imposibilitatea sa de a-și executa obligațiile contractuale față de victimă.

În concluzie, nu poate fi invocată imposibilitatea făptuitorului de a găsi mijloace materiale pentru a-și îndeplini obligațiile asumate - ca temei de a nu-i fi aplicată răspunderea penală - dacă a manifestat rea-voință sau intenție frauduloasă față de obligațiunile asumate în raport cu victima. În orice caz, imixtiunea penalului în sfera privată, sferă bazată pe principiul egalității părților, trebuie privită ca o ultimă măsură. Dacă ambele părți - debitorul și creditorul - obțin profituri de pe urma parteneriatului lor, rămânând proprietari asupra bunurilor sale (sau una dintre părți suferă prejudicii sub forma venitului ratat, fără a pierde însă dreptul de proprietate), atunci raporturile dintre cele două părți trebuie să rămână în continuare pe tărâmul dreptului civil.

Dacă însă una dintre părți, asumându-și angajamente, nu are posibilitate și nici dorință să le execute (în prealabil fiindu-i transmise bunuri de cealaltă parte, care astfel își pierde dreptul de proprietate asupra lor), este foarte probabilă necesitatea intervenției legii penale. Din această perspectivă, delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil trebuie făcută luându-se în considerare două aspecte de maximă importanță: 1) atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunurilor; 2) prezența disponibilității efective a făptuitorului de a-și executa angajamentele. Aceste două aspecte sunt puse la baza

circumstanțelor care trebuie cercetate în vederea constatării lipsei sau prezenței scopului de cupiditate, circumstanțe pe care le-am enumerat mai sus. Desigur, poate fi reproșat că lista acestor circumstanțe este exemplificativă, sau că e sumară, că există și alte circumstanțe, că este greu aplicabilă în situația când făptuitorul nu neagă că victima i-a transmis bunurile, dar nici nu este realmente disponibil să-și onoreze obligațiunile.

În lumina celor expuse supra, Colegiul penal consideră că în acțiunile inculpatului este întrunită latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal (episodul cu părțile vătămate Mitiglo, Romanov și Scacodub), or acesta, sub pretextul procurării armelor și munițiilor, a însușit de la părțile vătămate bani pe care i-a investit în propria sa afacere, care nu a avut sorti de succes din motivul vânzărilor reduse și ulterior stoparea activității agentului economic.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă. Motivul infracțiunii este interesul material. Făptuitorul trebuie să urmărească un scop special – scopul de cupiditate, care nu cuprinde scopul sustragerii.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 196 alin. (4) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 14 ani.

23. În altă ordine de idei, cu referire la episodul infracțional ce ține de partea vătămată Magnet Radu, Colegiul penal consideră justă și întemeiată soluția instanței de fond prin care faptele lui Bîcov Alexandru pe acest episod au fost reîncadrate în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, corect fiind reținută în sarcina acestuia următoarea stare de fapt:

Inculpatul Bîcov Alexandru, fiind într-o stare materială nefavorabilă, urmărind scopul exprimat prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane și îmbunătățirii situației sale, premeditat, *cunoscând despre sistarea activității societății comerciale S.R.L. „AGNICONDO”*, a cărui gen principal de activitate îl reprezenta importul și comercializarea armamentului și munițiilor, pe 20 ianuarie 2017, aproximativ la orele 11. 00 min., în timpul ce se afla în adiacentul cinematografului „*****” amplasat pe ***** din mun. Chișinău s-a întâlnit cu Magnet Radu, care urmărea scopul procurării unei arme de foc. În continuare, prezentându-se drept director economic al societății comerciale nominalizate supra, sub pretextul atribuțiilor de serviciu, l-a convins pe Radu Magnet că est apt de a solicita, achiziționa și importa arma de foc dorită, concomitent, asigurând partea vătămată că în termen restrâns va organiza importul armei de foc solicitate de model „Sako A7/S”, cu țeavă ghintuită. Astfel, Bîcov Alexandru, acționând prin manopere frauduloase, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și de faptul că este în imposibilitatea reală de a-și executa obligațiile asumate, a

solicitat și a primit cu titlu de avans mijloace bănești în sumă de 1000 EURO, care potrivit cursului oficial al BNM constituiau 21 482,30 lei, de care a dispus ulterior și i-a utilizat în interes personal, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil. Asemănător, pentru a crea părții vătămate Magnet Radu o reprezentare falsă a realității, precum și pentru camuflarea acțiunilor ilegale comise sub aspectul unui raport juridic civil, inculpatul a utilizat manopere frauduloase exprimate prin întocmirea unei recipise care atestă transmiterea sumei de 1000 EURO de către partea vătămată inculpatului.

Astfel prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Bîcov Alexandru a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, individualizată prin „escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea unei daune în proporții considerabile.

24. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 190 din Codul penal, care are un caracter complex, obiectul juridic principal al acestei infracțiuni formându-l relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Acțiunea adiacentă se exprimă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

Obiectul juridic secundar al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.

Obiectul material al infracțiunii în cauză îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor. Instanța relevă că mijloacele bănești în sumă de 1000 EURO, care conform cursului oficial al BNM constituiau 21 482,30 lei, dobândite de inculpat ilegal de la partea vătămată Magnet Radu au o existență materială, ce se atestă prin mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale și în ședință de judecată, dintre care declarațiile părții vătămate, ale inculpatului oferite în la faza urmăririi penale în cadrul audierii sale, când declară că relațiile stabilite prezintă trăsături ale raporturilor juridice civile, chiar dacă nu-și recunoaște vinovăția, cât și în contextul altor mijloace de probă precum recipisa din 20 ianuarie 2017 semnată de Alexandru Bîcov, în calitate de director economic al „AGNICONDO” S.R.L., care atestă transmiterea de către Magnet Radu inculpatului în calitate de avans pentru procurarea armei de model „Sako A7/S Roughtech Long Range 308 Win MT” a sumei de 1000 EURO, examinată la 21 august 2017 și cercetată nemijlocit în ședință de judecată, coroborate cu informația stabilită prin declarațiile martorului

Russu Igor, care s-a aflat într-o situația similară cu cea a părții vătămate, ce denotă caracterul veridic al acestor circumstanțe faptice descrise în rechizitoriu cu referire la obiectul juridic al infracțiunii, dar și caracterul epizodic al infracțiunii comise de inculpat. Similar, mijloacele bănești în sumă de 1000 EURO, dobândiți de inculpat de la partea vătămată Magnet Radu au o existență materială, ce se confirmă prin declarațiile părții vătămate susținute prin cele expuse de martorul Russu Igor, dar și prin mijlocul material de probă – recipisa semnată de inculpat, prin care recunoaște datoria formată.

Mai mult ca atât, inculpatul confirmă indirect aceste circumstanțe de fapt, fiind audiat la faza urmăririi penale atât în calitate de bănuț/învinut, atunci când declară că nu recunoaște caracterul penal al raportului juridic format. În subsidiar, conform art. 459 alin. (5) din Codul civil (în redacția nouă), cât și potrivit art. 288 alin. (5) din Codul civil (în redacția anterioară), bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, inclusiv banii, valorile mobiliare și alte titluri de valoare, sânt considerate bunuri mobile, astfel mijloacele bănești dobândite de la victime constituie obiectul material al infracțiunii.

Latura obiectivă a componenței infracțiunii incriminate lui Bîcov Alexandru are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; c) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; d) legătura de cauzalitate.

În acest mod, Colegiul penal reține cu certitudine că inculpatul Bîcov Alexandru a dobândit de la partea vătămată mijloacele bănești invocate în actul de învinuire și reiterează declarațiile lui Magnet Radu în acest sens. Așadar, Magnet Radu susține, că în anul 2014, a comandat o armă de model „Sauer”, care i-a fost adusă în jumătate de an, iar ulterior a făcut o comandă pentru arma de model „Sako A7”, la ce inculpatul i-a promis că în termen de 3-4 luni îi va fi adusă, după care inculpatul a început să tergiverseze acest proces prin diferite argumente neplauzibile, dar convingătoare pentru partea vătămată, iar până în prezent nu i-a fost restituit prejudiciul cauzat, decât în contextul depunerii unei plângeri penale, a primit suma de 5000 lei, care în opinia instanței, reieșind din caracterul epizodic al infracțiunilor comise în circumstanțe similare de către inculpat, a considerat-o drept metodă de deghizare a caracterului infracțional al faptei comise și doar vine să susțină suplimentar faptul transmiterii sumei invocate în actul acuzațional.

25. Totodată, Colegiul penal menționează că inculpatul i-a scris și în acest caz părții vătămate o recipisă pentru a asigura credibilitate, iar pentru mai multă siguranță s-a aplicat ștampila companiei acestuia, a primit banii în sumă de 1000 EURO drept avans și s-a eschivat într-o direcție necunoscută, acțiuni care sunt cunoscute și martorului Russu Igor. De asemenea, instanța relevă că prin mijloacele materiale de probă – recipisa anexată la materialele dosarului și a altor mijloace de probă denotă aceleași circumstanțe incriminate și quantum al prejudiciului cauzat. Inducerea în eroare a părții vătămate prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul sau anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean a inculpatului, impune instanței ideea că consimțământul victimei a fost viciat la momentul transmiterii bunului prin manopere frauduloase comise cu intenție de către autorul infracțiunii, care i-a creat victimei o reprezentare falsă a realității.

Mai exact, inculpatul, invocând statutul său legal de director economic în cadrul societății comerciale S.R.L. „AGNICONDO”, administrată de soția sa și prezentând cu bună-știință acest lucru părții vătămate, l-a convins pe ultimul și a solicitat mijloacele bănești pentru procurare, importare și livrarea unei arme de foc. În acest context, a primit mijloace bănești în sumă totală de 1000 de EURO sub pretextul importului la comandă și livrării ulterioare către cet. Magnet Radu a armei de model „Sako A7/S”, iar recipisa cu elemente de identificare a societății comerciale „AGNICONDO” S.R.L. care atestă transmiterea sumei de 1000 EURO lui Bîcov Alexandru, cu titlu de plată pentru procurarea armei de model „Sako A7/S” vin să susțină ambianța faptului inducerii în eroare a părții vătămate, or astfel ultimei i-a fost creată o realitate falsă privind buna-credință a inculpatului, care de altfel a acționat doar în scopul camuflării acțiunilor sale ilegale.

Respectiv, mijloacele bănești au fost dobândite de Bîcov Alexandru, în rezultatul inducerii în eroare privind calitatea sa, inclusiv prin utilizarea numelui și statului său în cadrul societății comerciale nominalizate anterior, în care deținea funcția de director economic. Instanța subliniază că importul armelor de foc reprezintă o activitate limitată și desfășurată sub controlul autorităților de stat atât din statele importatoare, cât și din statele exportatoare, astfel că dacă inculpatul ar fi acționat din nume propriu, victima infracțiunii ar fi conștientizat în mod evident aceste manopere frauduloase ale inculpatului, motiv din care ultimul a acționat exclusiv din numele companiei, pentru a oferi credibilitate.

Colegiul penal menționează că potrivit declarațiilor martorului Manoli Andrei, magazinul respectiv nu mai activa din luna decembrie 2016, timp în care inculpatul s-a înțeles cu partea vătămată abia în luna ianuarie a anului 2017, circumstanță care denotă activitatea ilegală a acestuia fără implicarea societății comerciale, a cărei activitate a fost sistată. Pe cale de consecință, instanței nu i-au

fost prezentate argumente plauzibile pentru care inculpatul acționa cel puțin, dacă nu contrar legii, atunci prin diferite manopere care nu sunt caracteristice activității de întreprinzător, or nu au fost încheiate contracte exclusiv cu compania – prestator de servicii, mijloacele bănești nu au fost achitate în conformitate cu normele de drept fiscal de către clienți, iar cele oferite în scopul susținerii afacerii nu a fost vărsate într-un mod juridic legal în contul persoanei juridice.

Astfel, se impune concluzia precum că inculpatul a dobândit mijloace bănești de la partea vătămată în calitate de persoană fizică, prin confirmarea acestora printr-un document neclar sub forma unei recipise și inducând în eroare clienții privind acțiunile sale din contul S.R.L. „AGNICONDO”.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea de escrocherie este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Bîcov Alexandru.

Subiect al infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

26. Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatului, Colegiul Penal reține că în baza art. 61 Codului penal, (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) *Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit art. 75 Cod penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni *i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.* La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea

infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.(3) Pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului. Luând ca bază aceste prevederi și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Colegiul penal consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, stabilind termenul și mărimea acestuia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acestuia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

27. Sancțiunea art. 190 alin. (1) Cod penal prevede *pedeapsa sub formă de amendă în în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.*

Sancțiunea art. 196 alin. (4) Cod penal prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani.

Instanța de apel la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Chioibaș ***** ține cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78, Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunișor săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave prin prisma prevederilor art. 16

Cod penal, de faptul că infracțiunile au fost săvârșite din intenție, de personalitatea inculpatului, anterior nejudecat.

Circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală, conform art. 76 și 77 Cod penal, în privința lui Chioibaș ***** instanța de apel nu a reținut.

28. La caz, Colegiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, constată că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă doar cu aplicarea în baza art. 196 alin. (4) Cod penal a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

De asemenea, Colegiul penal consideră a fi întemeiată soluția instanței de fond prin care inculpatului, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului Bîcov Alexandru i se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de 3 (trei) ani.

Instanța de apel consideră că anume această pedeapsă este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptelor comise de inculpați, cât și personalității inculpaților.

Totodată, Colegiul penal consideră necesar ca în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, ce a fost aplicată inculpatului, să fie suspendată condiționat pe un termen de 3 (trei) ani.

Instanța de apel consideră că anume această pedeapsă este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptelor comise de inculpați, cât și personalității inculpaților.

Cît privește solicitarea părții apărării cu referire la faptul liberării inculpatului de răspundere penală fiind întrunite condițiile prevederilor art. 60 Cod penal (prescripția tragerii la răspundere penală), Colegiul penal atestă că acestea nu sunt întemeiate, or inculpatul din data de 27.07.2020 se află în căutare (f.d. 7-13, vol. 9), iar ținând cont de comiterea ultimei infracțiuni pe art. 190 alin. (1) Cod penal (care face parte din categoria celor mai puțin grave), pe episodul cu partea vtămată

Magnet la data de 20.01.2017, prescripție tragerii la răspundere penală a inculpatului a fost întreruptă în condițiile art. 60 alin. (4) Cod penal pe episodul cu părțile vătămate Mitiglo, Ramonov și Scacodub (comisă în perioada 2013-2015), calcularea în acest caz a prescripție urmînd a fi calculată de la comiterea celeilalte infracțiuni pe episodul cu partea vătămată Magnet cu data de 20.01.2017, precum și suspendată ulterior în temeiul art. 60 alin. (5) Cod penal din data dispunerii căutării inculpatului începînd cu data de 27.07.2020.

Totodată, instanța de apel consideră necesar a menține celelalte dispoziții ale sentinței contestate în partea condamnării inculpatului pe art. 190 alin. (1) Cod penal, acțiunilor civile și a măsurilor de asigurare a reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune.

29. Reieșind din circumstanțele indicate, în conformitate cu art.415 alin. (1) pct. 2) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va admite apelul avocatului Balmuș Ștefan, ce acționează în interesele inculpatului, va casa parțial sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 27.05.2021, și va pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

30. Audiînd participanții la proces, verificînd probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, în conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. c), pct. 2), art.417-418 Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Admite apelul avocatului Balmuș Ștefan, ce acționează în interesele inculpatului Bîcov Alexandru, casează parțial sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 27.05.2021, pronunță o nouă hotărâre după cum urmează:

Bîcov Alexandru, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal (episodul ce ține de partea vătămată Sisterov Alexandru), se achită, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Bîcov Alexandru se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal (episodul ce ține de părțile vătămate Romanov Maxim, Mitiglo Piotr și Scacodub Anatolii), și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pe art. 190 alin. (1) și 196 alin. (4) Cod penal, inculpatului Bîcov Alexandru i se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, aplicată inculpatului Bîcov Alexandru, se suspendă condiționat pe un termen de 3 (trei) ani.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.05.2021 se mențin fără modificări.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la pronunțarea integrală a deciziei.

Președintele ședinței

Igor Mânăscuță

Judecătorii:

Oxana Robu

Stelian

Teleucă