

Dosarul nr. 1a-623/19,
Buiucani
nr. PIGD: 1-18198816-02-1a-11082021,
Niculcea

Judecătoria Chișinău, sediul

Președintele ședinței: Andrei

DECIZIE
în numele Legii

22 februarie 2023,
Chișinău

mun.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența

***Președintele ședinței de judecată
Judecătorii***

***Alexandru Spoială
Mihail Diaconu și Silvia Gîrbu***

Grefier Crețu Ala

Cu participarea:

- procurorului Plîngău Alexandru
- avocatului Perțu Ina
- inculpatului Madan Georgeta

În lipsa:

-avocatul părții vătămate Mirolubov Rodica în interesele părții vătămate Luțcan Ana

examinând în ședință de judecată deschis în ordine de apel, apelul declarat de Cuțulab Victor în interesele inculpatului Madan Georgeta împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 ianuarie 2018, în cauza penală, de învinuire a lui,-

Madan Georgeta fiica lui ***** născută la *****, cetățean al Republicii Moldova, originară și domiciliată în mun. Chișinău, *****, str.Boris Glavan, 16, studii medii, divorțată, nesupusă militar, Iară persoane la întreținere, neangajată în câmpul muncii, posedă limba de stat, în prezenta cauză penală nu s-a aliat în stare de reținere sau de arest, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nejudecată,-

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin. (5) Cod penal,-

Judecarea cauzei în prima instanță: parvenit-15.09.2016, examinat- 29.01.2018.

Judecarea cauzei în instanța de apel: parvenit- 14.03.2018, examinat- 26.09.2018.

Judecarea cauzei în instanța de recurs: parvenit-16.11.2018, examinat-26.02.2019.

Judecarea cauzei în instanța de apel: parvenit- 14.01.2022, examinat- 22.02.2022.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. ***Prin sentința judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 29 ianuarie 2018, Madan Georgeta Vasile*** a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 190 alin. (5), Cod penal, și a fost condamnată pentru fapta săvârșită. S-a aplicat lui Madan Georgeta o pedeapsă sub formă de închisoare - pe un termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 4 (patru) ani. S-a aplicat în privința lui Madan Georgeta, măsura preventivă, arestarea preventivă cu anunțarea în căutare Madan Georgeta, măsură care se va executa de către organul afacerilor interne în a cărei rază teritorială se află domiciliul acesteia. S-a stabilit executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Madan Georgeta, într-un înitenciar pentru femei, de tip închis.
2. ***Pentru a se pronunța, în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că,*** inculpata Madan Georgeta, aproximativ în perioada anilor 2011-2012, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se de fiecare dată pe adresa mun. Chișinău, str. Ion Neculce, sub pretextul că, are nevoie de bani pentru a investi în procurarea imobilelor în Republica Moldova, dobândind încrederea lui Luțcan Ana din motive de cupiditate, cu intenție directă, dorind să dea acțiunilor sale un caracter legal, a convins | partea vătămată Luțcan Ana să-i transmită bani în sumă totală de 12300 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia suma de 198 056,31 lei și 2200 lei, după care a întocmit o recipisă prin care s-a obligat să restituie banii primiți, fără a avea intenția întoarcerii banilor, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii fără să întoarcă banii părții vătămate.
În rezultatul acțiunilor prejudiciabile ale lui Madan Georgeta, părții vătămate Luțcan 1 Ana i-au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 200 256,31 I lei.
3. ***Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 09 februarie 2018, avocatul Victor Cuțulab a*** declarat apel în numele și interesele inculpatei Madan Georgeta prin care solicită, casarea sentinței judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 29 ianuarie 2018, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru primă instanță, prin care Madan Georgeta să fie achitată.

1. în motivarea cererii de apel se invocă că instanța de judecată a examinat superficial și incomplet circumstanțele cauzei, nu a dat o apreciere obiectivă și echidistantă probelor din materialele cauzei. Consideră, că în acțiunile inculpatei

lipsească elementele constitutive ale infracțiunii incriminate și aceasta urmează a fi achitată.

2. Menționează că, potrivit p.8 ai Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție din 6 iulie 1992 primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi încadrată la drept escrocherie numai în cazul în care infractorul încă la momentul intrării în posesia acestor bunuri avea drept scop însușirea lor și nu avea de gând să îndeplinească angajamentul asumat. Partea apărării indică că, latura subiectivă a escrocheriei se ff caracterizează prin intenție directă.

3. Astfel, potrivit declarațiilor inculpatei înaintate în cadrul cercetării judecătorești, a părții vătămate, reiese, că inculpata a ținut legătură cu partea vătămată și după ce a primit banii. Inculpata nu a achitat careva bani părții vătămate numai din motiv, că în ultima perioadă situația materială s-a înrăutățit vădit. în cauza respectivă acțiunile inculpatei Madan Georgeta nu pot fi încadrate drept escrocherie, deoarece aceasta poate apărea numai în cazul în care infractorul încă la momentul intrării în posesia bunului avea drept scop însușirea lui și nu avea de gând să îndeplinească angajamentul asumat. Din materialele cauzei și din probele aduse de către învinuire nu este posibil de constatat, că Madan Georgeta avea drept scop însușirea bunului fără a avea de gând îndeplinească angajamentul asumat. Astfel consideră că este în lipsă de latura subiectivă a acestei infracțiuni care se caracterizează prin intenție directă, în situația creată ne întâlnim cu un obiect al unui litigiu.

4. Apelantul menționează că, lipsa componentei de infracțiune poate fi întemeiată și prin probele luate cum ar fi: recipisa de la f.d. 52, care confirmă o tranzacție de împrumut încheiată între Madan Georgeta și Luțcan Ana la suma de 2500 euro; recipisa de la f.d. 53, confirmă o tranzacție de împrumut încheiată între an Georgeta și Luțcan Ana la suma de 600 euro; recipisa de la f.d. 34, confirmă o tranzacție de împrumut încheiată între an Georgeta și Luțcan Ana la suma de 2 700 euro cu scopul de a procura un mobil, care din declarațiile învinuitei și a părții vătămate s-a confirmat că a fost urată; recipisa de la f.d. 55, confirmă o tranzacție de împrumut încheiată între an Georgeta și Luțcan Ana la suma de 1 200 euro; recipisa de la f.d. 55, confirmă o tranzacție de împrumut încheiată între an Georgeta și Luțcan Ana la suma de 2050 euro.

5. De asemenea, apelantul menționează că, luând în considerație conținutul acestor acte, se face evidentă concluzia că, între părți au fost încheiate tranzacții ce sunt reglementate de codul civil al Republicii Moldova și nu pot fi obiect al unei proceduri penale. în aceste condiții este aplicabilă soluția prevăzută în art. 1 al Protocolului nr. 4 adițional la CEDO și anume, că nimeni nu poate fi privat de libertatea sa pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute o obligație contractuală.

6. Totodată, din declarațiile inculpatei Madan Georgeta, reiese că suma de 2 500 euro nu au fost real încasați de la Luțcan Ana, ultima folosindu-se de situația dificilă a inculpatei, că în acea zi urma să întoarcă unor persoane suma de 5000 euro, a fost nevoită să scrie recipisă la această sumă pentru a primi o altă sumă de 2 500 euro. Această poziție a inculpatei nu a fost combătută de către organul de urmărire penală, cât și alte circumstanțe expuse de către Madan Georgeta, au fost totalmente ignorate, astfel fiind admise încălcări esențiale în descoperirea adevărului, în aceste condiții, buna credință a părții vătămate este lovită de un viciu și anume inducerea organului de urmărire penală sau a altor persoane în eroare pentru a atrage neîntemeiat la răspundere penală a unei persoane nevinovate, cu scopul de dobândi din contul acesteia a unui profit nelegitim.

7. În legătură după cum a demonstrat cu faptul prezentării de către partea vătămată a unor informații neveridice, de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită suma prejudiciului ce constituie o componentă obligatorie a infracțiunii imputate.

8. Consideră că învinuirea adusă de acuzatorul de stat în fața instanței de judecată este incompletă, crează dubii, iar probele în ansamblul lor nu dovedesc că în acțiunile inculpatei persistă elementele calificative a infracțiunii prevăzute de art. 190 al. (5)CP. Pe dosarul în cauză există o mulțime de lucruri necercetate și o mulțime de dubii, care pun la îndoială învinuirea înaintată. Art 8 (3) CPP dispune că, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea reacțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile codului de procedură : penală, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Conform art. 389 (2) CPP, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau în mod exclusiv ori principal. Potrivit art. 51 CP - temeiul real al răspunderii penale, îl constituie fapta prejudiciabilă, săvârșită.

4. ***Prin decizia Curții de apel Chișinău din 26 septembrie 2018***, a fost respinsă ca nefondat apelul avocatului Cuțulab Victor în numele și interesele inculpatei Madan Georgeta Vasile declarat împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani, din 29 ianuarie 2018 și menținută fără modificări sentința contestată. Termenul executării pedepsei închisorii stabilite lui Madan Georgeta de calculat din momentul reținerii.
5. ***Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2019***, a fost admisă recursul ordinar declarat de către avocatul Cuțulab Victor în numele I inculpatei Madan Georgeta, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2018, în privința cet. Madan Georgeta Vasile și dispune rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6. **Procedura citării legale a fost executată.**

1. În şedinţa Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău avocatului Perţu Ina în interesele inculpatului Madan Georgeta, cât şi inculpata Madan Georgeta în şedinţa instanţei de apel, au solicitat casarea sentinţei instanţei de fond, cu pronunţarea unei noi hotărâri de achitare în privinţa inculpatei Madan Georgeta motiv că, nu s-a constatat elementele infracţiunii.
 2. Procurorul Plîngău Alexandru a solicitat respingerea apelului cu menţinerea sentinţei instanţei de fond
 3. Avocatul părţii vătămate Miroljubov Rodica în interesele părţii vătămate Luţcan Ana fiind legal citată în şedinţa instanţei de apel nu s-a prezentat. Astfel colegiul penal a dispus examinarea apelului în lipsa sa.
7. Audiind participanţii la proces, cercetînd probele administrate de instanţa de fond şi apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate a primei instanţe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere. Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge ca nefondat apelul declarat de Cuţulab Victor în interesele inculpatului Madan Georgeta casează integral sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 29 ianuarie 2018, şi a pronunţa o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, din următoarele considerente:
8. În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod Procedură Penală, sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvîrşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate. Iar, potrivit alin. (3) al aceleiaşi dispoziţii legale, apelul declarat împotriva sentinţei se consideră făcut şi împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunţarea sentinţei.
9. În temeiul prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de Procedură Penală, instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.
10. În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct.2) CPP, instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.
11. Verificînd legalitatea şi temeinicia hotărîrii primei instanţe. Colegiul Penal constată că, instanţa de fond a stabilit incorect starea de fapt, care nu corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate incorect, astfel prima

instanță eronat a ajuns la concluzia de fi recunoscută vinovată Madan Georgeta în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane exprimată prin prezentarea cu adevărată a unei fapte mincinoase care a produs daune în proporții deosebit de mari.

12. Colegiul Penal atestă, că instanța de fond la adoptarea sentinței din 29 ianuarie 2018, nu a ținut cont de prevederile art.101 alin.(1), art.384 alin.(3), art. 385 alin.(1) Cod de Procedură Penală, or, aceste prevederi legale impun în sarcina instanței de judecată, ca la adoptarea sentinței, să fie soluționate următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.
13. În acest context, Colegiul Penal atestă, că în conformitate cu prevederile art. 389 al. (1), (2), (3) Cod de Procedură Penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire și cu condiția că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condițiile art. 109 și 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul ședinței de judecată.
14. De asemenea, Colegiul Penal reiterează că, prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod penal, sentința de achitare se adoptă dacă: fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.
15. Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal conchide, că prima instanță nu a dat o apreciere cuvenită normelor legale citate supra, or, concluziile primei instanțe cu privire la condamnarea inculpatei Surdu Jana sunt neîntemeiate, iar instanța de fond nu a luat în considerare că, fapta Janei Surdu nu întrunește elementele infracțiunii, iar concluziile instanței de fond sunt pripite referitor la materialul probator, astfel acestea nefiind apreciate fiecare în parte și în ansamblu din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și coroborării lor.
16. Mai mult, Colegiul Penal consideră, că prima instanță nu a dat o apreciere cuvenită prevederilor legale ce guvernează speța dedusă judecătii. Or, instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 24, 27, 99-101 ale Codului de Procedură

Penală, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide că, din probele administrate la materialele dosarului rezultă, că vinovăția inculpatei Madan Georgeta în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 190 alin. (5) Codul Penal și anume „*escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane exprimată prin prezentarea cu adevărată a unei fapte mincinoase care a produs daune în proporții deosebit de mari*”, nu a fost constatată, iar fapta acesteia nu întrunește elementele infracțiunii nominalizate.

17. Astfel, reieșind din materialele cauzei se atestă că prin rechizitoriu Madan Georgeta se învinuiește că aproximativ în perioada anilor 2011-2012, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se de fiecare dată pe adresa mun. Chișinău, str. Ion Neculce, sub pretextul că, are nevoie de bani pentru a investi în procurarea imobilelor în Republica Moldova, dobîndind încrederea lui Luțcan Ana din motive de cupiditate, cu intenție directă, dorind să dea acțiunilor sale un caracter legal, a convins | partea vătămată Luțcan Ana să-i transmită bani în sumă totală de 12300 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia suma de 198 056,31 lei și 2200 lei, după care a întocmit o recipisă prin care s-a obligat să restituie banii primiți, fără a avea intenția întoarcerii banilor, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii fără să întoarcă banii părții vătămate.

În rezultatul acțiunilor prejudiciabile ale lui Madan Georgeta, părții vătămate Luțcan 1 Ana i-au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 200 256,31 I lei.

18. Partea acuzării a prezentat ca probe în învinuirea adusă inculpatei Madan Georgeta, în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.190 alin. (5) Cod Penal, următoarele acte procesuale penale.
19. ***Declarațiile părții vătămate Luțcan Ana, verificate prin citire în instanța de apel***, care a menționat că pe Madan Georgeta o cunoaște din luna decembrie a anului 2009, prin intermediul unei rude mai îndepărtate de-a ultimei. A menționat partea vătămată că, în anul 2009 acumula actele pentru redobîndirea cetățeniei române pentru dânsa și fiica sa. Peste ceva zile, Madan Georgeta a întrebat-o dacă nu are pe cineva care s-o ajute cu actele pentru redobîndirea cetățeniei române, comunicându-i că da, indicînd-o pe Florea Veronica. Deoarece dânsa urmă să se întâlnească cu Florea, i-a spus lui Madan Georgeta că poate să se apropie și să-i adreseze întrebările care le dorește. Împreună s-au întâlnit cu doamna respectivă, în luna ianuarie-martie 2010, data nu-și amintește. Ulterior, în luna august, inculpatul a telefonat-o, fiind stresată, comunicându-i că doamna respectivă a dispărut. Partea vătămată i-a comunicat că nu are nici o treabă și urmează să se clarifice cu

aceasta. După care în septembrie-octombrie se suna cu Madan Georgeta, se întâlneau, ultima spunându-i că are probleme, fiind stresată. La sfârșitul anului 2010 începutul anului 2011 întâmplător s-a întâlnit cu Madan Georgeta pe str. Ismail, ultima fiind depresată că are niște probleme cu oamenii care i-au dat bani și i-a transmis lui Florea pentru redobândirea cetățeniei române și se duce sub mașină să se sinucidă. La care partea vătămată & calmat-o și i-a zis că banii nu sunt un motiv de sinucis, se poate de clarificat problemele și fără sinucidere. După aceea a devenit ca psihoterapeut, o asculta și-i spunea să clarifice situația, respectiv așa au început a se vedea mai des. La un moment dat, Madan Georgeta a venit cu o rugămintă, să-i împrumute niște bani pentru a cumpăra niște terenuri pentru a le vinde mai scump. Prima dată i-a solicitat suma de 650 euro. Peste o anumită perioadă a menționat că a mai găsit un lot de pământ pe care să-l cumpere și trebuie să achite urgent omului pentru acest teren. I-a zis că pentru suma de bani acordată să scrie o recipisă. După care a urmat că mai are un lot de pământ. Inculpatul i-a menționat că când va înstrăina loturile de teren profitul îl vor împărți împreună. A susținut că, i-a prezentat un titlu de autentificare a deținătorului de teren și i-a spus că din teren agricol l-a transformat în teren pentru construcție pe care l-a vândut mai scump. Ulterior, a procurat un lot de teren de la inculpat pentru construcția unei case. Inculpatul a venit cu alte propuneri, menționând că, feciorul său se ocupă cu vânzarea-cumpărarea automobilelor. A împrumutat bani de la partea vătămată, ultima solicitând ca mașina să fie înregistrată pe numele său, înmânându-i o copie a buletinului de identitate, la ce Madan Georgeta a fost de acord. Partea vătămată a declarat că nu bănuia că automobilul nu era înregistrat pe numele său. Trecuseră termenul de 4-5 luni în zile și partea vătămată i-a solicitat inculpatului să vadă care este situația cu terenurile. Inculpatul i-a menționat că, un oarecare Vasile Treapădă se ocupă cu terenurile, iar la solicitarea de a lua legătura cu ultimul i-a comunicat că este plecat în Germania. Atunci a înțeles că este ceva la mijloc. După care a aflat că, automobilul nu era scris pe numele său, la ce inculpatul a motivat că notarul a refuzat să o înregistreze pe numele părții vătămate. Ulterior i-a devenit cunoscut că, automobilul a fost vândut, iar cu banii de pe mașină au inculpata a fost nașă de cununie. A indicat partea vătămată că, timp de 2 ani de zile, solicita inculpatului să-i returneze suma de bani împrumutată, ultima niciodată nu spunea că nu-i va returna. La fiecare împrumut de bani se întocmea o recipisă. De fiecare dată spunea că vrea să facă o procedură cu terenul, că în jurul Chișinăului este o centură și loturile celea de pământ erau preconizate pentru locul unde să meargă traseul și statul ar fi achitat atât cât ar fii cerut ea pentru acele loturi. Inculpatul spunea că terenurile de pământ sunt cu destinație agricolă și le cumpără de la persoane care nu cunosc situația cu

un preț bun. A susținut partea vătămată că, niciodată banii împrumutați de inculpat nu i-au fost întorși înapoi. A confirmat că, deține toate originalele recipiselor și le poate prezenta instanței de judecată. A susținut că, careva j relații de afaceri cu Madan Georgeta nu a avut.

- **Procesul verbal de ridicare din 30.05.2014** prin care de la Luțcan Ana au fost ridicate copiile autentificate ale recipiselor care confirmă suma mijloacelor bănești pe care învinuita le-a obținut de la partea vătămată, (f.d.48, 55, Vol.I);

- **Procesul verbal de confruntare din 08.02.2016** efectuat între învinuita Madan Georgeta și partea vătămată Luțcan Ana, (f.d.84-89, Vol.I);

- **Procesului verbal de percheziție din 18.03.2016** prin care s-a efectuat percheziția la domiciliul învinuitei, însă de la fața locului careva bunuri nu au fost descoperite și ridicate, (f.d.102-103, Vol.I).

20. Fiind audiată în ședința instanței de fond că Madan Georgeta a declarat că în anul 2009-2010 a făcut cunoștință cu Luțcan Ana, fiindu-i recomandată ca o persoană care se ocupă cu perfectarea pașapoartelor Românești. Dorind să-și redobândească cetățenia română, s-a întâlnit cu partea vătămată și a discutat. Ultima i-a comunicat că nu lucrează singură dar cu o persoană pe nume Florea Veronica, care la acel moment era plecată în România, urmând să se întoarcă în câteva zile în Republica Moldova. S-au schimbat cu numerele de telefoane și în câteva zile a fost telefonată și s-au întâlnit în trei. I s-a spus că, perfectarea pașaportului va costa 3000 euro și 1650 lei pentru pregătirea dosarului. După cum i s-a menționat, peste 14 zile i-a venit invitația de la consulat pentru a depune dosarul. Timp de 14 zile mai erau persoane care doreau să depună dosarul, respectiv a telefonat-o pe Luțcan Ana, care i-a indicat să aducă persoanele care doresc fără nici o problemă. A susținut inculpatul că, de la toate persoanele dânsa lua banii, care îi transmitea lui Luțcan Ana. Dintre persoanele de la care a luat banii nici o persoană nu a redobândit cetățenia Română. A fost nevoită să întoarcă banii la toate persoanele date pentru că avea probleme foarte mari. În 2010 avea în proprietate casă cu 2 nivele, loturi de teren sub construcții, rutieră și mașină personală. A vândut toate aceste bunuri pentru a întoarce banii la oamenii de la care au fost împrumutați. În tot acest timp o suna pe Luțcan Ana, întrebând-o ce se aude cu pașapoartele, când o să primească cetățenia Română, ultima comunicându-i că totul se va primi. A indicat inculpatul că, Luțcan Ana i-a propus ca aceste persoane să mai depună încă odată actele, ultima menționând că personal le-a depus a doua oară și acest serviciu a costat 3200 euro. În 2011, după decesul tatălui socru, au obținut ca moștenire un teren de construcție și o casă de pe strada Serghei Lazo 24 *****. Luțcan Ana a întrebat-o dacă nu dorește să vândă terenul, ajungând la un consens pentru înstrăinarea acestuia cu suma 5000 euro. La acel moment soțul

său se afla în România, l-a chemat acasă pentru a realiza tranzacția. După venirea soțului, partea vătămată a comunicat că nu este de acord cu această sumă și nu cumpără cu așa bani. A menționat că, suma de 5000 de euro urma să o transmită unei vecine în contul unei datorii. Atunci, Luțcan Ana i-a propus să-i ofere 5000 euro, dar în schimb să scrie o recipisă că din vânzarea casei să-i întoarcă suma de 2500 euro. Tot, în această recipisă mai sunt scrise 500 euro. A susținut că, acești bani nu i-a luat de la partea vătămată. Ulterior s-au întors două persoane din Italia, cărora urma să le întoarcă banii înapoi. A telefonat-o din nou pe Luțcan Ana, comunicându-i de problemele pe care le are, ultima propunându-i să se întâlnească. În cadrul întâlnii Luțcan Ana s-a oferit să cumpere casa care se afla pe terenul sus-menționat cu suma de 24 000 euro, însă nu dispunea de toată suma, respectiv a menționat că urma să o cumpere în rate. La acel moment avea nevoie de suma de 1250 euro, astfel în recipisă este indicat că suma de bani a fost luată pentru casa care se află str.Serghei Lazo, 24, *****. A susținut că, după ce s-a acumulat suma de bani indicată în recipisă, Luțcan Ana a venit și a declarat că se refuză de casă, propunându-i să îi vândă casa cu suma de 12 000 euro sau să-i întoarcă banii înapoi. După aceea Luțcan Ana venea foarte des la dânsa acasă, la ce inculpatul i-a indicat că casa nu i-o vinde la așa sumă de bani, dar o să-i întoarcă banii înapoi, peste o lună, o lună jumătate, în acest timp, întâmplător s-a întâlnit cu Florea Veronica și a întrebat-o dacă Luțcan Ana i-a transmis careva sume de bani la ce ultima a indicat că, nu a primit nici un ban pentru actele sale. Atunci Florea Veronica i-a spus că, Luțcan Ana este o escroacă și a fost judecată deja o dată. A menționat că timp de un an de zile a lucrat pentru Luțcan Ana pentru suma de 50 lei. În realitate nu a primit suma de 2500 euro conform recipisei. La urmărirea penală a declarat că a scris în recipisă că ia banii pentru procurarea unui teren deoarece, altfel Luțcan Ana nu avea să-i dea bani, la procuratură a fost asistată de un avocat care acordă asistență juridică garantată de stat care i-a spus să comunice în felul următor. A susținut că, în perioada anilor 2011-2012 se afla cu partea vătămată în relații cunoscute, în acea perioadă nu era angajată oficial. Sumele de bani împrumutate erau destinate pentru a întoarce banii altor persoane. De la Luțcan Ana a împrumutat bani din contul sumei pe care ultima urma să o achite pentru casă. A recunoscut că, au fost împrumutați bani pentru procurarea unui automobil, înțelegerea că va fi scris pe partea vătămată nu a fost, decât venitul să-l împartă la ambii. Unele sume de bani au fost împrumutate de la Luțcan Ana pentru procurarea unui teren și schimbarea destinației din teren agricol în teren pentru construcție, dar nu s-a reușit din motive că, Primăria a refuzat să mai permită privatizarea terenurilor și schimbarea desinației. Automobilul timp de jumătate de an nu s-a vândut, în final fiind înstrăinat cu suma care l-a procurat. Suma totală a banilor pe care i-a

primit de la Luțcan Ana este de 6000 euro, din acești bani nu a restituit nimic. Bani care nu a fost cheltuiți pentru teren, au fost întorși oamenilor. La poliție nu s-a adresat, deoarece Luțcan Ana i-a spus că ginerele ei o caută pe Florea Veronica, iar împreună au fost în România să o caute. Nu a fost la notar pentru a gaja bunurile, decât când a realizat vânzarea-cumpărarea terenului între dânsa și Luțcan Ana.

Casa care aparține părinților săi a fost gajată prin procură generală. Această casă a fost luată de bancă, în ea locuind doi ani de zile. Atunci când au fost împrumutați bani de la Luțcan Ana, nu a închis creditul, dar a dat datoriile înapoi la oamenii. A închis datoria la bancă cu un an și jumătate în urmă, suma fiind de 4000 euro.

21. ***Fiind audiată în ședința instanța de apel Madan Georgeta*** a declarat că învinuirea adusă îi este clară și o cunoaște. Susține declarațiile depuse în instanța de fond. Susține apelul declarat. Acele recipise nu există. De ce nu vine cu recipisele ca să arate aceste sume de bani. Dar ea nu vine, nu arată acele recipise. A luat bani de două ori, în 2011, pentru procurarea unui teren, și în 2012 pentru procurarea unui automobil. Bani i-a întors. Automobilul a fost înregistrat pe băiatul său. Cu sentința primei instanțe nu este de acord. Susține apelul declarat. Vina nu o recunoaște. Declarațiile date anterior le susține. Suplimentar dorește să comunice că întradevăr au fost două recipise. Ea nu este datoare.
22. Colegiul analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca ne fiind concludente și utile, or din aceste acte și documente nu coroborează întru-totul între ele, dar și cu alte probe, din contra aceste probe indică la stările de fapt relatate de către inculpați, mai mult, aceste probe nu indică că în acțiunile inculpatei sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) CP cu indicii: „escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane exprimată prin prezentarea cu adevărată unei fapte mincinoase care a produs daune în proporții deosebit de mari”.
23. În continuare, Colegiul reține că potrivit art. 51 Cod penal al Republicii Moldova, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
24. Conform art. 52 Cod penal al Republicii Moldova, se consideră componentă a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea

penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componente infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

25. Subsecvent, art. 113 Cod penal al Republicii Moldova, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
26. La caz, Colegiul penal reține că potrivit procesul verbal de ridicare din 30.05.2014, precum și din ordonanța de ridicare din 30.05.2014 (f.d.47-48 Vol.D au fost ridicate de la Luțcan Ana copiile recipiselor din 27.07.2011, 23.08.2011, 11.06.2012, 13.06.2012, 08.04.2011, 14.11.2011, 26.11.2011, 11.10.2011 1.24.10.2011 (9 în total).
27. Prin urmare, reieșind din faptul că recipisele au fost autentificate de Miroljub Rodica, avocata părții vătămate, iar acest fapt presupune că ofițerul de urmărire penală nu a văzut originalele acestor recipise, or, în altă situație, urma el să le autentifice.
28. O altă dovadă că organului de urmărire penală nu i s-au prezentat originalul recipiselor și respectiv, Madan Georgeta nu le-a semnat, este indicată la f.d.90 Vol.I.
29. La data de 22.01.2016, procurorul în Procuratura Buiucani Dumitru Railean dă mai multe Indicații ofițerului de urmărire penală al IP Buiucani, printre care citez: ***"de efectuat percheziții la domiciliul cet. Madan Georgeta în vederea depistării originalelor recipiselor privind primirea banilor, precum și a altor documente..."***
30. În acest sens, la 09 martie 2016, judecătorul de instrucție emite încheiere prin care a dispus autorizarea percheziției la domiciliul cet. Madan Georgeta, anume ***în scopul depistării originalelor recipiselor privind primirea banilor de la Luțcan Ana...***
31. La data de **18 martie 2016 a fost efectuată percheziția la domiciliul Georgetei Madan, unde nu au fost depistate și ridicate careva bunuri.**
32. La caz, organul de urmărire penală nu avea nici un motiv să caute aceste recipise la domiciliu Georgetei Madan, dacă ele ar fi existat în realitate.
33. Totodată, nu există nici o logică ca Luțcan Ana să dea bani Georgetei Madan pe parcursul la doi ani, dacă ultima nu-i restituia banii împrumutați anterior.
34. De aici, este evident faptul că dacă Luțcan Ana deținea careva recipise în original, nu ar mai fi fost necesar de a le căuta la Madan Georgeta.
35. Potrivit art. 190 din Codul Penal al RM escrocheria este dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

36. Astfel, elementele laturii subiective ale infracțiunii de escrocherie - intenția directă sau indirectă - lipsesc. Concluzia existenței intenției faptei de escrocherie, rezultă din caracterul relațiilor dintre făptuitor și victimă.
37. La caz, acuzarea nu a demonstrat și nu a explicat, prin ce s-a manifestat și cum sau manifestat, acțiunile de escrocherie ale Madan Georgeta asupra părții vătămate.
38. Prin urmare. Colegiul penal ajunge la concluzia că, toate relațiile dintre parte vătămată și inculpată, constituie relații civile, care urmau a fi examinate într-un litigiu civil.
39. Astfel, luînd în considerație cele menționate, Colegiul penal conchide că, în acțiunile lui Madan Georgeta nu se întrunesc semnele elementelor infracțiunii de escrocherie prevăzute de art.190 alin.(5) CP RM, și anume latura subiectivă.
40. Consecvent, Colegiul menționează că potrivit art. 389 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.
41. Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.
42. De asemenea, necesară este și referința ce vizează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art. 14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția Republicii Moldova în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.
43. Mai mult, potrivit art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului. Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu

înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

44. Totodată, Vis-s-vis de probele acuzării, Colegiul reține că conform prevederilor art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
45. Conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.
46. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.
47. Prin urmare, conchizând, Colegiul menționează că Madan Georgeta urmează a fi achitată, or în acțiunile acesteia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal, motiv din care va admite apelul declarat de Cuțulab Victor în interesele inculpatului Madan Georgeta casează integral sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 ianuarie

2018 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță. Se achită **Madan Georgeta *******, (a.n *****), învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, din motivul lipsei în acțiunile lor a elementelor infracțiunii.

48. Conducându-se de prevederile art. art. 390 alin. (1), pct. 3), 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2), 417, 418 Cod procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

A admite apelul declarat de Cuțulab Victor în interesele inculpatului Madan Georgeta, casează integral sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 ianuarie 2018 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, potrivit căreia.

Se achită **Madan Georgeta ******* (a.n *****), învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, din motivul lipsei în acțiunile lor a elementelor infracțiunii.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile, din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea deciziei motivate urmează la _29.03.2023_, ora _14:00_.

Președintele ședinței, judecătorul
Spoială

Alexandru

Judecător

Mihail Diaconu

Judecător

Silvia Gîrbu