

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Judecător: Violeta Gîrleanu

dosarul nr. 3a-998/19

Republica Moldova
Curtea de Apel Chișinău

DECIZIE

26 noiembrie 2019
Chișinău

mun.

Colegiul civil și de contencios administrativ al
Curții de Apel Chișinău

avînd în componența sa:

Președintele ședinței, judecător
Judecătorii
Pahopol
Grefier Adriana Seu

Angela Bostan
Veronica Negru și Anatol

a judecat în ședință publică, cererea de apel declarată de Consiliul Concurenței asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29.03.2019, adoptată în cauza la cererea de chemare în judecată SRL „Dominic” către Consiliul Concurenței, intervenienți accesorii ÎM „Regia Autosalubritate” și Verlan Fadei, privind anularea actului administrativ.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul A. Pahopol, ascultând explicațiile părților prezente și verificând materialele pricinii, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,-

CONSTATĂ:

SRL „Dominic” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Consiliul Concurenței, intervenienți accesorii ÎM „Regia Autosalubritate” și Verlan Fadei, solicitînd anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr.DA-60 din 30.11.2017.

În motivarea acțiunii a invocat că, prin decizia Plenului Consiliului Concurenței nr.DA-60 din 30.11.2017 s-a constatat încălcarea prevederilor art.5 alin.(3) lit.d) din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012, prin participarea întreprinderilor SRL „Dominic” și SRL „Comerț-Gaz” cu oferte truate la licitația publică nr.1067/15 din 20.01.2016, cu aplicarea întreprinderii SRL „Dominic-Gaz” a unei amenzi în mărime de 2571671 lei, ceia ce reprezintă 2% din cifra de afaceri realizată în anul 2016, cu aplicarea factorului 1.

Nu este de acord cu decizie dată invocînd că, în urma tranzacției de vânzare-cumpărare a cotei părți în societate din 28.09.2017, SRL „Combar - Plus” a devenit asociatul unic al SRL „Dominic”, fiind operate modificările respective în documentele de constituire a SRL „Dominic”, atît în privința asociatului, cît și a

administratorului. Astfel, conform deciziei IP „Agenția Servicii Publice” din 03.10.2017, administratorul SRL „Dominic” a devenit Dolință Irina, cărei la momentul încheierii tranzacției de vânzare - cumpărare și nici ulterior conducerea anterioară nu i-au adus la cunoștință în privința situației create și efectuarea investigației din partea pârâtului.

Consideră că, SRL „Dominic” a devenit jertfa unei înțelegeri între conducerile SRL „Comerț-Gaz” și ÎM „Regia Autosalubritate”, ceea ce se confirmă prin semnarea și depunerea cererii de preselecție cu toate documentele necesare pentru participarea la licitație publică nr. 1067/15 din 20.01.2016 din partea SRL „Dominic” nu de administratorul întreprinderii, ci de o persoană angajată - Verlan Fadei, fără a prezenta împuternicirile sale pentru a executa aceste acțiuni.

Ultimul în procesul - verbal privind efectuarea inspecției din 30.05.2017, a menționat că el personal a întocmit ofertele de participare și le-a transmis împreună cu pachetul de documente către autoritatea contractată, ceea ce ni și-a găsit nici o apreciere în decizia Plenului Consiliului Concurenței nr.DA- 60 din 30.11.2017. nu a găsit faptelor expuse de Verlan Fadei, care în Nu a fost stabilit faptul dacă la data întocmirii și depunerii ofertei cu documentele necesare dl.Verlan Fadei a avut împuternicirile necesare de la administrator și după caz asociatul SRL „Dominic”.

A invocat că explicații lui Verlan Fadei, date în timpul efectuării inspecției la data de 30.05.2017 și concluziile expuse în decizia nr.DA-60 din 30.11.2017, sunt contradictorii. Astfel, Verlan Fadei nu a spus în timpul efectuării inspecției că administratorul SRL „Dominic”, Frenc Vladimir, a luat decizia de participare la licitație, pe când în decizia nr.DA-60 din 30.11.2017, este indicat că, în calitate de administrator al întreprinderii SRL „Comerț - Gaz”, Verlan Fadei, a declarat că a decis să participe la licitație, iar referitor la participarea întreprinderii SRL „Dominic” a decis domnul Frenc Vladimir. Procesul - verbal privind efectuarea inspecției din 30.05.2017, este întocmit de către colaboratorii Consiliului Concurenței și explicațiile dlui Verlan Fadei tot au fost scrise de colaboratorii pârâtului. Astfel, a remarcat că poate vorbi despre schimbarea declarațiilor/explicațiilor date de persoana responsabilă în cadrul desfășurării inspecției și, anume, de Verlan Fadei, care a dat explicații în cadrul efectuării inspecției în baza ordinului Președintelui Consiliului Concurenței nr.13 din 30.05.2017, precum și a delegației de efectuare a inspecției nr.18 din 30.05.2017, care nu au fost înmânate reprezentantului agentului economic, cum este indicat în procesul-verbal.

La fel, în decizia Plenului Consiliului Concurenței nr.DA-60 din 30.11.2017, este indicat faptul că, SRL „Dominic” la momentul participării la licitația publică nr.1067/15 din 20.01.2016, organizată și desfășurată de ÎM Regia „Autosalubritate” nu avea licența de activitate pentru importul și comercializarea cu ridicata a gazului lichefiat, eliberată de Agenția Națională pentru Reglementare

în Energetică. Respectiv, în cazul dat SRL „Dominic” nu întrunea condițiile necesare pentru a participa la licitația publică nr.1067/15 din 20.01.2016. Astfel, în urma deschiderii plicului, prezentat din numele SRL „Dominic” de către o persoană neîmputernicită, oferta nu trebuia să fie, iar în urma deschiderii plicului oferta nu trebuia să fie examinată.

La fel, a menționat că concluziile indicate în decizia nr.DA-60 din 30.11.2017, sunt contradictorii. Astfel, pe pagina 3 alin.(3) a deciziei se indică precum că „întreprinderea SRL „Comerț - Gaz” procură gazul lichefiat de la întreprinderea SRL „Dominic”. întreprinderea SRL „Dominic” importă gazul lichefiat din Rusia și Belarus....”, iar pe pagina 4 alin.(1) se indică că „în perioada 05.02.2015 întreprinderea SRL „Dominic” nu avea eliberată licență de activitate pentru importul și comercializarea cu ridicata a gazului lichefiat de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică”. Capitolul VI al deciziei nr.DA-60, la fel, conține neclarități, care după părerea reclamantului nu pot fi menținute: în primul aliniat al capitolului VI este indicat că SRL „Dominic” a participat la licitația nr.1067/15 din 20.02.2016, iar în primul subaliniat se indică că licitația nr. 1067/15 a fost petrecută la data de 20.01.2015. în pct.2 a deciziei Plenului Consiliului Concurenței este indicat, că se aplică întreprinderii SRL „Dominic Gaz” o amendă, pe când denumirea corectă a întreprinderii este SRL „Dominic”, ce se confirmă prin documentele de constituire și extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice din 03.10.2017.

A invocat că nu a fost dovedit faptul că între SRL „Dominic” și SRL „Comerț - Gaz” a fost realizat acordul anticoncurențial ale întreprinderilor concurente referitor la prețuri, la împărțirea piețelor, dat fiind faptul că cum și a fost relatat mai sus, la data petrecerii licitației nr.1067/15 din 20.01.2016 SRL „Dominic” nu avea licența pentru importul și comercializarea cu ridicata a gazului lichefiat, ceea ce denotă faptul că între aceste două întreprinderi a avut loc acordul anticoncurențial.

Reieșind din cele expuse, a conchis că, în decizia Plenului Consiliului Concurenței nr.DA - 60 din 30.11.2017 au fost admise concluzii contradictorii, nu au fost stabilite toate circumstanțele cazului, a avut loc schimbarea explicațiilor date în timpul efectuării investigației, investigația a avut loc în perioada când administratorul nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova și, anume, în acel moment se discuta încheierea tranzacției de înstrăinare a cotei-părți din capitalul social a SRL „Dominic”. Absența fondatorului unic și administratorului SRL „Dominic” se confirmă prin eliberarea procurii pe numele Golovanova Angela, întocmită în statul Israel.

La fel, conform Legii nr.183 din 11.07.2012 sub trucarea ofertelor se subînțelege realizarea acordului anticoncurențial întreprinderilor concurente

-  referitoare la prețuri, împărțirea piețelor, la surse de aprovizionare sau la calitatea produselor. În această ordine de idei a menționat că, SRL „Comerț - Gaz” și SRL „Dominic” nu sunt întreprinderii concurente, reclamantul neavând licența pentru import nu poate concura cu întreprinderea care deține dreptul de import a produselor respective, la fel nu pot în aceste condiții de a realiza
-  acordul referitor la prețul acestora și împărțirea pieței.

A solicitat reclamantul SRL „Dominic” anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr.DA- 60 din 30.11.2017, conform căruia s-a constatat încălcarea prevederilor art.5 alin.(3) lit.d) din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012 prin participarea cu oferte truate la licitația publică nr.1067/15 din 20.01.2016, de către întreprinderile SRL „Dominic” și SRL „Comerț - Gaz” cu aplicarea amenzilor.

Hotărârea instanței de fond ce constituie obiectul apelului.

-  Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29.03.2019 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată SRL „Dominic” către Consiliul Concurenței, intervenienți accesorii ÎM „Regia Autosalubritate” și Verlan Fadei: s-a anulat parțial decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA- 60 din
-  30.11.2017, în partea ce ține de constatarea încălcării prevederilor art. 5 alin.(3) lit.d) din Legea concurenței nr.183 din 11.04.2012 prin participarea cu oferte truate la licitația publică nr.1067/15 din 20.01.2016 de către SRL „Dominic” și aplicarea amenzii de 2571671 lei, ce reprezintă 2% din cifra de afaceri realizată în anul 2016, cu aplicarea factorului 1. În rest cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

Depunerea cererii de apel, verificarea termenului de declarare a apelului.

Invocând ilegalitatea acestei hotărâri, la data de 19.04.2019, cu respectarea termenului prevăzut în art. 232 alin.(1) din Cod administrativ, Consiliul Concurenței a depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29.03.2019 , solicitând casarea hotărârii instanței de fond în partea ce ține de anularea parțială deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA- 60 din 30.11.2017, în partea ce ține de constatarea încălcării prevederilor art. 5 alin.(3) lit.d) din Legea concurenței nr.183 din 11.04.2012 de către SRL „Dominic” și aplicarea amenzii de 2571671 lei, cu emiterea unei alte decizii în partea casată, privind respingerea pretenției respective.

Aspecte procesuale relevante punerii pe rol a cererii de apel;

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17.06.2019, s-a stabilit apelantului termen de 10 din data recepționării încheierii, pentru depunerea apelului în corespundere cu prevederile art. 233 alin.(1) și (2), art. 234 alin.(1) și art. 212 alin.(1) lit. a) – d) din Cod administrativ.

La data de 02.07.2019, cu respectarea termenului procesual acordat prin încheierea instanței de apel, Consiliul Concurenței a depus cererea de apel

motivată – astfel fiind înlăturate incidentele procesuale, cauza fiind pusă pe rolul instanței de apel.

Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.

În motivarea cererii de apel Consiliul concurenței a indicat că, instanța de judecată, nu a examinat legalitatea deciziei Consiliului Concurenței nr. DA - 60 din 30.11.2017 prin prisma art. 26 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, și concluziile expuse în hotărârea contestată, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei și practica judiciară a Uniunii Europene pe cazuri similare.

Conform dării de seamă a grupului de lucru din cadrul autorității contractante ÎM Regia „Autosalubritate” nr. 02-2/16 privind achiziționarea bunurilor (serviciilor) în rezultatul licitației publice din 20.01.2016, s-a constatat faptul că, în cadrul procedurii de licitație au fost depuse oferte doar de operatorii economici SRL „Comerț - Gaz” și SRL „Dominic”. Ca urmare a examinării ofertelor acestor companii, a fost desemnată ca câștigătoare licitației SRL „Comerț - Gaz”. Faptul participării în cadrul procedurii de licitație nu a fost negat de către SRL „Dominic” și rezultatul licitației nu a fost contestat.

Totodată, ca urmare a examinării materialelor ridicate în cadrul inspecției efectuate de angajații Consiliului Concurenței la SRL „Comerț-Gaz” și SRL „Dominic” din 30.05.2017, precum și a informațiilor acumulate în cadrul investigației și interviurilor desfășurate, care sunt anexate la materialele dosarului, s-a constatat cu certitudine faptul că, SRL „Comerț-Gaz” și SRL „Dominic” și-au coordonat comportamentul în vederea participării la licitația nr. 1067/15 din 20.02.2016 privind achiziționarea gazului propan - butan de către I.M. Regia „Autosalubritate”.

Astfel, ofertele de participare ale întreprinderilor „Dominic” SRL și „Comerț-Gaz” SRL la licitația nr. 1067/15 din 20.01.2016 organizată de ÎM Regia „Autosalubritate” au fost întocmite, semnate și prezentate de una și aceeași persoană - Verlan Fadei - administrator al „Comerț-Gaz”, conform informației din baza de date a Serviciului Fiscal întreprinderile își desfășurau activitatea având adresa identică: mun. Chișinău, bd. Grigore Vieru, 22/5, iar funcția de contabil-șef la ambele întreprinderi era exercitată de una și aceeași persoană.

Totodată, la momentul desfășurării licitației nr. 1067/15 din 20.01.2016, întreprinderea „Dominic” SRL nu avea licență de activitate pentru importul și comercializarea cu ridicata a gazului lichefiat, care se eliberează de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, fapt ce demonstrează din start intenția acesteia de a participa doar cu scopul de a mima concurența și de a favoriza câștigarea licitației de către „Comerț-Gaz” SRL.

De asemenea, în urma controlului la sediul respectiv s-a constatat existența mai multor mape de lucru cu înscrisurile - „Comerț - Gaz” SRL și „Dominic” SRL.

La fața locului se afla contabilă - șef a întreprinderilor „Comerț - Gaz” SRL și „Dominic” SRL și Verlan Fadei - administratorul întreprinderii „Comerț - Gaz” SRL. Ca urmare a discuțiilor purtate cu contabilă - șef, aceasta a relatat că duce evidența contabilă la ambele întreprinderi, iar referitor la participarea întreprinderilor la licitații publice, se ocupă domnul Verlan Fadei, fapt consemnat în procesul - verbal de efectuare a inspecției din 30.05.2017.

Verlan Fadei în explicația sa a relatat că, activează în calitate de administrator la întreprinderea „Comerț - Gaz” SRL din iulie 2015, întreprinderea procură gazul lichefiat de la întreprinderea „Dominic” SRL, care importă gazul lichefiat din Rusia și Belarus. A menționat că, întreprinderile „Dominic” SRL și „Comerț - Gaz” SRL sunt întreprinderi independente, iar deciziile privind activitatea întreprinderii „Comerț - Gaz” SRL au fost luate de el însuși.

Conform art. 4 din Legea concurenței, prin acord se înțelege orice formă (verbală sau scrisă) de manifestare a voinței comune cu privire la comportamentul pe piață, exprimată de două sau mai multe întreprinderi independente.

Consideră că, Consiliul Concurenței a prezentat probe pertinente prin care a demonstrat coordonarea acțiunilor întreprinderilor SRL „Dominic” și SRL „Comerț - Gaz” în vederea participării la licitația din 20.01.2016 cu oferte truate, în rezultatul căreia SRL „Comerț - Gaz” a fost desemnat câștigător. La caz, realizarea acordului anticoncurențial s-a efectuat prin contact direct prin intermediul acelorași persoane angajate în cadrul întreprinderilor „Dominic” SRL și „Comerț - Gaz” SRL și anume contabilă - șef și Verlan Fadei, ce au coordonat comportamentul pe piață a acestor întreprinderi.

Conform art. 7 din Legea concurenței, constituie un cartel dur, acordul anticoncurențial orizontal care are ca obiect participarea cu oferte truate la licitații sau la alte forme de concurs de oferte.

Drept urmare, ținând cont de faptele constatate și a probelor anexate la dosar s-a constatat că, acțiunile întreprinderilor „Dominic” SRL și „Comerț - Gaz” SRL constituie un acord anticoncurențial orizontal de tip cartel dur, în cadrul procedurii nr. 1067/15 din 20.01.2016. „Dominic” SRL a denaturat concurența și a participat în cadrul procedurii de licitație nr. 1067/15 din 20.01.2016 organizate de IM „Regia Autosalubritate”, numai pentru a fi formal și numeric asigurată concurența, dar nu efectiv cu scopul de a câștiga licitația, favorizând astfel întreprinderea „Comerț - Gaz” SRL să fie desemnată câștigător.

Tot odată, consideră eronată interpretarea instanței că, un acord anticoncurențial trebuie să întrunească condițiile de valabilitate ale actului juridic, stabilite de Codul civil.

În vederea apelantului, participarea la un acord anticoncurențial nu înseamnă altceva decât renunțarea conștientă de către întreprinderi la independența lor decizională în privința politicii de afaceri, înlocuind incertitudinile pe care le

presupune exercitarea activității în condiții concurențiale cu certitudinea unui comportament comun previzibil. Pentru a fi în prezența unui acord anticoncurențial, este necesară existența unui contact direct sau indirect între două sau mai multe întreprinderi care își dezvăluie comportamentul preconizat, fiind realizată în acest mod acea concordanță a voințelor reținută de jurisprudența europeană. Din moment ce o întreprindere cunoaște intenția competitorilor săi, aceasta nu poate face abstracție de acest fapt în activitatea sa economică.

Nu poate fi reținut nici argumentul instanței precum că, nu a fost demonstrat faptul că, participarea SRL „Dominic” alături de SRL „Comerț - Gaz” la licitația din 20.01.2016 cu oferte trucate a dus la apariția riscului unui prejudiciu grav și irecuperabil adus concurenței.

În acest sens, menționează că, potrivit prevederilor art. 5 din Legea concurenței, sunt interzise, fără a fi necesară o decizie prealabilă în acest sens, orice acorduri între întreprinderi sau asociații de întreprinderi, orice decizii ale asociațiilor de întreprinderi și orice practici concertate care au ca obiectul sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței pe piața Republicii Moldova sau pe o parte a acesteia.

Conform art. 5 alin. (5) din Legea concurenței, dacă s-a stabilit că un acord are ca obiect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței, existența unor efecte anticoncurențiale nu trebuie demonstrată de către Consiliul Concurenței pentru a constata că există o restrângere a concurenței în sensul prezentei legi.

Totodată, art. 7 alin. (2) din Legea concurenței prevede că, prin natura cartelurilor dure, ca fiind cele mai grave acorduri anticoncurențiale, se prezumă că acestea, prin obiectul lor, au capacitatea de a împiedica, restrânge sau denatura concurența.

Respectiv, pentru a constata încălcarea art. 5 alin. (3) lit. d) din Legea concurenței, nu trebuie demonstrate efectele anticoncurențiale ale unui cartel dur, deoarece acesta este calificat prin obiect ca acord anticoncurențial. Obiectul sau efectul unui acord trebuie privit în mod alternativ și nu cumulativ. Prin urmare, dacă este evident că un acord a avut ca obiect să restrângă, împiedice sau să denatureze concurența, atunci nu mai este nevoie să fie examinate efectele aceluiași acord.

Acordurile, care prin ele însele, urmăresc restricționarea concurenței și fac parte din una din categoriile de acorduri interzise expres de art. 5 din Legea concurenței, nu se pot justifica printr-o analiză a contextului economic în care s-a petrecut comportamentul anticoncurențial investigat. În consecință, nu este necesar să se arate efectele anticoncurențiale atunci când se demonstrează că obiectul acordului este anticoncurențial, încălcările prin obiect implică existența unei prezumții legale absolute.

Argumentul instanței că, împuternicirea dată lui Verlan Fadei nu-i permitea să întreprindă acțiuni ce ar fi dezavantajoase față de întreprinderea SRL „Dominic”, la fel consideră eronat, deoarece din moment ce el a fost împuternicit de către întreprinderea SRL „Dominic” să efectueze acțiuni din numele său, aceste acțiuni sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Mai mult ca atât, în cadrul investigării cazului, SRL „Dominic” nu și-a manifestat dezacordul și nu a contestat în privința acțiunilor lui Verlan Fadei, efectuate în numele întreprinderii SRL „Dominic”.

Argumentul expus în hotărîrea instanței că, pentru constatarea acordului anticoncurențial este necesar probarea faptului că între părțile participante la licitația din 20.01.2016 a existat o înțelegere clară privind stabilirea prețului la serviciile și produsele ce urmau a fi livrate cu scopul denaturării concurenței, îl consideră eronat, deoarece forma unei înțelegeri nu este importantă pentru a fi aplicate normele din domeniul concurenței. Aceasta poate fi scrisă, orală, expresă sau tacită. Astfel, pentru constatarea încălcării art. 5 din Legea concurenței, nu este necesar un acord clar, formalizat între concurenți, acesta poate fi dedus din comportamentul părților, fiind esențială voința părților, indiferent de forma în care aceasta se realizează.

În cadrul participării la procedurile de achiziții publice, fiecare întreprindere trebuie să-și stabilească în mod independent propria politică comercială pe care intenționează să o adopte pe o piață. Prin urmare, întreprinderilor le este strict interzis orice contact, direct sau indirect, al cărui obiect sau efect este fie să influențeze comportamentul pe piață al unui concurent actual sau potențial, fie să divulge unui asemenea concurent comportamentul pe care a decis sau intenționează să-l adopte.

Astfel, instanța de judecată eronat a indicat că, între părțile participante la licitația din 20.01.2016 trebuia să existe o înțelegere clară privind stabilirea prețului. În sensul cazului investigat, acordul s-a realizat prin contact direct, prin participarea unei persoane ce coordona comportamentul ambelor întreprinderi independente concurente care activau în același sediu și aveau aceiași angajați.

În același context, nu poate fi reținut nici argumentul instanței precum că, nu poate fi vorba de un acord între întreprinderi, luând în considerație că din numele ambelor întreprinderi a acționat una și aceeași persoană, Verlan Fadei, deoarece, el fiind administrator la SRL „Comerț-Gaz” și angajat la întreprinderea SRL „Dominic” nu avea careva impedimente de a cunoaște și/sau de a influența comportamentul SRL „Dominic” în cadrul procedurii de licitație din 20.01.2016, cu atât mai mult că, în cadrul examinării cauzei, tot el a confirmat faptul depunerii ofertelor din numele ambelor întreprinderi, menționând că, întreprinderile SRL „Dominic” și SRL „Comerț-Gaz” sunt independente.

Referitor la argumentul instanței precum că, „Regia Autosalubritate” în urma deschiderii plicului nici nu urma a examina oferta prezentată de Verlan Fadei din numele SRL „Dominic” în cadrul licitației publice nr. 1067/15 din 20.01.2016 deoarece întreprinderea nu avea licență de activitate pentru importul și comercializarea cu ridicata a gazului lichefiat, menționează că, Consiliul Concurenței, în cadrul investigației inițiate prin Dispoziția nr. 11 din 30.05.2017, a examinat acțiunile și comportamentul întreprinderilor SRL „Dominic” și SRL „Comerț - Gaz”, nu și acțiunile autorității contractante, iar atâta timp cât nu au fost contestate și anulate rezultatele procedurii de licitație publică nr. 1067/15 din 20.01.2016, aceasta este valabilă, iar conform dării de seamă nr. 02-2/16 privind achiziționarea bunurilor (serviciilor) în rezultatul licitației publice din 20.01.2016, se atestă faptul că, oferta depusă de SRL „Dominic” a fost examinată de autoritatea contractantă, însă aceasta a fost respinsă din cauza prețului majorat, respectiv, în acest sens concluzia instanței nu corespunde circumstanțelor cauzei.

Nu poate fi reținut nici argumentul instanței precum că, în cauza dedusă judecății s-a constatat lipsa unei fapte anticoncurențiale din partea SRL „Dominic” întrucât nu a fost demonstrată existența unui acord, în sensul de concordanță a SRL „Dominic” și SRL „Comerț - Gaz”.

La materialele cauzei au fost anexate probe prin care se confirmă existența acordului dintre „Comerț - Gaz” SRL și „Dominic” SRL și anume faptul că, ambele întreprinderi aveau unul și același contabil - șef care ducea evidența contabilă, își desfășurau activitatea la aceeași adresă: mun. Chișinău, bd. Grigore Vieru, 22/5, circumstanță ce asigură premise ca întreprinderile să-și coordoneze comportamentul și să mimeze, să trucheze ofertele în cadrul procedurii de licitație. La sediul respectiv s-a constatat existența mai multor mape de lucru cu înscrisurile - „Comerț - Gaz” SRL și „Dominic” SRL. Referitor la participarea întreprinderilor la licitații publice, se ocupa una și aceeași persoană, fapt demonstrat și prin semnăturile similare de pe oferte, deși, acestea au administratori diferiți. Totodată, în cadrul audierilor desfășurate la Consiliul Concurenței, administratorul întreprinderii „Comerț-Gaz” SRL a relatat că este de acord cu cele menționate în raportul de investigație și nu are careva obiecții pe marginea acestuia.

Chiar dacă nu există un acord scris între întreprinderile „Comerț - Gaz” SRL și „Dominic” SRL privind participarea în cadrul procedurii de licitație și stabilirea prețurilor, având în vedere cele expuse mai sus și contactul direct al angajaților acestor întreprinderi, acest acord se deduce din comportamentul părților, de participare la licitație cu oferte întocmite de aceeași persoană - Verlan Fadei.

În hotărârea contestată, instanța relevă că, nu s-a demonstrat realizarea unei înțelegeri anticoncurențiale cu participarea cu oferte truate din partea SRL „Dominic”, deoarece acțiunile unei persoane din numele la două întreprinderi nu poate echivala cu înțelegerea și acordul între două întreprinderi, din moment ce

administratorul SRL „Dominic”, Frenc Vladimir, era plecat în concediu, iar oferta de participare a fost depusă de inginerul Verlan Fadei, care activa prin cumul la întreprinderea dată.

În acest sens, atragem atenția asupra faptului că, anume prin acțiunile unei persoane din numele a două întreprinderi, concurența în cadrul procedurii de licitație publică a fost mimată și eliminată. Verlan Fadei, care activa la ambele întreprinderi, cunoștea cu certitudine acțiunile care urmau a fi întreprinse de acestea. Totodată, el a avut posibilitatea să stabilească/să cunoască prețul pentru oferta depusă de fiecare întreprindere, informație sensibilă cu accesibilitate limitată, fiind calificată ca secret comercial.

În cadrul procedurilor de licitații publice, comunicarea dintre ofertanți pe durata procesului de licitare trebuie limitată la maxim.

Licităția după natura sa, este o competiție între participanți, care implică asigurarea confidențialității informațiilor care fac obiectul propriu-zis al competiției, respectiv produsele licitate și preturile acestora, iar acest lucru se poate asigura atunci când ofertele sunt întocmite în mod individual, de fiecare dintre participanții la licitație.

Ținând cont de faptul că, ofertele participanților la licitația nr. 1067/15 din 20.01.2016 au fost întocmite de către o singură persoană, competiția dintre întreprinderi a fost eliminată în cazul licitației date, iar caracterul obiectiv al acesteia a fost viciat.

De asemenea, SRL „Dominic”, în cadrul investigației efectuate de Consiliul Concurenței nu a prezentat careva probe că și-ar fi manifestat dezacordul cu privire la depunerea ofertei sale în cadrul procedurii de licitație nr. 1067/15 din 20.01.2016, fapt ce denotă acordul SRL „Dominic” de depunere a ofertei din numele său.

Ținând cont de toate circumstanțele cauzei, în special al declarațiilor administratorului „Comerț - Gaz” SRL - Verlan Fadei, depuse în cadrul inspecției efectuate la 30.05.2017, lipsei licenței de activitate a „Dominic” SRL, similitudinilor din ofertele depuse de către „Dominic” SRL și „Comerț - Gaz” SRL, s-a constatat cu certitudine că întreprinderile „Dominic” SRL și „Comerț - Gaz” SRL au realizat o înțelegere anticoncurențială în cadrul procedurii nr. 1067/15 din 20.01.2016, au mimat concurența participând cu oferte truate și a favorizat câștigarea licitației de către SRL „Comerț - Gaz”.

Reiterează că, art. 5 alin. (1) și alin. (3) lit. d) din Legea concurenței expres interzice orice acorduri anticoncurențiale îndreptate spre participarea cu oferte truate la licitații sau la orice alte forme de concurs de oferte.

Aprecierea instanței de apel a argumentelor părților și cadrului legal aplicabil speței:

Audiind explicațiile părții prezente și verificând materialele dosarului, Colegiul consideră apelul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente:

Colegiul reține că prin Legea nr.116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, în vigoare de la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedural.

Materialul probatoriu administrat de instanța de fond, denotă următoarea situație:

În fapt:

la data de 20.01.2016, de către ÎM Regia „Autosalubritate” a fost desfășurată licitația publică nr. 1067/15, pentru achiziția produselor petroliere propan-butan, la care s-au înregistrat operatorii economici SRL „Comerț Gaz” și SRL „Dominic”, iar în rezultatul evaluării și comparării ofertelor a fost desemnată câștigătoare SRL „Comerț Gaz”, care a înaintat 1 tonă de gaz propan - butan la prețul de 11200 lei (f.d.78-83).

Conform Specificațiilor de preț (F4.2) anexate la Darea de seamă nr.02-2/16 privind achiziționarea bunurilor (serviciilor) în rezultatul licitației publice din 20.01.2016, SRL „Comerț - Gaz a propus prețul pentru 1 tonă de gaz propan - butan de 11200 lei și SRL „Dominic” – 11300 lei, ambele oferte fiind semnate de una și aceeași persoană (f.d.82, 83).

Prin dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 11 din 30.05.2017, s-a dispus inițierea investigației referitor la semnele încălcării prevederilor art.5 din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012 de către întreprinderile SRL „Dominic” și SRL „Comerț - Gaz”, participante la licitația publică nr.1067/15 din 20.01.2016, organizată și desfășurată de către ÎM Regia Autosalubritate” (f.d.70).

Prin ordinul Consiliului Concurenței nr.13 din 30.05.2017 cu privire la efectuare inspecției, s-a dispus declanșarea, începând din 30.05.2017, inspecției la sediul întreprinderii SRL „Dominic”, precum și în orice încăperi, terenuri sau mijloace de transport aflate în posesia sau proprietate acesteia în scopul obținerii informațiilor și documentelor aflate în raport cu obiectul și scopul investigației, indiferent de suportul fizic sau electronic pe care sunt păstrate acestea. Tot odată,

în ordinul dat se indic consecințele negativă în cazul punerii piedicilor la efectuarea inspecției (f.d.86-87).

Conform delegației de inspecție nr.18 din 30.05.2017, au fost împuterniciți și delegați 3 controlori principali al Consiliului Concurenței pentru efectuarea inspecției menționate la SRL „Dominic”, fiind indicat și termenul de 10 zile lucrătoare în care va avea loc inspectarea întreprinderii (f.d.84-85).

Conform procesului - verbal privind efectuarea inspecției din 30.05.2017, întocmit de controlorii principali al Consiliului Concurenței, în prezența persoanei împuternicite Verlan Fadei, au fost ridicate: 1) Licența seria AC nr.000569 eliberată la 29.01.2016; 2) licența cesia AA nr.087082 eliberată la 02.02.2013; 3) ordin nr.4 din 16.02.2017; 4) ordin nr.23 din 05.08.2015 privind angajarea; 5) situațiile financiare pentru perioada anului 2016; 6) descifrarea contului contabil 123 din 01.01.2016 – 30.05.2017 (f.d.88 – 92). La fel, s-a constatat că, administratorul Frenc Vladimir se afla în concediu, iar prin ordinul nr.4 din 16.02.2017 pentru o perioadă nedeterminată Verlan Fadei este numit ca persoană responsabilă și cu drept de semnătură la întreprinderea SRL „Dominic”. Referitor la licitația nr. 1067/15 din 20.01.2016, organizată și desfășurată de către ÎM Regia „Autosalubritate” Verlan Fadei a comunicat că, a primit prin poșta electronică SRL „Dominic” invitație de participare la licitație. În acest sens el personal a întocmit ofertele de participare pentru întreprinderile SRL „Dominic” și SRL „Comerț - Gaz”, cu scris de mână (olograf) și le-a transmis împreună cu pachetele de documente către autoritatea contractantă. Ulterior, peste aproximativ 3 zile d-lui a fost contactat telefonic de contabilă-șef a ÎM Regia „Autosalubritate”, care i-a comunicat că există o greșală în oferta de participare a întreprinderii SRL „Comerț - Gaz”, l-a invitat la sediul ÎM Regia „Autosalubritate”, unde contabilă-șefă a întocmit și a tipărit la calculatorul său oferta de participare pentru SRL „Comerț - Gaz”, iar el doar a semnat și ștampilat oferta de participare. La fel, s-a constatat că pe rafturile dulapurilor din incinta oficiului se află mape pe care sunt înscrise denumirile întreprinderilor SRL „Dominic” și SRL „Comerț - Gaz” (f.d.88 - 92).

Conform explicației lui Verlan Fadei, care a confirmat integral constatările din procesul - verbal privind efectuarea inspecției din 30.05.2017, întreprinderile SRL „Dominic” și SRL „Comerț - Gaz” sînt independente, la ultima el activează în calitate de administrator și primește toate deciziile de activitatea întreprinderii. La SRL „Dominic”, inclusiv și decizia de a participa la licitația organizată și desfășurată de ÎM Regia „Autosalubritate”. La SRL „Dominic” a fost angajat prin cumul, iar în baza ordinului nr.4 din 16.02.2017 a fost împuternicit de directorul Frenc Vladimir cu dreptul de semnătură. Decizia de participarea SRL „Dominic” la licitația menționată a primit-o Frenc Vladimir. Ofertele de participare la licitație a SRL „Comerț - Gaz” și SRL „Dominic” le-a întocmit personal, fiind „împuternicit

de Frenc Vladimir pentru prețul la licitație”. La licitație personal nu a participat, fiind telefonat ulterior de contabilă ÎM Regia „Autosalubritate”, care i-a comunicat că a câștigat licitația (f.d. 93 – 96).

Conform ordinului directorului SRL „Dominic”, Frenc Vladimir, nr.23 din 05.08.2015, a fost transferat în funcție de inginer prin cumul Verlan Fadei, începînd din 05.08.2015, cu salariul conform schemei de state (f.d.97).

Conform ordinului directorului SRL „Dominic”, Frenc Vladimir, nr.4 din 16.02.2017, în legătură cu aflarea lui în concediul anual s-a „împuternicit cu dreptul de răspundere și semnătură Verlan Fadei, din 16.02.2017 pentru o perioadă nedeterminată” (f.d.98).

Conform Licenței seria AA nr.087082 eliberate de ANRE la data de 02.02.2013, valabile pînă la 02.02.2018, SRL „Dominic” a fost licențiată pentru genul de activitate „Comercializarea cu amănuntul a gazului lichefiat la stațiile de alimentare certificate” (f.d.103).

Conform Licenței seria AC nr.000569 eliberate de ANRE la data de 29.01.2016, valabile pînă la 29.01.2021, SRL „Dominic” a fost licențiată pentru genul de activitate „Importul și comercializarea cu ridicată a gazului lichefiat” (f.d.104).

Prin scrisoarea nr.DA-06/164-1559 din 04.07.2017, Consiliul Concurenței a solicitat prezența directorului întreprinderii SRL „Dominic” pentru interviu la sediul Consiliului Concurenței la data de 10.07.2017, ora 13:00 (f.d. 126).

Prin scrisoarea nr.DA-07/272-2114 din 18.09.2017, Consiliul Concurenței a invitat SRL „Dominic” să se prezinte la sediul Consiliului Concurenței în vederea efectuării audierilor pe marginea cazului inițiat (f.d. 128).

Conform listei participanților la ședința din 21.09.2017 a Plenului Consiliului Concurenței pentru audierile în vederea examinării cazului inițiat prin dispoziția nr.II din 30.05.2017, la ședință a participat Verlan Fadei (f.d. 125).

Prin raportul de investigație asupra cazului inițiat prin dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr.II din 30.05.2017, s-a propus a constata încălcarea prevederilor art.5 alin.(3) lit.d) al Legii concurenței nr.183 din 11.07.2012 de către întreprinderile SRL „Dominic” și SRL „Comerț - Gaz”, participante la licitația publică nr.1067/15 din 20.01.2016, organizată și desfășurată de către ÎM Regia „Autosalubritate” și a aplica întreprinderilor SRL „Dominic” și SRL „Comerț - Gaz” o amendă pentru încălcarea art.5 alin.(3) lit.d) al Legii concurenței nr.183 din 11.07.2012, conform prevederilor art.72 al Legii concurenței nr.183 din 11.07.2012 (f.d.71 - 76).

Prin scrisoarea nr.DA-06/198-1685 din 17.07.2017, Consiliul Concurenței a expediat în adresa administratorului SRL „Dominic”, Frenc Vladimir, raportul de investigație în aferent cazului inițiat prin dispoziția de inițiere nr.II din 30.05.2017,

comunicându-i despre dreptul său de a depune observații pe marginea raportului în termen de 30 de zile lucrătoare de la data primirii respectivului raport (f.d.127).

Prin decizia Plenului Consiliului Concurenței nr.DA-60 din 30.11.2017, s-a constatat încălcarea prevederilor art.5 alin.(3) lit.d) din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012, prin participarea cu oferte trucate la licitația publică nr.1067/15 din 20.01.2016 de către întreprinderile SRL „Dominic” și SRL „Comerț - Gaz”; s-a aplicat întreprinderii SRL „Dominic Gaz” o amendă în mărime de 2571671 lei, reprezentând -2% din cifra de afaceri realizată în anul 2016, cu aplicarea factorului 1. (f.d.62 - 68).

Prin scrisoarea nr.DA-06/400-2771 din 07.12.2017, în adresa SRL „Dominic” mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă 38/1 ap.13, de către Consiliul Concurenței a fost remisă varianta neconfidențială a deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr.DA-60 din 30.11.2017, pentru cunoștință (f.d.6).

Prin decizia Plenului Consiliului Concurenței nr.DA-14 din 22.03.2018, în baza notei Direcției Anticartel nr.DA-07/171 din 19.03.2018 cu privire la efectuarea unor modificări în conținutul deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr.DA-60 din 30.11.2017, în dispozitivul deciziei la pct.2, sintagma SRL „Dominic Gaz” s-a substituit cu sintagma SRL „Dominic” (f.d.69).

În drept:

În conformitate cu prevederile art. 240 din Cod administrativ, (1)
Examinînd cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii:
a) respinge apelul.

În conformitate cu art. 4 din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012, În sensul prezentei legi, noțiunile principale utilizate sînt noțiuni autonome ale domeniului concurenței și semnifică următoarele:

acord – orice formă (verbală sau scrisă) de manifestare a voinței comune cu privire la comportamentul pe piață, exprimată de două sau mai multe întreprinderi independente;

acord orizontal – acord sau practică concertată ce se realizează între două sau mai multe întreprinderi care funcționează pe piață la același (aceleași) nivel (niveluri);

acord vertical – acord sau practică concertată convenită între două sau mai multe întreprinderi ce operează fiecare, în sensul acordului sau al practicii concertate, la niveluri diferite ale procesului de producție sau distribuție, care se referă la condițiile în care părțile pot cumpăra, vinde sau revinde anumite produse;

întreprinderi dependente – întreprinderi care fac parte din același grup de întreprinderi sau sînt controlate de aceeași persoană ori de aceleași persoane;

întreprinderi independente – alte întreprinderi decît cele dependente;

practică concertată – formă de coordonare a acțiunilor între întreprinderi independente și/sau grupuri independente de întreprinderi, prin care cooperarea

practică dintre acestea înlocuiește în mod intenționat riscurile concurenței fără ca întreprinderile sau grupurile de întreprinderi să fi încheiat un acord în acest sens;

trucare a ofertelor – realizare, prin intermediul licitațiilor sau altor forme de concurs de oferte, a acordurilor anticoncurențiale ale întreprinderilor concurente referitoare la prețuri, la împărțirea piețelor, la sursele de aprovizionare sau la calitatea produselor.

În conformitate cu art. 5 al Legii numite, (1) Sînt interzise, fără a fi necesară o decizie prealabilă în acest sens, orice acorduri între întreprinderi sau asociații de întreprinderi, orice decizii ale asociațiilor de întreprinderi și orice practici concertate (denumite în continuare acorduri) care au ca obiect sau efect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței pe piața Republicii Moldova sau pe o parte a acesteia. (2) Acordurile interzise în temeiul prezentului articol sînt nule de drept. (3) Acordurile anticoncurențiale sînt, în special, cele îndreptate spre: d) participarea cu oferte truate la licitații sau la orice alte forme de concurs de oferte; (4) Acordurile încheiate între întreprinderile dependente nu se califică drept acorduri anticoncurențiale.

Admițînd cererea de chemare în judecată prima instanța s-a referit la prevederile art. 4 și 5 al Legii concurenței nr.183 din 11.07.2012, constatînd că, în cadrul judecării cauzei Consiliul Concurenței nu a prezentat probe pertinente și admisibile prin care se probeze participarea SRL „Dominic” alături de SRL „Comerț - Gaz” la licitația din 20.01.2016, cu oferte truate, în realizarea unui acord anticoncurențial, cît și faptul că, aceste acțiuni ar reprezenta un acord orizontal de tipul cartelurilor dure.

Colegiul judiciar este de acord cu constatarea instanței de fond și menționează că, în sensul normei de drept indicate, *acord* reprezintă manifestarea voinței comune, exprimată de două sau mai multe întreprinderi independente.

La caz, apelantul argumentează poziția sa prin faptul că, SRL „Dominic” și SRL „Comerț - Gaz” sînt două întreprinderi independente, fapt confirmat prin declarațiile intervenientului accesoriu Verlan Fadei. Acest argument nu poate fi luat în considerație fiind în contradicție cu situația de fapt, deoarece la momentul prezentării ofertelor pentru participarea la licitație din 20.01.2016 ambele întreprinderi au fost controlate de aceeași persoană – Verlan Fadei, fapt care părțile nu au negat. Astfel, la momentul desfășurării de către ÎM Regia „Autosalubritate” licitației publice nr.1067/15 din 20.01.2016, SRL „Dominic” și SRL „Comerț - Gaz” erau dependente în sensul art. 4 din Legea numită și nu poate merge vorba despre acord anticoncurențial de nivel orizontal de tip cartel dur între aceste, ofertele de participare la licitație fiind întocmite și prezentate de una și aceeași persoană. La acest capitol Colegiul judiciar nu se expune asupra legalității acțiunilor intervenientului accesoriu Verlan Fadei, care nu avea împuternicirile

corespunzătoare, privind întocmirea, semnarea și prezentarea ofertei pentru licitația din numele SRL „Dominic”.

Faptul neparticipării Administratorului SRL „Dominic” Frenc Vladimir la încheierea presupusului acord anticoncurențial între SRL „Dominic” și SRL „Comerț - Gaz” se confirmă prin materialele cauzei. Or explicația lui Verlan Fadei precum că, „decizia de participarea SRL „Dominic” la licitația menționată a primit-o Frenc Vladimir” și „a fost împuternicit de Frenc Vladimir pentru prețul la licitație”, sînt declarative și nu se confirm prin careva probe, iar luînd în considerație întocmirea și depunerea de către el personal ofertelor respective a SRL „Comerț - Gaz” și din numele administratorului SRL „Dominic”, în lipsa împuternicirilor, și rezultatele licitației publice nr.1067/15 din 20.01.2016 petrecute de către ÎM Regia „Autosalubritate” favorabile SRL „Comerț - Gaz” pe care o conducea, indică direct la Verlan Fadei ca beneficiar al acordului vertical și coordonare a acțiunilor între SRL „Comerț - Gaz” și organizatorul licitației publice, cu scopul înlocuirii riscurilor concurenței la determinarea câștigătorului licitației menționate.

Din aceleași motive nu pot fi reținute criticile apelantului aduse constatărilor instanței de fond privind lipsa acordului anticoncurențial între „SRL „Dominic” și SRL „Comerț - Gaz”, lipsa unei fapte anticoncurențiale și înțelegeri anticoncurențiale cu participarea cu oferte truate din partea SRL „Dominic”.

Anume argumentele invocate de către apelant în această parte că, „SRL „Dominic” și SRL „Comerț - Gaz” î-și desfășoară activitatea pe una și aceeași adresă – mun. Chișinău, bd. Grigore Vieru, 22/5, la sediul respectiv s-a constatat existența mai multor mape de lucru cu înscrisurile „Comerț - Gaz” SRL și „Dominic” SRL, de participarea întreprinderilor la licitații publice se ocupa una și aceeași persoană – Verlan Fadei, fapt demonstrat și prin semnăturile similare de pe oferte, deși, acestea au administratori diferiți”, cu certitudine confirm corectitudinea constatărilor instanței de fond menționate, deoarece una și aceeași persoana nu poate a manifesta voința comună cu o persoană inexistentă și a încheia, în nici o formă, un acord concurențial cu sine.

Argumentul apelantului că, în cadrul investigației inițiate prin Dispoziția nr. 11 din 30.05.2017, s-a examinat acțiunile și comportamentul întreprinderilor SRL „Dominic” și SRL „Comerț - Gaz”, nu și acțiunile autorității contractante, iar atîta timp cît nu au fost contestate și anulate rezultatele procedurii de licitație publică nr. 1067/15 din 20.01.2016, aceasta este valabilă, Colegiul judiciar î-l consideră ca irelevant cazului judecat, deoarece se referă numai la dreptul discreționar al autorității publice consemnat în art. 16 din Cod administrativ și care nu a fost pus la îndoială în hotărîrea instanței de fond.

Din considerentele menționate, Colegiul judiciar constatînd că, instanța de fond corect a stabilit toate circumstanțele importante ale cauzei, concluziile expuse

în hotărârea apelată fiind în corespundere cu circumstanțele stabilite, fiind corect aplicate normele de drept procesual și materia pentru soluționarea litigiului, conchide de a respinge cererea de apel IP “Agenția Servicii Publice” cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26.03.2019.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a), 244 alin. (1), 245 alin. (1), 251 alin. (2) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Colegiul de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Respinge cererea de apel declarată de Consiliul Concurenței și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29.03.2019, adoptată în cauza la cererea de chemare în judecată SRL „Dominic” către Consiliul Concurenței, intervenienți accesorii ÎM „Regia Autosalubritate” și Verlan Fadei, privind anularea actului administrativ.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la notificarea deciziei.

Președintele ședinței, judecătorul
Bostan

Angela

Judecătorii
Negru

Veronica

Pahopol

Anatol