

Dosarul nr. 1a-91/23
Central
1-20009263-02-1a-12012023
Tamara

Judecătoria Hâncești sediul
Judecător Mereuță

DECIZIE
În numele Legii

20 decembrie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecători

Oxana

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Inculpatului

Mânăscuță Igor
Teleucă Stelian și Robu

Tofan Cristina

judecând în ședință de judecată publică apelul *inculpatului* *****
declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hâncești sediul Central din 10
noiembrie 2021, în cauza penală privind învinuirea lui:

***** **Terenti**, născut la *****, originar ***** și
domiciliat ***** moldovean, la întreținere un copil minor,
cetățean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate,
concubinaj, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar,
invalid nu este, anterior condamnat, IDNP: *****,

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 23.01.2020-10.11.2021;

- în instanța de apel: 21.06.2023-20.12.2023.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Hâncești sediul Central din 10 noiembrie 2021, ***** Terenti a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i-se în baza normei enunțate, pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui ***** i s-a numit măsura preventivă în formă de arest, el luându-se sub strajă din momentul reținerii lui, până la definitivarea sentinței. Termenul începerii ispășirii pedepsei lui ***** urmând a fi calculat din momentul reținerii lui.

S-a încasat din contul lui ***** în folosul lui ***** și *****a câte 1900,00 (una mie nouă sute) lei.

Dispoziția de anunțare în căutare a lui ***** fiind menținută.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, inculpatul ***** Terenti la 04-05 decembrie 2015, data și ora exactă de către organele de urmărire penală nu a fost stabilită, aflându-se în ***** strada Mihalcea Hîncu nr. 160/2, urmărind un scop de cupiditate, manifestând un comportament dolosiv prin inducerea în eroare a persoanei că ar acționa legal și ar fi de bună credință, a susținut față de ***** și *****că dânsul este profesor la o școală auto din municipiul Chișinău și poate să perfecteze contra plată pe numele ultimilor, permise de conducere autentice la categoria „B” și „C”. Tot atunci, obținând încrederea acestora ***** a primit copia buletinelor de identitate și a câte un suport CD, pe care erau înregistrate fotografiile lui ***** și *****în formă digitală și susținând că permisele vor fi valabile, a dobândit ilicit bani în numerar în sumă a câte 1900 lei de la fiecare, cauzându-le părților vătămate daună materială în proporții considerabile.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate ***** Terenti a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova cu indicii calificativi: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.*

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

3. Nefiind de acord cu sentința menționată inculpatul ***** a atacat-o cu apel, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Hâncești sediul Central din 10 noiembrie 2021 or aceasta este neîntemeiată și ilegală fiind emisă în lipsa sa și avocatului său iar instanța de fond a pus la baza sentinței doar probele administrate la faza urmăririi penale.

Mai menționează că sentința este adoptată cu o mulțime de greșeli gramaticale fiind în imposibilitate să înțeleagă declarațiile date de partea vătămată și martori precum și faptul prin care probe i s-a demonstrat vinovăția.

4. În cadrul ședinței instanței de apel inculpatul ***** a susținut pe deplin cererea de apel înaintată și a solicitat admiterea acesteia și în același timp a înaintat cerere prin care a solicitat aplicarea în privința sa a prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021 menționând că nu î-și recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate deoarece cauza a fost examinată în lipsa sa.

*Avocatul Nemerenco Dumitru în interesele inculpatului ***** a susținut pe deplin cererea de apel înaintată și a solicitat admiterea acesteia precum și cererea ultimului prin care a solicitat aplicarea în privința sa a prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.*

*Procurorul participant ***** în ședința de judecată în apel a solicitat respingerea apelului înaintat și ca neîntemeiat menționând că pe caz nicidecum nu pot fi aplicate prevederile Legii amnistiei or potrivit revendicării de la f.d.86-88 Vol. I, în anul 2010 ***** a fost condamnat la o pedeapsă privativă de libertate pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal ceea ce contravine art. 6 alin. 3 pct. a) din Legea amnistiei. Solicită menținerea sentinței instanței de fond.*

*Părțile vătămate *****și ***** fiind legal citate, fapt confirmat prin citațiile cu aviz remise în adresa acestora și restituite instanței de apel cu mențiunea Oficiului poștal „nereclamat” și „plecat”, în ședință nu s-au prezentat, motiv din care Colegiul penal ținând cont de prevederile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.*

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite apelul inculpatului, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hâncești sediul Central din 10 noiembrie 2021, casează sentința atacată parțial în partea executării pedepsei în baza art. 190 alin. (1) Cod penal pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform

materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

În conformitate cu art. 409 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.*

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, *în limitele prevederilor arătate în alin. (1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.*

Colegiul Penal reține, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a stabilit vinovăția inculpatului ***** în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, potrivit elementelor constitutive: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile*, iar pentru fapta comisă i-a stabilit acestuia pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, termenul executării pedepsei stabilite lui *****, urmând a fi calculat din momentul reținerii acestuia.

Totodată, Colegiul menționează că sentința Judecătoriei Hâncești sediul Central din 10 noiembrie 2021 a fost contestată cu apel de către inculpatul ***** solicitându-se casarea acesteia ca fiind neîntemeiată și ilegală.

Însă ulterior, inculpatul ***** a înaintat instanței de apel cererea prin care a solicitat aplicarea în privința sa a Legii privind amnistia.

Astfel, instanța de apel menționează că, în conformitate cu art. 107 alin. (1) și alin. (2) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau

comutarea ei. Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate.

Potrivit art. 1 alin. (1) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021), prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8.

Iar în conformitate cu art. 2 alin. (1) și alin. (2) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021), procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei.

Colegiul reține că, ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, până la data adoptării Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, iar în conformitate cu art. 16 Cod penal, infracțiunea imputată inculpatului face parte din categoria celor mai puțin grave.

Totodată, instanța de apel reține că în conformitate cu art. 389 alin. (4) pct.2) Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal.

Prin urmare, instanța de apel conchide că fapta incriminată cât și persoana inculpatului cad sub incidența Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, iar temeiuri pentru neaplicarea actului de amnistie, la caz, Colegiul Penal nu a stabilit.

Astfel, reieșind din faptul că, inculpatul ***** a recunoscut vina, la evidența medicului narcolog și sau psihiatru nu se află, Colegiul penal

reține că inculpatul urmează a fi eliberată de pedeapsa stabilită pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

7. Colegiul Penal ajunge la concluzia privind necesitatea de a interveni în actul judecătoresc contestat la caz, liberând-l pe ***** de la executarea pedepsei penale aplicate în baza art. 190 alin. (1) Cod penal în temeiul Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și art.107 Cod penal al RM.

Argumentul acuzatorului de stat cu privire la faptul că în privința lui ***** nu pot fi aplicate prevederile Legii amnistiei deoarece acesta a fost condamnat în anul 2010 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal la o pedeapsă privativă de libertate ceea ce contravine prevederilor art. 6 alin. (3) lit. a) din Legea amnistiei, de către Colegiul penal nu pot fi reținute ca fiind plauzibile or, art. 6 alin. (3) lit. a) din Legea amnistiei stipulează că prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei condamnate la detențiune pe viață sau a cărei pedeapsă capitală a fost comutată în pedeapsă cu închisoare ori în pedeapsa detențiunii pe viață și care a executat mai puțin de 25 de ani de închisoare.

8. În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite apelul *inculpatului* ***** declarat împotriva sentinței Judecătoreiei Hâncești sediul Central din 10 noiembrie 2021, casează sentința atacată parțial în partea executării pedepsei, pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, se absolvă de executarea pedepsei penale în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

***** se eliberează imediat de sub arest dacă măsura arestului nu-i este aplicată pe alte cauze penale.

În rest sentința atacată se menține.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată public la 20 decembrie 2023, ora 14:00.

Președintele ședinței

Mânăscuță

Igor

Judecător

Robu Oxana

Judecător
Stelian

Teleucă