

DECIZIE

24 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele ședinței de judecată:
JudecătoriiNelea Budăi
Mihail Ciugureanu și Valeri Efros

examinînd în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Iavorski-Baidaus Ana în interesele BAR,,Autobin-Grup,, SRL în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BAR,,Autobin-Grup,, SRL către SRL,,Euro Motor Trans,, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 09.11.2016, prin care cererea a fost scoasă de pe rol,

A C O N S T A T A T :

La data de 15.09.2016, avocatul Iavorski-Baidaus Ana în interesele BAR,,Autobin-Grup,, SRL, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL,,Euro Motor Trans,, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 09.11.2016, a fost scoasă de pe rol în temeiul art.267 lit.g) CPC, pentru neprezentarea la ședința de judecată a reclamantei și reprezentantului acesteia, care fiind citată legal, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar reprezentantul pîrîtului nu a solicitat examinarea pricinii în fond (f.d.31-32).

La data de 08.12.2016 avocatul Iavorski-Baidaus Ana în interesele BAR ,,Autobin-Grup,, SRL, a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe din 09.11.2016 prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 09.11.2016, cu repunerea pe rol a cauzei.

În motivarea recursului a invocat că prima citație cu privire la înștiințarea despre ședința din 17.10.2016, a fost recepționată a fost recepționată pe data de 17.10.2016, ulterior citația privind stabilirea ședinței pentru data de 25.10.2016, a fost recepționată la data de 25.10.2016, specificînd că avocatul reclamantului a solicitat telefonic, amînarea ședinței de judecată. La fel, invocă prevederile art.102, 105, 111, 268, CPC, specificînd că în încheierea din 09.11.2016, instanța invocă că faptul înștiințării repetate a reclamantului, prin intermediul poștei electronice, însă citația pentru ședința din data de 09.11.2016, a fost recepționată la data de 10.11.2016, cu o zi mai tîrziu decît data ședinței. Precizează că, telefonograma prin care se invocă că reprezentantul reclamantului a fost informat despre ședința de judecată, confirmă că ultimul a solicitat amînarea ședinței de judecată pe motivul necitării corespunzătoare, specificînd că reclamantul a aflat despre încheierea contestată din data de 09.11.2016 la data de 23.11.2016. Menționează, că prin aceasta, instanța a creat o situație de tergiversare nejustificată a procesului și pe lîngă aceasta reclamantul a fost privat de dreptul de a-și recupera cheltuielile de judecată suportate.

Reprezentantul intimatului a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat, tardiv și menținerea încheierii instanței de fond fără modificări.

Verificînd legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului și a motivelor invocate în recurs, Colegiul civil și de contencios administrativ conchide că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond din considerentele ce succed.

Conform art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul constată că, recursul este declarat de avocatul Iavorski-Baidaus Ana în interesele BAR,,Autobin-Grup,, SRL, în termenul stabilit de lege, or, încheierea supusă recursului este din 09.11.2016, a fost expediată la data de 11.11.2016, la materialele cauzei fiind lipsă înscrisurile care atestă recepționarea efectivă a acesteia, recurentul în cererea de recurs invocînd recepționarea la data de 23.11.2016, iar recursul este înregistrat la data de 08 decembrie 2016 (f.d.35-36).

Conform art.3 CPC, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile.

Conform art.424 alin.(1) CPC curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 267 lit. g), 268 alin. (4) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol, în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar pîrîtului nu solicită soluționarea pricinii în fond. La cererea reclamantului, instanța poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emisă în temeiul indicat, dacă se depun probe care confirmă imposibilitatea prezentării în ședința de judecată și a înștiințării instanței

instanței.

Din materialele pricinii s-a stabilit, că recurentul-reclamant BAR,,Autobin-Grup,, SRL în ședința de judecată din 09.11.2016, nu s-a prezentat fiind citat legal, fapt confirmat prin dovada expedierii citației pe poșta electronică (f.d.26). Mai mult ca atât, reprezentantul reclamantului nu s-a prezentat nici la ședința din data de 17.10.2016 (f.d.18), ședința fiind amânată pentru data de 25.10.2016 ora 14:25 min, dată la care reprezentantul reclamantului nu s-a prezentat, solicitând amânarea procesului, ședința fiind amânată pentru data de 09.11.2016, data la care nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării.

Colegiul reține că, o cerere scrisă anexată la materialele dosarului prin care s-ar confirma solicitarea examinării pricinii în lipsa sa sau comunicării instanței a motivelor neprezentării sale nu există. Totodată, reprezentantul pârītului a solicitat scoaterea cererii de pe rol. Mai mult ca atât din materialele cauzei rezultă că pe parcursul ședințelor s-a prezentat dovada că datoria a fost achitată, iar în cererea de chemare în judecată nu a fost indicat cuantumul cheltuielilor de judecată suportate de care recurentul pretinde că a fost privat.

În circumstanțele expuse, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră, că prima instanță corect a aplicat prevederile normelor procedurale indicate și întemeiat a scos cererea de pe rol, dovada citării fiind efectuată legal, or, neprezentarea în repetat după citare ține de comportamentul reclamantului, ultimul asumîndu-și riscul suportării consecințelor prevăzute la art.10 CPC. Totodată, motivele invocate de recurent nu confirmă imposibilitatea prezentării în ședință de judecată a reclamantului și înștiințării instanței. Deasemenea, este de reținut faptul că, recurentul-reclamant nu a ținut de a-și valorifica dreptul în conformitate cu condițiile întrunite de art. 268 alin. (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs conchide că recurentul nu a prezentat probe, ce confirmă faptul imposibilității prezentării sale în ședința de judecată, motiv pentru care instanța de judecată prin încheierea contestată justificat a scos cererea de pe rol.

Prin urmare, avînd în vedere cele expuse și raportînd normele de drept la circumstanțele pricinii, instanța de recurs consideră că argumentele recurentului sînt neîntemeiate, reieșind din faptul că acestea nu au suport probatoriu și legal și se combat prin materialele cauzei, iar încheierea recurată este legală și întemeiată.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt și de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate și care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat și de a menține încheierea primei instanțe ca întemeiată și legală.

În conformitate cu art. art.427 lit.a), 428 CPC, Colegiul civil

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de avocatul Iavorski-Baidaus Ana în interesele BAR ,,Autobin-Grup,, SRL.

Se menține încheierea Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 09.11.2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BAR,,Autobin-Grup,, SRL către SRL,,Euro Motor Trans,, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

Decizia rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Nelea Budăi

Judecătorii:

Mihail Ciugureanu

Valeri Efros