

DECIZIE

10 decembrie 2015

mun.Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele completului, judecător

Guzun Maria

Judecătorii:

Nogai Ala

Brașoveanu Vladimir

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de SRL „Spandor”, împotriva încheierii Judecătoria Centru, mun.Chișinău din 24 septembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Stilhol” către Primăria mun.Chișinău și SRL „Spandor” cu privire la anularea actului administrativ și demolarea construcției, prin care cererea de asigurare a acțiunii a fost admisă,

C O N S T A T Ă :

La data de 21 septembrie 2015, directorul SRL „Stilhol”, Ion Holban a depus cerere de chemare în judecată către Primăria mun.Chișinău și SRL „Spandor” privind anularea actului administrativ și demolarea construcției, solicitând anularea procesului-verbal de recepție finală nr.57 din 05 februarie 2014 privind legiferarea depozitului lit.T din str.Petricani, 19/8, mun.Chișinău, nr. cadastral 0100403041.02, ce aparține SRL „Spandor”, obligarea SRL „Spandor” să demoleze depozitul lit.T situat în mun.Chișinău, str.Petricani, 19/8, nr. cadastral 0100403041.02 și încasarea de la SRL „Spandor” în beneficiul SRL „Stilhol” cheltuielile de judecată.

Totodată, SRL „Stilhol”, în cuprinsul cererii de chemare în judecată a solicitat și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe depozitul lit.T din str.Petricani, 19/8, mun.Chișinău, nr.cadastral 0100403041.02, ce aparține SRL „Spandor”.

Prin încheierea Judecătoria Centru, mun.Chișinău din 24 septembrie 2015 s-a dispus admiterea cererii reclamantului SRL „Stilhol” cu privire la asigurarea acțiunii.

La 05 noiembrie 2015, avocatul Lupașcu Ion, în interesele SRL „Spandor”, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii Judecătoria Centru, mun.Chișinău din 24 septembrie 2015, cu dispunerea anulării măsurii de asigurare aplicată pe bunul SRL „Spandor”.

În motivarea recursului, SRL „Spandor” a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată, emisă contrar normelor legale și pasibilă de a fi casată.

Se indică faptul că instanța de judecată are tot dreptul de a aplica măsuri asigurătorii, în același timp, consideră că, în speța dată, lipsesc temeiurile de fapt pentru aceasta - lipsește pericolul ca neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

SRL „Spandor” susține că prin aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, instanța de judecată, practic a anticipat soluționarea cazului.

Recurentul consideră că, instanța de fond, la soluționarea cererii de asigurare a acțiunii, nu a deținut informația deplină și veridică privind circumstanțele de fapt ale litigiului. Faptul dat a dus la emiterea unei soluții incorecte și excesive și care lezează grav activitatea și drepturile legale ale SRL „Spandor”.

În cererea de recurs se mai indică faptul că, examinând cererea de asigurare a acțiunii, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale. să determine natura litigiului. să verifice arumentele reclamantului referitoare la acțiunile

cu rea-credință ale părâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului și a motivelor invocate în recurs, Colegiul civil conchide că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond din considerentele ce succed.

Conform art.3 Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile.

Iar conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătoria.

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Totodată conform art.181 alin.(1) și alin.(2) Cod de procedură civilă, încheierile de asigurare a acțiunii pot fi atacate cu recurs. Dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără știrea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.

Prin urmare, colegiul civil conchide că, încheierea supusă recursului este din 24 septembrie 2015, recurentul indicând în cererea de recurs că a făcut cunoștință cu încheierea la data de 22 octombrie 2015, în cadrul ședinței de judecată. Astfel, recursul depus la data de 05 noiembrie 2015 se consideră depus în termen.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art.174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Conform art.175 alin.(1) lit.a) și alin.(2) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale părâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane. Judecătorul sau instanța poate aplica, după caz, și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174 Cod de procedură civilă. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Dispozițiile art.177 Cod de procedură civilă, expres prevăd că, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii. Cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecător sau de către instanța care examinează pricina în termen de o zi de la depunere, fără înștiințarea părâtului și a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea părâtului și a celorlalți participanți la proces. Judecătorul sau instanța pronunță o încheiere privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii.

Din materialele dosarului instanța de recurs reține că SRL „Stilhol” a depus cerere de chemare în judecată către Primăria mun.Chișinău și SRL „Spandor” prin care solicită anularea actului administrativ și demolarea construcției.

Totodată, Colegiul constată că, SRL „Stilhol”, în cuprinsul cererii de chemare în judecată a solicitat și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe depozitul lit.T din str.Petricani, 19/8, mun.Chișinău, nr.cadastral 0100403041.02, ce aparține SRL „Spandor”.

Prima instanță, prin încheierea din 24 septembrie 2015 a admis cererea reclamantului SRL „Stilhol” cu privire la asigurarea acțiunii.

Colegiul civil și de contencios administrativ consideră încheierea primei instanțe ca fiind una întemeiată, emisă cu aplicarea corectă a normelor de drept procedural și cu aprecierea corectă a probelor și circumstanțelor cauzei.

Colegiul menționează că, asigurarea acțiunii înseamnă totalitatea măsurilor care garantează executarea hotărârii judecătorești în cazul admiterii cerințelor înaintate de către reclamant. Aceasta este una din garanțiile principale ale apărării drepturilor cetățenilor și persoanelor juridice.

Ținând cont că măsura de asigurare a acțiunii are un caracter provizoriu, impunând anumite limite exercițiului drepturilor părâtului cu privire la bunul imobil asupra căruia se solicită aplicarea sechestrului, fiind reglementată în scopul evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, pagube care pot fi provocate de imposibilitatea punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a cererii, în raport cu argumentele recurentului, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia instanței de fond de a admite cererea reclamantului SRL „Stilhol” privind aplicarea măsurilor de siguranță.

Totodată, instanța de recurs mai conchide că, în vederea realizării scopului pentru care a fost instituită măsura de asigurare a acțiunii, în condițiile unui litigiu privind anularea actului administrativ și demolarea construcției, iar o eventuală înstrăinare a bunului ar genera apariția unor dificultăți sau imposibilități de efectuare a unei posibile hotărâri de admitere a acțiunii instanța de recurs consideră

gama spațiului este limitată, sau imposibilități de accesare a unor părți normale de accesare a acțiunii, motivul de recurs este ilegală și întemeiată încheierea contestată.

Colegiul constată că, instanța de fond la admiterea cererii de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii a analizat raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare și a motivat încheierea contestată conform prevederilor legale aplicabile, iar ca urmare a pronunțat o soluție legală privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că prima instanță întemeiat a admis cererea SRL „Stilhol”, privind asigurarea acțiunii, iar cererea de recurs este neîntemeiată, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Spandor” și a menține încheierea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 24 septembrie 2015 cu privire la asigurarea acțiunii ca întemeiată și legală.

În conformitate cu art. art.427 lit.a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de SRL „Spandor”.

Se menține încheierea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 24 septembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Stilhol” către Primăria mun.Chișinău și SRL „Spandor”, cu privire la anularea actului administrativ și demolarea construcției.

Decizia rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Judecătorul:

Guzun Maria

Judecătoria:

Nogai Ala

Brașoveanu Vladimir