

Dosarul nr. 1a-625/23 (1-22130970-02-1a-27032023)

Judecător: Aurelia Cazacliu

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

04 octombrie 2023

mun.

Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Igor Mânăscurtă

Judecători:

Oxana Robu și Stelian Teleucă

Grefier:

Daniela Țurcanu

Cu participarea

Procurorului:

Cătălin Scutelnic

Avocatului:

Natalia Găină

A examinat în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Svetlana Cușnova împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2022 în cauza penală de învinuire a lui **Bulat Alexandr** \*\*\*\*\*în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM,

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 07.09.2022 – 28.12.2022;*

*Judecarea recursului la Curtea de Apel Chișinău de la 27.03.2023 – 04.10.2023;*

***Procedura citării a fost legal executată.***

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic a solicitat admiterea recursului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Svetlana Cușnova împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2022.

Avocatul Natalia Găină în interesele inculpatului Bulat Alexandr a solicitat respingerea recursului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Svetlana Cușnova împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2022, ca fiind nefondat.

Asupra recursului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Svetlana

Cuşnova împotriva sentinţei Judecătorei Chişinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2022, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău –

### **C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentinţa Judecătorei Chişinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2022 s-a încetat procesul penal în privinţa **inculpatului Bulat Alexandr \*\*\*\*\***(născut la data de \*\*\*\*\*) în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM în temeiul art. 2 alin. (1) al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova”.

S-a admis acţiunea civilă înaintată de partea vătămată şi s-a dispus încasarea de la Bulat Alexandr în beneficiul lui Timohin Ruslan valoarea prejudiciului cauzat de 5 500 (cinci mii cinci sute) lei.

2. Pentru a se pronunţa, instanţa de fond a constatat că, inculpatul Bulat Alexandr, la data de 09 iunie 2021, aproximativ la ora 20:00, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, manifestând un comportament viclean şi eronat, creând aparenţa falsă că ar fi acţionat cu bună credinţă şi camuflându-şi intenţiile reale, aflându-se în preajma străzii Sarmizegetusa 5/3, mun. Chişinău, sub pretextul de a efectua apeluri telefonice, profitând de încrederea acordată, a însuşit de la Timohin Ruslan, un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A51 Black”, de culoare neagră în care se afla cartela SIM \*\*\*\*\*cu numărul de IMEI1: 350678892820688 şi IMEI2: 357510192820683, după care, cu bunul însuşit a părăsit locul comiterii infracţiunii într-o direcţie necunoscută, cauzându-i astfel părţii vătămate Timohin Ruslan un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 5 500 lei.

3. Împotriva sentinţei Judecătorei Chişinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2022 a declarat recurs acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chişinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanţa de judecată, Svetlana Cuşnova prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinţei, cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Bulat Alexandru să fie recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal şi a-i stabili pedeapsa sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu liberarea acestuia de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea amnistiei potrivit Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova”.

În motivarea cerinţelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-aplicarea amnistiei nu constituie temei de reabilitare a persoanei, fapt care prezumă că inculpatul urma să fie recunoscut vinovat de comiterea faptei imputate, adică soluția care urma să fie adoptată la finalizarea examinării cauzei penale în cazul aplicării prevederilor Legii nr. 243 reprezintă sentința de condamnare, fapt expres prevăzut la prevederile art. 389 alin. (4), pct. 2) Cod de Procedură Penală;

-soluția instanței de fond este neîntemeiată, or, la caz, instanța de judecată în partea dispozitivă a sentinței urma să se expună și asupra vinovăției lui Bulat Alexandr.

4. În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), și anume potrivit prevederilor art. 437 alin. (1), pct. 14) Cod de Procedură Penală, pot fi atacate cu recurs: 14) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, s-a dispus examinarea cauzei penale de învinuire a lui Bulat Alexandr \*\*\*\*\*în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal, în ordinea de judecare a recursului conform art. art. 437-449 Cod de Procedură Penală.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic a solicitat admiterea recursului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Svetlana Cușnova împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2022.

Avocatul Natalia Găină în interesele inculpatului Bulat Alexandr a solicitat respingerea recursului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Svetlana Cușnova împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2022, ca fiind nefondat.

În temeiul art. 447 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa inculpatului și a părții vătămate, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite recursul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în*

*instanța de judecată, Svetlana Cușnova împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2022, cu casarea sentinței total și cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.*

**5.1.** În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1<sup>4</sup>) Cod de Procedură Penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1<sup>4</sup>) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art. 448 Cod de Procedură Penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod de Procedură Penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.

**5.2.** În conformitate cu art. 389 alin. (4), pct. 2) Cod de Procedură Penală, sentința de condamnare se adoptă: cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.

Potrivit prevederilor art. 107 Cod Penal, (1) Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. (2) Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate. (3) Amnistia nu se aplică în cazul săvîrșirii de infracțiuni prevăzute la art.166<sup>1</sup> alin.(2)–(4), precum și persoanelor care au săvîrșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art.171–175<sup>1</sup>, 201, 206, 208, 208<sup>1</sup> și 208<sup>2</sup>.

În conformitate cu art. 332 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit prevederilor art. 275 pct. 4) Cod de Procedură Penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

În conformitate cu art. 285 alin. (2) Cod de Procedură Penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal.

Colegiul Penală atestă că, instanța de fond inițial urma să soluționeze chestiunile prevăzute de art. 385 alin. (1), pct. 1)-7) Cod de Procedură Penală, respectiv, să stabilească vinovăția inculpatului de comiterea faptei prejudiciabile, să stabilească pedeapsa penală, iar ulterior, să dispună absolvirea inculpatului de la executarea acestei sancțiuni, în ordinea art. 389 alin. (4), pct. 2) Cod de Procedură Penală, or, se atestă că nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod de Procedură Penală, pentru pronunțarea sentinței de încetare a procesului penal în cauza respectivă.

**5.3.** Astfel, Colegiul Penal judecând recursul, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal a **constatat** că, *inculpatul Bulat Alexandr, la data de 09 iunie 2021, aproximativ la ora 20:00, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, manifestând un comportament viclean și eronat, creând aparența falsă că ar fi acționat cu bună credință și camuflându-și intențiile reale, aflându-se în preajma străzii Sarmizegetusa 5/3, mun. Chișinău, sub pretextul de a efectua apeluri telefonice, profitând de încrederea acordată, a însușit de la Timohin Ruslan, un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A51 Black”, de culoare neagră în care se afla cartela SIM \*\*\*\*\*cu numărul de IMEI1: 350678892820688 și IMEI2: 357510192820683, după care, cu bunul însușit a părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate Timohin Ruslan un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 5 500 lei.*

**5.3.1.** În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Bulat Alexandr, fiind asistat de avocatul său, a înaintat instanței cererea, prin care a recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și a solicitat, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de Procedură Penală, judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptei incriminate; (f.d. 182)

*Inculpatul Bulat Alexandr* fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond potrivit regulilor de audiere a martorului vina în comiterea infracțiunii reținute în sarcina sa a recunoscut-o integral și a declarat că, la data de 09.06.2021, aflându-se în ograda casei amplasată pe str. Sarmizegetusa, mun. Chișinău, a însușit telefonul de la Timohin Ruslan pentru a efectua un apel, însă, nu l-a întors înapoi. În privința sa, nu a fost aplicată niciodată actul de amnistie și

este de acord să fie amnistiat. Regretă cele comise, fiind de acord să repare integral prejudiciul cauzat părții vătămate; (f.d. 184)

**5.3.2.** *Deși, inculpatul Bulat Alexandr, vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o, vinovăția acestuia în ședința de judecată este dovedită deplin de către partea acuzării prin prezentarea următoarelor probe:*

*-declarațiile părții vătămate Timohin Ruslan, care a declarat că, la data de 09.06.2021, aproximativ la ora 20:00, aflându-se în mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa 53, la un moment dat, de el s-a apropiat o persoană de gen masculin cu vârsta de aproximativ 30 ani, despre care cunoaște că îl cheamă Alexandru, alias Baton, de statură medie, slab, cu parul cărunt, care, i-a cerut telefonul mobil să efectueze un apel de pe telefonul său mobil de model „Samsung Galaxv A 51”, Black cu cartela SIM cu nr. \*\*\*\*\*, nr. IME11: 350678892820688 și IME12: 357510192820693. Apoi, inculpatul, însușind telefonul mobil respectiv, a plecat într-o direcție necunoscută. De el s-a apropiat vecinul său, pe numele Artiom, care i-a restituit telefonul său mobil. Peste câteva clipe de el, din nou s-a apropiat persoana pe nume Alexandru și a mai cerut încă odată telefonul mobil să mai efectueze ultimul apel telefonic. Acesta din nou i-a transmis telefonul, la care inculpatul a plecat într-o direcție necunoscută. Apoi, l-a întrebat pe inculpat unde este telefonul său, la care acesta i-a comunicat că i l-a dat altei persoane sa telefoneze. Acesta a insistat să-i fie întors telefonul, însă, persoana pe nume Alexandru a continuat să declare că nu-l are la sine; (f.d. 14)*

*-declarațiile martorului Bulat Tatiana, care a declarat că, este mama inculpatului Bulat Alexandru și că aproximativ cu două luni în urmă, având numărul SIM \*\*\*\*\*, din motiv că i-a fost blocată cartela, a fost nevoită să-și schimbe altă cartelă cu nr. 076949171, de care se folosește la moment. Indică că, fiul ei, Bulat Alexandru, la moment domiciliază pe adresa \*\*\*\*\*; (f.d. 145)*

*-plângerea depusă de partea vătămată Timohin Ruslan din 21.06.2021, despre faptul însușirii ilegale de către o persoană cu numele Alexandr de la acesta a telefonului mobil de model „Samsung Galaxy A51”; (f.d. 10)*

*-copia anexei la contractul de furnizare servicii precum și copia cutiei de la telefon, unde sunt indicate caracteristicile telefonului sustras, ridicate de la partea vătămată Timohin Ruslan, prin procesul-verbal de ridicare din 21.06.2021; (f.d. 18-20)*

*-procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 09.07.2021, prin care partea vătămată Timohin Ruslan l-a recunoscut pe inculpatul*

Bulat Alexandr, ca fiind persoana care i-a cerut telefonul și ulterior nu l-a mai întors;

(f.d.

21)

*-descifrările telefonice de la SA „Orange”, examinate prin procesul-verbal de examinare din 10.09.2021, din care rezultă că, telefonul fiind transmis de către partea vătămată Timohin Ruslan către inculpatul Bulat Alexandr la data de 09.06.2021, la data de 10.06.2021 de pe telefonul părții vătămate sunt efectuate mai multe apeluri telefonice către nr. SIM \*\*\*\*\*, care aparține lui Bulat Tatiana (mama inculpatului), recunoscute prin ordonanța din 10.09.2021 și anexate la cauza penală, fapt ce confirmă folosirea telefonului în cauză de către inculpatul Bulat Alexandr;*

(f.d.

32-47)

**5.4.** Colegiul Penal analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, cercetate și verificate în instanța de recurs, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor atestă că acțiunile infracționale comise de *inculpatul Bulat Alexandr \*\*\*\*\** cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM – escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.**

În vederea atribuirii calificării juridice acțiunilor inculpatului, instanța de recurs reiterează că, la data săvârșirii infracțiunii – 09.06.2021, infracțiunea de escrocherie, prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod Penal, avea ca conținut dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, acțiuni care au produs daune considerabile.

În conformitate cu modificările aduse la art. 190 alin. (1) Cod Penal, efectuate prin Legea nr. 247 din 29.07.2022, în vigoare de la 26.08.2022, fapta de escrocherie, prevăzută la art. 190 alin. (1) Cod Penal se definește ca sustragere a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.

Prin urmare, instanța de recurs reține că, atât la data săvârșirii infracțiunii, cât și la data examinării cauzei penale, fapta inculpatului Bulat Alexandr întrunește semnele infracțiunii de escrocherie, iar această concluzie rezultă din următoarele.

Conform art. 10 alin.(1)-(2) Cod Penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau

înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune incriminate prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod Penal se reține că, obiectul infracțiunii de escrocherie, îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor părții vătămate, iar obiectul juridic special îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul material al infracțiunii îl constituie telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A51 Black”, în care se afla cartela SIM cu nr. \*\*\*\*\*, în valoare de 5 500 lei, care aparține lui Timohin Ruslan, după care, cu bunul sustras, inculpatul Bulat Alexandr a părăsit locul săvârșirii infracțiunii.

În fapta incriminată inculpatului se regăsește și latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 190 Cod penal, manifestându-se prin vinovăție sub formă de intenție directă.

Or, inculpatul Bulat Alexandr își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, scopul fiind de cupiditate (profit).

În speță, inculpatul Bulat Alexandr întrunește și calitatea de subiect al infracțiunii, acesta având vârsta de peste 16 ani, circumstanțe, care să pună la îndoială responsabilitatea sa, nefiind stabilite la caz.

Astfel, acțiunile inculpatului Bulat Alexandr, fiind îndreptate spre relațiile sociale cu privire la libertatea de manifestare a voinței și a minimumului necesar de încredere, ținta obiectului material al infracțiunii fiind telefonul mobil, pe care acesta l-a obținut în rezultatul înșelăciunii și a abuzului de încredere, manifestat asupra părții vătămate, or, acesta l-a perceput ca o persoană de bună credință, oferindu-i telefonul în scop de folosință temporară pentru a efectua un apel.

La fel, instanța de recurs constată prezența la caz și a laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod Penal, care are un caracter complex alcătuit din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

Astfel, prin intermediul inducerii în eroare, făptuitorul Bulat Alexandr a exercitat o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei, care, ca și cum, cedând telefonul său mobil făptuitorului, presupune în mod eronat că, ultimul este îndreptățit a-l lua. În astfel de situații, nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa.

Deși, în aparență, victima a transmis telefonul mobil benevol către inculpatul Bulat Alexandr, aceasta nu este decât o „prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din urmă caracterul „legitim” al tranzacției efectuate.

Escrocheria este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Colegiul Penal atestă că, la caz, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod Penal, se caracterizează prin dobândirea ilicită a telefonului altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, iar intenția directă a inculpatului de a le dobândi prin escrocherie se deduce și din comportamentul vicelan al acestuia, prin care a cucerit încrederea părții vătămate și l-a convins să-i transmită telefonul mobil pentru a efectua un apel.

Latura subiectivă a infracțiunii incriminate se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă, or, inculpatul conștientiza consecințele acțiunilor lui ilegale și, se dorea realizarea lor în mod inedit.

Intenția inculpatului cu privire la înșelăciune se deduce și din însăși declarațiile lui și anume, înstrăinarea telefonului dobândit, urmare, respectiv scopul infracțiunii fiind unul de cupiditate.

Totodată, instanța de recurs menționează că, în formula învinuirii adusă inculpatului, în contextul modificărilor operate la art. 190 Cod Penal prin Legea nr. 247 din 29.07.2022, în vigoare de la 26.08.2022, acțiunile acestuia cad sub incidența art. 190 alin. (2) Cod Penal.

Însă, din motiv că infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (2) Cod Penal este mai gravă, decât infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(1) Cod Penal de săvârșirea căreia a fost învinuit inculpatul Bulat Alexandr, în vederea respectării principiului dreptului penal cu privire la efectul retroactiv al legii penale, prevăzut de art.10 Cod Penal, în sensul că legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv, prin urmare instanța de recurs consideră necesar să mențină încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului în limitele art. 190 alin. (1) Cod Penal în redacția Legii nr. 247 din 29.07.2022, după semnele infracțiunii de sustragere a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.

**5.5.** În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei,

instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 61 alin. (2) Cod Penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

**5.5.1.** Colegiul Penal reține că, inculpatul Bulat Alexandr a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise, anterior a fost judecat.

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (1) Cod Penal se califică ca infracțiune „mai puțin gravă”.

În conformitate cu art. art. 76, 77 Cod Penal, circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost stabilite.

**5.5.2.** În aceste circumstanțe, instanța de recurs ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și temeiurile care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, consideră că, în privința inculpatului Bulat Alexandr pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal urmează a i se aplica pedeapsa penală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore.

**5.6.** Colegiul Penal reține că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpatul Bulat Alexandr, prin cerere scrisă, a solicitat aplicarea amnistiei în baza Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”; (f.d. 185)

În acest context, instanța de recurs reține că, în conformitate cu art. 1 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, (1) Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculcate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8. (2) Aplicarea amnistiei față de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare – *comisii speciale*), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa,

din reprezentanți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor, ai Inspectoratului Național de Probațiune, precum și din experți psihologi judiciari atestați. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiției și activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiției. (3) În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituția care pune în executare pedeapsa inițiază demersurile către instanțele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi. (4) Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate care cad sub incidența art.2 alin.(4) – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei. (5) Persoana bănuită, învinuită poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de procuror. (6) Persoana condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială.

Potrivit *art. 2 alin. (1)-(3) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”*, (1) Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. (2) Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. (3) Încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

**5.6.1.** Raportând cele enunțate la caz, instanța de recurs, constată că, inculpatul Bulat Alexandr întrunește cerințele prevăzute la art. 1 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova” și cade sub incidența prevederilor art. 2 din Legea menționată.

În acest context, instanța de recurs notează că, acțiunile infracționale comise de inculpatul Bulat Alexandr au fost încadrate în baza art. 190 alin. (1) Cod Penal, infracțiune care a fost comisă la data de 09.06.2021, adică până la adoptarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

Infracțiunea prevăzută art. 190 alin. (1) Cod Penal se califică ca infracțiune „mai puțin gravă”, pentru care legea penală prevede sancțiunea sub formă de „amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă

neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani”.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpatul Bulat Alexandr și-a manifestat acordul scris privind aplicarea în privința lui a actului amnistiei.

În conformitate cu art. 389 alin. (4), pct. 2) Cod de Procedură Penală, (4) Sentința de condamnare se adoptă: 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.

**5.7.** Astfel, instanța de recurs nu a constatat careva impedimente de aplicare în privința inculpatului Bulat Alexandr a prevederilor *Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”*, or, s-a reținut faptul că, infracțiunea incriminată inculpatului a fost comisă până la adoptarea Legii nr. 243 din 24.12.2021, pentru care Legea penală prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, inculpatul solicitând aplicarea în privința lui a actului de amnistie și în temeiul art. 389 alin. (4), pct. 2) Cod de Procedură Penală, *se va dispune liberarea inculpatului Bulat Alexandr de la executarea pedepsei penale stabilită prin prezenta Decizie, în legătură cu aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”*.

**5.8.** În conformitate cu prevederile art. 219 pct. 4), 220 alin. (2) Cod de Procedură Penală, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Conform art. 1398 alin. (1) Cod Civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform cererii părții vătămate depuse la etapa urmăririi penale, aceasta a solicitat încasarea de la inculpatul Bulat Alexandr, a prejudiciului material cauzat prin infracțiune și anume prin însușirea ilegală a telefonului mobil de model „Samsung Galaxy A51”, în valoare de 5 500 lei, iar inculpatul Bulat Alexandr a fost de acord să repare prejudiciul material cauzat.

În acest context, instanța de recurs constată că, în speță sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, or, faptele ilicite a inculpatului au produs în mod direct părții vătămate un prejudiciul material.

Prin urmare, instanța de recurs consideră necesar să admită integral pretențiile cu privire la repararea prejudiciului material, or, până în prezent

prejudiciul material cauzat părții vătămate nu a fost reparat de către inculpatul Bulat Alexandr.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va admite recursul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Svetlana Cușnova împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2022, casând sentința total, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

7. În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 1<sup>4</sup>), 448, 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

### ***DECIDE:***

Recursul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Svetlana Cușnova împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2022, se admite, casând sentința total, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

**Bulat Alexandr** \*\*\*\*\*se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM și i se aplică pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 150 (una sută cincizeci) ore, cu liberarea de la executarea pedepsei aplicate în legătură cu aplicarea *Legii nr. 243 din 24.12.2021, „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”*.

Se încasează de la inculpatul Bulat Alexandr în beneficiul lui Timohin Ruslan suma de 5500 (cinci mii cinci sute) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Decizia este irevocabilă.

***Președintele ședinței, judecător:***  
***Mânăscurtă***

***Igor***

***Judecător:***  
***Robu***

***Oxana***

***Judecător:***  
***Teleucă***

***Stelian***

