

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Andrei Ojoga)  
Dosarul nr.2ac-789/22  
(2-21027695-02-2ac-30122022)

## DECIZIE

05 aprilie 2023  
Chișinău

mun.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău  
în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii  
Secrieru  
Grefier

Ana Panov  
Angela Braga și Ion  
Cristian Adam

examinând, în ședință publică, cererea de apel declarată de apelanta  
Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri "Молдавский  
Стандарт" Societate cu Răspundere Limitată, împotriva hotărârii Judecătoriei  
Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2022, în pricina civilă la cererea de  
chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată "CASTEL  
MIMI" împotriva Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri  
"Молдавский Стандарт" Societate cu Răspundere Limitată, intervenient  
accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova  
privind decăderea din drepturile asupra mărcii verbale,-

### a c o n s t a t a t :

#### **Pretențiile reclamantului:**

1. Pe data de 22 februarie 2021, reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată  
"CASTEL MIMI" (în continuare SRL"CASTEL MIMI") a depus o cerere de  
chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de  
Vinuri și Divinuri "Молдавский Стандарт" Societate cu Răspundere  
Limitată (în continuare ÎCS FVD "Молдавский Стандарт" SRL),  
intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a  
Republicii Moldova, solicitând decăderea acesteia din drepturile asupra  
mărcii verbale nr.26196 ГУБЕРНАТОР GUBERNATOR pentru toate  
produsele și serviciile înregistrate în clasele 33 și 35 conform Clasificării  
Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS).

În motivarea cererii de chemare în judecată, a invocat că SRL"CASTEL MIMI"  
este o companie cunoscută din Republica Moldova, care are ca obiect principal de  
activitate inter alia și fabricarea băuturilor alcoolice, inclusiv fabricarea vinului -

fapt care se atestă prin Extrasul din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice nr.439701 din 17 aprilie 2020.

Relevă că ÎCS FVD "Молдавский Стандарт" SRL este de asemenea o companie moldovenească, care fabrică vinuri și divinuri - fapt care se atestă din informația cuprinsă la rubrica (730) Solicitant/Titular din Extrasul din baza de date a AGEPI referitor la marca litigioasă nr.26196 ГУБЕРНАТОР GUBERNATOR.

Notează că marca verbală în litigiu, nr.26196 ГУБЕРНАТОР GUBERNATOR a fost înregistrată pe numele pârâtei pentru produsele băuturi alcoolice (cu excepția berii) din clasa 33 a Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (în continuare: CIPS) și pentru următoarele servicii din clasa 35 a Clasificatorului CIPS: publicitate; gestiunea afacerilor comerciale; administrare comercială; lucrări de birou; organizarea expozițiilor în scopuri comerciale; comercializarea băuturilor alcoolice; operații de export-import; servicii de comercializare pentru terți prestate de magazine specializate, supermarketuri, hipermarketuri. Data înregistrării Mărcii este 06 octombrie 2014.

Punctează că conform informației de care dispun, în perioada de după înregistrarea Mărcii și în particular în ultimii 5 ani consecutivi premergători depunerii prezentei cereri de chemare în judecată, marca nu a fost prezentă în circuitul comercial al Republicii Moldova cu niciunul din produsele enumerate în acțiune.

Potrivit art.14 alin.(1) din Legea privind protecția mărcilor nr.38 din 29 februarie 2008, dacă în decurs de 5 ani după înregistrare marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele și/sau serviciile pentru care este înregistrată sau dacă utilizarea mărcii a fost suspendată pe o perioadă neîntreruptă de 5 ani, titularul mărcii poate fi decăzut din drepturile asupra mărcii în condițiile prezentei legi, cu excepția cazurilor când există motive întemeiate pentru neutilizare.

Conform art.20 alin.(1) lit.a) din Legea nr.38 din 29 februarie 2008, titularul mărcii este decăzut din drepturile asupra mărcii în urma unei cereri de decădere din drepturi, depuse la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI /.../ dacă: a) în decursul unei perioade neîntrerupte de 5 ani, fără motive justificate, marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele și/sau serviciile pentru care a fost înregistrată /.../.

Conform art.20 alin.(1) din Legea nr.38 din 29 februarie 2008, sarcina prezentării probelor privind utilizarea efectivă a mărcii revine titularului mărcii.

Subliniază că expresia utilizarea efectivă folosită în contextul articolelor 14 și 20 al Legii nr.38 cuprinde, în egală măsură, necesitatea de a demonstra atât utilizarea mărcii în forma în care aceasta a fost înregistrată sau într-o variantă a acesteia în conformitate cu art.14 alin.(2) din Legea 38 din 29 februarie 2008, cât și utilizarea mărcii la produsele/serviciile pentru care marca a fost înregistrată. De asemenea, utilizarea trebuie să fie publică, adică să fie vizibilă consumatorilor reali sau

potențiali ai produselor. Utilizarea în sfera privată sau utilizarea strict internă în cadrul unei întreprinderi nu constituie utilizare efectivă.

Precizează că întrucât marca este înregistrată din data de 06 octombrie 2014, este îndeplinită una dintre condițiile de fond necesare pentru formularea unei cereri de decădere din drepturi - împlinirea termenului de 5 ani de la înregistrare. Ca urmare a unei analize a circuitului comercial din Republica Moldova s-a constatat că în ultimii 5 ani marca nu a fost utilizată în Republica Moldova pentru niciunul din produsele la care a fost înregistrată. Prin urmare, este îndeplinită o altă condiție de fond necesară pentru formularea unei cerințe de decădere în drepturi - lipsa unei utilizări efective.

Astfel, constată îndeplinirea cumulativă a condițiilor de bază necesare pentru a arăta temeinicia cerinței reclamantei formulate în preambul - decăderea din drepturi în temeiul neutilizării efective, reale și continue, pe teritoriul Republicii Moldova, de către pârâtă, a mărcii la toate produsele pentru care ea a fost înregistrată, în decursul a mai bine de 5 ani premergători prezentei cereri.

Afirmă că decăderea din drepturi este o sancțiune civilă constând în pierderea dreptului la marcă pentru neexercitarea acestor drepturi o anumită perioadă de timp, care nu poate fi mai mică de 5 ani.

Evidențiază că așa cum s-a menționat supra, sarcina prezentării probelor privind utilizarea efectivă a mărcii revine titularului mărcii. Marca nu este folosită pentru produsele din clasa 33 CIPS, băuturi alcoolice (cu excepția berii), pentru care a fost înregistrată - răspunsul Instituției Publice „Laboratorul Central de Testare a Băuturilor Alcoolice/Nealcoolice și a Produselor Conservate”, din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr.217 din 13 octombrie 2020, dat la solicitarea reclamantei, în care se afirmă că începând cu luna ianuarie 2015 și până în prezent, Instituția Publică „Laboratorul Central de Testare a Băuturilor Alcoolice/Nealcoolice și a Produselor Conservate” nu a eliberat niciun document justificativ (certificat de conformitate, rapoarte de încercări etc.) în adresa agentului economic – partea pârâtă, pentru testarea producției alcoolice cu marca ГУБЕРНАТОР GUBERNATOR.

Având în vedere circumstanțele de fapt și normele legale invocate, consideră că cerințele privind decăderea din drepturi a pârâtei asupra mărcii verbale nr.26196 ГУБЕРНАТОР GUBERNATOR pentru toate produsele și serviciile înregistrate în clasele 33 și 35 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS) sunt pe deplin întemeiate.

Ulterior, la data de 15 iunie 2022 prin intermediul poștei electronice, reprezentantul părții reclamante a expediat o cerere de completare a acțiunii (f.d.74-76), prin care a solicitat stabilirea unei date anterioare la care a intervenit cauza decăderii din drepturi și anume data de 09 noiembrie 2020, în conformitate cu prevederile art.60 alin.(3) din Codul de procedură civilă.

### **Poziția instanței de fond:**

2. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2022, s-a admis acțiunea. S-a decăzut ÎCS FVD Молдавский Стандарт SRL (IDNO \*\*\*\*\*) din drepturile asupra mărcii verbale nr.26196 ГУБЕРНАТОР GUBERNATOR pentru toate produsele și serviciile înregistrate în clasele 33 și 35 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor, începând cu 09 noiembrie 2020. S-a încasat de la ÎCS FVD Молдавский Стандарт SRL (IDNO \*\*\*\*\*) la bugetul de stat a taxei de stat în mărime de 100 lei (o sută lei) și a cheltuielilor suportate de instanța de judecată în legătură cu soluționarea cauzei în mărime de 41,70 lei (patruzeci și unu lei, șaptezeci bani).

### **Solicitarea apelantului:**

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 13 octombrie 2022, apelanta ÎCS FVD ”Молдавский Стандарт” SRL, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2022, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu transmiterea cauzei spre rejudecare. A indicat că, motivele de fapt și de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoștință cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar (f.d.91-98).
4. La data de 30 decembrie 2022, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului Ana Panov (f.d.108).
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 ianuarie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de apelanta ÎCS FVD ”Молдавский Стандарт” SRL. S-a comunicat apelantei ÎCS FVD ”Молдавский Стандарт” SRL, că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 75,00 lei și că i se acordă termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze neajunsurile menționate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art.369 alin.(1) Cod de procedură civilă. S-au adus la cunoștință despre urmările art.369 alin.(1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, ce survin în urma neexecutării prezentei încheieri (f.d.111-113).
6. La data de 23 ianuarie 2023 prin intermediul oficiului poștal, apelanta ÎCS FVD ”Молдавский Стандарт” SRL, a depus cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, înlăturând în termen neajunsurile cererii de

apel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 ianuarie 2023, a fost recepționată la data de 17 ianuarie 2023, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică (f.d.114).

7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2023, s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de apelanta ÎCS FVD ”Молдавский Стандарт” SRL (f.d.125).

### **Argumentele părților:**

8. În motivarea apelului a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, consideră că a fost emisă cu admiterea mai multor abateri procedurale. La fel, la soluționarea litigiului instanța de judecată a aplicat greșit normele de drept material, a interpretat în mod eronat legea, emițând astfel o hotărâre contradictorie cu circumstanțele pricinii și cu prevederile legislației în vigoare.

Notează că în esență, intimatul a solicitat decăderea din drepturi a apelantului asupra mărcii nr.26196 pentru produsele și serviciile înregistrare în clasele 33 și 35 CIPS, începând cu 09 noiembrie 2020 - drept motiv fiind invocate prevederile art.20 din Legea privind protecția mărcilor nr.38/2008. Atrage atenția asupra faptului că la materialele dosarului au fost prezentate probe care atestă faptul că apelantul a propus diferite modalități de soluționare a cauzei pe cale amiabilă, mai întâi de toate a fost propus un acord de înregistrare a mărcii pe numele intimatului, însă ultimul a dorit cu orice preț să preia un obiect de proprietate intelectuală deja existent. Instanța de fond nu a examinat aceste împrejurări și nu a luat în considerație ca medierea între părți a fost inițiată de către apelant.

Consideră că instanța de fond a încălcat prevederile art.211 din Codul de procedură civilă, or, faptul că apelantul a propus transmiterea mărcii în partea ce ține de vinuri (deoarece doar acest tip de băutură comercializează intimatul) fără careva condiții sau remunerații în acest sens, iar instanța nu reține aceste circumstanțe care de fapt permit intimatului să-și revindece un drept pe care-l urmărește în sine prin acțiunea declarată, demonstrează încălcarea dreptului la un proces corect și echitabil, în care ambele părți obțineau scopul dorit. Nu poate fi trecut cu vederea faptul că apelantul a menționat că nu intenționează să saboteze, blocheze prin careva mijloace activitatea intimatului în vederea comercializării produselor alcoolice examinate în litigiu.

Puntează că apelantul a înaintat o cerere reconvențională, în temeiul art.22 din Legea privind protecția mărcilor nr.38/2008. Astfel consideră că în cadrul procedurii de examinare și înregistrare a mărcii nr.36642 nu s-a ținut cont de existența unei mărci anterioare, iar admiterea acesteia spre înregistrare și ținând cont de specificul și domeniul de activitate al titularului, există un risc de utilizare a mărcii ce în mod direct ar putea prejudicia drepturile ce decurg dintr-un obiect de

proprietate intelectuală anterior. Instanța a dispus restituirea cererii ca fiind depusă tardiv, însă în cadrul aceeași ședințe a dispus admiterea cererii de introducere a modificărilor solicitate de către intimat, or, în astfel de împrejurări consideră faptul că instanța de fond a încălcat și aplicat eronat normele de drept procedural, consideră că au fost lezați în dreptul de a dispune de un proces echitabil, părții oponente fiindu-i acceptată cererea iar cererea apelantului fiind respinsă.

La fel, punctează că obiectul litigiului a fost transmis prin contract de cesiune totală către compania "VINSNABTREST". Mai mult ca atât, instanța de fond a respins solicitarea intimatului de asigurare a obiectului acțiunii, fapt ce a permis în mod legal apelantului să transmită obiectul către un potențial cumpărător. Prin urmare este necesar transmiterea litigiului spre reexaminare cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe din 26 septembrie 2022 și antrenarea în proces a tuturor părților a căror drepturi sunt afectate.

Relevă că noțiunea principală din Legea privind protecția mărcilor nr.38/2008, marcă - orice semn (vizual, sonor, olfactiv, tactil) care servește la individualizarea și deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice. Presupune ca fiecare agent economic să-și individualizeze mărfurile sau serviciile în raport cu cele ale altor agenți economici, însă se poate observa că se atentează la un brand înregistrat legal în anul 2013 și care nu a avut nici o legătură cu compania SRL "CASTEL MIMI". Aceste împrejurări demonstrează clar că la momentul elaborării acestei mărci nu exista pe piață un produs similar, mai mult ca atât compania intimatului la acel moment nici nu exista.

Consideră un abuz de drept acțiunile companiei SRL "CASTEL MIMI", deoarece, ultimii, mai întâi de toate, au produs produse alcoolice marcate cu denumirea GOVERNOR, au plasat aceste produse pe piață fiind conștienți de faptul că deja există un brand înregistrat și care dispune de protecție legală pe teritoriul Republicii Moldova. Este evident că SRL "CASTEL MIMI" mizează pe un câștig de cauză pe dosarul de anulare a mărcii legale deținute de către ÎCS FVD "Молдавский Стандарт" SRL potrivit art.9 din cadrul Convenției de la Paris adoptată de Republica Moldova prin hotărârea Parlamentului nr.1328-XII din 11 martie 1993 intrată în vigoare pentru Republica Moldova la data de 25 decembrie 1991, ce prevede că orice produs care poartă în mod ilicit o marcă de fabrică sau de comerț sau un nume comercial va fi sechestrat în momentul efectuării importului, în acele țări ale Uniunii în care marca sau numele comercial au dreptul la protecție legală. În aceeași ordine de idei, consideră că și serviciul vamal al Republicii Moldova ar putea să acționeze la exporturile de marfă care poartă ilicit denumirea GOVERNOR – produse alcoolice fabricate și exportate de către SRL "CASTEL MIMI".

Punctează că Legislația internațională pe care Republica Moldova o aplică prioritar în raport cu legea națională prevede că anularea unei mărci pe motivul neutilizării poate avea la bază doar o marcă (sau un semn) recunoscută notorie, reieșind din faptul că SRL”CASTEL MIMI” nu deține o marcă notorie, acest temei de anulare nu este aplicabil speței, urmând ca instanța să rețină prevederile art.6 bis pct.1, 2 din Convenția de la Paris. Cât privește rea-credința este evident faptul că titularul mărcii în anul 2013 nu putea cunoaște despre intențiile companiei SRL”CASTEL MIMI”.

Mai menționează că instanța de fond a admis în calitate de probă răspunsul scris al Agenției pentru Siguranța Alimentelor sub nr.217 din 13 octombrie 2020 conform căruia în perioada din 01 ianuarie 2015 până la 13 octombrie 2020, Instituția Publică „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/nealcoolice și a produselor conservate” nu a certificat în favoarea pârâtei niciun produs care poartă denumirea ГУБЕРНАТОР GUBERNATOR. Totodată, în motivarea hotărârii contestate, instanța de fond a reținut, că dreptul pârâtei la marca verbală ГУБЕРНАТОР GUBERNATOR a expirat (a fost pierdut) la data de 09 noiembrie 2020. În același timp, din hotărârea judecătorească nu reiese, iar reclamanta nu a confirmat prin nici o probă, faptul că în perioada 13 octombrie 2020 - 09 noiembrie 2020 (perioada neacoperită de răspunsul ANSA nr.217 din 13 octombrie 2020, menționat mai sus), pârâta într-adevăr nu a certificat în Republica Moldova niciun produs cu denumirea ГУБЕРНАТОР GUBERNATOR. Astfel, instanța de fond a încălcat regula instituită la art.130 alin. (1) Cod procedură civilă privind aprecierea multiaspectuală, completă și nepărtinitoare a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor.

Punctează că instanța de fond a încălcat și principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procesuale instituit la art.26 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova prin faptul, că în ziua pronunțării hotărârii (26 septembrie 2022) a acceptat cererea reclamantei de concretizare a acțiunii și nu a acordat pârâtei timp pentru a studia această cerere și a prezenta obiecțiile sale la aceasta.

De asemenea, consideră că instanța de fond nu a dat o apreciere corectă circumstanțelor faptului încălcării drepturilor și intereselor reclamantei, drept pentru care aceasta a avut dreptul de a formula acțiunea de chemare în judecată. În special, astfel cum reiese din hotărârea contestată, instanța de fond a apreciat că dreptul reclamantei a fost încălcat prin faptul că aceasta nu poate, în conformitate cu procedura stabilită de lege, să înregistreze marca The Governor, întrucât această marcă este similară cu marca verbală a reclamantei ГУБЕРНАТОР GUBERNATOR. Cu toate acestea, instanța nu a constatat prin concluzia unui specialist independent sau prin decizia AGEPI sau a altui organ, inclusiv a instanței judecătorești, că cele două denumiri The Governor și ГУБЕРНАТОР sunt într-

adevăr asemănătoare între ele. Astfel, instanța de fond nu a stabilit în mod corespunzător că drepturile și interesele reclamantei au fost într-adevăr încălcate, și ca urmare a permis protejarea nejustificată a acestor drepturi și interese prin anularea drepturilor reclamantei asupra mărcii GUBERNATOR.

Susține că instanța de fond a încălcat și dreptul pârâtei de a depune cerere reconvențională în cauză prin faptul, că în ședința premergătoare pronunțării hotărârii judecătorești din 26 septembrie 2022, respectiv la data de 30 mai 2022, a soluționat problema închiderii ședinței de pregătire a dezbaterilor judiciare în cauză fără participarea la ședință a pârâtei, în pofida faptului, că la acel moment reclamanta și pârâta se aflau la etapa de soluționare pe cale amiabilă a neînțelegerilor apărute, anume instanța de judecată oferind părților din proces timp pentru aceasta. Pârâta a aflat despre încălcarea dreptului său abia la ședința din 26 septembrie 2022, când i s-a refuzat admiterea cererii reconvenționale ca urmare a închiderii la 30 mai 2022 a ședinței de pregătire a dezbaterilor judiciare în cauză.

9. Pe data de 13 martie 2023 prin intermediul poștei electronice, apelanta ÎCS FVD "Молдавский Стандарт" SRL, în persoana administratorului Vasilii Șosev, a prezentat un apel suplimentar, prin care solicită admiterea prezentului apel, a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2022 și a emite o hotărâre nouă pe cauză cu privire la respingerea cererii de chemare în judecată depusă de SRL"CASTEL MIMI" față de ÎCS FVD "Молдавский Стандарт" SRL privind privarea de drepturi asupra mărcii comerciale verbale, sau trimiterea cauzei în vederea reexaminării către aceeași judecătorie în altă componentă (f.d.134-135). Ulterior fiind prezentată și în original (f.d.138).

10. În ședința instanței de apel, apelanta ÎCS FVD "Молдавский Стандарт" SRL, reprezentată de avocatul Petru Munteanu și Vitalie Iablocichin în baza procurii nr.49 din 23 februarie 2023, au solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

Avocatul Ion Popa, în interesele intimatei SRL"CASTEL MIMI", în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond.

Intervenientul accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova, în ședința instanței de apel, fiind legal citat, nu s-a prezentat, însă la data de 17 februarie 2023, a depus referință la cererea de apel, lăsând la discreția instanței de judecată, admiterea sau respingerea cererii de apel. Concomitent, a solicitat examinarea cererii de apel în lipsă, cu remiterea copieii de pe decizie. Astfel, Colegiul a considerat posibilă examinarea cererii de apel, în lipsa intervenientului accesoriu.



### **Apprecierea instanței de apel:**

11. Audiind participanții prezenți la proces, analizând motivele invocate în cererea de apel și studiind materialele pricinii, Colegiul consideră necesar de a admite apelul, a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2022, cu emiterea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.
12. În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanții respectând acest termen.
13. În conformitate cu art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.
14. În temeiul art.386 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel, dacă concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.
15. Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multă aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
16. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.
17. În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.
18. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
19. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice

legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

20. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evedențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.
21. Instanța de apel menționează că art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitriu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
22. În opinia Colegiului, prima instanță, nu a ținut cont de aceste deziderate, nu a dat eficiență deplină tuturor circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate.
23. În speță, Colegiul civil a constatat că SRL”CASTEL MIMI” a depus o cerere de înregistrare a mărcii combinate *Governor* în Republica Moldova, număr depozit 047038 și 047039 din 10 noiembrie 2020, pentru produsele din clasele 33 (sunt enumerate) conform CIPS.
24. Din referința depusă de Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală Agenția, urmare examinării, s-a constatat că acesta nu poate beneficia de protecție, deoarece se opun altor mărci, printre care, marca națională ГУБЕРНАТОР GUBERNATOR, nr.26196 din 13 noiembrie 2013, titular ÎCS FVD ”Молдавский Стандарт” SRL, înregistrată pentru toate produsele din clasa 33 și 35 conform CIPS.
25. Astfel, conform art.8 alin.(1) lit.b) din Legea nr.38/2008, la 22 octombrie 2021, AGEPI a emis decizii de respingere a înregistrării mărcii solicitantului (f.d.53, 54).
26. Ulterior, la 27 decembrie 2021, solicitantul SRL”CASTEL MIMI” a depus contestație împotriva deciziei de respingere a înregistrării mărcii număr depozit 047039 din 10 noiembrie 2020, prin care a solicitat abrogarea deciziei, atragerea în procedură administrativă a titularului mărcii opuse ÎCS FVD ”Молдавский Стандарт” SRL.
27. Iar în urma examinării contestației, la 23 februarie 2022, Comisia de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a emis o

încheiere prin care a fost admisă cererea reprezentantului contestatarului SRL"CASTEL MIMI" - Ion Popa cu privire la atragerea în proces a titularului mărcii anterioare ÎCS FVD "Молдавский Стандарт" SRL, la examinarea contestației depuse împotriva deciziei de respingere a cererii de înregistrare a mărcii (f.d.69, 79-80).

28. Totodată, ÎCS FVD "Молдавский Стандарт" SRL este titularul mărcii naționale verbale ГУБЕРНАТОР GUBERNATOR nr.26196, ce se confirmă prin Certificatul de înregistrare a mărcii, anexat la dosar (f.d.47-47 verso), pentru clasele 33 (băuturi alcoolice cu excepția berii) și 35 (publicitate, gestiunea afacerilor comerciale, administrare comercială, lucrări de birou, organizarea expozițiilor în scopuri comerciale, comercializarea băuturilor alcoolice, operații de export-import, servicii de comercializare pentru terți prestate de magazine specializate, supermarketuri, hipermarketuri).
29. Marca a fost înregistrată la 13 noiembrie 2013 în Registrul Național al Mărcilor și a obținut protecție pe teritoriul Republicii Moldova pe termen de 10 ani, data expirării fiind 13 noiembrie 2023 (f.d.47).
30. Prin urmare, la data de 22 februarie 2021, reclamanta SRL"CASTEL MIMI" a depus o cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS FVD "Молдавский Стандарт" SRL, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova, solicitând decăderea acesteia din drepturile asupra mărcii verbale nr.26196 ГУБЕРНАТОР GUBERNATOR pentru toate produsele și serviciile înregistrate în clasele 33 și 35 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS).
31. Iar prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2022, s-a admis acțiunea. S-a decăzut ÎCS FVD Молдавский Стандарт SRL (IDNO \*\*\*\*\*) din drepturile asupra mărcii verbale nr.26196 ГУБЕРНАТОР GUBERNATOR pentru toate produsele și serviciile înregistrate în clasele 33 și 35 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor, începând cu 09 noiembrie 2020. S-a încasat de la ÎCS FVD Молдавский Стандарт SRL (IDNO \*\*\*\*\*) la bugetul de stat a taxei de stat în mărime de 100 lei (o sută lei) și a cheltuielilor suportate de instanța de judecată în legătură cu soluționarea cauzei în mărime de 41,70 lei (patruzeci și unu lei, șaptezeci bani).
32. Ne fiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 13 octombrie 2022, apelanta ÎCS FVD "Молдавский Стандарт" SRL, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2022.
33. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel și materialul probator, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că soluția instanței de fond privind admiterea acțiunii, este una

incorectă, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator și interpretarea eronată a normelor de drept material.

34. Cadrul legal relevant speței sunt prevederile art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
35. Conform prevederilor art.9 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.
36. Conform prevederilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
37. Conform prevederilor art.2 din Legea privind protecția mărcilor nr.38-XVI din 29 februarie 2008, în sensul prezentei legi, *noțiunea marcă* semnifică orice semn (vizual, sonor, olfactiv, tactil) care servește la individualizarea și deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.
38. Conform prevederilor art.3 din Legea privind protecția mărcilor nr.38-XVI din 29 februarie 2008, drepturile asupra mărcii sânt dobândite și protejate pe teritoriul Republicii Moldova prin: a) înregistrare în condițiile prezentei legi; b) înregistrare internațională conform Aranjamentului de la Madrid privind înregistrarea internațională a mărcilor din 14 aprilie 1891, denumit în continuare Aranjamentul de la Madrid, sau conform Protocolului referitor la Aranjamentul de la Madrid privind înregistrarea internațională a mărcilor din 27 iunie 1989, denumit în continuare Protocolul referitor la Aranjament; c) recunoașterea mărcii ca fiind notorie.
39. Conform prevederilor art.6 din Legea privind protecția mărcilor nr.38-XVI din 29 februarie 2008, titular al mărcii este persoana fizică sau juridică ori grupul de persoane fizice și/sau juridice în numele căreia/căruia marca este protejată în conformitate cu prezenta lege. Drepturile dobândite prin înregistrarea mărcii în Registrul național al mărcilor se confirmă prin titlul de protecție – certificatul de înregistrare a mărcii. Drepturile asupra mărcii pot fi dobândite individual sau în coproprietate în indiviziune. Modul de utilizare a drepturilor în coproprietate asupra mărcii se stabilește prin acordul încheiat între coproprietari. În caz contrar, litigiul se soluționează de instanța de judecată competentă.
40. Conform prevederilor art.14 alin.(1) din Legea privind protecția mărcilor nr.38-XVI din 29 februarie 2008, dacă în decurs de 5 ani după înregistrare marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru

produsele și/sau serviciile pentru care este înregistrată sau dacă utilizarea mărcii a fost suspendată pe o perioadă neîntreruptă de 5 ani, titularul mărcii poate fi decăzut din drepturile asupra mărcii în condițiile prezentei legi, cu excepția cazurilor când există motive întemeiate pentru neutilizare. Alin.(2) prevede că este asimilată utilizării efective: a) utilizarea mărcii sub o formă care diferă prin elemente ce nu schimbă caracterul distinctiv al mărcii în forma în care aceasta a fost înregistrată; b) aplicarea mărcii pe produse sau pe ambalajul acestora în Republica Moldova exclusiv în scopul exportului. Iar potrivit alin.(3) al aceluiași articol, utilizarea, cu consimțământul titularului, a mărcii de către alte persoane se consideră ca utilizare efectuată de către titular.

41. Conform prevederilor art.20 alin.(1) din Legea privind protecția mărcilor nr.38-XVI din 29 februarie 2008, titularul mărcii este decăzut din drepturile asupra mărcii în urma unei cereri de decădere din drepturi, depuse la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeași instanță, dacă: a) în decursul unei perioade neîntrerupte de 5 ani, fără motive justificate, marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele și/sau serviciile pentru care a fost înregistrată; totodată, nimeni nu poate cere ca titularul să fie decăzut din drepturi dacă, în perioada de la expirarea termenului indicat pînă la depunerea cererii de decădere din drepturi sau a cererii reconvenționale, marca a făcut obiectul unui contract de cesiune sau de licență ori obiectul unei începerii sau a unei reluări de utilizare reală; cu toate acestea, dacă începerea sau reluarea utilizării mărcii a avut loc cu 3 luni înainte de depunerea cererii de decădere sau a cererii reconvenționale, termenul respectiv începînd cel mai devreme la expirarea perioadei neîntrerupte de 5 ani de neutilizare, utilizarea nu este luată în considerare în cazul cînd pregătirile pentru începerea sau pentru reluarea utilizării au intervenit numai după ce titularul a aflat că cererea de decădere sau cererea reconvențională ar putea fi depusă; perioada cuprinsă între data depunerii cererii și data emiterii deciziei de înregistrare nu se include în termenul de 5 ani; b) prin activitatea sau prin inactivitatea titularului, marca a devenit denumire uzuală în comerțul cu un produs și/sau cu un serviciu pentru care a fost înregistrată; c) în urma utilizării mărcii de către titularul acesteia sau cu consimțământul lui, marca poate induce în eroare consumatorul, în special în ceea ce privește natura, calitatea sau proveniența geografică a produselor și/sau a serviciilor pentru care a fost înregistrată; d) a fost retrasă permisiunea de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului în marca de produs și/sau serviciu, în conformitate cu legislația. Alin.(1<sup>1</sup>) prevede că sarcina prezentării probelor privind utilizarea efectivă a mărcii revine titularului mărcii. Potrivit alin.(2), în cazul în care motivul decăderii din

drepturi este valabil numai pentru o parte din produsele și/sau serviciile pentru care marca a fost înregistrată, titularul este declarat decăzut din drepturi numai pentru produsele și/sau serviciile respective. Iar potrivit alin.(3) al aceluiași articol, decăderea din drepturi produce efecte juridice de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreiei în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI.

42. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul consideră că instanța de fond în mod neîntemeiat a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL”CASTEL MIMI”, din următoarele considerente.
43. Colegiul remarcă, că ÎCS FVD ”Молдавский Стандарт” SRL este titularul mărcii naționale verbale ГУБЕРНАТОР GUBERNATOR nr.26196, ce se confirmă prin Certificatul de înregistrare a mărcii, anexat la dosar (f.d.47-47 verso), pentru clasele 33 (băuturi alcoolice cu excepția berii) și 35 (publicitate, gestiunea afacerilor comerciale, administrare comercială, lucrări de birou, organizarea expozițiilor în scopuri comerciale, comercializarea băuturilor alcoolice, operații de export-import, servicii de comercializare pentru terți prestate de magazine specializate, supermarketuri, hipermarketuri).
44. Colegiul punctează că marca sus menționată, a fost înregistrată la 13 noiembrie 2013 în Registrul Național al Mărcilor și a obținut protecție pe teritoriul Republicii Moldova pe termen de 10 ani, **data expirării fiind 13 noiembrie 2023** (f.d.47).
45. Concomitent, Colegiul reține că SRL”CASTEL MIMI” a depus o cerere de înregistrare a mărcii combinate *Governor* în Republica Moldova, număr depozit 047038 și 047039 din 10 noiembrie 2020, pentru produsele din clasele 33 conform CIPS.
46. Astfel, în urmare examinării cererii, Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova, a constatat că acesta nu poate beneficia de protecție, deoarece se opun altor mărci, printre care, marca națională ГУБЕРНАТОР GUBERNATOR, nr.26196 din 13 noiembrie 2013, titular ÎCS FVD ”Молдавский Стандарт” SRL, înregistrată pentru toate produsele din clasa 33 și 35 conform CIPS. Prin urmare, conform art.8 alin.(1) lit.b) din Legea nr.38/2008, la 22 octombrie 2021, Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova, a emis decizii de respingere a înregistrării mărcii solicitantului (f.d.53, 54).
47. Distinct din cele constatate, Colegiul constată că instanța de fond eronat a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL”CASTEL MIMI”, or, ÎCS FVD ”Молдавский Стандарт” SRL au obținut termenul de protecție pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen de 10 ani, data expirării fiind 13 noiembrie 2023 (f.d.47), certificat de înregistrare a mărcii care este valabil.

48. Concomitent, Colegiul atestă că instanța de fond a apreciat că dreptul reclamantei-intimate SRL"CASTEL MIMI" a fost încălcat prin faptul că aceasta nu poate, în conformitate cu procedura stabilită de lege, să înregistreze marca The Governor, întrucât această marcă este similară cu marca verbală a ÎCS FVD "Молдавский Стандарт" SRL, și anume ГУБЕРНАТОР GUBERNATOR, însă, instanța de fond nu a constatat prin concluzia unui specialist independent sau prin decizia Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova, sau a altui organ, inclusiv a instanței judecătorești, că cele două denumiri The Governor și ГУБЕРНАТОР sunt într-adevăr asemănătoare între ele.
49. Prin urmare, Colegiul atestă că instanța de fond nu a stabilit în modul corespunzător, că drepturile și interesele SRL"CASTEL MIMI", au fost într-adevăr încălcate, și ca urmare a permis protejarea nejustificată a acestor drepturi și interese prin anularea drepturilor ÎCS FVD "Молдавский Стандарт" SRL, asupra mărcii ГУБЕРНАТОР GUBERNATOR.
50. În aceeași ordine de idei, Colegiul reține argumentele reprezentantului apelantei, invocate în instanța de apel, precum că procesul de producere a produsului, poate fi **de durată sau poate fi în proces de fabricare**. Astfel argumentele intimatei-reclamante SRL"CASTEL MIMI", precum că marca ГУБЕРНАТОР GUBERNATOR nu a fost prezentă în circuitul civil, sunt neîntemeiate.
51. Prezentarea doar a unei informații de a ANSA din 13.10.2020, f.d. 22, nu înlătură datele ce țin de utilitatea mărcii protejate.
52. Prezentarea probelor în acest sens ține de reclamantul intimat SRL"CASTEL MIMI", deoarece a invocat decăderea pe motive prevăzute de lege.
53. De asemenea este important de menționat că SRL"CASTEL MIMI" cere protecția mărcii " The Governor", elementul verbal vine din limba engleză, f.d. 54, atunci când conform certificatului de înregistrare după ÎCS FVD "Молдавский Стандарт" SRL a mărcii nr. 26196 la clasa 33 și 35 "Губернатор" / "Gubernator" / , care elementul verbal vine din limba rusă, iar protecția mărcii se cere în Republica Moldova și denumirea urmează a fi dată aprecierii prin elementul verbal al consumatorului local.
54. Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia privind admiterea cererii de apel depusă de apelanta ÎCS FVD "Молдавский Стандарт" SRL, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată înaintată de SRL"CASTEL MIMI" împotriva ÎCS FVD "Молдавский Стандарт" SRL, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova privind decăderea ÎCS FVD "Молдавский Стандарт" SRL, din drepturile asupra mărcii verbale nr.26196 ГУБЕРНАТОР GUBERNATOR pentru toate produsele și serviciile

- înregistrate în clasele 33 și 35 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor, ca fiind neîntemeiată.
55. Concomitent, Colegiul reține că conform prevederilor art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.
  56. În corespundere cu prevederile art.94 alin.(1) Cod procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
  57. În așa împrejurări, reținând prevederile articolelor sus menționate, în legătură cu faptul că apelul declarat de ÎCS FVD ”Молдавский Стандарт” SRL, urmează a fi admis, fapt ce atrage după sine casarea hotărârii instanței de fond, instanța de apel reiterează că urmează a fi încasat de la SRL”CASTEL MIMI”, în beneficiul ÎCS FVD ”Молдавский Стандарт” SRL, suma de 75,00 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.62 din 20 ianuarie 2023 (f.d.116).
  58. În final, Colegiul reiterează concluzia că instanța de fond incorect a adoptat soluția de admitere a acțiunii depuse de SRL”CASTEL MIMI”, hotărârea contravine cerințelor art.239 Cod de procedură civilă, astfel că cererea de apel înaintată de ÎCS FVD ”Молдавский Стандарт” SRL, urmează a fi admisă, fapt ce atrage după sine casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit.c), 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

### **DECIDE:**

Se admite cererea de apel declarată de apelanta Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri ”Молдавский Стандарт” Societate cu Răspundere Limitată.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2022, cu emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”CASTEL MIMI” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri ”Молдавский Стандарт” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova privind decăderea Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de



Vinuri și Divinuri ”Молдавский Стандарт” Societate cu Răspundere Limitată, din drepturile asupra mărcii verbale nr.26196 ГУБЕРНАТОР GUBERNATOR pentru toate produsele și serviciile înregistrate în clasele 33 și 35 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată ”CASTEL MIMI”, în beneficiul Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri ”Молдавский Стандарт” Societate cu Răspundere Limitată, suma de 75,00 lei (șaptezeci și cinci lei, 00 bani) cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței:

Ana Panov

Judecătorii:

Angela Braga

Ion Secieru