

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Svetlana Vișcu)
Dosarul nr.2rc-68/20

DECIZIE

26 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ana Panov
Liuba Pruteanu și Ion Țurcan

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de către recurenta Î.M. „Orange Moldova” S.A., împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22.01.2020, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. „Orange Moldova” S.A. către Î.C.S. „Orbico MA” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1.Pe data de 27 septembrie 2019, Î.M. „Orange Moldova” S.A prin intermediul avocatului stagiar Ciofu Rodica a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată către Î.C.S. „Orbico MA” S.R.L. solicitând încasarea datoriei în sumă de 226 310, 27 lei.

2.Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22.01.2020, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Î.M. „Orange Moldova” S.A. către Î.C.S. „Orbico MA” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei. S-a explicat reclamantei Î.M. „Orange Moldova” S.A., că după înlăturarea circumstanțelor care au dus la scoaterea cererii de pe rol, este în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.

Solicitarea recurentului:

3.Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 05.02.2020, reprezentantul recurentei Î.M. „Orange Moldova” S.A. – Ana Sochircă, în baza procurii nr.9781 din 19.12.2019, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22.01.2020, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

Argumentele părților:

4.În motivarea recursului s-a indicat, că la materialele cauzei a fost anexat

Contractul de mandat din 01.01.2019 încheiat între ÎM"Orange Moldova "S.A în calitate de mandant și, "PfB Legal Consulting"S.R.L. în calitate de mandatar, prin care mandatarul a fost împuternicit să acționeze în numele mandantului și anume, să reprezinte interesele mandantului în toate instanțele de judecată de orice rang ale Republicii Moldova, precum și în fața executorilor judecătorești, exclusiv în pricinile privind încasarea datoriilor de la debitorii Mandantului, cu toate drepturile procedurale prevăzute de contractul citat.

Menționează că în conformitate cu prevederile art-art.362, 1472, 1478, 1479 Cod civil al RM, conform pct.4 din Contractul de mandat din 01.01.2019: "Mandantul oferă drepturile din prezentul contract de mandate angajaților Mandatarului, precum și avocaților și/sau avocaților stagiaari care să îndeplinească total sau parțial obligațiile rezultate din Mandat. Mandatarul va semna contracte de prestări servicii cu aceste terțe persoane." Prin, urmare, persoana împuternicită prin contractul de mandat - administratorul companiei „PfB Legal Consulting” S.R.L.. la caz, este în drept să semneze pe verso mandatului avocatului stagiar în numele clientului ÎM"Orange Moldova"S.A.

Relevă că conform dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr. 158 din 28.02.2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, conform Recomandării nr.96 din 8 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție, cu privire la acordarea, prin procură, a împuternicirilor terțului de a încheia contract de asistență juridică și de a semna mandatul cu avocatul, în speță, dreptul de a încheia contracte cu avocați și avocați stagiaari este prevăzut expres la pct.4 al contractului de mandat, iar numărul contractului de asistență juridică, în baza căruia acționează, este inserat în mandatul avocatului stagiar.

Analizând concluzia instanței precum că „mandatul de avocat este un act juridic care poate fi semnat doar nemijlocit de clientul avocatului sau de avocat, în baza unei procuri eliberate de client, consideră că este una eronată pe motiv că, la caz, administratorul "PfB Legal Consulting" S.R.L. a semnat versoul mandatului avocatului stagiar în temeiul contractului de mandat, prin care mandatarul "PfB Legal Consulting"S.R.L. acționează în interesul ÎM"Orange Moldova"S.A., dar nu din nume propriu, în calitate de client ai avocatului stagiar.

Precizează că având în vedere cele relatate anterior sub aspectul încălcărilor principiilor fundamentale ale legislației Republicii Moldova precum și cele internaționale unanim recunoscute, a bunurilor moravuri și aplicării eronate a normelor de drept material și procedural, constată ca drept ilegală și neîntemeiată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22.01.2020, și care urmează a fi integral casată din motivele expuse anterior cu restituirea spre rejudecare.

5.Intimata Î.C.S. „Orbico MA" S.R.L., deși a fost informată despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanței de recurs:

6.Conform prevederilor art. 426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

7.Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.

8.În conformitate cu prevederile art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Reprezentantul recurentei Î.M. „Orange Moldova” S.A. – Ana Sochircă, a depus cererea de recurs la data de 05.02.2020, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22.01.2020, astfel Colegiul atestă recursul declarat în termen.

9.În conformitate cu art.427 lit.a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

10.Colegiul reține că în conformitate cu prevederile art.267 lit.c) CPC, instanța de judecată scoate cererea de pe rol dacă cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.

11.Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul reține că la data de 27 septembrie 2019, Î.M. „Orange Moldova” S.A prin intermediul avocatului stagiar Ciofu Rodica a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată către Î.C.S. „Orbico MA” S.R.L. solicitând încasarea datoriei în sumă de 226 310, 27 lei.

12.Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22.01.2020, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Î.M. „Orange Moldova” S.A. către Î.C.S. „Orbico MA” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei. S-a explicat reclamantei Î.M. „Orange Moldova” S.A., că după înlăturarea circumstanțelor care au dus la scoaterea cererii de pe rol, este în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.

13.Verificând legalitatea și temeinicia încheierii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs și materialul probator, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că soluția instanței de fond privind scoaterea cererii de pe rol, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator și interpretarea justă a normelor de drept material.

14.În speță, cererea de chemare în judecată în interesele Î.M.”Orange Moldova”S.A., a fost depusă de avocatul stagiar Ciofu Rodica. Or, în conformitate cu prevederile art. 166 alin. (5) CPC, dovada împuternicirilor semnatarului cererii

de chemare în judecată urmează a fi făcute prin probe admisibile, admisibilitatea cărora se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul administrării acestora, art. 122 CPC.

15. Potrivit materialelor dosarului, avocatul stagiar Ciofu Rodica, a acționat în temeiul mandatului avocațial seria MAS nr.064964 din 25.09.2019, semnat de Țaulean Victor în calitate de administrator al "PfB Legal Consulting" S.R.L.. Or, "PfB Legal Consulting" S.R.L. nu deține calitatea de parte în proces și în acest sens avocatul stagiar Ciofu Rodica, nu este îndreptățită de a depune cerere de chemare în judecată în numele Î.M."Orange Moldova" S.A. în temeiul mandatului avocațial seria MAS nr.064964 din 25.09.2019, prin care a fost împuternicit de a reprezenta în judecată "PfB Legal Consulting" S.R.L. și nu titularul dreptului de a depune cerere de chemare în judecată - Î.M."Orange Moldova" S.A..

16. În conformitate cu prevederile art.75 alin.(2) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

17. În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (7) din CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

18. În speță, mandatul avocatului stagiar Ciofu Rodica, a fost eliberat de către "PfB Legal Consulting" S.R.L. și atestă împuternicirile de reprezentare a "PfB Legal Consulting" S.R.L. și nu a titularului dreptului de a depune cerere de chemare în judecată Î.M."Orange Moldova" S.A., și în acest sens nu există nici o mențiune sau împuternicire admisibilă de reprezentare a Î.M."Orange Moldova" S.A. de către avocatul stagiar Ciofu Rodica. Or, în conformitate cu prevederile art. 75 CPC, **reprezentarea judiciară a unei persoane juridice de către altă persoană juridică nu este admisă de legea procesual civilă.**

19. Colegiul remarcă, că în conformitate cu prevederile art.75 CPC, reprezentarea judiciară nu putea fi încredințată altor persoane decât propriilor angajați sau unui avocat, împuternicit în modul stabilit de lege națională, întrucât calitatea de subiect de drept străin, nu exclude aplicabilitatea reglementărilor naționale privind reprezentarea judiciară și modalitatea de formulare a împuternicirilor de reprezentare judiciară.

20. În speță, Colegiul reține că potrivit mandatului avocațial seria MAS nr.064964 din 25.09.2019 (f.d.3, Vol.I), avocatul stagiar Ciofu Rodica reprezintă interesele "PfB Legal Consulting" S.R.L., care potrivit materialelor dosarului pretinde calitatea de reprezentant judiciar al Î.M."Orange Moldova" S.A., reprezentarea reprezentantului judiciar persoană juridică, nefiind admisă de lege. Or, avocatul stagiar Ciofu Rodica, în calitatea sa de reprezentant al "PfB Legal

Consulting”S.R.L., nu poate exercita mai multe drepturi decât dispune reprezentatul său.

21.Astfel, Colegiul constată că avocatul stagiar Ciofu Rodica, a depus cerere de chemare în judecată în interesele Î.M.”Orange Moldova”S.A. către Î.C.S. „Orbico MA” S.R.L., în lipsa dreptului de a depune cerere de chemare în judecată în numele Î.M.”Orange Moldova”S.A., în calitate de titular al dreptului de a se adresa în instanță.

22.Colegiul reține că, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.3 din 20.01.2015, §41 importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură și pentru autoritățile publice și private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanța de judecată nu este în drept de a admite reprezentarea părți în proces în alt mod decât cel prescris de lege sau de către alte persoane juridice cum ar fi în speță ”PfB Legal Consulting”S.R.L.. Or, principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene și Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Mării Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât și parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC și în acest sens, nu poate fi sacrificat în vederea admiterii exercitării dreptului de a depune cerere de chemare în judecată în interesele Î.M.”Orange Moldova”S.A., în alt mod și de către alte persoane decât cele admise de legea procesual civilă.

23.În conformitate cu prevederile art. 10 CPC, sancțiunile procedurale sânt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

24.În speță, Colegiul reține că exercitarea defectuoasă a căii de a depune cerere de chemare în judecată în interesele unui terț, în conformitate cu prevederile art.267

lit.c) CPC, constituie temei de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de avocatul stagiar Ciofu Rodica, în interesele Î.M."Orange Moldova"S.A. către Î.C.S. „Orbico MA” S.R.L., ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită. Or, instanța de judecată nu este în drept de a admite exercitarea dreptului de a depune cerere de chemare în judecată, în fraudă legii, întrucât conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție și Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

25.Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art.9 CPC, instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate și egalității părților în drepturi, art. 26 CPC, motiv din care exonerarea unui participant la proces de obligația legală, în speță reprezentarea părții în proces în modul prescris de lege, reprezintă în esență o favorizare nejustificată, în fraudă regulilor unui proces echitabil.

26.Astfel, dat fiind că semnatarul cererii de chemare în judecată, avocatul stagiar Ciofu Rodica, nu a fost împuternicit în modul stabilit de lege de a depune cerere de chemare în judecată în numele titularului dreptului de a se adresa în instanță Î.M."Orange Moldova"S.A., nu dispune de calitatea de reprezentant judiciar al Î.M."Orange Moldova"S.A. sau persoană cu drept de a acționa în apărarea drepturilor și intereselor legitime ale altor persoane, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de fond în mod întemeiat a scos acțiunea de pe rol.

27.Respingînd recursul, instanța de recurs mai pune în evidență și următorul deziderat. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

28.Totodată, Colegiul relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în prezentul recurs, asemenea aspecte nu se regăsesc.

29.Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanțe este întemeiată și

legală, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanța de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art.427 lit.”a” CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de către recurenta Î.M.”Orange Moldova”S.A., ca fiind neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22.01.2020.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței:

A.Panov

Judecătorii:

L.Pruteanu

I.Țurcan