

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani jud. V. Ciumac  
Dosarul nr. 3a-559/23 (2-22054516-02-3a-02052023)

## DECIZIE

29 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al  
Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:  
Președintele completului  
Judecătorii  
Grefier

Veronica Negru  
Ecaterina Palanciuc și Ina Dutca  
Marina Samatiuc

examinînd în ședință de judecată publică, cererea de apel înaintată de avocatul Dumitru Barbaroș în interesele reclamantului Andrei Ciobanu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 21 noiembrie 2022, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Andrei Ciobanu împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu participarea terțului SRL ”Aronax” privind contestarea actelor administrative,

## C O N S T A T Ă :

### **Circumstanțele cauzei:**

La data de 18 aprilie 2022, avocatul Dumitru Barbaroș în interesele reclamantului Andrei Ciobanu s-a adresat cu acțiune în procedura contenciosului administrativ împotriva IP Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu participarea terțului SRL ”Aronax” privind contestarea actelor administrative (f.d.6-12).

În motivarea acțiunii a indicat că, în anul 2019, Andrei Ciobanu s-a adresat Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu o cerere de înregistrare a mărcii combinate „MMELLONY”, căreia i s-a atribuit data de depozit 27.09.2019, și numărul de depozit 044917.

La data de 01.02.2021 de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, a fost emis Avizul de refuz provizoriu total, în care s-a indicat că urmare a Opoziției nr. 1976 din 06.04.2020, s-a constatat că desemnarea „Mellony” nu poate fi înregistrată în calitate de marcă pentru produsele/serviciile din clasele 25, 35, deoarece prin opoziția depusă în conformitate cu art. 40 din Legea nr. 38/2008 se demonstrează atingerea unui drept

dobândit anterior, în special dreptul de autor, protejat în baza Legii nr. 139 privind dreptul de autor și drepturile conexe, art. 8 alin.(3) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor.

Drepturile la o marcă neînregistrată, au fost dobândite de către opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii, și sunt confirmate prin probe ce demonstrează că pe piața Republicii Moldova au fost plasate servicii identice sau similar cu cele solicitate, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior (art. 8(4)a) din Legea nr. 38/2008.

Ulterior, la data de 31.05.2021 de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, a fost emisă Decizia de respingere a cererii de înregistrare a mărcii, prin care s-a decis: Se consideră parțial întemeiată opoziția depusă în conformitate cu art. 40 din Legea nr. 38/2008 din următoarele motive: Invocarea art. 7(1)g din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor nu este justificată, deoarece probele prezentate nu se referă la originea geografică, calitatea ori natura produselor/serviciilor.

Invocarea art. 8 alin.4 lit.a) din Legea nr.38/2008 se consideră parțial întemeiată, deoarece nu sunt prezentate probe ce demonstrează că pe piața Republicii Moldova au fost plasate produse identice sau similar cu cele solicitate din clasa 25, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior fără motive justificate s-ar profita de renumele acestui semn.

S-a respins cererea de înregistrare a mărcii „Mellony” solicitată pentru produsele/ serviciile din clasele 25, 35, din următoarele motive:

Prin opoziția depusă în conformitate cu art.40 din Legea nr.38/2008, se demonstrează faptul atingerii unui drept dobândit anterior, în special a dreptului de autor, protejat în baza Legii nr. 139 privind dreptul de autor și drepturile conexe (art. 8(3) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor);

Prin opoziția depusă în conformitate cu art. 40 din Legea nr. 38/2008, se demonstrează că drepturile la o marcă neînregistrată, au fost dobândite de către opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii, și sunt confirmate prin probe ce demonstrează că pe piața Republicii Moldova au fost plasate servicii identice sau similare cu cele solicitate din clasa 35, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior (art. 8 alin.(4) lit.a) din Legea nr. 38/2008).

Nefiind de acord cu Decizia din 31.05.2021, la data de 23 iulie 2021, a depus la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova o cerere

de examinare a contestației referitoare la decizia privind cererea de înregistrare a mărfii.

La data de 27 decembrie 2021, de către Comisia de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a fost emisă Hotărârea prin care: s-a respins revendicarea contestatarului; s-a menținut în vigoare Decizia Direcției mărci și design industrial din 31.05.2021.

Cu Hotărârea Comisiei de Contestații nu este de acord, deoarece, atât Decizia din 31.05.2021, cât și Hotărârea Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 27 decembrie 2021 prin care s-a verificat în ordine prealabilă contestația reclamantului constituie acte administrative individuale în sensul art.11 alin.(1) din Codul administrativ din perspectiva în care acestuia nu i s-a acordat avantajul solicitat - adică înregistrarea mărcii.

În Decizia din 31.05.2021, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova a indicat că se respinge cererea de înregistrare a mărcii „Mellony” din cauza că prin opoziția depusă în conformitate cu prevederile art. 40 din Legea nr. 38/2008 se demonstrează faptul atingerii unui drept dobândit anterior, în special dreptului de autor, protejat în baza Legii nr.139 privind dreptul de autor și drepturile conexe, art 8 alin.(3) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor.

Astfel, prin prisma prevederilor Legii nr.139, ar putea fi refuzată înregistrarea unei mărci în situația în care aceasta încalcă dreptul de autor, respectiv încalcă dreptul de autor a cuiva asupra operei din domeniul literaturii, artei și științei.

Având în vedere faptul că marca combinată „Mellony” solicitată a fi înregistrată de către Andrei Ciobanu, nu încalcă dreptul de autor a cuiva (din domeniul literaturii, artei și științei), argumentul AGEPI din Decizia din 31.05.2021 este unul eronat și care contravine legii.

Mai mult, art. 8 alin. (3) din Legea nr. 38 prevede și celelalte cazuri în care poate fi refuzată înregistrarea unei mărci, și anume când se încalcă un drept dobândit anterior la nume, la imagine, dreptului de autor, dreptului la o indicație geografică protejată sau la o denumire de origine protejată, la un desen sau la un model industrial protejat sau unui alt drept de proprietate intelectuală protejat conform legii.

La caz, nu s-a demonstrat absolut în nici un mod că marca solicitată a fi înregistrată de către Andrei Ciobanu încalcă vreun drept din cele enumerate, dobândit anterior, considerent din care acest argument al AGEPI din Decizia din 31.05.2021 este unul eronat și care contravine atât Legii nr. 139, cât și Legii nr. 38.

Un al doilea argument invocat în Decizie este că se demonstrează că drepturile la o marcă neînregistrată, au fost dobândite de către opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii, și sunt confirmate prin probe ce demonstrează că pe piața Republicii Moldova au fost plasate servicii identice sau

similare cu cele solicitate din clasa 35, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior.

Lui Andrei Ciobanu nu i s-au adus la cunoștință probele prezentate de către opozant, precum că drepturile la o marcă neînregistrată au fost dobândite de către opozant la o dată anterioară dății de depozit a cererii de înregistrare a mărcii.

Mai mult, analizând baza de date a mărcilor <https://www3.wipo.int/branddb/en/>. nu a identificat absolut nici o marcă care să beneficieze de proteze cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris.

Respectiv, pentru ca urmare a unei opoziții să fie refuzată înregistrarea unei mărci, opozantul trebuie să demonstreze cumulativ că: drepturile la marcă au fost dobândite anterior; sunt confirmate printr-un act legal sau probe ce demonstrează că pe piața RM au fost plasate produse și/sau servicii identice sau similare cu cele solicitate; produsele și/sau serviciile sunt marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție și se bucură de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului;

Prin utilizarea mărcii s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior ori fără motive justificate s-ar profita de renumele acestui semn.

Atrage atenția asupra faptului că din Decizia AGEPI nu rezultă că opozantul a întrunit cumulativ toate condițiile, prin urmare nu putea fi refuzată înregistrarea mărcii.

Mai mult, art.42 alin.4 din Legea nr.38 prevede că, în cazul în care, din examinarea opoziției, rezultă că marca nu îndeplinește condițiile de înregistrare pentru toate sau numai pentru o parte din produsele și/sau serviciile pentru care este solicitată, cererea se respinge pentru produsele și/sau serviciile respective. În caz contrar, se respinge opoziția.

Astfel, în circumstanțele în care nu s-au întrunit cumulativ toate cele 4 condiții enumerate la art. 8 alin. (4) lit. a), opoziția urma să fie respinsă.

Suplimentar, art. 43 alin.(1) din Legea nr. 38 prevede că în cazul în care, în temeiul motivelor absolute sau relative de refuz specificate la art. 7 și 8, marca nu îndeplinește condițiile de înregistrare pentru toate sau pentru o parte din produsele și/sau serviciile pentru care este solicitată, cererea de înregistrare a mărcii se respinge pentru produsele și/sau serviciile respective.

Prin urmare, chiar dacă opozantul demonstra că întrunește cumulativ toate cele 4 condiții de refuz a înregistrării mărcii solicitate de Ciobanu Andrei, AGEPI nu avea dreptul să refuze înregistrarea mărcii și pentru clasa 25.

Mai mult, deși în contestația depusă s-a invocat că nu putea sub nici o circumstanță să îi fie refuzată înregistrarea mărcii pentru clasa 25, în Hotărârea sa, Comisia a stabilit că compania „Aronax” S.R.L. prestează servicii de publicitate,

gestiune a afacerilor comerciale, administrare comercială din clasa 35 sub semnul Mellony pe piața din Republica Moldova mai bine de cinci ani. Reieșind din materialele dosarului, Comisia constată că fostul opozant a demonstrat faptul că deține drepturi anterioare în privința semnului Mellony pentru produse și servicii din clasele 20, 35 conform CÎPS, fiind proprietarul unui salon de mobilă. Cu referire la produsele revendicate de contestatar din clasa 25 (de exemplu, îmbrăcăminte, încălțăminte, etc.), Comisia constată că fostul opozant nu a prezentat careva probe ce ar demonstra că pe piața Republicii Moldova au fost plasate produse identice sau similare, marcate cu semnul respectiv or fostul opozant este o companie producătoare de mobilă precum și deținătoarea unui salon de mobilă cu denumirea Mellony. În acest mod, Comisia recunoaște existența unui drept anterior ce decurge din semnul utilizat în comerț Mellony pentru serviciile din clasa 35, după compania Aronax S.R.L., respectiv, în raport cu aceste servicii este întemeiat motivul de refuz în privința mărcii examinate conform cererii nr. depozit 044917 în baza art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008.

Constată cu regret că deși Comisia de Contestații a AGEPI a reținut în Hotărârea sa că „Aronax” S.R.L. nu a demonstrat sub nici o formă că ar plasa pe piață și produse din clasa 25 - clasă solicitată spre înregistrare de către Andrei Ciobanu – nu a admis măcar în această parte contestația înaintată de către Andrei Ciobanu.

Prin urmare, Andrei Ciobanu, în calitate de titular al mărcii, s-a adresat cu o cerere de înregistrare a acesteia către autoritatea specializată în acest sens din Republica Moldova, și anume Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.

Așa cum s-a menționat mai sus, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, iar ulterior în cadrul soluționării prealabile a contestației, Comisia de Contestații a AGEPI, absolut neîntemeiat au respins cererea acestuia de a înregistra marca „Mellony”.

Prin această acțiune ilegală a autorității administrative, acesta este privat de drepturile conferite titularului mărcii prevăzute de art. 9 din Legea nr. 38.

Solicită partea reclamantă declararea nulității actului administrativ individual defavorabil - Hotărârea Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 27 decembrie 2021; anularea totală a Deciziei de respingere a cererii de înregistrare a mărcii din 31.05.2021; obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să emită un act administrativ individual favorabil prin care să înregistreze marca „Mellony”, număr de depozit 044917, data depozit: 27.09.2019, solicitant: Ciobanu Andrei.

#### **Poziția instanței de fond:**

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 21 noiembrie 2022, s-a respins acțiunea depusă de către avocatul Dumitru Barbaroș în interesele reclamantului Andrei Ciobanu împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea

Intelectuală cu participarea terțului SRL Aronax privind contestarea actelor administrative (f.d.87, 86-102).

### **Solicitările apelantului:**

La data de 09 decembrie 2022, avocatul Dumitru Barbaroș în interesele reclamantului Andrei Ciobanu a declarat apel nemotivat, ulterior motivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani din 21 noiembrie 2022, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d.92-93).

### **Termenul de declarare a apelului:**

Conform art. 231 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile judecătoriale adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art.232 alin.(1), (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Din materialele pricinii urmează că, hotărârea contestată a fost pronunțată la data de 21 noiembrie 2022 (f.d.87), cererea de apel nemotivată a fost înregistrată la data 09 decembrie 2022 (f.d.92-93), hotărârea motivată a instanței de fond, fiind recepționată de partea apelantă la 07 aprilie 2023 (f.d.107), apelul motivat a fost înregistrat la data de 25 aprilie 2023. Astfel, având atare circumstanțe, instanța de apel conchide că, apelul nemotivat și cel motivat au fost depuse în termenii prevăzuți de lege.

### **Argumentele părților:**

În motivarea cererii de apel înaintată, apelantul a indicat că, instanța de fond a dat o soluție ilegală și nemotivată, ignorând atât elementele de fapt invocate și care sunt demonstrate prin probele existente la cauză, a aplicat și interpret eronat normele de drept material care cărmuiesc speța.

Menționează că, înregistrarea mărcilor pe clase, îi oferă dreptul exclusiv titularului doar asupra produselor/serviciilor din această clasă, existând excepția cu produsele diferite doar dacă marca înregistrată a dobândit renume în Republica Moldova.

Prin cererea de înregistrare a mărcii depusă de către Ciobanu Andrei la data de 27.09.2019, acesta a solicitat înregistrarea mărcii combinate „Meliony” pentru clasele (conform clasificării de la Nisa): 25, îmbrăcăminte, încălțăminte, articole care servesc la acoperirea capului; 35. gestiunea afacerilor comerciale; administrare comercială; lucrări de birou; servicii operaționale on-line de

negociere, inclusive de operare on-line pe piețe pentru vânzătorii de produse care urmează să fie oferite spre vânzare, pentru care cererea de ofertă se face prin intermediul Internetului, pentru a facilita vânzarea produselor și serviciilor printr-o rețea de calculatoare și furnizare de feedback evaluativ și evaluarea produselor și serviciilor ale vânzătorilor, evaluarea valorii, prețurilor produselor și serviciilor oferite de vânzatori, evaluarea performanței cumpărătorilor și vânzătorilor, servicii de livrare, precum și experiența globală de negociere în legătură cu acestea; servicii de publicitate, servicii de comercializare pentru terți prestate de supermarketuri, hipermarketuri, buticuri, magazine, gherete, chioșcuri și tarabe.

Prin cererea de înregistrare a mărcii depusă de către „Aronax” S.R.L, la data de 18.07.2020, s-a solicitat înregistrarea mărcii combinate „Mellony” pentru clasele (conform clasificării de la Nisa): 20. mobilier, oglinzi, rame; containere nemetalice pentru depozitare sau transport; oase, coarne, fanoane de balenă sau sidef prelucrate sau semiprelucrate; scoici; spumă de mare; chihlimbar galben; 35. publicitate; gestiunea afacerilor comerciale; administrare comercială; lucrări de birou.

Atrage atenția asupra faptului că certificatul de înregistrare a obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe seria DA nr. 3918 din 15.04.2014, confirmă înregistrarea dreptului de autor a operei de artă aplicată - „Design siglă „Mellony””, iar conform acestui certificat, opera are următorul aspect (f.d. administrativ 3.1, 33, 34).

Prin urmare, opera de artă aplicată are o formă concretă, iar așa cum s-a indicat titular al operei de artă este persoana fizică Drăguțan Radu, terțul care a înaintat opoziția la înregistrarea mărcii de către Ciobanu Andrei, este persoana juridică „Aronax” S.R.L.

Prin urmare, opoziția nu putea fi înaintată de către persoana juridică „Aronax” S.R.L.

În atare circumstanțe, se atestă faptul că nu se întrunește nici acest temei, or nu s-a încălcat dreptul de autor, anume din motiv că opera are o altă reprezentare grafică decât marca combinată solicitată a fi înregistrată de către Ciobanu Andrei se atestă faptul că nu este întrunit absolut nici un temei de refuz la înregistrarea mărcii de către pârât, or reclamantul a solicitat înregistrarea mărcii pentru clasa 25 „îmbrăcăminte, încălțăminte, articole care servesc la acoperirea capului”, iar terțul a solicitat înregistrarea mărcii pentru clasa 20 „mobilier, oglinzi, rame” - care prin prisma cadrului legal internațional, cât și național reprezintă categorii diferite, respectiv pârâtul poate înregistra această marcă pentru 2 solicitanți diferiți pentru clase diferite.

Mai mult, AGEPI nu avea dreptul să refuze înregistrarea mărcii pentru clasa 25. Or, deși în Contestația depusă s-a invocat că nu putea sub nici o circumstanță să îi fie refuzată înregistrarea mărcii pentru clasa 25, în Hotărârea sa, Comisia a

stabilit că compania „Aronax” S.R.L, prestează servicii de publicitate, gestiune a afacerilor comerciale, administrare comercială din clasa 35 sub semnul Mellony pe piața din Republica Moldova mai bine de cinci ani. Reieșind din materialele dosarului, Comisia constată că fostul opozant a demonstrat faptul că deține drepturi anterioare în privința semnului Mellony pentru produse și servicii din clasele 20, 35 conform CIPS, fiind proprietarul unui salon de mobilă.... Cu referire la produsele revendicate de contestatar din clasa 25 (de exemplu, îmbrăcăminte, încălțăminte, etc.), Comisia constată că fostul opozant NU a prezentat careva probe ce ar demonstra că pe piața Republicii Moldova au fost plasate produse identice sau similare, marcate cu semnul respectiv or fostul opozant este o companie producătoare de mobilă, precum și deținătoarea unui salon de mobilă cu denumirea Mellony,... în acest mod, Comisia recunoaște existența unui drept anterior ce decurge din semnul utilizat în comerț Mellony pentru serviciile din clasa 35, după compania „Aronax” S.R.L., respectiv, în raport cu aceste servicii este întemeiat motivul de refuz în privința mărcii examinate conform cererii nr. depozit 044917 în baza art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008.

Constată cu regret că deși Comisia de Contestații a AGEPI a reținut în Hotărârea sa că „Aronax” S.R.L, nu a demonstrat sub nici o formă că ar plasa pe piață și produse din clasa 25 - clasă solicitată spre înregistrare de către Andrei Ciobanu – nu a admis măcar în această parte contestația înaintată de Andrei Ciobanu.

Suplimentar, conform extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. 346544, S.R.L. „Aronax” își desfășoară următoarele activități: 1. Activități ale agențiilor de voiaj și ale ghizilor; 2. Selecția și plasarea forței de muncă; 3. Transporturi terestre de călători pe bază de grafic; 4. Producția de filme cinematografice și video; 5. Comerț cu amănuntul în magazine nespecializate; 6. Fabricarea de mobilă pentru birouri și magazine; 7. Fabricarea de mobilă pentru bucătării; 8. Fabricarea de saltele; 9. Fabricarea de mobilă n.c.a.; 10 Intermedieri în comerțul cu mobilă, articole de menaj și de fierărie; 11 Comerț cu ridicata a mobilei de birou; 12. Comerț cu ridicata al altor produse intermediare; 13. Comerț cu amănuntul al textilelor în magazine specializate; 14. Comerț cu amănuntul al mobilei, al articolelor de iluminat și al articolelor de uz casnic n.c.a., în magazine specializate.

La fel, atât în referința prezentată, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare, reprezentantul terțului a confirmat faptul că acesta își desfășoară activitatea în domeniul producerii mobilierului.

Astfel, absolut nici una din activitățile desfășurate de către „Aronax” S.R.L, nu are legătură cu comerțul de îmbrăcăminte, încălțăminte, articole care servesc la acoperirea capului - produse pentru care s-a solicitat înregistrarea mărcii de către Andrei Ciobanu.



Or, prin acțiunile ilegale ale AGEPI, Ciobanu Andrei este privat de drepturile conferite titularului mărcii prevăzute de art. 9 din Legea nr. 38.

Deși instanța de fond a concluzionat că s-a constatat că fostul opozant (n.r. terțul - „Aronax” S.R.L.) a demonstrat faptul că deține drepturi anterioare în privința semnului Mellony pentru produse și servicii din clasele 20, 35 conform CIPS, fiind proprietarul unui salon de mobilă, a respins acțiunea.

La fel, semnul Mellony a fost utilizat în comerț pe teritoriul Republicii Moldova de către fostul opozant (n.r. terțul - „Aronax” S.R.L.) din anul 2014, adică până la data de depozit a cererii 27.09.2019, când solicitantul (n.r. Ciobanii Andrei) a depus cerere de înregistrare a mărcii nr. depozit 044917 pe numele său pentru produsele și serviciile din clasele 25, 35 conform CIPS. Mai mult, acest semn continuă să fie promovat de aceeași companie în raport cu serviciile din clasa 35, prin prestarea serviciilor sub acest semn (de exemplu, publicitate, gestiunea afacerilor comerciale, administrare comercială) sau promovarea acestora pe teritoriul Republicii Moldova.

Instanța de fond neîntemeiat a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Ciobanu Andrei, și anume urma să oblige cel puțin AGEPI-ul să înregistreze marca solicitată de către Ciobanu Andrei pentru clasa nr. 25 - pentru care „Aronax” S.R.L, nu a înaintat nici o opoziție sau nu a demonstrat în vreun mod ingerința lui Andrei Ciobanu anume pentru această clasă.

#### **Poziția părților în ședința instanței de apel:**

În ședința de judecată a instanței de apel, reprezentantul apelantului Andrei Ciobanu - avocatul Dumitru Barbaroș a solicitat admiterea apelului din motivele invocate.

Reprezentantul intimatului Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală - Elena Dadu în ședința instanței de apel, cât și prin referința depusă la 13 mai 2023, a solicitat respingerea cererii de apel ca fiind neîntemeiată și menținerea hotărârii instanței de fond.

Reprezentantul persoanei terțe SRL ”Aronax” – avocatul Ion Sandu în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel ca fiind neîntemeiată și menținerea hotărârii instanței de fond.

#### **Aprecierea instanței de apel:**

Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele dosarului, prin prisma pertinentei și admisibilității, în raport cu argumentele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, examinînd cererea de apel, instanța de apel respinge apelul.

Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.219 alin.(1) – (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Actele cauzei atestă cu certitudine că, la data de 18 aprilie 2022, avocatul Dumitru Barbaroș în interesele reclamantului Andrei Ciobanu s-a adresat cu acțiune în procedura contenciosului administrativ împotriva IP Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu participarea terțului SRL ”Aronax” privind contestarea actelor administrative (f.d.6-12).


Judecând pricina în fond prima instanță, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 21 noiembrie 2022, a respins acțiunea depusă de către avocatul Dumitru Barbaroș în interesele reclamantului Andrei Ciobanu împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu participarea terțului SRL Aronax privind contestarea actelor administrative (f.d.87, 86-102).

Verificînd temeinicia și legalitatea hotărârii primei instanței, Completul specializat în examinarea acțiunilor de contencios administrativ din cadrul Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău constată că, soluția adoptată de instanța de fond este justă, iar în fortificarea acestei concluzii se impun a fi precizate următoarele.

În corespundere cu prevederile ar.221 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Prevederile art.220 alin.(1) al aceluiași act normativ, explică că, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87–93.

Din art.93 din Codul administrativ, care stabilește sarcina probațiunii, se reține că, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.


În cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine faptul că, la data de 27.09.2019 apelantul Andrei Ciobanu a depus o cerere de înregistrare a mărcii combinate  nr. depozit 044917, pentru produsele și serviciile din clasele:

25 - *îmbrăcăminte, încălțăminte, articole care servesc la acoperirea capului;*

35 - *gestiunea afacerilor comerciale; administrare comercială; lucrări de birou; servicii operaționale on-line de negociere, inclusiv de operare on-line pe piețe pentru vânzătorii de produse și/sau servicii; servicii de negociere on-line în care vânzătorul afișează produsele care urmează să fie oferite spre vânzare, pentru care cererea de ofertă se face prin intermediul Internetului, pentru a facilita vânzarea produselor și serviciilor printr-o rețea de calculatoare și furnizare de feedback evaluativ și evaluarea produselor și serviciilor ale vânzătorilor, evaluarea valorii, prețurilor produselor și serviciilor oferite de vânzători, evaluarea performanței cumpărătorilor și vânzătorilor, servicii de livrare, precum și experiența globală de negociere în legătură cu acestea; servicii de publicitate, servicii de comercializare pentru terți prestate de supermarketuri, hipermarketuri, buticuri, magazine, gherete, chioșcuri și tarabe conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (în continuare - CIPS) (f.d.administrativ 1-2).*

După publicarea cererii în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală (BOPI) nr. 12/2019, la data de 06.04.2020 din numele companiei ARONAX S.R.L. a fost depusă opoziție împotriva înregistrării mărcii nr. depozit 044917 din 27.09.2019 (f.d.administrativ 8-23).

În urma examinării dosarului cererii de înregistrare a mărcii, a opoziției depuse, la data de 01.02.2021 a fost emis Avizul de refuz provizoriu total conform căruia s-a constatat că:

➤ desemnarea  nu poate fi înregistrată în calitate de marcă pentru produsele/serviciile din clasele 25, 35, deoarece prin opoziția depusă în conformitate cu art. 40 din Legea nr. 38/2008, se demonstrează următoarele:

- atingerea unui drept dobândit anterior, în special dreptul de autor, protejat în baza Legii nr. 139 privind dreptul de autor și drepturile conexe (art. 8 alin. (3) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor (în continuare – Legea nr. 38/2008));

- drepturile la o marcă neînregistrată, au fost dobândite de către opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii, și sunt confirmate prin

probe ce demonstrează că pe piața Republicii Moldova au fost plasate servicii identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior (art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008).

➤ opoziția depusă s-a considerat parțial întemeiată (art. 42 alin. (4) din Legea nr. 38/2008) (f.d.administrativ 63-65).

În rezultatul examinării pe fond, prin Decizia de respingere a cererii de înregistrare a mărcii din 31.05.2021, s-a considerat parțial întemeiată opoziția depusă în conformitate cu art. 40 din Legea nr. 38/2008 din următoarele motive:

- invocarea art. 7 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 38/2008 nu este justificată, deoarece probele prezentate nu se referă la originea geografică, calitatea ori natura produselor/serviciilor;

- invocarea art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008 se consideră parțial întemeiată, deoarece nu sunt prezentate probe ce demonstrează că pe piața Republicii Moldova au fost plasate produse identice sau similare cu cele solicitate din clasa 25 conform CIPS, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior ori fără motive justificate s-ar profita de renumele acestui semn.

Astfel, s-a respins cererea de înregistrare a mărcii  solicitată pentru produsele/serviciile din clasele 25, 35 conform CIPS, din următoarele motive:

- prin opoziția depusă în conformitate cu art. 40 din Legea nr. 38/2008, se demonstrează faptul atingerii unui drept dobândit anterior, în special dreptului de autor, protejat în baza Legii nr. 139 privind dreptul de autor și drepturile conexe (art. 8 alin. (3) din Legea nr. 38/2008);

- prin opoziția depusă în conformitate cu art. 40 din Legea nr. 38/2008, se demonstrează că drepturile la o marcă neînregistrată, au fost dobândite de către opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii, și sunt confirmate prin probe ce demonstrează că pe piața Republicii Moldova au fost plasate servicii identice sau similare cu cele solicitate din clasa 35 conform CIPS, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior (art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008) (f.d.administrativ 69-71).

La data de 23.07.2021, solicitantul a depus contestație împotriva deciziei de respingere a cererii de înregistrare a mărcii nr. depozit 044917 din 27.09.2019 (f.d.administrativ 75-83).

Examinând contestațiile respective, la data de 27.12.2021 Comisia de Contestații AGEPI a emis Hotărârea privind respingerea revendicării contestatarului și menținerea în vigoare a Deciziei Direcției mărci și design industrial din 31.05.2021 (f.d.administrativ 99-104).

La data de 18 aprilie 2022, avocatul Dumitru Barbaroș în interesele reclamantului Andrei Ciobanu s-a adresat cu acțiune în procedura contenciosului administrativ împotriva IP Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu participarea terțului SRL "Aronax" privind contestarea actelor administrative (f.d.6-12).

Completul judiciar, generalizând revendicările reclamantului/apelant, așa cum au fost susținute în cursul judecării litigiului, conchide că instanța de fond just a constatat că, acțiunea reclamantului este neîntemeiată, constatând cert că actele contestate au fost emise în conformitate cu prevederile legale.

La acest capitol, Completul judiciar conchide că circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite și elucidate pe deplin de către instanța de fond.

Articolul 10 alin. (1) Cod administrativ prevede că, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.(2) Decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

Articolul 11 din Codul Administrativ prevede categoriile actelor administrative individuale

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile –actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile –actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

(2) Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sînt afectate de actul administrativ individual, nu sînt destinatarii acestuia.

Conform art.31 din Codul Administrativ, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Conform art.32 din Codul Administrativ, (1) Procedura administrativă se structurează astfel încît participanții să poată înțelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuția unui participant, acestuia i se comunică neîntîrziat, într-un limbaj clar și ușor de înțeles, acțiunile care trebuie întreprinse. (2) În

condițiile legii, autoritățile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.

Conform art.119 din Codul Administrativ, (1) Conținutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert. (2) Un act administrativ individual poate fi emis în scris, verbal sau prin comportament concludent. Forma actului administrativ individual este aleasă de autoritatea publică care emite actul administrativ în baza dreptului discreționar corespunzător obligațiilor sale. (3) La cererea unui participant, actul administrativ individual emis verbal este confirmat în scris în termen de o săptămână. Cererea se depune în decursul unei luni de la comunicarea actului administrativ. (4) Autoritatea publică poate elibera o confirmare scrisă și din oficiu.

În conformitate cu art.225 din Codul Administrativ, (1) Instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.

(2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

- a) și-a exercitat dreptul discreționar;
- b) a luat în considerare toate faptele relevante;
- c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;
- d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

La caz, Completul de judecată reține că, suntem în prezența unei acțiuni în obligare, iar obiectul material al prezentei acțiuni de contencios administrativ îl constituie de fapt cerința reclamantului în circumstanțele expuse de anulare a hotărârii Comisiei de Contestații a IP Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală din 27 decembrie 2021 și a deciziei Direcției Mărci și Design Industrial cu nr.7278 din 31.05.2021 respingere a cererii de înregistrare a mărcii și obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să emită decizia de înregistrare a mărcii „Mellony”, număr de depozit 044917, data depozit: 27.09.2019, solicitant: Ciobanu Andrei, în conformitate cu prevederile legale.

Completul judiciar atestă că, Andrei Ciobanu este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, iar acțiunea în obligare nu este exceptată de la controlul judiciar.

La caz, acțiunea este admisibilă, or careva motive de inadmisibilitate a acțiunii în baza art.207 Cod administrativ nu sunt, din care motive instanța de fond în mod corect a purces la examinarea fondului acțiunii.

Cu privire la fondul cauzei, Completul de judecată reține că, pct.2.2.2 al Ghidului de examinare a cererilor de înregistrare a mărcilor, publicat pe pagina oficială a AGEPI, similitudinea mărcilor se apreciază după trei elemente de baza: fonetică, vizuală, semantică.

La caz, instanța de apel reține, că pentru determinarea termenului „marcă similară” se va ține cont de faptul că aprecierea globală a similitudinii vizuale,

auditive sau conceptuale a mărcilor trebuie să se bazeze pe impresia de ansamblu, pe care o creează mărcile, având în vedere, în special componentele lor distinctive și dominante.

Prin urmare, atât gradul caracterului distinctiv al mărcii anterioare, cât și, separat, caracterul distinctiv al diferitor componente ale mărcilor compuse, constituie criterii importante, care trebuie stabilite înaintea efectuării unei aprecieri globale a riscului de confuzie (Hotărârea Curții Europene de Justiție din 11 noiembrie 1997, „Sabel”, C-251/95, punctul 23).

Noțiunea de „marcă” este definită în Legea nr. 38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor și reprezintă orice semn susceptibil de reprezentare grafică și servește la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

Marca are rolul de a distinge produsele și serviciile unei firme de cele ale concurenților și are o importanță economică prin capacitatea de a atrage și a păstra clientela care este tratată în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în calitate de „bun”.

Mai mult ca atât, Curtea Europeană a Drepturilor Omului notează că articolul 1 al Protocolului nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale este aplicabil proprietății intelectuale (a se vedea cauza *AnheuserBusch Inc. vs Portugalia*).


Conceptul de „bun”, are un sens autonom, care nu se limitează la proprietatea asupra unor bunuri materiale și este independent de clasificarea formală din dreptul național: unele drepturi și interese care constituie patrimoniu pot fi, de asemenea, privite ca „drepturi de proprietate” și, astfel, ca „bunuri” în sensul acestei prevederi. Ea ajută deținătorul mărcii să-și comercializeze și să-și promoveze produsele, iar marca ajută consumatorii să facă alegerea, protejând și încurajând titularul mărcii să mențină și să îmbunătățească calitatea produselor care poartă această marcă. Înregistrarea mărcii îi conferă titularului dreptul exclusiv de a dispune de marcă, de a o folosi pe teritoriul Republicii Moldova și de a interzice persoanelor terțe să folosească, fără consimțământul său, în operațiunile comerciale semne identice ori similare în cazul în care o astfel de folosire ar genera risc de confuzie.

Conform art.41 din Legea nr. 38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, în termen de 3 luni de la data expirării perioadei de prezentare a observațiilor terților și a opozițiilor, AGEPI efectuează examinarea de fond a cererii în vederea respectării condițiilor de protecție a mărcii, sub rezerva achitării taxelor stabilite. (2) AGEPI examinează: a) dacă nu sînt motive absolute de refuz prevăzute la art. 7; b) dacă nu sînt motive relative de refuz prevăzute la art. 8; c) observațiile și opozițiile formulate în privința cererii de înregistrare a mărcii. (3) În funcție de rezultatele examinării de fond, AGEPI adoptă decizia de înregistrare a

mărcii, în totalitate sau în parte, ori de respingere a cererii de înregistrare a mărcii și o notifică solicitantului în termen de o lună de la data adoptării.

Completul de judecată reține că, Legea nr. 38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor clasifică motivele de refuz în înregistrarea mărcii în: motive absolute și motive relative. Cele absolute sunt specificate la art. 7 din lege, cele relative – la art. 8.

Analizând actele administrative contestate în raport cu circumstanțele de fapt ale cauzei și normele legale citate supra, Completul de judecată constată că hotărârea Comisiei de Contestații a IP Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală din 27 decembrie 2021 și a deciziei Direcției Mărci și Design Industrial cu nr.7278 din 31.05.2021 respingere a cererii de înregistrare a mărcii, au fost emise în strictă conformitate cu legislația în vigoare și cu respectarea procedurii, or potrivit materialele cauzei se denotă faptul că marca solicitată spre înregistrare de către Andrei Ciobanu a fost refuzată de înregistrare de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, din următoarele considerente:

- desemnarea  nu poate fi înregistrată în calitate de marcă pentru produsele/serviciile din clasele 25, 35, deoarece prin opoziția depusă în conformitate cu art. 40 din Legea nr. 38/2008, se demonstrează următoarele:


- atingerea unui drept dobândit anterior, în special dreptul de autor, protejat în baza Legii nr. 139 privind dreptul de autor și drepturile conexe (art. 8 alin. (3) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor (în continuare – Legea nr. 38/2008));

- drepturile la o marcă neînregistrată, au fost dobândite de către opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii, și sunt confirmate prin probe ce demonstrează că pe piața Republicii Moldova au fost plasate servicii identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior (art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008).

În conformitate cu prevederile art. 8 din Legea privind protecția mărcilor, (1) În afara motivelor de refuz prevăzute la art.7, se refuză înregistrarea și în cazul când marca: a) este identică cu o marcă anterioară înregistrată pentru produse și/sau servicii identice; b) este identică ori similară cu o marcă anterioară și, din cauza identității ori similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară; c) este identică ori similară cu o marcă anterioară și este solicitată spre înregistrare pentru produse și/sau servicii care nu sînt similare cu cele pentru care marca anterioară este înregistrată, în cazul când marca anterioară se bucură de renume în Republica Moldova și dacă utilizarea mărcii solicitate, fără un motiv justificat, ar aduce un profit nemeritat din caracterul distinctiv ori din




renumele mărcii anterioare sau le-ar aduce atingere acestora. (2) În sensul alin.(1), mărci anterioare sînt: a) mărcile a căror dată de depozit sau, după caz, de prioritate, în sensul art.34, este anterioară datei de depozit a cererii de înregistrare a mărcii, ținînd cont, după caz, de dreptul de prioritate, în sensul art.33 sau, după caz, în sensul art.35, invocat în sprijinul acestei mărci, și care aparțin următoarelor categorii: - mărci înregistrate în Republica Moldova; - înregistrări internaționale care își extind efectele în Republica Moldova; b) cererile de înregistrare a mărcilor menționate la lit.a), sub rezerva înregistrării acestora; c) mărcile care, la data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau, după caz, la data priorității invocate în sprijinul cererii în conformitate cu art.36, sînt recunoscute notorii în Republica Moldova în sensul art.6 bis din Convenția de la Paris. (3) *O marcă este refuzată la înregistrare și în cazul în care aduce atingere unui drept dobîndit anterior, altul decît cele prevăzute la alin.(2) și (4), în special dreptului la nume, la imagine, inclusiv în ceea ce privește numele sau imaginea unei personalități notorii în Republica Moldova, dreptului de autor, dreptului la o indicație geografică protejată sau la o denumire de origine protejată, la un desen sau la un model industrial protejat sau unui alt drept de proprietate intelectuală protejat conform legii.* (4) În cazul opoziției, o marcă este refuzată la înregistrare, de asemenea, în măsura în care este demonstrat că: a) drepturile la o marcă neînregistrată sau la un alt semn utilizat în comerț, inclusiv denumirea persoanei juridice, au fost dobîndite de către opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau înainte de data priorității invocate în sprijinul acestei cereri, după caz, și sînt confirmate printr-un act legal sau prin probe ce demonstrează că pe piața Republicii Moldova fie au fost plasate produse și/sau servicii identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu acest semn, fie sînt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor și/sau serviciilor identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție și se bucură de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior ori fără motive justificate s-ar profita de renumele acestui semn; b) agentul sau reprezentantul titularului mărcii respective în una dintre țările Uniunii solicită înregistrarea acesteia pe propriul său nume, fără autorizația titularului, cu excepția cazului în care agentul sau reprezentantul titularului își justifică acțiunile.

Reieșind din materialele cauzei, Completul de judecată atestă că, Comisia de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a constatat că este întemeiat motivul de refuz în privința mărcii examinate , în temeiul art. 8 alin. (3) din Legea nr. 38/2008, subsecvent, cererea nr. depozit 044917 din

27.09.2019 urmează a fi respinsă de la înregistrare pentru toate produsele și serviciile revendicate din clasele 25, 35 conform CIPS.



Completul de judecată reține că, argumentul invocat de apelant precum că, temeiul prevăzut la art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea privind protecția mărcilor nu pot fi aplicate, îl consideră ca fiind neîntemeiat, or Art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea privind protecția mărcilor nu presupune că trebuie să fie executate toate condițiile expuse concomitent, deoarece în acest articol se enumeră mai multe situații și se conține cuvântul „fie”, ceea ce înseamnă că este suficient să fie dovedite prin probe o parte din aceste condiții.


În contextul celor expuse, în raport cu decizia contestată și a motivului de refuz în temeiul art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008, Completul de judecată reține că intimatul întemeiat a stabilit că, argumentele și materialele prezentate la etapa opoziției de către compania SRL ”Aronax”, și anume: copia Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 346544 din 18.11.2016, prin care se demonstrează că SRL ”Aronax” este înregistrată la Camera Înregistrării de Stat Î.S., având ca obiect principal de activitate: fabricarea de mobilă pentru birouri și magazine, fabricarea de mobilă pentru bucătării, fabricarea de saltele, comerț cu ridicata a mobilei de birou, comerț cu amănuntul al mobilei, al articolelor de iluminat și al articolelor de uz casnic în magazine specializate, etc., administrator Drăguțan Radu, copia designului de siglă  , înregistrat ca și operă aplicată la AGEPI nr. certificat 3918 din 15.04.2014, copia facturilor fiscale pentru servicii de înregistrare/reînnoire a numelui de domeniu [www.mellony.md](http://www.mellony.md), precum și capturi de ecran cu postări ale paginii Facebook Mellony, creată la data de 15.07.2013.

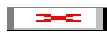
Prin urmare, se constată cu certitudine că, persoana terță SRL ”Aronax” prestează servicii de publicitate, gestiune a afacerilor comerciale, administrare comercială din clasa 35 sub semnul **Mellony** pe piața din Republica Moldova mai bine de cinci ani.

Astfel, SRL ”Aronax” a demonstrat faptul că deține drepturi anterioare în privința semnelui **Mellony** pentru produse și servicii din clasele 20, 35 conform CIPS, fiind proprietarul unui salon de mobilă.

Totodată, semnul **Mellony** a fost utilizat în comerț pe teritoriul Republicii Moldova de către fostul opozant din anul 2014, adică până la data de depozit a cererii – 27.09.2019, când apelantul Andrei Ciobanu a depus cererea de înregistrare a mărcii nr. depozit 044917 pe numele său pentru produsele și serviciile din clasele 25, 35 conform CIPS.

Prin urmare, Completul de judecată constată că, prin materialele cauzei se atestă că drepturile asupra semnelui utilizat în comerț **Mellony** (în diverse variante:  ,  ) aparțin terțului SRL ”Aronax”.

Mai mul, Completul de judecată reține că, acest semn este cunoscut consumatorului autohton avizat în raport cu serviciile din clasa 35 și anume după compania SRL "Aronax", din care motive prin utilizarea mărcii solicitate  nr. depozit 044917 pe numele Andrei Ciobanu s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior ori fără motive justificate s-ar profita de renumele acestui semn, cunoscut după fostul opozant prin promovarea serviciilor din clasa 35, în special, pentru salon de mobilă.

Referitor la argumentul apelantului precum că, intimatul neîntemeiat nu a înregistrat semnul la clasa 25, Completul de judecată îl consideră ca fiind neîntemeiat, or persoana terță SRL "Aronax" la data de 18.07.2020 a depus cererea de înregistrare a mărcii combinate  nr. depozit 046385 pentru produsele și serviciile din clasele 20, 35 și chiar dacă aceasta este posterioară cererii examinate, a demonstrat încă o dată interesul său pentru înregistrarea acestui semn, promovat mai mult timp pe teritoriul Republicii Moldova.

Prin urmare, prin materialele prezentate, s-a demonstrat faptul că prin înregistrarea mărcii examinate se aduce atingere unui drept dobândit anterior, în special dreptului de autor, or conform prevederilor art. 8 alin. (3) din Legea nr. 38/2008, o marcă este refuzată la înregistrare și în cazul în care aduce atingere unui drept dobândit anterior, altul decât cel prevăzut la alin. (2) și (4), în special dreptului la nume, la imagine, inclusiv în ceea ce privește numele sau imaginea unei personalități notorii în Republica Moldova, dreptului de autor, dreptului la o indicație geografică protejată sau la o denumire de origine protejată, la un desen sau la un model industrial protejat sau unui alt drept de proprietate intelectuală protejat conform legii.

Mai mult, se concluzionează că, procedurile de examinare și înregistrare a mărcilor sunt prevăzute de Legea nr.38/2008 și de Regulamentul privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.488 din 13.08.2009, acestea fiind respectate de către autoritatea intimată în totalitate.

Conform art. 31 din Codul administrativ, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Potrivit art. 118 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii.

Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.

Astfel, referitor la pretinsa nerespectare de către autoritatea publică a principiului statuat la art. 31 din Codul administrativ, potrivit căruia actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate, Completul de judecată constată că actul administrativ contestat este suficient de motivat și detaliat, fiind indicate toate temeiurile ce au justificat emiterea acestuia.

Prin urmare, Direcția Mărci și Design Industrial a AGEPI la emiterea actului administrativ individual – deciziei nr.7278 din 31.05.2021, a respectat întocmai prevederile art. 31 și 118 din Codul administrativ, fiind indicate amănunțit toate circumstanțele de fapt și de drept, privind respingerea de la înregistrare a mărcii depuse pe cale națională, cu nr. depozit 044917 din 27.09.2019.

Conform art. 29 alin. (1) - (3) din Codul administrativ, orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

În circumstanțele enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide că actul administrativ individual contestat a fost emis de către intimat în conformitate cu legislația în vigoare și cu respectarea principiului proporționalității prevăzut la art. 29 din Codul administrativ.

Drept urmare, Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, reține că, hotărârea supusă prezentului apel a fost pronunțată de instanța de fond cu respectarea dreptului părților la un proces echitabil, în sensul definit de art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului și a libertăților fundamentale, atât ca ansamblul garanțiilor procedurale enunțate în această dispoziție convențională, cât și dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei, ceea ce presupune inclusiv motivarea hotărârilor, principiul contradictorialității și modul de administrare a probelor.

Sub aspectul motivării hotărârii atacate, se constată că judecătorul fondului a expus considerentele de fapt și de drept care i-au format convingerea pentru respingerea prezentei acțiuni.

Sintetizând, Completul de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră absolut întemeiată și legală soluția instanței de fond prin care pretențiile reclamantului au fost respinse, în sensul menționat anterior, iar argumentele invocate de partea apelantă în acest sens - nefondate, acestea fiind o reiterare a celor invocate în prima instanță, care au fost cercetate minuțios și apreciate corect.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Completul judiciar concluzionează că, argumentele expuse de către apelant sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond, reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală și întemeiată, în corespundere cu normele legale.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

#### **D E C I D E :**

Se respinge cererea de apel înaintată de avocatul Dumitru Barbaroș în interesele lui Andrei Ciobanu.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 21 noiembrie 2022.

Decizia este executorie de la emitere, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorii

Veronica Negru

Ecaterina Palanciuc

Ina Dutca