

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Ciocana (Judecător Secrieru I.)  
Dosarul nr. 2ac-961/19  
02-2ac-25095-06122018

## DECIZIE

08 octombrie 2019  
Chișinău

mun.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători  
Grefierul

Maria Guzun  
Liuba Pruteanu și Virgiliu Buhnaci  
Ecaterina Muhin

examinând chestiunea confirmării tranzacției de împăcare înaintată de SRL  
„Făuritorul”,

în pricina civilă la cererea cu valoare redusă depusă de societatea cu  
răspundere limitată „Megavil Grup” împotriva societății cu răspundere limitate  
„Făuritorul” privind încasarea sumei,

### c o n s t a t ă :

La data de 19 iulie 2018, societatea cu răspundere limitată „Megavil Grup”  
a înaintat cerere cu valoare redusă împotriva societății cu răspundere limitate  
„Făuritorul” privind încasarea sumei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 30 octombrie 2018,  
a fost admisă cererea de societatea cu răspundere limitată „Magavil Grup”  
împotriva societății cu răspundere limitată „Făuritorul” privind încasarea sumei, s-  
a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Făuritorul” în beneficiul societății  
cu răspundere limitate „Magavil grup” datoria în sumă de 4894,94 lei, dobânda de  
întârziere în sumă de 2347,36 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei - taxa  
de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și cheltuieli de asistență  
juridică în sumă de 3000 lei, iar în total suma de 10512,30 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, la data de 26 noiembrie 2018  
reprezentantul apelantei societății cu răspundere limitate „Făuritorul”, avocatul  
Cotruța Sergiu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii judecătoriei

Chișinău sediul Ciocana din 30 octombrie 2018, solicitând casarea integrală hotărârii Judecătorei Chișinău (ediul Ciocana din 30 octombrie 2018).

În cadrul examinării pricinii în instanța de apel, la 01 iulie 2019 apelantul SRL "Făuritorul" și-a exprimat acordul de a încheia o tranzacție de împăcare, condițiile căreia sunt expuse de părți în demersul de confirmare a tranzacției.

Părțile au solicitat încetarea procesului și confirmarea tranzacției de împăcare, menționând că efectele încetării procesului le sunt cunoscute.

Studiind materialele dosarului, analizând condițiile tranzacției de împăcare, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră necesar de a admite apelul, a casa hotărârea instanței de fond, a confirma tranzacția de împăcare încheiată între părți și de a înceta procesul, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) lit. e) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art. art.265 și 267.

În conformitate cu prevederile art. 265 lit. d) CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care părțile au încheiat o tranzacție, confirmată de instanță.

În conformitate cu prevederile art. 375 CPC, renunțarea reclamantului la acțiune și tranzacția încheiată între părți după depunerea apelului se prezintă instanței de apel în scris sub formă de cerere. Examinarea cererii reclamantului de renunțare la acțiune sau a cererii părților de încheiere a tranzacției, efectele admiterii sau respingerii renunțului sau tranzacției au loc în conformitate cu art.212 CPC. În caz de admitere a renunțului reclamantului la acțiune sau de confirmare a tranzacției dintre părți, instanța de apel anulează hotărârea atacată și dispune încetarea procesului dacă sînt respectate prevederile art.60 alin.(5) CPC.

În conformitate cu art. 60 alin. (5) CPC, instanța nu va admite renunțarea reclamantului la acțiune, nici recunoașterea acțiunii de către pîrît, nu va confirma tranzacția dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului. Anterior confirmării tranzacției, instanța verifică respectarea prevederilor art. 32 alin.(3) din Legea nr.137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere.

Astfel, art. 32 alin.(3) din Legea nr.137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere, prevede că, nu se admite includerea în tranzacție a clauzelor care: a) se referă la drepturi și obligații de care părțile nu pot dispune liber prin tranzacție; b) încalcă normele imperative ale legii, ordinea publică și bunele moravuri; c) sînt în mod evident inechitabile; d) prejudiciază interesul superior al copilului; e) încalcă drepturile unor terțe persoane neantrenate în procesul medierii.

Conform art. 212 CPC, (1) Renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pîrît, condițiile tranzacției se consemnează în

procesul-verbal al ședinței de judecată și se semnează de reclamant, pârît sau de ambele părți. (2) Președintele ședinței trebuie să ia măsuri pentru ca părțile să soluționeze pe cale amiabilă litigiul sau unele probleme litigioase. În acest scop, instanța poate acorda părților, la cerere: a) un termen de conciliere și poate cere prezentarea lor personală în judecată chiar dacă sînt reprezentate în proces; b) un termen pentru informarea cu privire la esența, avantajele și efectele medierii și pentru inițierea procesului de mediere. (3) Dacă renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pârît sau tranzacția părților sînt exprimate în cereri scrise, adresate instanței, ele se anexează la dosar, fapt menționat în procesul-verbal al ședinței de judecată. (4) Înainte de a admite renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pârît, înainte de a confirma tranzacția părților, instanța judecătorească explică reclamantului, pârîtilui sau părților efectele acestor acte de procedură. 5) În cazul admiterii renunțării reclamantului la acțiune sau confirmării tranzacției, instanța judecătorească pronunță o încheiere prin care dispune încetarea procesului. Încheierea trebuie să conțină condițiile tranzacției, confirmate de instanță. În cazul recunoașterii acțiunii de către pârît și admiterii ei de către instanță, se pronunță o hotărîre de admitere a pretențiilor reclamantului. (6) Dacă respinge renunțarea reclamantului la acțiune ori recunoașterea acțiunii de către pârît sau dacă nu confirmă tranzacția părților, instanța judecătorească pronunță în acest sens o încheiere motivată și examinează cauza în fond.

Așadar, Colegiul civil, în conformitate cu art. 212 alin. (4) CPC, le explică părților efectele confirmării tranzacției de împăcare și încetării procesului, stipulate în art. 266 alin. (2) CPC și anume, că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că în conformitate cu prevederile art.60 alin.(5) CPC, împăcarea părților în litigiu reprezintă un drept subiectiv al părților, prevăzut de lege, iar potrivit tranzacției de împăcare în formă scrisă, încheiată la data de 24 iunie 2019 între SRL ”Făuritorul” și SRL „Megavil Grup”, părțile au declarat că toate clauzele tranzacției au fost negociate prin manifestarea liberului consimțămînt, termenii folosiți în textul ei, sunt înțeleși, obligațiile asumate nu sunt împovărătoare, iar însuși tranzacția nu este semnată în rezultatul unui concurs de împrejurări grele și nu constituie o simulație. Părțile au declarat pe propria răspundere, că le sunt cunoscute efectele încheierii tranzacției de împăcare și încetării procesului civil prevăzute de art. 212, 265 și 266 CPC, Colegiul civil reține că cererea privind confirmarea tranzacției de împăcare este întemeiată. Or, în baza principiului disponibilității în drepturi a participanților la proces, părțile au dreptul de a se împăca pe parcursul procesului judiciar, drept care urmează a fi executat în limitele stabilite de lege, iar în pricină, instanța nu constată

careva încălcări de lege, ce impune concluzia de confirmare a tranzacției și încetare a procesului.

Astfel, instanța de apel mai reține că, prezenta tranzacție de împăcare nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, astfel încât, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul declarat, a casa hotărîrea primei instanțe, de a confirma tranzacția între părți și a înceta procesul în pricina în cauză.

În conformitate cu prevederile art. art. 265 lit. d), 266, 375, 385 alin.(1) lit. e), 389-390 CPC, Colegiul civil,

### **d e c i d e :**

Se admite apelul declarat de către SRL "Făuritorul".

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 30 octombrie 2018, cu încetarea procesului, în pricina civilă la cererea cu valoare redusă depusă de societatea cu răspundere limitată „Megavil Grup” împotriva societății cu răspundere limitate „Făuritorul” privind încasarea sumei, și se emite o nouă hotărîre sub formă de încheiere prin care se confirmă tranzacția de împăcare încheiată la 24 iunie 2019, conform căreia:

1. SRL "Făuritorul" recunoaște pretențiile pecuniare ale SRL „Megavil Grup” în valoare totală de 3894,94 lei cu titlu de datorie, suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, precum și suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică;
2. În acest sens, SRL "Făuritorul" va achita suma de 3894,94 lei cu titlu de datorie, suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică la data încheierii prezentei tranzacții, în casieria SRL „Megavil Grup”, fapt confirmat prin dovada de plată corespunzătoare.
3. SRL „Megavil Grup” renunță la pretenția privind încasarea din contul SRL "Făuritorul", a sumei de 1000 lei din contul sumei cu titlu de datorie, la suma de 2347 lei cu titlu de dobândă de întârziere, precum și la suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Apelantul și intimatul, declară că nu vor mai avea pretenții reciproce materiale, procesuale și de altă natură juridică ce reies din procesul în cauză. Tranzacția are între părți autoritatea lucrului judecat.

Procesul în pricina civilă la cererea cu valoare redusă depusă de societatea cu răspundere limitată „Megavil Grup” împotriva societății cu răspundere limitate „Făuritorul” privind încasarea sumei, se încetează și se comunică părților că nu se

admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleiași temeuri.

Decizia rămîne definitivă în momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului  
judecător

Maria Guzun

Judecători:  
Pruteanu

Liuba

Buhnaci

Virgiliu