

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător: Frunze Maria)

Dosarul nr. 2rc-167/19

DECIZIE

27 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele completului, judecătorul: Maria Guzun

Judecătorii: Iurie Cotruță și Liuba Pruteanu

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul XXXXXXXXXX în interesele SRL „Denet Sistem”, împotriva încheierii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 16 mai 2019, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Denet Sistem” împotriva SA „Grafit-Art” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată-

a constatat:

Circumstanțele cauzei:

La data de 17 ianuarie 2019, avocatul XXXXXXXXXX în interesele reclamantei „Denet Sistem” societate cu răspundere limitată, a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) o cerere cu valoare redusă, formulată împotriva „Grafit-Art” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei în sumă de 738 lei, încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 22,88 lei, încasarea prejudiciului efectiv în sumă de 28 lei, încasarea prejudiciului cauzat reputației profesionale în sumă de 1 leu, încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 3000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 270 lei.

La data de 15 mai 2019, avocatul XXXXXXXXXX în interesele reclamantei societatea cu răspundere limitată „Denet Sistem” a formulat și a depus cerere de asigurare a acțiunii, solicitând admiterea cererii și aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile precum și mijloacele financiare de pe conturile bănești deținute de societatea cu răspundere limitată „Grafit-Art” în limita valorii acțiunii.

În motivarea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, a indicat că, pârâta SRL „Grafit-Art” nu reacționează la notificările reclamantei. Consideră că, aplicarea măsurilor de asigurare este rațională și temeinică, luând în considerație comportamentul de rea-credință al pârâtului, eschivarea acestuia de a executa benevol obligația, evitarea negocierilor, refuzul de a răspunde la apelurile telefonice al reprezentanților reclamantului, evitarea încheierii unei tranzacții de împăcare în condițiile corespunzătoare.

La fel, a menționat că, pârâtul nu mai recepționează corespondența expediată de către instanța de judecată, fapt, ce confirmă eschivarea acestuia cu rea-credință de la executarea obligațiilor, cât și existența numeroaselor procese judiciare în instanțele de judecată, intentate în privința pârâtei și a actelor judecătorești de dispoziție privind încasarea sumelor din contului pârâtei.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 16 mai 2019, cererea avocatului XXXXXXXXXX în interesele reclamantei societatea cu răspundere limitată „Denet Sistem” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

La 24 mai 2019, avocatul XXXXXXXXXX în interesele SRL „Denet Sistem” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 16 mai 2019, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, emiterea unei decizii prin care să fie admisă cererea de asigurare a acțiunii.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, a invocat că, încheierea recurată o consideră ilegală, neîntemeiată și pasibilă a fi casată.

Consideră că, refuzul precum și eschivarea pârâtului de a executa benevol obligația de achitare în întregime a sumei pentru serviciile prestate de către reclamant poate atrage după sine dificultăți judecătorești sau poate face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, motiv din care consideră oportună aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii de către instanța de judecată în privința pârâtului și a bunurilor deținute de acesta.

Afirmă că, cerința privind aplicarea măsurilor de asigurare este una rațională și temeinică luând în considerație lipsa reacției din partea pârâtului la notificările reclamantului; comportamentul de rea-credință al pârâtului, eschivarea de a executa benevol obligația, evitarea negocierilor, refuzul de a răspunde la apelurile telefonice al reprezentanților reclamantului, evitarea încheierii unei tranzacții de împăcare în condițiile corespunzătoare; suma pretențiilor care constituie un deficit pentru activitatea și evidența contabilă a reclamantului: faptul că pârâtul nu mai recepționează corespondența expediată de către instanța de judecată și existența numeroaselor

procese judiciare care se află pe rolul instanțelor de judecată din RM intentate în privința pîrîtului, precum și existența actelor judecătorești despoziție privind încasarea sumelor din contul pîrîtului.

Termenul de declarare a recursului:

Potrivit art. 425 CPC al RM, Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii. Conform art. 181 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierile de asigurare a acțiunii pot fi atacate cu recurs. Dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără știrea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.

Din actele pricinii rezultă că, încheierea recurată a fost emisă la 16 mai 2019, iar recursul a fost depus la data de 24 mai 2019, fapt, ce atestă că recursul este declarat în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, **Colegiul civil** consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța de judecată poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice procesului, pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Conform art.175 alin. (2) CPC, judecătorul sau instanța poate aplica, după caz, și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174.

Potrivit prevederilor art.177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

La caz, **Colegiul civil** apreciază ca fiind corectă și legală soluția primei instanțe privind netemeinicia cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii or, potrivit art. 174 CPC, scopul aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii rezidă din necesitatea executării unei eventuale hotărîri judecătorești.

Astfel, instanța de fond just a opinat că, reclamantul în cererea de asigurare a acțiunii nu indică, prin ce anume neasigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea eventualei hotărîri judecătorești și totodată, nu a prezentat și probe în susținerea riscului invocat.

Totodată, instanța de apel nu poate reține ca și un argument faptul că, pîrîtul nu mai recepționează corespondența, expediată de către instanța de judecată, existența numeroaselor procese judiciar, care se află pe rolul instanțelor de judecată din RM, intentate în privința pîrîtului, precum și existența actelor judecătorești de dispoziție privind încasarea sumelor din contul pîrîtului și acest fapt ar arăta că, va fi imposibil de executat o eventuală hotărîre judecătorească.

Prin urmare, **Colegiul civil** consideră neîntemeiate argumentele, expuse în cererea de recurs, și temeinică soluției, dată de instanța de fond, în condițiile în care s-a constatat cu certitudine faptul că, la caz, nu pot fi aplicate măsurile de asigurare a acțiunii în sensul solicitat de recurentă, nefiind probate și argumentate, or motivele invocate în cererea de asigurare poartă un caracter declarativ.

Totodată, instanța de recurs menționează că, conform recomandărilor Hotărîrii Plenului CSJ nr. 3 din 15 aprilie 2013, privind modificarea și completarea Hotărîrii explicative cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile nr. 32 din XXXXXXXXXX, se indică că „La pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica: *raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; - probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; - dacă există periculum in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); - asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; - preîntîmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; - în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; - dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăși obiectul acțiunii, fapt care este inadmisibil.*

Instanța de recurs reține și faptul că, depășirea scopului asigurării acțiunii va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părții opuse în cadrul procesului civil.

În această ordine de idei, **Colegiul civil** notează că, potrivit art. 177 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii. Astfel, legiitorul a pus în sarcina solicitantului prezentarea unor probe pertinente, care ar justifica necesitatea asigurării acțiunii.

În acest context. instanța de recurs menționează că măsurile provizorii. aplicate în fiecare caz. separat de către instanța de

.....
judecată, țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe, **în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.**

În acest sens, instanța de recurs consideră nefondată cererea de asigurare a acțiunii și temeinică soluția instanței de fond, or argumentele invocate în recurs conțin argumente asupra fondului cauzei și se referă la temeinicia pretențiilor formulate în acțiune.

Reieșind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, instanța a ajuns la concluzia, că recursul declarat de către avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele SRL„Denet Sistem”, urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 mai 2019.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. (a) , 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

decide:

Se respinge recursul declarat de către avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele SRL„Denet Sistem”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 mai 2019, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Denet Sistem” împotriva SA„Grafit-Art” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului:

Maria Guzun

Judecătorii:

Iurie Cotruță

Liuba Pruteanu