

Dosarul nr. 1a-646/2022
Buiucani)
Nr.1-20075265-02-1a-04042022
Postica

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul
Judecător: Aureliu

D E C I Z I E

25 aprilie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul

Silvia Cecan

Judecătorii:

Dorin Dulghieru și Sergiu Daguța

Grefier:

Stanislav Sandu

cu participarea:

Procurorului:

Alexandru Casir

Avocatului:

Vitalie Rotaru

juducând în ședință de judecată publică, în ordine de **apel**, **apelul** avocatului Vitalie Rotaru declarat în numele inculpatei Valentina Pantiuhina împotriva sentinței din 11 august 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), pe cauza penală de învinuirea :

Pantiuhina Valentina Alexandr, născută la *****, originară Federația Rusă, Kemerovo, studii medii incomplete, văduvă, domiciliată mun.Chișinău, str***** nu lucrează, nu este supusă militar, anterior condamnată: - *sentința din 22.11.2019* a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în baza art. 186 alin.(2), lit. c), d), art. 192 alin.(1), art.84 alin.(1)CP, la 230 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, la urmărirea penală și în instanța de judecată în prezenta cauza penală nu a fost reținută,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 06.07.2020 – 11.08.2021;

Instanța de apel: 04.04.2022 – 25.04.2023.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței, verificând probele și materialele dosarului penal, în contextul motivelor invocate de apelant,

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond.

Prin sentința din 11 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Pantiuhina Valentina, a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de 4 /patru/ luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Potrivit art. 85 alin.(1), art. 87 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa aplicată lui **Pantiuhina Valentina Alexandru**, de 4 /patru/ luni închisoare s-a adăugat parțial, pedeapsa neexecutată de 230 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.11.2019, stabilindu-i definitiv pedeapsa de 5 /cinci/ luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Până la devenirea definitivă a sentinței, s-a aplicat față de **Pantiuhina Valentina** măsura preventivă – arestarea preventivă.

Termenul executării pedepsei se va calcula din data reținerii lui **Pantiuhina Valentina**.

Asigurarea reținerii lui **Pantiuhina Valentina** și punerii în executare a prezentei sentințe se va pune în sarcina organului de poliție din raza domiciliului cet. Pantiuhina Valentina.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Pantiuhina Valentina la 22 iunie 2020 ora 08:30 min., acționând cu intenție directă, urmărind scopul dobândirii ilegale a bunurilor altei persoane, aflându-se pe teritoriul bisericii baptiste amplasate pe str. Olimpica, 12 or. Codru mun. Chișinău, inducând în eroare pe cet. Garabajiu Ion Mihail, prezentându-i ca fiind adevărată fapta mincinoasă și anume sub pretextul efectuării unui apel telefonic, manifestând un comportament dolosiv, a dobândit ilegal de la acesta, telefonul mobil de model ”*****” cu numărul Imei: ***** la prețul de 3795 lei, care se afla în husă din cauciuc la prețul de 150 lei, ulterior părăsind locul comiterii infracțiunii cu telefonul sustras, în rezultat cauzând părții vătămate Garabajiu Ion un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3945 lei.

Astfel, Pantiuhina Valentina a dobândit ilicit bunurile altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile.

Solicitările apelantului.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, avocatul Rotaru Vitalie în interesele inculpatei a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, pronunțarea unei noi decizii conform ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care inculpatei să fie stabilită o pedeapsă mai blândă, și să fie eliberată de executarea acesteia în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (3) al legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia.

În motivarea cererii de apel s-a invocat, că la stabilirea pedepsei ne stabilind careva circumstanțe agravante, instanța de fond era obligată conform art. 76 CP al RM să ia în considerație circumstanțele atenuante care în cauza dată ar fi suficiente pentru a se limita la aplicarea unei pedepse mai blânde, pentru a ajuta reeducarea și conștientizarea caracterului infracțiunii comise.

Solicită apelantul restabilirea echității sociale și nedreptatea comisă de către instanța de fond prin stabilirea unei pedepse mai blânde care consideră că va fi suficientă pentru reeducarea lui Pantiuhina Valentina.

Argumentele părților.

În ședința instanței de apel, avocatul Vitalie Rotaru în interesele inculpatei, a pledat pentru admiterea apelului declarat în interesele inculpatei, suplimentar a comunicat că deși inculpata a executat pedeapsa stabilită prin sentința sub formă de 4 luni închisoare iar la caz nefiind aplicabilă solicitarea cu privire la aplicarea legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia, totodată a susținut apelul declarat invocând argumentele și motivele consemnate în cererea de apel.

În ședința instanței de apel acuzatorul de stat, procurorul Alexandru Casir, a pledat pentru respingerea apelului declarat de către avocat în interesele inculpatei, ca fiind nefondat, a solicitat menținerea sentinței instanței de fond, ca fiind una legală și întemeiată, considerând că prima instanța a stabilit o pedeapsă corectă și echitabilă în raport cu fapta comisă și persoana inculpatei care anterior a comis o infracțiune similară careva concluzii pentru sine nu a făcut și a comis din nou infracțiuni.

În ședința instanței de apel inculpata Pantiuhina Valentina, partea vătămată Garabajiu Ion, nu s-au prezentat, procedura citării legale, fiind executată. În corespundere cu prevederile art. 412 alin.(5) Cod de procedură penală, Colegiul penal a dispus examinarea apelului declarat de avocat în interesele inculpatei, în lipsa părților citate legal.

Aprecierea instanței de apel.

Audiind participanții la proces, verificând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, Colegiul Penal ajunge la concluzia că, apelul declarat de avocatul Vitalie Rotaru în interesele inculpatei, împotriva sentinței din 11 august 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nu este întemeiat, și urmează a fi respins ca, fiind nefondat, din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Conform art. 415 alin.(1) pct.1), lit.c) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Verificând probele și analizând ansamblul de probe din cauza penală, prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării lor, instanța de apel constată că, în acțiunile inculpatei Pantiuhina Valentina sunt prezente semnele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1) CP.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, întru constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției acestuia, au fost administrate următoarele mijloace de probă ale părții acuzării, și care au fost verificate și cercetate în ședința instanței de apel.

Inculpata Pantiuhina Valentina, fiind audiat în calitate de învinuită la etapa de urmărire penală, și-a recunoscut vinovăția sa în săvârșirea faptei încriminate, iar în ședința de judecată atât la instanța de fond, cât și în ședința la instanța de apel nu s-a prezentat, fiind anunțată în căutare pentru eschivare de la judecarea cauzei penale, iar declarațiile inculpatei de la urmărirea penală au fost cercetate prin citirea lor în conformitate cu prevederile **art.368 alin.(1) pct.2 Cod de procedură penală**, potrivit cărora, citirea declarațiilor inculpatei depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile când cauza se judecă în lipsa inculpatului.

Astfel, din declarațiile inculpatei Pantiuhina Valentina, depuse la etapa de urmărire penală în calitate de învinuită, urmează că, vina în comiterea infracțiunii încriminate a recunoscut-o integral și a declarat, că susține declarațiile date în calitate de bănuită potrivit cărora, la 22 iunie 2020 se afla pe teritoriul bisericii baptiste din str. Olimpică, 12 mun. Chișinău, a venit la biserică ca să ceară bani pentru mâncare și medicamente, în ograda bisericii se afla un lucrător pe nume Ivan. Ea a cerut de la acesta telefonul mobil ca să-l sune pe părinte să ceară bani, cet. Garabajiu Ivan a format numărul de telefon a părintelui. Discutând cu părintele ultimul i-a refuzat să o ajute cu bani și atunci ea a intrat în panică, nu-și dădea seama unde se afla și pe unde merge. S-a enervat și a aruncat jos telefonul mobil ce aparținea lui Ivan de mai multe ori, până nu l-a deteriorat de tot, apoi la aruncat într-o gunoiște, nu știe pe ce adresă anume se află gunoiștea dată. (f.d. 67, 28)

Chiar dacă inculpata Pantiuhina Valentina, la faza de urmărire penală a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, Colegiul Penal constată că vinovăția ei se confirmă și prin următoarele probe materiale ale cauzei penale, care împreună cu declarațiile menționate mai sus a inculpatului, formează un ansamblul de probe concludente:

- **Declarațiile părții vătămate Garabajiu Ion**, care a comunicat că, în una din zilele lunii iunie sau iulie a anului 2020 se afla pe str. Olimpică, or.Codru, lucra la construcții pe teritoriul Bisericii Baptiste. De el s-a apropiat doamna Valentina pe care o cunoștea deoarece anterior venea în calitate de vizitatoare la această biserică. Aceasta a cerut de la el să facă un apel telefonic, el i-a înmănat telefonul și ea s-a îndepărtat pentru 5 min. După care a încercat să o caute și doamna Valentina nu a mai fost de găsit plecând cu tot cu telefonul lui. Apelând la nr. de telefon de pe telefonul unui coleg a constatat, că telefonul lui a fost deconectat. Telefonul lui avea parolă. Telefonul era de model ***** de culoare negru. Acel telefon era procurat în rate și achita lunar câte 150 lei. În prezent a încheiat de achitat ratele. Susține suma declarată la urmărirea penală. Prejudiciul cauzat este considerabil pentru el. Chiar atunci îndată a telefonat pe nr. său de mobil și telefonul era deconectat din start. Cunoaște numele de familie a doamnei Valentina ca fiind cel de Pantiuhina. Cu doamna Valentina vorbea puțin în rusă, puțin în română, ea fiind vorbitoare de rusă însă el nu prea cunoaște limba rusă. Apelurile telefonice efectuate pe nr. său de telefon doamna Valentina nu a răspuns prima dată, aceasta când pornea telefonul când îl închidea. Susține declarațiile făcute la urmărirea penală. Venitul său lunar constituie în mediu 6 000 lei. Activitatea sa de bază este grădinăritul. Până la acest caz pe Pantiuhina a cunoscut-o în jur la trei săptămâni, aceasta nu i-a datorat nimic și nici el la rândul lui nu-i datora nimic. Este prea bun la inimă și de asta i-a oferit telefonul lui doamnei Valentina pentru a efectua un apel. Suma de 3 000 lei este suma totală cu suma abonamentului și a creditului. Conform facturii de procurare prezentate organului de urmărire penală costul telefonului constituie sumă de 3 795 lei. Consideră că ar fi bine să-i fie aplicată o pedeapsă nu prea aspră sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Menționează că telefonul nu i-a fost întors și nici echivalentul în bani. Nu insistă, ca Pantiuhina să îi repare prejudiciul deoarece consideră că aceasta nu are de unde să-i repare acest prejudiciu.

În afară de declarațiile părții vătămate, vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii imputate se mai demonstrează și prin următoarele mijloace de probă și procedee probatorii:

- **Procesul-verbal de ridicare din 26.06.2020**, în baza căruia de la partea vătămată Garabajiu Ion a fost ridicat un CD –R cu înregistrări video. (f.d. 19)

- **Proces verbal de examinare a obiectului din 26.06.2020**, obiect al examinării fiind înregistrările video, potrivit cărora la 22.06.2020 ora 19:00 în curte este o doamnă cu corpolență slabă, îmbrăcată în bluză de culoare albastră și pantaloni de culoare albaștri întunecați, părul blond, legat la spate, (identificată ca fiind Pantiuhina Valentina Alexandru) care discută cu un bărbat îmbrăcat în maiou albastru-verzui, șorți de culoare întunecată. Bărbatul îi transmite doamnei telefonul mobil, doamna se uită în telefonul mobil, apoi îl pune la ureche, iese pe poartă din curtea casei, mergând pe stradă în partera stângă (f.d. 20)

- **Procesul verbal de reconstituire la fața locului** din 26.06.2020, potrivit căruia Pantiuhina Valentina a indicat locul unde a aruncat telefonul mobil sustras de la partea vătămată, în rezultat deteriorându-l (f.d. 30).

Colegiul Penal reține corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpata Pantiuhina Valentina și semnele componentei de infracțiune prevăzute de art. 190 alin.(1) CP, - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile (în redacția legii la momentul comiterii faptei prejudiciabile).

Colegiul Penal conchide că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma prevederilor art. 95, 101 Cod de procedură penală prin prisma admisibilității, pertinentei și concludentei, utilității și veridicității raportate la declarațiile date de inculpată în cadrul urmăririi penale și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatei, încadrarea juridică corectă.

De asemenea, Colegiul Penal remarcă că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

Pe această linie de concluzie, nu există temeii pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel, fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Concluziile primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul, că vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită, astfel fapta acesteia, reținută prin sentință, întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 190 alin (1) CP (în redacția legii la momentul comiterii faptei prejudiciabile).

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatei, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

Instanța de apel constată că, din conținutul cererii de apel înaintate de avocatul Vitalie Rotaru în interesele inculpatei, rezultă că apelantul contestă legalitatea sentinței din 11 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, sub aspectul aplicării unei pedepse prea aspre.

Colegiul reține că, inculpata Pantiuhina Valentina efectiv și-a ispășit pedeapsa stabilită prin sentință sub formă de 4 luni închisoare fiind eliberată din instituția penitenciară, având în vedere cele menționate apelantul susține apelul depus prin care solicită aplicarea unei pedepse mai blânde, Colegiul penal se va expune în acest sens doar în partea aplicării pedepsei.

Colegiul Penal reține că, în temeiul art. 61 alin.(1)-(2) Cod penal, (1) *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

(2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit prevederilor art. 75 alin.(1)-(2) Cod penal, (1) *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.* (2) *În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*

Colegiul Penal menționează că, instanța de fond just și întemeiat a stabilit categoria și termenul pedepsei penale, fiind luate în considerație dispozițiile art. 61 și art. 75 Cod penal, ce determină scopul pedepsei penale, de restabilire a echității sociale și corijare a infractorului, întru prevenirea comiterii de către acesta a altor infracțiuni, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, ținându-se cont de gravitatea faptei penale și prejudiciul cauzat prin consecințele survenite.

Astfel, la stabilirea și individualizarea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 61, 76, 77, 78 Cod penal, de gravitatea infracțiunii comise, de motivul acesteia, de persona celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, cât și de faptul că inculpata nu de prima dată a comis infracțiuni, fiind condamnată prin sentința judecătorei Rîșcani din 21 decembrie 2011 în baza art. 190 alin.(2) lit.c) CP , la pedeapsă sub formă de 550 unități convenționale, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 22 noiembrie 2019, Pantiușina Valentina Alexandru a fost condamnată în baza art. 186 alin. (2), lit. c),d), art. 192 alin.(1), art. 84 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa sub formă de 230 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, ceea ce denotă că pedepsele stabilite nu au dus la corectarea inculpatei, careva concluzii inculpata nu a făcut, continuând activitatea infracțională, a comis din nou infracțiune, care conform art. 16 Cod penal, se clasifică ca infracțiunea mai puțin gravă, precum și de faptul că la evidența medicului psihiatru nu se află și nici la evidența medicului narcolog la fel nu se află.

Mai mult ca atât, materialele cauzei penale atestă că, la etapa cercetării judecătorești în prima instanță inculpata s-a eschivat de la instanță judecătorească cauza fiind examinată în lipsa inculpatei și, care a continuat și la etapa de judecare a cauzei penale în ordine de apel, iar acestea circumstanțe relevă cert faptul că, inculpata deși a recunoscut vina la etapa de urmărire penală, nu și-a făcut concluzii pozitive, nu s-a conformat cerințelor legii și regulilor de conviețuire în societate, s-a eschivat de la răspundere penală.

Prin urmare, ansamblul de împrejurări ale speței, cât și datele caracteristice a persoanei inculpatei, impun a concluziona precum că corectarea și reeducarea inculpatei este posibilă prin aplicarea doar a pedepsei închisorii, deoarece o altă categorie de pedeapsa, nu-și va atinge scopul deplin, inclusiv din considerentul că inculpata Pantiușina Valentina nu este la prima abatere de încălcare a legii penale, or anterior a mai comis infracțiuni similare fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale, precum și pedeapsă sub formă de muncă neremunerată. Necâtând la pedepsele aplicate pentru comiterea anterioară a mai multor infracțiuni, inculpata nu a reușit să-și revadă percepția asupra regulilor de conviețuire în societate, ordinii de drept, iar prin acest fapt prezintă un pericol pentru societate și urmează a fi izolată.

Colegiul penal remarcă, că sub aspectul proporționalității pedepsei aplicate inculpatei și pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 Codul penal, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptei în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatei, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci din contră el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli și criterii precis determinate.

Totodată, se reține că pedeapsa stabilită inculpatei coroborează cu

Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia ținând cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii”.

Astfel, prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, se atestă că garanțiile de la articolul 6 paragraful 1 din CEDO își găsesc aplicarea nu numai pentru stabilirea vinovăției, ci și pentru stabilirea pedepsei (cauza Aleksandr Dementyev împotriva Rusiei). Prin urmare, Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit o pedeapsă echitabilă inculpatei, ținând cont de circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatei, stabilirea unei pedepse neprivative de libertate fiind neproporțională și inequitabilă în coraport cu fapta comisă de inculpată, cu persoana inculpatei care nu este la prima abatere de la lege, și care poate fi reeducată prin pedeapsa penală cu închisoare, fiind în strictă concordanță cu scopul legii penale, de reeducare și corectare a persoanei condamnate.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că instanța de fond a emis o sentință motivată și întemeiată în privința inculpatei Pantihina Valentina și a aplicat o pedeapsă echitabilă, conform Părții Generale a Codului penal și în strictă conformitate cu prevederile Părții Speciale care va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta condamnata și va preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea condamnatei cât și din partea altor persoane, motiv pentru care, analizând temeiurile nominalizate în raport cu motivele invocate în cererea de apel, Colegiul Penal constată că acesta nu își găsește confirmarea la judecarea apelului declarat, neexistând motive temeinice de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea stabilirii pedepsei.

Subsecvent celor relatate supra și potrivit legii, Colegiul penal va respinge, ca nefondat, apelul avocatului Vitalie Rotaru, în interesele inculpatei Pantihina Valentina și va menține fără modificări sentința din 11 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

În conformitate cu 415 alin.(1), pct.1), pct.c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Apelul avocatului Vitalie Rotaru declarat în numele inculpatei Valentina Pantihina, se respinge ca fiind nefondat.

Se menține fără modificări sentința din 11 august 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) în privința Valentinei Pantihina.

Termenul executării pedepsei cu închisoare de calculat de la 25.04.2023, cu includere în termenul pedepsei perioada aflării în stare de arest de la 24.01.2022.

Prezenta decizia nu urmează a fi pusă în executare în privința pedepsei aplicate inculpatei Valentina Pantiuhina prin sentința din 11 august 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), din motivul executării integrale a acesteia.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile, de la pronunțarea deciziei motivate integral.

Decizia integrală pronunțată la 27 iunie 2023, ora 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Silvia Cecan

**Judecătorii:
Dulghieru**

Dorin

Sergiu Daguța