



D E C I Z I E

13 aprilie 2016

m. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău având în componență:

Președintele ședinței

Gheorghe Iovu

Judecătorii

Ghenadie Morozan și Elena Cobzac

Cu participarea:

Reprezentantului agentului constatator BP a INP IGP MAI Pavel Roșca

Contravenientului

Ion Cojocari

juducând în ședință publică, în ordine de recurs, recursul reprezentantului agentului constatator BP a INP IGP a MAI, Erica Covalciuc, declarat împotriva Hotărârii Judecătorei Rîșcani m. Chișinău din 22 ianuarie 2016, prin care a fost admisă parțial contestația lui Cojocari Ion, fiind anulată decizia privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 20.10.2015 în baza art. 228 alin. (2) și art. 235 alin. (1) Cod Contravențional la amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul a 600 (șase sute) lei și 3 (trei) puncte penalizare aplicată în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 197665 din 20.10.2015, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

Procedura de citare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău asupra recursului,

C O N S T A T Ă :

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 197665 din 20.10.15 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare Sîrbu Dorian, lui Ion Cojocari i-a fost imputată comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (2) și art. 235 alin. (1) Cod Contravențional, pentru faptul că acesta la 20.10.2015, ora 13.53 min. în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. I. Dumeniuc, exploata mijlocul de transport la care geamul portiere spate este deteriorat și nu a cuplat centura de siguranță, ignorînd prevederile pct. 122 (6) „d” și pct. 11 (b) al Regulamentului Circulației Rutiere (f. d. 6).

La data de 03.11.2016 Ion Cojocari a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator al Inspectoratului Național de Patrulare a Inspectoratului General de Poliție, Dorian Sîrbu din 20.10.2015.

Prin Hotărârea Judecătorei Rîșcani m. Chișinău din 22 ianuarie 2016 a fost admisă parțial contestația lui Cojocari Ion, fiind anulată decizia privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 20.10.2015 în baza art. 228 alin. (2) și art. 235 alin. (1) Cod Contravențional la amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul a 600 (șase sute) lei și 3 (trei) puncte penalizare aplicată în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 197665 din 20.10.2015, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

Pentru a hotărî astfel instanța de fond a constatat că procesul-verbal contestat a fost întocmit în prezența lui Cojocari Ion, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile contravenientului, a participat la examinarea cauzei prin indicarea obiecțiilor sale, iar procesul-verbal cu privire la contravenție corespunde cerințelor stipulate în art. 443 Cod Contravențional, prin urmare instanța nu a constatat careva temeieri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI03 nr. 197665 din 20.10.2015.

Totodată s-a constatat că în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI03 nr. 197665 din 20.10.2015 nu au fost prezentate careva probe care ar confirma fapta contravențională imputată lui Cojocari Ion. Iar pe parcursul examinării cauzei contravenționale, reprezentantul agentului constatator s-a rezumat la susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, fără a prezenta careva probe confirmative a circumstanțelor invocate în vederea demonstrării vinovăției contravenientului Cojocari Ion de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 228 alin. (2) și art. 235 alin. (1) Cod Contravențional. Din materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit cu certitudine că, partea acuzării a prezentat doar procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI03 nr. 197665 din 20.10.2015, fără susținerea cărorva probe.

Împotriva hotărârii recurs a declarat reprezentantul agentului constatator BP a INP IGP a MAI, Erica Covalciuc, prin care solicită repunerea în termen și admiterea recursului, casarea hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în baza probelor examinate de prima instanță, în raport cu argumentele recursului declarat și materialele cauzei, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este tardiv, din următoarele considerente:

Conform art. 468 Cod Contravențional recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile din data pronunțării hotărârii dacă partea a fost prezentă și din data înștiințării părții de către instanță, în cazul neprezentării.

Art. 469 alin. (1) Cod contravențional prevede că recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Din materialele cauzei contravenționale se constată că reprezentantul agentului constatator BP a INP IGP a MAI a fost prezent în ședința de judecată din data de 22.01.2016, participând la cercetarea judecătorească (f.d.12), fiind prezent la pronunțarea hotărârii adoptate și primind copia dispozitivului pronunțat, fapt pentru ce a semnat recipisa (f.d. 14).

Astfel Colegiul Penal reține că termenul de contestare a Hotărârii Judecătorei Rîșcani m. Chișinău din 22 ianuarie 2016 în corespundere cu prevederile art. 468 Cod Contravențional, pentru reprezentantul agentului constatator BP a INP IGP a MAI, care a fost prezent la pronunțarea hotărârii adoptate, va curge din momentul pronunțării acesteia, adică 22.01.2016 și nu din momentul recepționării hotărârii motivate.

Respectiv Hotărârea Judecătorei Rîșcani m. Chișinău a fost pronunțată la 22.01.2016, pe cînd recursul reprezentantului agentului constatator BP a INP IGP a MAI a fost depus în instanța de fond, conform ștampilei de intrare nr. 13536 tocmai la data de 16.03.2016, peste aproximativ două luni de zile, adică a fost declarat peste termenul prevăzut de lege.

Mai mult ca aflit recurentul nu a invocat careva motive întemeiate pentru care a omis termenul de atac a Hotărârii Judecătorei Rîșcani m. Chișinău din 22 ianuarie 2016.

Reieșind din cele expuse mai sus, se conchide că recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv și că motive ce a determinat omiterea termenului de atac recurentul nu a invocat, astfel că repunerea recursului în termen, din oficiu de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (*Ghinea versus Republica Moldova*) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea acestuia, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12.12.2005 „Soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui apel (recurs) exercitat în mod legal”.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 473 alin. (1) lit. a) din Codul Contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în numele Legii,

D E C I D E:

Respinge ca tardiv recursul reprezentantului agentului constatator BP a INP IGP a MAI, Erica Covalciuc, declarat împotriva Hotărîrii Judecătorei Rîșcani m. Chișinău din 22 ianuarie 2016, în privința lui **Cojocari Ion**.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Gheorghe Iovu

Judecătorii

Ghenadie Morozan

Elena Cobzac