

-Dosar nr. 1a-1719/20 (PIGD nr. 1-20014912-02-1a-17092020)
Judecător Niculcea Andrei (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani)

D E C I Z I E
În numele Legii
/dispozitiv/

16 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Robu Oxana

Judecătorii:

Igor Mânăscută și Ghenadie

Morozan

Grefierii

Dandara Roman, Cibotaru

Vasile,

Benderschi Maxim, Nazarenco

Sergiu

Cu participarea:

Procurorilor

Plugaru Victor, Harti Vladislav

Avocaților

Nicoară Vasile, Vieru Vadim

Interpretului

Guzun Diana

Au examinat în ședință deschisă, în ordine de apel, apelul Galinei Tufekci, apelul lui Vacarenco Nicolae, apelul Nataliei Botnari, declarate împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 15.07.2020, în cauza penală privindu-l pe

Botnari Vasile ***, a.n. *****,**
domiciliat în *****, căsătorit, studii
superioare, supus militar, neangajat în
câmpul muncii, un copil minor la întreținere,
fără grad de invaliditate, nu se află la
evidența medicului narcolog sau psihiatru,
anterior necondamnat,-

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- Primei instanțe de pe data de 04.02.2020 până la data de 15.07.2020;

- Instanței de apel de pe data de 17.09.2020 până la data de 16.02.2023.

Procedura de citare a fost respectată.

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, în conformitate cu art. 407 alin. (2), 415 alin. (1), pct.2), art. 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Încetează procedura de apel pe apelul înaintat de către Vacarenco Nicolae, ca urmare a retragerii apelului.

Se resping ca inadmisibile apelurile înaintate de către Natalia Botnari și Galina Tufekci, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15.07.2020.

Se admite plângerea Galinei Tufekci.

Se declară nulitatea ordonanței adjunctului-interimar al Procuraturii mun. Chișinău, Victor Plugaru, din 16.01.2020 privind încetarea participării în calitate de parte vătămată a Galinei Tufekci, cu restituirea cauzei Procuraturii mun. Chișinău pentru înlăturarea încălcărilor drepturilor Galinei Tufekci, în cadrul cauzei penale nr. *****.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM, în termen de 30 de zile de la data pronunțării integrale a deciziei.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 18.04.2023, ora 14.00.

Președintele ședinței

Robu Oxana

Judecătorii:

Igor Mânăscurtă

Ghenadie Morozan

Dosar nr. 1a-1719/20 (PIGD nr. 1-20014912-02-1a-17092020)
Judecător Niculcea Andrei (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani)

DECIZIE
În numele Legii

16 februarie 2023	mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău	
Având în componența sa:	
Președintele ședinței	Robu Oxana
Judecătorii:	Igor Mânăscuță și Ghenadie
Morozan	
Grefierii	Dandara Roman, Cibotaru
Vasile,	Benderschi Maxim, Nazarenco
Sergiu	
Cu participarea:	
Procurorilor	Plugaru Victor, Harti Vladislav
Avocaților	Nicoară Vasile, Vieru Vadim
Interpretului	Guzun Diana

Au examinat în ședință deschisă, în ordine de apel, apelul Galinei Tufekci, apelul lui Vacarenco Nicolae, apelul Nataliei Botnari, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15.07.2020, în cauza penală privindu-l pe

Botnari Vasile *****, a.n. *****,
domiciliat în *****
căsătorit, studii
superioare, supus military,
neangajat în câmpul muncii,
un copil minor la întreținere,
fără grad de invaliditate,
nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru,
anterior necondamnat,-

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- Primei instanțe de pe data de 04.02.2020 până la data de 15.07.2020;

- Instanței de apel de pe data de 17.09.2020 până la data de 16.02.2023.

Procedura de citare a fost respectată.

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15.07.2020, Botnari Vasile a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal, și în baza acestei Legi i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1760 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 88 000 (optzeci și opt mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, Botnari Vasile *****
la data de *****
activând în funcție de director al Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova (SIS), numit în această funcție prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova ***** din *****
fiind astfel persoană cu funcție de demnitate publică, a fost informat despre faptul că, urmare a examinării demersului înaintat de către SIS, cu nr.***** din *****
prin care, făcându-se referire la prevederile Legii nr.753 din 23.12.1999, privind Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova, a fost solicitată declararea unor cetățeni ai Turciei, ca persoane indezirabile pe teritoriul Republicii Moldova, deoarece prezintă pericol pentru securitatea Republicii Moldova, numiții Riza Dogan, Sedat ***** Karacaoglu, Yasin Ozdil, Mehmet ***** Tufekci și Mujdat Celebi, cetățeni ai Turciei, prin deciziile Biroului Migrațiune și Azil al

Ministerului Afacerilor Interne (BMA) din *****, au fost declarate persoane indezirabile pe teritoriul Republicii Moldova, pe un termen de 5 ani, cu îndepărtarea acestora sub escortă de pe teritoriul Republicii Moldova.

În aceeași zi, Botnari Vasile, intenționat, abuzând de funcția deținută, contrar pct. 12, sbpct. 3) al Regulamentului Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.652-21 din 11.07.2000, potrivit căruia, directorul Serviciului de Informații și Securitate este în drept să dea dispoziții executorii în baza și întru executarea legislației în vigoare, în lipsa unei solicitări scrise din adresa Biroului Migrațiune și Azil al MAI sau a unui acord de colaborare pe segmentul dat între SIS și BMA, a ordonat întocmirea de către Centrul Antiterorist al SIS a unui Raport, pe care l-a aprobat personal, privind „acordarea suportului angajaților BMA în vederea punerii în executare a deciziei instituției vizate de îndepărtare sub escortă a 7 cetățeni străini până la punctul final. (în termen de 24 ore), adică la data de 06.09.2018”.

Tot el, Botnari Vasile, abuzând, de funcția deținută, la ***** contrar prevederilor Legii Nr.131 din 03-07-2015, privind achizițiile publice, art.2 alin.(1) lit.(a) care prevede că, prezenta lege se aplică contractelor de achiziții publice, cu excepția celor specificate la art.5, a căror valoare estimată, fără taxa pe valoarea adăugată, este egală cu sau mai mare decât următoarele praguri: a) pentru contractele de achiziții publice de bunuri și servicii, altele decât cele menționate la lit. c) - 200000 de lei; a încheiat și semnat din numele Serviciului de Informații și Securitate, contractul de transport aerian internațional de pasageri și bagaje nr. ***** din ***** cu ICSA „Air Moldova”, iar mai apoi a ordonat și aprobat eliberarea mijloacelor financiare cash, în sumă de 348432 lei, din casieria Serviciului Informații și Securitate pentru achitarea serviciilor de transport aerian internațional de pasageri și bagaje, conform contractului nominalizat.

Ulterior, în scopul realizării intențiilor sale, Botnari Vasile, la 06.09.2018, contrar prevederilor pct. 12, sbpct.3) al Regulamentului Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.652-21 din 11.07.2000, potrivit căruia, directorul Serviciului de Informații și Securitate este în drept să dea dispoziții executorii în baza și întru executarea legislației în vigoare, a organizat și condus personal, efectuarea unei operațiuni în forță, cu antrenarea subdiviziunilor specializate ale SIS, Centrul Antiterorist și Detașamentul cu destinație specială „Alfa”, în urma căreia, persoanele indicate mai sus au fost localizate, reținute și escortate pe teritoriul Aeroportului Internațional Chișinău, de unde, în lipsa unui ordin de deplasare a colaboratorilor Centrul Antiterorist și Detașamentul cu destinație specială „Alfa” peste hotarele Republicii Moldova, încălcând prevederile art.60 alin.(1) lit.lit.b), c) și d) al Legii nr.200 din 16.07.2010, privind regimul străinilor în Republica Moldova, care prevede că, îndepărtarea este interzisă dacă: b) străinul este căsătorit cu un cetățean al Republicii Moldova și

căsătoria nu este fictivă; c) străinul este căsătorit cu un alt străin cu drept de ședere permanentă în Republica Moldova și căsătoria nu este fictivă; d) străinul are copii minori ori copii inapți de muncă, comuni cu cetățeni ai Republicii Moldova dacă minorul se află în întreținerea acestuia sau dacă există obligația plății pensiei alimentare, obligație pe care străinul o îndeplinește cu regularitate, condiții întrunite integral sau parțial de către cetățenii Turciei, Riza Dogan, Sedat ***** Karacaoglu, Yasin Ozdil, Mehmet ***** Tufekci și Mujdat Celebi, a ordonat angajaților din subordine, iar aceștia la rândul său, executând ordinul șefului, au îndepărtat fizic cetățenii Turciei din Republica Moldova, prin punctul de trecere a frontierei de stat „Aeroportul Internațional Chișinău”, însoțindu-i la bordul aeronavei până în țara de origine - Turcia.

În consecință, urmare a acțiunilor ilegale și abuzive, de îndepărtare la 06.09.2018 din Republica Moldova a cetățenilor Turciei nominalizați, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CEDO), prin hotărârea emisă la 11 iunie 2019, a condamnat Republica Moldova pentru încălcarea drepturilor acestora, constatând, violarea articolelor 5 par. 1 și 8 din Convenția pentru Drepturile Omului, a obligat Guvernul Republicii Moldova, să achite câte 25000 de EURO pentru fiecare dintre cei cinci cetățeni turci ale căror drepturi au fost încălcate și care s-au adresat la CEDO, suma totală pentru despăgubirea prejudiciul moral constituie 125000 EURO, echivalentul a 2399400 lei, conform ratei oficiale de schimb a BNM, la data pronunțării hotărârii.

Așadar, urmare a acțiunilor abuzive comise de către Botnari Vasile, bugetului de stat al Republicii Moldova i-a fost cauzat un prejudiciu în sumă de 2399400 lei, iar bugetului Serviciului de Informații și Securitate un prejudiciu în valoare de 348432 lei, în total 2747832 lei, ceia ce constituie un prejudiciu în proporții deosebit de mari.

Astfel instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, Botnari Vasile ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal, individualizată prin *„abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică”*.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, apelanta Tufekci Galina a declarat apel, solicitând casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 15.07.2020, ca fiind una ilegală, sub aspectul pedepsei penale și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea cererii de apel a fost invocat că, soțul d-nei Tufekci Galina, Tufekci Mehmet ***** era cetățean turc. Împreună cu alte persoane, cetățeni turci, erau profesori într-o rețea de școli private din Moldova. Ca urmare a unor declarații publice ale autorităților turce care descriau școlile ca fiind legate de mișcarea

Fetullah Gulen, despre care se presupunea că era responsabilă de încercarea de lovitură de stat din Turcia în 2016, iar profesorii lor teroriști, reclamantii au solicitat azil. Înainte de a primi deciziile, aceștia au fost arestați și transferați, în aceeași dimineață, cu o cursă charter, în Turcia. Câteva zile mai târziu, familiile lor au primit scrisori privind respingerea cererilor de azil din motive de securitate națională, aflând mai târziu că soțul apelantei este în Turcia.

Soțul apelantei și alți profesori, au fost transferați din Moldova în Turcia în dimineața zilei de 6 septembrie 2018 de către membrii serviciilor secrete din Moldova și Turcia. Guvernul nu a prezentat probe că, la acea dată, soțul apelantei și alți profesori au fost notificați despre existența vreunei hotărâri pronunțate în cauzele lor, fie cu privire la cererea lor de azil, fie cu privire la vreo decizie privind extrădarea lor.

Serviciul de Informații și Securitate din Moldova a emis mai multe comunicate de presă pe 06 septembrie 2018, în care a confirmat faptul că a pregătit și a efectuat operațiunea. Potrivit aceluiași comunicat de presă, operațiunea a fost efectuată în colaborare cu serviciile secrete ale altor state. Implicarea serviciilor secrete din Turcia nu a fost contestată de Guvern în observațiile sale. Se pare că autoritățile din Moldova i-au transferat pe soțul reclamantei și alți profesori autorităților turce în mod deliberat, iar materialele cauzei indicau, de asemenea, că operațiunea comună a serviciilor secrete din Moldova și Turcia a fost pregătită cu mult înainte de data de 06 septembrie 2018. De asemenea, faptele cauzei arătau că operațiunea a fost concepută și organizată de o manieră care să-i ia pe soțul apelantei și alți profesori prin surprindere, astfel încât să nu aibă timp și posibilitatea de a se apăra.

Deciziile Biroului Migrație și Azil erau datate cu 04 și 05 septembrie 2018. Veridicitatea acestor informații era, cu siguranță, o problemă importantă și trebuia tratată cu prudență în lumina declarațiilor enunțate de șeful Biroului Migrație și Azil pe 07 septembrie 2018, în care aceasta a afirmat că nu știa ce s-a întâmplat cu reclamantii și că Biroul Migrație și Azil nu a fost implicat în această chestiune.

Soțul apelantei și alți profesori locuiau de mult timp în Republica Moldova, aveau locuri de muncă și își întemeiaseră familii, cu cetățeni moldoveni. Îndepărtarea lor de pe teritoriul Republicii Moldova a pus capăt integrării lor în societatea din Republica Moldova și le-a afectat radical viața personală și de familie.

Nu au fost intentate proceduri împotriva soțului apelantei și alți profesori pentru comiterea unor infracțiuni în Moldova sau în orice altă țară. În afară de motivele generale menționate mai sus, autoritățile nu le-au oferit reclamantilor alte detalii.

În rezultatul acestor acțiuni, Tufekci Mehmet ***** a fost răpit, torturat, condamnat ilegal și plasat într-un penitenciar din Turcia, unde se află până la moment și este în imposibilitatea de a comunica oficial pe acest caz.

Mai indică faptul că soțul apelantei, Tufekci Mehmet ***** , a avut calitatea

de reclamant în cauza Ozdil și alții v. Republica Moldova - 42305/18. La 11 iunie 2019, CtEDO a condamnat Guvernul Republicii Moldova în legătură cu răpirea și expulzarea arbitrară a reclamanților în Turcia, în rezultatul unei operațiuni bine organizate și coordonate.

Fostul șef al Serviciului de Informații și Securitate (SIS) Vasile Botnari a fost condamnat cu suspendare în dosarul profesorilor turci. Aceasta a declarat procurorul general Alexandr Stoianoglo în cadrul emisiunii „Politica Nataliei Morari” de la TV8. Potrivit lui Stoianoglo, „Noi am cerut astăzi de la instanță permisiunea de a publica dispozitivul acestui dosar. Sentința a fost pronunțată aproximativ acum o lună. El și-a recunoscut vina”.

Stoianoglo a mai declarat că „El a achitat benevol 125 de mii de euro, pierduți de Republica Moldova la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CEDO), drept prejudiciu și a achitat 380 de mii de lei pentru avionul care a fost arendat pentru transportarea profesorilor turci”. Vasile Botnari este singurul învinuit în acest caz.

Cauza penală a fost pornită în temeiul art. 327 alin. (2) lit. b). Tufekci Mehmet ***** și alți profesori turci nu au fost recunoscuți în calitate de parte procesuală în cauza penală și procuratura nici nu a realizat eforturi de atribuire a calității procesuale acestor persoane sau rudelor lor.

Sentința de condamnare nu a fost atacată de către procuror. Sentința judecătorească pe marginea cauzei penale invocate, a fost secretizată în conformitate cu prevederile Legii nr.245-XVI din 27 noiembrie 2008 cu privire la secretul de stat și Regulamentului cu privire la asigurarea regimului secret în cadrul autorității publice și al altor persoane juridice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1176 din 22 decembrie 2010. Din aceste considerente, la moment este în imposibilitatea de a prezenta un apel motivat.

În conformitate cu art. 8 al Legii 245/2008, nu se atribuie la secret de stat, faptele de încălcare a drepturilor și libertăților omului și ale cetățeanului. Încălcarea drepturilor și libertăților omului a fost constatată prin hotărârea CtEDO în cauza Ozdilși alții v. Republica Moldova - 42305/18.

Pentru apelantă nu este clar: cine a luat această decizie, cine a solicitat, de fapt, această decizie, aceasta a fost o decizie a procurorilor sau aceasta a fost o decizie a instanței de judecată, luată din oficiu. Fie că e vorba de prima sau de a doua, apelanta reiterează că astfel de situații nu pot fi examinate în ședință închisă, dacă se dorește ca să fie sporită încrederea în justiție și ca oamenii să simtă cu adevărat că justiția s-a făcut.

Justiția nu doar trebuie făcută, ea trebuie să fie văzută ca fiind făcută. Anume din acest motiv și este important ca hotărârile judecătorești să fie publicate, ca argumentarea judecătorilor să fie pe înțelesul majorității și ca argumentele judecătorilor să fie convingătoare.

Totodată, apelanta afirmă că transferul profesorilor turci din Republica

Moldova în Turcia nu a fost un act simplu. Aceste persoane au fost efectiv sechestrate ziua în amiaza mare de către Serviciul de Informații și Securitate, cu un număr foarte mare de persoane implicate. Serviciul de Informații și Securitate avea deja actele oficiale emise de ambasada de la Chișinău pentru persoanele reținute, pentru ca acestea să treacă hotarul la aeroport, ei erau așteptați pe Aeroportul Internațional Chișinău de un avion charterși scoși din țară.

Ei au fost scoși din țară nu la necesitatea lui Botnari ci acest aspect are legătură cu relațiile dintre Republica Moldova și conducerea Turciei.

Botnari n-ar fi câștigat nimic din asta; chiar e mai simplu pentru el să nu facă asemenea abuzuri. Apelanta este ferm convinsă că această operațiune a fost coordonată de către serviciile secrete turce și moldovenești, fapt confirmat de serviciile secrete turce într-o declarație de presă. Scopul acestei tranzacții, este legat de reparația sediului Președinției Republicii Moldova de către Republica Turcă și de vizita președintelui Erdogan la Chișinău care a avut loc peste o lună de la transferul profesorilor turci în Turcia. Prin urmare, procurorii trebuiau să investigheze nu doar cine a fost executorul ordinelor, ci și cine a dat ordinele pentru aceste ilegalități, fiindcă cei care au dat ordinele sunt mai vinovați decât cei care au executat aceste ordine ilegale. Procurorii nu au examinat niciodată această versiune.

Ce ține de responsabilitatea altor persoane implicate o asemenea argumentare a procurorilor este inacceptabilă. Ofițerii SIS să nu înțeleagă că ei nu au mandat de reținere a unei persoane, de asemenea, ei au obligația să cunoască legea. Ei știu că ei nu pot să scoată din țară o persoană și s-o extrădeze în Turcia fără hotărâre judecătorească. De asemenea, ei nu au cum să nu știe că scoaterea din țară a unei persoane nedorite de pe teritoriul Republicii Moldova, procedură pe care SIS-ul a invocat-o, nu este competența SIS-ului, este competența Biroului de Migrație și Azil. Toate chestiunile acestea nu au cum să nu fie cunoscute de toți ofițerii implicați. Toate aceste lucruri nu trebuie să fie lăsate nepedepsite, asemenea ilegalități nu pot rămâne nepedepsite, deoarece impunitatea naște monștri. Apelanta și soțul apelantei nu au avut posibilitatea să beneficieze de recuperarea prejudiciului moral și material ca rezultat al acțiunilor infracționale.

În conformitate cu prevederile art. 400 Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Pot declara apel: 3) partea vătămată, în ce privește latura penală; 4) partea civilă și partea civilmente responsabilă, în ce privește latura civilă; 6) orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței.

Apelanta este soția lui Tufekci Mehmet ***** și unica persoană în Republica Moldova care putea reprezenta interesele soțului. În conformitate cu prevederile art.

402 CPP, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Apelanta a aflat despre sentință și data estimativă a pronunțării, în condițiile descrise mai sus, la 08 septembrie 2020. Apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale. În acest caz, apelanta a aflat despre cauza penală și existența unei sentințe în legătură cu faptele infracționale comise în privința soțului său la data de 08 septembrie 2020.

Ulterior urmare a procedurilor de desecretizare a dosarului, apelanta Galina Tufekci, prin intermediul avocatului Vieru Vadim a adus argumente suplimentare la cererea de apel, pe care le-a reflectat și în pct. 98 al „poziției apelantei Tufekci Galinaprivind asigurarea efectivă a dreptului la un proces echitabil și a dreptului bazat pe principiul non bis in idem”, solicitând pe lângă casarea sentinței sub aspectul pedepsei penale și remiterea la rejudicare a cauzei, anularea ordonanței procurorului Victor Plugaru, emisă la 16.01.2020, prin care a fost dispusă încetarea participării Dnei Tufekci Galina în calitate de parte vătămată în cauza penală nominalizată.

În argumentarea solicitării sale suplimentare Galina Tufekci face referire la abuzurile comise de către procuror, inclusiv prin emiterea ordonanței contestate, aducând în evidență faptul că s-a adresat în nume propriu și în numele soțului său, Tufekci Mehmet Feridum cu plîngerii penale în care a solicitat atragerea la răspundere penală a persoanelor responsabile de comiterea infracțiunii, urmare a cărui fapt aceasta a fost recunoscută în calitate de parte vătămată. Ulterior a aflat că această calitate de parte vătămată a fost retrasă de către procurorul Victor Plugaru prin ordonanța din 16.01.2020 urmare a lipsei prejudiciului. Această ordonanță nu a fost adusă la cunoștința Galinei Tufekci, despre aceasta ultima a afla peste 2 ani, urmare a desecretizării cauzei penale.

Astfel, considerînd că în instanța de apel se continuă judecarea fondului cauzei, ținînd cont de obligațiile pozitive consacrate jurisprudenței CtEDO, urmare a situația reclamantei căreia i-a fost adus atingere a dreptului garantat de art. 8 din Convenție, Galina Tufekci a solicitat constatarea încălcărilor comise de OUP manifestate prin circumstanțele descrise mai sus, dispunerea înlăturării încălcărilor și adoptarea unor acte care ar fi în concordanță cu drepturile procedurale ale victimei, inclusiv reieșind din prevederile art. 34 din Convenție, avînd în vedere comportamentul de rea credință a organului de urmărire penală și a instanței de judecată în raport cu acesta.

De asemenea, nefiind de acord cu soluția adoptată de către instanța de fond, apelanta Botnari Natalia a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 15.07.2020, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Botnari Vasile să fie achitat.

În motivarea cererii de apel, aceasta a invocat că în speță există o acțiune civilă, formulată la etapa urmăririi penale de către o autoritate publică. Creanța litigioasă care a constituit obiectul acțiunii civile a fost achitată integral din contul mijloacelor financiare ce constituie proprietate comună în devălmășie a soților Botnari Vasile și Botnari Natalia. În așa mod, de facto ea a suportat efectele răspunderii materiale pentru prejudiciul material cauzat prin faptele persoanei acuzate, circumstanțe care cad sub incidența prevederilor art. 73 Cod de procedură penală, indiferent de faptul dacă organul de urmărire penală sau instanța de judecată a emis sau nu o hotărâre în acest sens. Din această perspectivă, consideră că dispune de dreptul de a declara apel în condițiile art. 401 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, or omisiunea organelor statului de a-i fi acordat statut procesual nu îi poate fi reproșată.

Totodată, aceasta invocă faptul că a întârziat cu depunerea apelului în termen, având în vedere faptul că dosarul penal a fost unul secret la toate etapele procesului, astfel că în temeiul art. 403 Cod de procedură penală, solicită inclusiv repunerea în termen a cererii de apel.

De asemenea, nefiind de acord cu soluția adoptată de către instanța de fond, apelantul Vacarenco Nicolae a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 15.07.2020 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Botnari Vasile să fie achitat.

În motivarea cererii de apel, acesta a indicat că nu este de acord cu soluția primei instanțe, având în vedere faptul că după condamnarea lui Botnari Vasile, nici un funcționar din cadrul SIS nu va îndrăzni să dea dovadă de inițiativă și responsabilitate pentru a asigura adecvat securitatea statului la general și a fiecărui cetățean în parte.

Totodată, solicită repunerea în termen a apelului, având în vedere faptul că omiterea termenului de atac a fost determinată de faptul că dosarul a fost unul secret, fiind recent desecretizat.

4. În ședința instanței de apel, ***apelanta Tufekci Galina,*** a solicitat admiterea apelul declarat în interesele proprii, casarea sentinței și remiterea cauzei la rejudecare, cu anularea ordonanței din 16.01.2020 prin care i-a fost retrasă calitatea de parte vătămată pe dosar. De asemenea, a solicitat respingerea apelului declarat de către Botnari Natalia ca fiind inadmisibil.

Avocatul Vieru Vadim, ce acționează în interesele apelantei Tufekci Galina, a solicitat admiterea apelului acesteia, casarea sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 15.07.2020 cauza dată să fie remisă la rejudecare, cu

dispunerea anulării ordonanței din 16.01.2020 privind încetarea participării Dnei Tufekci Galina. De asemenea, a solicitat respingerea apelului declarat de către Botnari Natalia ca fiind inadmisibil.

În ședința instanței de apel, **apelanta Botnari Natalia** a solicitat casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 15.07.2020 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Botnari Vasile să fie achitat. De asemenea, a solicitat respingerea ca fiind inadmisibil a apelului declarat de către Tufekci Galina.

Apelantul Vacarenco Nicolae, fiind citat legal pentru data și ora la care va avea loc ședința de judecată, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat. De asemenea, prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală, acesta a depus cerere privind retragerea cererii de apel.

În ședința instanței de apel, **avocatul Nicoară Vasile, ce acționează în interesele inculpatului Botnari Vasile**, a solicitat respingerea ca fiind inadmisibile a apelurilor depuse de către Tufekci Galina și Botnari Natalia.

În ședința instanței de apel, **acuzatorul de stat Harti Vladislav** a solicitat admiterea apelului Galinei Tufekci, cu casarea sentinței și remiterea la rejudecare a cauzei. Totodată, a solicitat respingerea ca fiind inadmisibil a apelului declarat de către Botnari Natalia.

În ședința instanței de apel, **partea civilă Ministerul de Finanțe al Republicii Moldova**, fiind citată legal pentru data și ora la care va avea loc ședința de judecată, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat. Astfel, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

În ședința instanței de apel, **partea civilă Serviciul de Informații și Securitate a Republicii Moldova**, fiind citată legal pentru data și ora la care va avea loc ședința de judecată, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat. Astfel, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

5. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenți, utilității și veridității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul penal ajunge la concluzia de a înceta procedura de examinare a cererii de apel depusă de către Vacarenco Nicolae, ca urmare a cererii privind retragerea apelului, de a respinge ca fiind inadmisibile apelurile declarate de către Tufekci Galina și Botnari Natalia, de a admite plângerea Galinei Tufekci, cu anularea

ordonanței adjunctului-interimar al Procuraturii mun. Chișinău, Victor Plugaru din 16.01.2020, privind încetarea participării în calitate de parte vătămată a Galinei Tufekci, cu restituirea cauzei Procuraturii mun. Chișinău pentru înlăturarea încălcărilor drepturilor Galinei Tufekci, în cadrul cauzei penale nr. *****, din următoarele considerente.

6. Cu referire la apelul declarat de către Vacarenco Nicolae, Colegiul penal reține următoarele aspecte:

Potrivit prevederilor art. 407 alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești la instanța de apel, oricare dintre părți își poate retrage apelul declarat. Retragerea trebuie să fie făcută de apelant. Totodată, alin. (3) al aceluiași articol menționează faptul că în cazul retragerii apelului, instanța de apel încetează procedura de apel.

În lumina celor expuse supra, Colegiul penal, în temeiul cererii depuse de către Vacarenco Nicolae privind retragerea apelului, va dispune încetarea examinării a cererii de apel depusă de către Vacarenco Nicolae împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din data de 15.07.2020.

7. Cu referire la apelul declarat de către Tufekci Galina și Botnari Natalia, Colegiul penal reține următoarele aspecte:

Potrivit prevederilor art. 401 Cod de procedură penală, (1) pot declara apel: 1) procurorul, în ce privește latura penală și latura civilă; 2) inculpatul, în ce privește latura penală și latura civilă. Sentințele de achitare sau de încetare a procesului penal pot fi atacate și în ce privește temeiurile achitării sau încetării procesului penal;

3) **partea vătămată, în ce privește latura penală**; 4) partea civilă și partea civilmente responsabilă, în ce privește latura civilă;

5) martorul, expertul, interpretul, traducătorul și apărătorul, în ce privește cheltuielile judiciare cuvenite acestora; 6) **orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței**. Totodată, alin. (2) al aceluiași articol menționează că apelul poate fi declarat în numele persoanelor menționate în alin. (1) pct. 2)-4) și de către apărător sau reprezentantul lor legal.

Conform prevederilor art. 58 alin. (1) Cod de procedură penală, se consideră victimă orice persoană fizică sau juridică căreia, prin infracțiune, i-au fost aduse daune morale, fizice sau materiale. Victima are un interes în cadrul procesului penal și este interesată în rezultatele acestuia.

Potrivit prevederilor art. 59 Cod de procedură penală, (1) Parte vătămată este considerată persoana fizică sau juridică căreia i s-a cauzat prin infracțiune un prejudiciu moral, fizic sau material, recunoscută în această calitate, conform legii, cu acordul victimei. Minorul căruia i s-a cauzat prejudiciu prin infracțiune va fi considerat parte vătămată fără acordul său. (2) Recunoașterea ca parte vătămată se

efectuează prin ordonanța organului de urmărire penală, imediat după stabilirea temeiurilor de atribuire a unei asemenea calități procesuale. (3) În cazul în care, după recunoașterea persoanei ca parte vătămată, s-au constatat circumstanțe care atestă lipsa cauzării prejudiciului, organul de urmărire penală încetează participarea acestei persoane ca parte vătămată în procedura respectivă prin ordonanță motivată ”.

Conform art. 59 alin. (3) Cod de procedură penală, calitate de parte vătămată încetează în baza unei ordonanțe a organului de urmărire penală.

În acest caz, victima dobândește calitatea de subiect procesual pasiv, martor în procesul penal. Exercițarea căilor de atac are loc în condițiile legii, așa după cum a invocat cu orice ocazie Curtea Constituțională în jurisprudența sa.

Conform art. 58 Cod de procedură penală, victima nu este în drept să exercite căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești. Potrivit art. 60 alin. (1) pct. 15¹) Cod de procedură penală coroborat art. 401 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, acest drept îi aparține părții vătămate.

De asemenea, este relevantă și hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel, unde în pct. 14.1. se evidențiază „Măsurile pregătitoare pentru desfășurarea ședinței de judecată în instanța de apel, ca primă etapă”, care se rezumă la verificările prealabile privind corectitudinea constituirii ședinței de judecată și a sesizării instanței de apel... Verificarea corectitudinii sesizării instanței de apel presupune că instanța urmează să verifice dacă sentința atacată este supusă apelului potrivit legii, dacă cererea de apel aparține unei persoane care este titular legal al dreptului de apel, dacă cererea de apel a fost declarată în termenul legii. În cazul în care apelul este inadmisibil sau tardiv, judecata nu mai are loc, întrucât instanța de apel nu a fost sesizată în conformitate cu legislația ”.

8. În speță, atât Tufekci Galina, cât și Botnari Natalia, invocă calitatea de victimă, și nu calitatea de parte vătămată. Or, potrivit art. 59 alin. (1), (2) coroborat art. 255 Cod de procedură penală, victima dobândește calitatea procesuală de parte vătămată, doar dacă își exprimă acordul în acest sens, în baza unei ordonanțe a organului de urmărire penală.

În asemenea împrejurări se atestă caracterul inadmisibil al apelului declarat în latura penală, fără a fi utilizat dreptul garantat de art. 401 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală) atât de Tufekci Galina, cât și de Botnari Natalia - persoană care a indicat expres că nu deține calitatea de parte vătămată, invocând motive obiective și suficient de puternice în acest sens, adică argumente care nu pot fi ignorate de instanța care judecă apelul.

9. Totodată, Colegiul penal atrage atenția asupra faptului că prin învinuirea adusă inculpatului Botnari Vasile, a fost cauzat un prejudiciu părților civile

exponenți ai statului, și anume a Ministerului Finanțelor, precum și Serviciului de Informații și Securitate.

Respectiv, ținând cont de limita învinuirii aduse inculpatului, precum și efectele condamnării acestuia în raport cu învinuirea adusă, solicitările formulate în cererea de apel a lui Tufekci Galina, nu pot fi acceptate din lipsa unei învinuiri formulate lui Botnari Vasile față de Galina Tufekci și a soțului acesteia.

Cît privește formulările din cererea de apel a Nataliei Botnari, Colegiul penal consideră că acestea sunt la fel exceptate de posibilitatea de a fi admise, atîta timp cît nu se referă la speța dedusă spre examinare Colegiului, or solicitarea achitării ce se conține în apelul înaintat ține de latura penală a cauzei, iar Natalia Botnari, nu face parte din categoria persoanelor specificate la art. 401 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală (nu este parte vătămată în cauza dată).

Urmare a celor menționate mai sus, Colegiul penal consideră necesar a adopta soluția respingerii cererilor de apel a Galinei Tufekci și a Nataliei Botnari ca fiind inadmisibile.

10. Într-o altă ordine de idei, prin ordonanța procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, N. Bolgar din 03.05.2019, s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale pe faptul comiterii de către colaboratorii MAI și SIS a infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal. Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 03.07.2019, ordonanța dată, cât și ordonanța procurorului ierarhic superior au fost anulate, fiind dispusă pornirea urmăririi penale.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, of. Principal, Plugaru Victor din 24.09.2019, Tufekci Galina este recunoscută în calitate de parte vătămată în cauza penală pornită în baza art. 179 alin. (2) Cod penal. Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, of. Principal, Plugaru Victor din 15.01.2020, s-a dispus clasarea procesului penal pe marginea sesizării privind comiterea de către angajații SIS a acțiunilor de violare a domiciliului familiei Tufekci, precum și comiterea altor careva acțiuni ilegale în privința lui Feredud Tufekci. În motivarea ordonanței, procurorul a invocat că în urma acțiunilor de urmărire penală întreprinse, nu s-a constatat în acțiunile colaboratorilor SIS a elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal.

De asemenea, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, of. Principal, Plugaru Victor din 16.01.2020, lui Tufekci Galina i-a fost retrasă calitatea de parte vătămată în cauza penală nr. *****, pornită în temeiul unei bănuieli rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal. În motivarea ordonanței, procurorul a invocat faptul că în urma hotărârii CEDO, s-a dispus achitarea din contul statului a câte 25 000 euro în contul fiecăruia dintre cei 5 profesori turci care s-au adresat la CEDO, inclusiv lui Tufekci Mehmed *****, circumstanțe care atestă lipsa unui prejudiciu, din care

considerente s-a dispus încetarea participării Galinei Tufekci în calitate de parte vătămată în această cauză.

11. În conformitate cu prevederile art. 313 Cod de procedură penală, (1) Plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

(2) Persoanele indicate în alin.(1) sînt în drept de a ataca judecătorului de instrucție:

- 1) refuzul organului de urmărire penală:
 - a) de a primi plângerea sau denunțul privind pregătirea sau săvîrșirea infracțiunii;
 - b) de a satisface demersurile în cazurile prevăzute de lege;
 - c) de a începe urmărirea penală;
 - d) de a elibera persoana reținută pentru încălcarea prevederilor art. 165 și 166 din prezentul Cod;
 - e) de a elibera persoana deținută cu încălcarea perioadei de reținere sau a perioadei pentru care a fost autorizat arestul.
- 2) ordonanțele privind încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărire penală;
- 3) alte acțiuni care afectează drepturile și libertățile constituționale ale persoanei.

(3) Plângerea poate fi înaintată, în termen de 10 zile, judecătorului de instrucție la locul aflării organului care a admis încălcarea. (4) Plângerea se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de 10 zile, cu participarea procurorului și cu citarea persoanei care a depus plângerea, precum și a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii. Neprezentarea persoanei care a depus plângerea și/sau a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii nu împiedică examinarea acesteia. Procurorul este obligat să prezinte în instanță materialele corespunzătoare. În cadrul examinării plângerii, procurorul și persoana care a depus plângerea, precum și persoanele ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii dau explicații. (5) Judecătorul de instrucție, considerînd plângerea întemeiată, adoptă o încheiere prin care obligă procurorul să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților omului sau ale persoanei juridice și, după caz, declară nulitatea actului sau acțiunii procesuale atacate.

În conformitate cu art. 297 Cod de procedură penală, (4) Toate cererile, plîngerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza.

La caz, Colegiul penal a apreciat solicitarea Galinei Tufekci drept plângere împotriva ordonanței din 16.01.2020 prin care ultimei i-a fost retrasă calitatea de parte vătămată pe cauza penală, care se încadrează în temeiul prevăzut la art. 313 alin. (2) pct. 3 Cod de procedură penală, drept „alte acțiuni care afectează drepturile și libertățile constituționale ale persoanei”.

Or, sub aspectul dreptului procedural cu referire la argumentele invocate de către Galina Tufekci în plângerea sa, Colegiul penal constată că prin emiterea ordonanței de retragere a calității de parte vătămată, precum și necomunicarea acestui act procedural, Galinei Tufekci i s-a încălcat dreptul de acces la justiție prevăzut la art. 20 din Constituție și dreptul de a contesta actul procedural respectiv sub aspectul temeiniciei și legalității lui, în condițiile art. 299/1-299/2, 313 Cod de procedură penală.

Totodată, sub aspectul dreptului material Galinei Tufekci i-a fost încălcat dreptul de a pretinde constatarea încălcărilor drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale acesteia și ale soțului ei, prin acțiunile colaboratorilor BMA și SIS la data de 06.09.2018 sub aspectul întrunirii elementelor vre-unei infracțiuni, cât și a beneficia de despăgubiri în calitate de parte civilă, cât și dreptul de a înainta acțiune civilă în procesul penal.

Astfel, Colegiul penal reține că, argumentele din ordonanța din 16.01.2020 privind încetarea calității de parte vătămată a Galinei Tufekci ce se referă la lipsa prejudiciului cauzat acesteia, urmare a dispunerii achitării în baza hotărârii CtEDO a despăgubirii de 25 000 Euro, nu sunt pertinente, de vreme ce CtEDO nu a dispus acordarea sumei respective, drept recompensă pentru comiterea vre-unei infracțiuni în raport cu Galina Tufekci, or constatările CtEDO se referă la încălcarea art. 5.1 și art. 8 din CEDO.

Totodată, Colegiul penal atrage atenția asupra faptului că, ordonanța din 16.01.2020 nu conține în sine suficiente argumente întru susținerea soluției de încetare a calității de parte vătămată a Galinei Tufekci, or simpla mențiune a faptului că în urma acțiunilor efectuate, organul de urmărire penală nu a constatat existența elementelor constitutive ale componenței de infracțiune, nu poate constitui o argumentare temeinică și suficientă.

12. Studiind materialele cauzei, Colegiul penal constată că apelanta Galina Tufekci a adresat încă în anul 2018 plângeri în adresa organului de urmărire penală în care a invocat violarea de domiciliu din partea unor reprezentanți SIS. Aceste plângeri se regăsesc în cauza penală examinată în instanța de apel. Potrivit materialelor cauzei penale, procurorul de caz a emis ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale, care nu a fost comunicată apelantei, ca și în cazul altor acte procesuale. Totodată, Colegiul penal consideră că apelanta nu a beneficiat de o anchetă efectivă sub aspectul de clarificare a acuzațiilor privind violarea domiciliului, mai ales sub aspectului temeiului legal.

Totodată, potrivit constatărilor Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO) pe cauza Ozdil și alții c. Republicii Moldova nr.A2305/18 din 11 iunie 2019, derivă că în dimineața de 06 septembrie 2018, șapte profesori din școlile „Orizont” au fost reținuți în casele lor sau în drum spre serviciu de către indivizi, care purtau haine fără imprimeuri și duși într-o direcție necunoscută. Operațiunea comună a serviciilor secrete moldovenești și turcești, concepută și organizată astfel încât să- i ia pe reclamanți prin surprindere, pentru ca să nu aibă timp și posibilitate să se apere. Au fost transportați în Turcia cu o rută charter specială pentru acest scop.

Privarea de libertate a reclamanților în asemenea mod a echivalat cu un transfer extralegal de persoane de pe teritoriul Republicii Moldova în Turcia, care a ocolit toate garanțiile oferite acestora de dreptul intern și internațional. Curtea a constatat încălcarea Articolelor 5.1 și 8 din Convenție.

În context, Comitetul de Miniștri a Consiliului Europei din cadrul reuniunii din decembrie 2021, într-o a treia decizie vizând cauza în speță notând măsurile cu caracter individual și general raportate de către Guvern, au statuat asupra necesității, „depunerii de către autoritățile naționale a eforturilor serioase pentru a stabili adevărul despre toate circumstanțele cauzei și încurajate să investigheze pe deplin, sub controlul adecvat al publicului, posibila implicare a oricăror alți oficiali de rang înalt, autoritățile trebuie să asigure că victimele pot participa în cadrul procedurilor”.

14. Totodată, analizând componența de infracțiune prevăzută de art. 328 Cod penal, Colegiul penal menționează că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 328 Cod penal al RM îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

La caz, nu a fost elucidat aspectul privării de libertate a soțului Galinei Tufekci, care în modul cum acesta a fost reținut și dus în Turcia, a echivalat cu un transfer extralegal de persoane de pe teritoriul Republicii Moldova în Turcia, care a ocolit toate garanțiile oferite acestora de dreptul intern și internațional, lucru invocat în plîngerile Galinei Tufekci și constatat de către CtEDO.

În lumina circumstanțelor expuse supra, Colegiul penal conchide că prin ordonanța din 16.01.2020 se aduce atingere anume drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale Galinei Tufekci, iar remedierea situației date poate avea loc doar prin declararea nulității acestei ordonanțe cu restituirea cauzei procurorului pentru înlăturarea încălcărilor drepturilor Galinei Tufekci în cadrul procesului penal în cauza penală nr. *****.

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, în conformitate cu art. 407 alin. (2), 415 alin. (1), pct.2), art. 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Încetează procedura de apel pe apelul înaintat de către Vacarenco Nicolae, ca urmare a retragerii apelului.

Se resping ca inadmisibile apelurile înaintate de către Natalia Botnari și Galina Tufekci, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15.07.2020.

Se admite plângerea Galinei Tufekci. Se declară nulitatea ordonanței adjunctului-interimar al Procuraturii mun. Chișinău, Victor Plugaru, din 16.01.2020 privind încetarea participării în calitate de parte vătămată a Galinei Tufekci, cu restituirea cauzei Procuraturii mun. Chișinău pentru înlăturarea încălcărilor drepturilor Galinei Tufekci, în cadrul cauzei penale nr. *****.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM, în termen de 30 de zile de la data pronunțării integrale a deciziei.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 18.04.2023, ora 14.00.

Președintele ședinței

Robu Oxana

Judecătorii:

Igor Mânăscurtă

Ghenadie Moroza