

Dosarul nr.2rc-86/16

02-2rc-2863-10022016

DECIZIE

14 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

În componența :

Președintele ședinței de judecată
Judecătoria

Ana Panov
Maria Moraru și Anatolie Minciuna

Examinând recursul declarat de către SA „XXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX” în proces de faliment împotriva hotărârii Judecătoria Ialoveni din 01 decembrie 2015, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SA „XXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX” în proces de faliment către SRL „XXXXXXXXXX” cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc Anatolie Ciorba nr. 041-590/2015 din 25 august 2015 privind intentarea procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare, Colegiul Civil,

CONSTATĂ :

Poziția instanței de fond:

1. La 18.09.2015 reclamantul SA „XXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX” în proces de faliment a depus cerere de chemare în judecată către SRL „XXXXXXXXXX” cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc Anatolie Ciorba nr. 041-590/2015 din 25 august 2015 privind intentarea procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare.
2. Prin hotărârea Judecătoria Ialoveni din 01 decembrie 2015, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SA „XXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX” în proces de faliment către SRL „XXXXXXXXXX” cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc Anatolie Ciorba nr. 041-590/2015 din 25 august 2015 privind intentarea procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare.

Solicitarea recurentului:

3. La 18.12.2015, recurentul SA „XXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX” în proces de faliment a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând anularea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cerințele să fie admise.
4. La 14.03.2016 SA „XXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX” în proces de faliment a depus cerere prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de recurs, invocând că, din motive obiective nu a putut depune recursul în termen.

Argumentele părților :

5. În motivarea recursului, recurentul a indicat dezacordul cu hotărârea instanței de fond, indicând că, executarea silită a bunurilor debitorului a fost suspendată de drept începând cu 07.07.2009 din data emiterii hotărârii de către Curtea de Apel Economică.
6. Prin referința depusă, SRL „XXXXXXXXXX” a solicitat respingerea recursului declarat și menținerea hotărârii instanței de fond, fără modificări.
7. Prin referința depusă, XXXXXXXXXX Anatolie a solicitat respingerea recursului declarat și menținerea hotărârii instanței de fond, fără modificări.

Aprecierea instanței de recurs:

8. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, Colegiul consideră necesar de a admite cererea și a repune în termen recursul, cu admiterea acestuia și casarea hotărârii instanței de fond, din următoarele motive.
9. Potrivit art. 426 alin. (1) și (3) CPC RM, „recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune. Recursul împotriva încheierii se examinează pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.
10. În corespundere cu pct. 6 din Recomandarea CSJ nr. 24 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.155 din 05.07.2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova, recursul menționat în privința hotărârilor pronunțate în privința cererilor de contestare a actelor de executare se va examina de curtea de apel competentă **ca un recurs împotriva unei încheieri**, or, nu există nici o prevedere legală care să permită transformarea acestui recurs în apel. Legea 155 din 05.07.2012 nu modifică Codul de executare, iar contestările actelor executorilor judecătorești nu constituie contencios administrativ.
11. Din materialele cauzei rezultă că, la 18.09.2015 reclamantul SA „XXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX” în proces de faliment a depus

cerere de chemare în judecată către SRL „XXXXXXXXXX” cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc Anatolie Ciorba nr. 041-590/2015 din 25 august 2015 privind intentarea procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare.

12. Prin hotărârea Judecătorei Ialoveni din 01 decembrie 2015, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SA „XXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX” în proces de faliment.
13. La 18.12.2015, recurentul SA „XXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX” în proces de faliment a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând anularea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cerințele să fie admise.
14. La 14.03.2016 SA „XXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX” în proces de faliment a depus cerere prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de recurs.
15. Potrivit art. 425 al CPC „termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 de zile de la pronunțarea ei. Recurentul care, din motive întemeiate, a omis termenul de recurs poate fi repus în termen, dacă prezintă probele care dovedesc imposibilitatea depunerii recursului (art. 116 alin.(1) și (3) CPC).”
16. În conformitate cu art.110 CPC “termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”
17. Potrivit art. 116 alin. (1) și (4) CPC persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.
18. Instanța de recurs menționează că, recurentul a omis termenul legal de atac al hotărârii, însă a solicita instanței repunerea în termen cu indicarea motivelor corespunzătoare și anume faptului că, lichidatorul la 16.12.2015 a fost antrenat într-o ședință de lucru la Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, la care s-au întrunit factorii de decizie a Ministerului și ÎS Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul care este administrată de administratorul autorizat Marcel Lungu.
19. Astfel, recursul a fost depus la oficiul poștal la 17.12.2015, fiind recepționat de instanța de fond la 18.12.2015.
20. Analizând motivele invocate în cerere de repunerea în termen, circumstanța că, fiind antrenat într-o ședință cu oficialii de la Minister recurentul nu putea să se deplaseze la instanță sau oficiu poștal pentru a depune cererea de recurs, precum și faptul că, termenul de atac a fost încălcat nesemnificativ (cu 1 zi), instanța de recurs consideră asupra necesității repunerii recurentului în termen.
21. În partea ce ține de fondul cererii, instanța de recurs reține următoarele.
22. La 18.09.2015 SA „XXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX” în proces de faliment a depus cerere de chemare în judecată către SRL „XXXXXXXXXX” cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc Anatolie Ciorba nr. 041-590/2015 din 25 august 2015 privind intentarea procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare.
23. Prima instanță examinând cererea a dispus respingerea acesteia, invocând în calitate de temei faptul că, prin prisma art. 60 și 61 Cod de Executare, lichidatorul SA „XXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX” în proces de faliment nu este în drept de a contesta încheierea executorului judecătoresc.
24. Analizând actele pricinii. Colegiul Civil conchide că, prima instanță a ajuns la o concluzie eronată privind respingerea cererii, din următoarele considerente.
25. După cum rezultă din materialele cauzei prin hotărârea Curții de Apel Economice din 07.07.2009 s-a intentat procesul de insolabilitate față de SA „XXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX”, iar ca măsură prevăzută de legea insolabilității s-a suspendat executarea silită a bunurilor SA „XXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX”.
26. Conform art. 53 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, în cadrul derulării procedurilor de insolabilitate, interesele tuturor creditorilor sînt reprezentate de adunarea creditorilor și de comitetul creditorilor, instituite în baza prezentei legi. **Din momentul admiterii cererii introductive spre examinare, creditorii nu mai pot solicita debitorului executarea creanțelor în mod individual.**
27. Potrivit art.75 alin.(1) lit.d) din Legea insolabilității nr.149 din 29.06.2012, **din momentul intentării procedurii de insolabilitate sechestrarea patrimoniului debitorului, alte măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolabilității/lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens se anulează de drept și se aplică în exclusivitate numai de către instanța de judecată care a intentat procedura de insolabilitate.**
28. Astfel, instanța de recurs notează că, în situația în speță debitorul SA „XXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX” se afla în procedură de insolabilitate (ulterior faliment) la data emiterii încheierilor executorului judecătoresc. Respectiv, executorul judecătoresc urma să se conformeze normelor legii insolabilității și să transmită titlul executoriu administratorului insolabilității cu informarea creditorului SRL „XXXXXXXXXX” despre necesitatea depunerii cererii de validare a creanțelor.
29. Din aceste considerente, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău dispune admiterea recursului invocat ca întemeiat, cu casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a admite cererea SA „XXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX” în proces de faliment privind anularea încheierii executorului judecătoresc Anatolie Ciorba nr. 041-590/2015 din XXXXXXXXX.

30. În conformitate cu art.427-429 CPC R. Moldova, Colegiul civil,

D E C I D E :

Se repune în termen și se admite recursul declarat de SA „XXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX” *în proces de faliment*.

Se casează hotărîrea Judecătorei Ialoveni din 01 decembrie 2015, și pe cauza dată se dă o nouă hotărîre prin care cererea depusă de SA „XXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX” *în proces de faliment* către SRL „XXXXXXXXXX” se admite și se anulează încheierile executorului judecătoresc Anatolie Ciorba nr. 041-590/2015 din 25 august 2015 privind intentarea procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
A. Panov

Judecător
M. Moraru

Judecător
A. Minciuna